

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 74

от заседание, състояло се на 11.12.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, Мария Стефанова, доц. д-р Маргарита Пешева, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров

ОТСЪСТВАЛИ: Милен Вълков /по болест/

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на доклад на БМК „Мониторинг на лицензирането на радио и телевизионни оператори в България 2006-2007 г.”
2. Докладна записка от дирекция “Лицензиране”.
3. Докладна записка от Румян Петров относно резултати от проверките за установяване на реалната картина на територията на регионалните центрове.
4. Преглед на текущи въпроси.

Начало на заседанието 10.00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова.

Мария Стефанова откри заседанието и даде думата за обсъждане и приемане на дневния ред.

Доц. д-р. Маргарита Пешева предложи във връзка с договорка от миналото заседание да се обсъди казуса с телевизия СКАТ и да се вземе решение за поведението на СЕМ по отношение агресивното поведение на тази медия.

СЕМ прие с 8 гласа “за” Дневния ред с направеното от доц. Пешева предложение в точка “разни” да се дискутира проблема с телевизия СКАТ.

Мария Стефанова откри дискусиата по първата точка: Обсъждане на доклад на БМК „Мониторинг на лицензирането на радио- и телевизионни оператори в България 2006-2007 г.” Тя припомни на колегите си, че на предишното заседание са приели, че ще обсъждат доклада днес, а по принцип, че ще се изготви текст, който ще се включи към годишния отчетен доклад. Крайният срок за това е до 31 март 2008 г.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че има какво да каже като мнение към този доклад, но имала усещането, че не всички са се запознали с него, затова предложи да се промени дневния ред и евентуално, ако стане възможно междувременно членовете да се запознаят с доклада.

Мария Стефанова изрази мнението, че доклада има само в основното тяло 60 страници и ако членовете не са се запознали с тях, сега на заседанието според нея не е удачно това.

Бойчо Кулински каза, че така, както е структуриран този доклад, според него той е доста фрагментарен. Отделните части имали някаква обща зависимост, но тъй като са от различни автори имало много повторения. След като е прочел доклада, той си е казал, че няма смисъл да ходи до деловодството на СЕМ, защото в доклада е включена цялата документация. Авторите според него са имали много неща, върху които са се опрели, за да направят особено в първата част изводи, които според него са много тенденциозни. Той не е съгласен с някои от констатациите, както и с някои от мненията

и вижданията на автора или авторите, но така или иначе смята, че трябва членовете на Съвета предварително и по-подробно да се запознаят с доклада и който каквито бележки има да ги предаде. Г-н Кулински каза, че засега имал само общо мнение, но ако Съвета иска да се занимае, или ако се прави среща за отговор, който да се подготви до 31 март 2008 г., ще трябва да се подготвят писмено по-конкретни мнения.

Мария Стефанова се съгласи с това, което каза Бойчо Кулински, защото в крайна сметка мненията в доклада са на авторски колектив, но според нея били меко казано разнородни и странни. Тя смята, че Съвета е взел добро решение, че трябва сам да си даде оценка и естествено ще вземе за информация този доклад, но без да му се обръща особено внимание.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че не би трябвало да се плъзгат по това да разискват каква е структурата на доклада и как точно е изпълнен, а да вникнали в същността. При всичките забележки, които можели да бъдат отправени и при финалните констатации, тъй като това било гледна точка, на нея ѝ се струвало, че този доклад можело да бъде много полезен за Съвета. На предишното заседание г-жа Райчева била казала, че тъкмо на СЕМ не е било работа да изготвя анализ за конкурсните процедури. Според нея, около тази маса неведнъж е ставало дума за дефицити на СЕМ по тези конкурсни процедури, които в този доклад били ясно посочени. Тя смята, че преди да пристъпели към конкурсите би било редно да прегледат тези препоръки, защото имало някои неща, които не можели да се направят. Примерно, да се организира изследване от какво точно звучене и какво точно радио имат нужда жителите в дадените райони, в които предстои лицензирането. Според доц. Райчева, СЕМ бил в цайт нот затова, защото в друг ден трябвало да гласуват, но в същото време биха могли да обърнат внимание на дейността, относно оценяването на проектите и относно разговорите около тази маса и грижата на тези честоти наистина да звучат програми, които са с местно значение. В доклада тя е видяла оповестени съмнения относно доколко експертно се вземат финалните решения и върху това си струвало според нея да се поговори и да се обърне внимание. Доц. Райчева каза, че е смутена от разни приказки, които се носят за предстоящото гласуване в четвъртък. Тя каза, че е чула, че просто тези конкурси са решени и че едва ли не имало доказателства за предварителното им решаване. Дали е така или не, тя не била сигурна, но е останала смутена като ясно е чула кой ще спечели конкурса в една от честотите. Тя сподели, че това се отнасяло за конкурса в град Царево, че там щяло да спечели радио "Браво".

Казвали, че било договорено. Тя не знаела дали е така, но шумът, който се разнасял около Съвета вероятно си имал и няколко обяснения. Едно от обясненията можело да е зложелателство. Според нея всички членове знаели, че СЕМ е винаги в ползрението на медиите и на всякакви групи по интереси и то в негативен план т.с. каквото и да направи СЕМ, все ще бъде критикуван по някакъв начин. Но освен тази външна зложелателно доц. Райчева сподели, че СЕМ има и вътрешни проблеми и предложи членовете по-внимателно да се запознаят с този доклад. Според доц. Райчева даже от тези 60 страници, които са в началото на доклада и които са неговата квинтесенция би могло да се синтезират около 20 страници, в които са посочени основните проблеми и това спокойно би могло да се анализира. Тя предложи да се възложи и на отдел анализи и на другите дирекции, в които има експерти с повече опит в тази дейност и този анализ да залегне в дейността на Съвета, в практиката за следващите конкурси. И при обявяването им и при предварително разискване около масата и относно комуникационното поведение на СЕМ. Доц. Райчева каза, че и друг път са говорили за това, че много от нещата, които се разискват тук, излизат навън и те често пъти се изкривяват и се връщат като бумеранг.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че според нея доц. Райчева е права. В доклада, който тя внимателно е прочела имало и обективни процеси и констатации, но той бил твърде тенденциозен. В него нямало визирано нито едно позитивно действие на СЕМ, нямало нито една позитивна оценка за действията на Съвета. Доц. Пешева каза, че с редица неща не била съгласна. Не можела да се съгласи с констатациите, че СЕМ е работел в абсолютна непрозрачност, че СЕМ не е обсъждал критериите с неправителствения сектор. Всички членове според нея са били свидетели, че това не е било така. СЕМ ги е канил, обсъждали са. Критериите са минали през съдебна процедура и СЕМ е спечелил съдебните обжалвания, делата. Но доц. Райчева принципно била права и ако наистина в СЕМ има отдел “Анализи” и експерт в този отдел, било хубаво той да синтезира този доклад. В него имало много повторения, писан бил от различни хора и в общи линии можело да се компресира цялата информация в 20-30 страници. В доклада според нея имало и много полезни неща, като външен поглед по отношение на цялата конкурсна процедура, който би могъл да бъде полезен, но при следващи конкурсни процедури. А що се отнасяло до това, което е казала доц. Райчева, практиката на лицензиране до сега е показала, че Съвета уважава класацията на експертната комисия. Това, което е предложила Експертната комисия за Царево например. С много редки изключения Съвета се е отклонявал от класирането на ЕК. Дали щяло да бъде за Царево или за другите градове, ролята на ЕК била много важна и доц. Пешева отправи упрек към целия съвет. Вчера е имало много лоши коментари от страна на комисарите по отношение на това, че членове на СЕМ не са представили експертните си оценки, че са свиквани заседания на ЕК без да бъдат комплектувани всички експертни оценки.

Доц. Пешева сподели, че г-н Хараламбов се е обърнал към нея с много остър тон . Тя отправи това и към председателката на СЕМ, защото се е оказало, че и г-жа Стефанова не си е представила експертните оценки и това е предизвикало много неприятна, даже конфузна ситуация по време на самото заседание на комисията. Доц. Пешева каза, че надзорниците могат да намерят и полезни неща в този доклад, защото в него имало и критика, която имала основание. Сега било подходящо г-жа Шарланджиева да докаже, че може да се справи с една подобна задача - да направи резюме върху този доклад, да синтезира само най-важните констатации, оценки и изводи, които биха могли да служат наистина като коректив за работата на СЕМ.

Мария Стефанова каза, че не смята, че Марта Шарланджива трябва да бъде натоварена с тази задача, защото според нея тя е излишна.

Акад. Людмил Стайков каза, че е много важно да се определи целта на този доклад. Трябвало да се разбере каква е крайната цел, а не да се потъне в дебрите на подробностите и на парче, на изречение, на констатация, на повторение да анализират и да се занимават. Тогава се загубвала ориентацията. Всяко нещо, според акад. Стайков, което се пишело имало някаква определена цел. Когато той прочел доклада разбрал, че неговата цел е да се докаже, че няма нужда от съществуването на СЕМ. При това положение акад. Стайков каза, че не трябва да се започва анализиране, обяснения, изнасяне на критични, самокритични или други бележки по повод на този доклад. Това щяло да означава, че членовете на Съвета не са разбрали какво казва доклада. На него му се искало да не излезе, че даже не можели да разберат какво той казва, а според него, този доклад това казвал: СЕМ е излишен, защото работи на тъмно, работи некомпетентно; нито един от членовете няма професионализъм за дейността, която му е възложена и цяло като институтът създава каша, вместо да създава яснота за медийното пространство в България. Толкова категорично това било казано, с толкова много материал като изречения, че за него нямало никакво съмнение, че това е така. Констатацията, която правел е, че при това положение СЕМ не може да остане

безмълвен. При наличието на детски страници материал, който е влязъл в пространството за четене, за който той бил сигурен, че ще бъде изпратен на всички възможни места, даже и на някои, където щели да се чудят защо този доклад е дошъл до тях. Естествено било да има някаква реакция, но тази реакция трябвало да бъде адекватна на написания текст, на целта, която си е поставил и да започне с това. Генералният извод, който там се правел, дали СЕМ приема този извод, защото това е било най-същественото – за необходимостта от този регулаторен орган в тази ситуация, в която се намира сега, за неговата значимост, за това, че все пак благодарение на него съществува някакъв порядък, който с всичките си недостатъци е ясен и прозрачен по какъв начин се процедира до сега, до каква степен законодателството затруднява дейността на СЕМ. Какво е направил СЕМ по линията на възможностите, които закона му дава за подсказване за тези корекции, които са необходими в законодателството т.с. явява ли се СЕМ един от инициаторите за създаване на съвпадение на комбинация между отделните законови положения, за да може да функционира законът по-точно. В тази посока му се струвало, че трябва да бъде реакцията на СЕМ, но без реакция не можело да остане такъв доклад, даже и с две изречения - как се възприема от СЕМ това, което е написано. И според него, ако се кажело истината, че са разбрали какво цели доклада, какво членовете на СЕМ са разбрали, това щяло да бъде адекватната реакция. Това било казано остро, силно и това било полемичното. Какво се целяло с това премахване на СЕМ? Дали е дошъл моментът за такава абсолютна регулация, която да реши толкова сложните проблеми? Дали е възможно СЕМ, който е на повърхността, да е отговорен за всичките напрежения, които съществуват в медийната територия? С икономическите, с политическите и всички други напрежения естествено, че не могат 9 човека на една маса да са отговорни за абсолютно всичко, което съществува в пространството, което не е малко и доста конфликтно. Но според акад. Стайков СЕМ е на повърхността и естествено, че трябва да се търси някой отговорен за това, което не се виждало на повърхността. Това бил най-лекия начин, защото акад. Стайков усещал, че абсолютно всички проблеми каквито има, те са стоварени върху СЕМ. Направено е внушението, че СЕМ е отговорен и че той може да ги реши. Което, според него, било най-малкото нереалистично. Акад. Стайков констатира, че живеем в някаква абсолютна среда, в която правилата до такава степен функционирали, че всеки, който не се съобразявал с тях веднага се забелязвало. Това било неговото мнение - да си кажели ясно и точно, целта на този доклад, която била много категорична и да възприемели най-напред това. Той предложил да се започне от това, а след това вече били подробностите, че се изнасяли действително неща, които са дискуссионни, други които са несправедливи и да се видело до каква степен те са във възможностите на СЕМ да ги отстрани и кои за момента не можели да отстранят, но вече самото им формулиране било направено във върната посока.

Доц. д-р Маргарита Пешева се съгласи с това, което каза акад. Стайков, но с едно малко доуточнение - патосът на доклада бил насочен към създаването на друг тип регулатор, към конвергентен регулатор и целял сливане на двата регулатора. По-скоро патосът на доклада бил насочен срещу СЕМ в този му състав, в този му вид, а не въобще срещу нуждата да има регулатор. Тя така била прочела текста. По-скоро пледирането в първата част на текста, която видимо била писана от доц. Нели Огнянова и от доц. Георги Лозанов. В първата част се пледирало за конвергентен регулатор, който да сложи край на дискредитирането на регулацията и да работи при други професионални и етични стандарти. Това било казано още на десета страница. Според доц. Пешева авторите не пледирали въобще саморегулацията да се осъществи и да поеме основните функции на регулаторния орган, а това, за което доц. Райчева през всичките тези години била говорила - за конвергентния регулатор.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че ще си позволи да разсъждава в малко по-друга посока. Тя каза, че доколкото знае, СЕМ не е получил по официален път този доклад, както е редно с придружително писмо. Затова тя не мислела, че трябва да се отговаря на този доклад. В същото време обаче, тя отдавна говорела и за съжаление според нея, СЕМ е закъснял да изкаже публично позицията си по процеса на лицензиране. Мал шанс било, че този доклад е изпреварил позицията на СЕМ. И всичко, което казал акад. Стайков преди малко, тя преди време многократно го била повтаряла, че СЕМ трябва да излезе с някакъв текст. Тя си представяла, че това би могло да бъде декларация в сравнително кратък вид, в която да се представи фактическата обстановка на нещата – като се започнело от параграф девет и се минело през Стратегията, през цялата ситуация в страната, за да се откриели реалните проблеми по пътя на лицензирането. И сега на нея ѝ се струвало, че СЕМ трябва да излезе с един текст, който би трябвало да излезе по-рано от края на месец март. Доц. Райчева предложи това да стане най-късно до края на януари. Този текст според нея би могъл да бъде експертно мнение на Съвета за процеса на лицензиране и да се позове на някои от констатациите на този доклад, както и на мнения на АБРО, с които предстои среща, а и на други представители от сектора и всъщност това да бъде позицията на СЕМ. Доц. Райчева пожела да внесе малко яснота за появата на този доклад. Тя смятала, че той е по проект и според нея е нормално, гражданският сектор да наблюдава един процес, който е много важен за развитието на бизнеса на радиотелевизионната среда в България. За да се участва в един проект било редно най-накрая да има един писан текст във формата на доклад и ето с този доклад участниците, според нея, отчитали цялата тази дейност. По-нататък в изказването си доц. Райчева каза, че макар и от време на време да е говорила за необходимостта от единен регулатор, то според нея в настоящия момент, при сегашното законодателство и при сегашната среда това не можело да се случи в обозримото близко бъдеще. Това не можело да стане утре, вдруги ден, след месец два и т.н. каквато била мечтата на някои хора, по простата причина, че това бил твърде сложен организационен и законодателен процес. И на нея ѝ се струвало, че СЕМ трябвало да се абстрахира от този недобронамерен стил и да вникнал в констатациите, които смятала, че съвпадали дори с мнението на членовете на СЕМ. Да видели кое е полезно в този доклад и да излезели с текст на Съвета за лицензирането и той да послужел като някакъв коректив, който да подпомогнел процеса на лицензирането по-нататък. Но трябвало ясно да бъдат отграничени и посочени всичките проблеми. Според доц. Райчева на базата на този текст, който ако бил добре и експертно подготвен, СЕМ можел да упражнява натиск върху институциите, за които смятали, че по-бавничко се движат по посока на оптимизирането на целия процес.

Мая Вапцарова каза, че подкрепя изцяло акад. Стайков, защото фактически той хвърлил камъчето на масата и към това тя просто искала да добави, че все пак СЕМ е една функция на държавата. Но за съжаление както в СЕМ, така и в този доклад не се виждало държавническото мислене, което трябвало да бъде защитавано. На базата на това именно един такъв регулаторен орган имал смисъл, защото демокрация без ред било анархия, а ред без демокрация, било тоталитаризъм. На тази база според г-жа Вапцарова трябвало да се разглежда действителността и да се установява една стратегическа постановка по отношение на лицензирането. Според нея, лицензирането не била чак най-важната функция на Съвета, а по-важна била функцията на СЕМ какво изразява и като как се обяснява пред обществото. Това било необходимо да бъде казано, защото до сега не е имало такава постановка пред обществото. Партизанщината била навсякъде независимо от това какво защитавали, как и по какъв начин са го защитавали. А от тази партизанщина надали СЕМ ще можел да се отърси, въпреки, че

е функция на държавата и въпреки, че точно като такъв трябва да се държи. По този повод на нея ѝ се струвало, че може би всеки от членовете на Съвета би трябвало да даде някакво мнение като какво и как би могъл СЕМ да съществува. Според г-жа Вапцарова този доклад действително е написан тенденциозно, но СЕМ не бивало да отговаря тенденциозно, а чисто и просто да отговори стратегически на този доклад.

Мария Стефанова каза, че и според нея доклада е тенденциозен и това било очевидно дори само от първите страници и дори от обобщаването на преписката със СЕМ. Очевидно било също и това, че е работа по някакъв европейски проект. Официално този доклад не е пристигнал в Съвета. Димитър Сотиров, изпълнителният директор на Българската медийна коалиция го е донесъл на добра воля, само защото СЕМ е проявявал голям интерес. За този доклад са питали и доц. Райчева и доц. Пешева и г-жа Стефанова няколко пъти се е обаждала на г-н Сотиров. Когато той е дошъл в СЕМ и на добра воля е донесъл доклада, тя го е попитала защо не са получили доклада официално и той ѝ казал, че е употребил цялото си институционално и професионално достойнство и е разговарял с доц. Лозанов, който е отказал да напише официално придружително писмо до СЕМ. Според г-жа Стефанова това е едно не тенденциозно, то било меко казано, това било невъзпитано поведение. Поведение на отричане на съществуващия регулатор, а от там нататък и отричане на всички функции и дейности, които извършва регулатора. По отношение на тезата, че има нужда от конвергентен регулатор тя се опасявала, че това не може да бъде казано от една група свободно практикуващи специалисти в медийната среда обединени в един толкова неподреден доклад. Начина, по който това се казвало, също не ѝ харесвал и не ѝ харесвал не като член на съществуващия регулатор по съдържанието, а като журналист и като човек, който е изчел и написал много такива документи. Г-жа Стефанова смятала, че г-жа Вапцарова е абсолютно права като казва, че СЕМ има функции, които може да се окачествят като държавни, защото така или иначе СЕМ се занимава с честотите, които са държавна собственост и бидейки един независим регулационен орган всъщност СЕМ работи с държавна собственост. От тази гледна точка г-жа Вапцарова била абсолютно права, а и също от тази гледна точка СЕМ трябвало да има едно независимо, но в същото време институционално поведение, да си тежи на мястото. Също така било очевидно, че в очите на тези медийни експерти СЕМ не е с такава тежест, с която предполага, че се разпознава в обществото. Защо било така - отговорите на този въпрос били много. Според г-жа Стефанова, членовете на Съвета са си ги казвали тези отговори нееднократно, защото те можели да са всичко друго, но не и несамокритични. Тя смятала, че всеки член на СЕМ си знае много добре кривичите и често пъти на заседания са си ги казвали право в очите и това според нея бил начина. Грешките трябвало да се знаят, да се разпознават, за да може да се избягват в бъдеще. Г-жа Стефанова пожелала да се върне на въпроса за конвергентния регулатор. В Европа имало няколко такива примера. Всички най-вече говорели за OFCOM. Според г-жа Стефанова това бил един чудесен орган, но който също така бил недолюбван от медийните среди в държавата си както СЕМ и КРС в нашата. Дали ще е конвергентен регулатора или не, това не значело автоматично, че ще го харесват когато стане едно общо тяло. От друга страна според г-жа Стефанова може би щяло да дойде времето когато това щял да бъде един съвет или една комисия, но това до голяма степен зависело от развитието на технологиите, от темпа на навлизане на новите съвременни технологии, защото не можело да се говори за цифровизация, да няма приет план за наземно цифрово телевизионно разпространение, да няма стратегия за цифровизацията и в същото време да се иска държавата да направи един общ регулатор. Това не можело да стане толкова бързо, защото и новите технологии не можели да навлязат толкова бързо. Г-жа Стефанова уведоми членовете на СЕМ, че в обмена вече е качен текста на новата

директива за аудио визуалните услуги с която в следващите две години всички участници в медийната среда ще трябвало да се запознаят и да съдействат на процеса за промяна на вътрешното законодателство съобразно тази директива. Г-жа Стефанова допълни и още един факт, че все още не е променен закона за радиото и телевизията, не е синхронизиран със ЗЕС. Според нея трябвало да се действа стъпка по стъпка и вместо подобни доклади да внушавали на СЕМ какво точно да прави, тя смятала, че СЕМ си знае какво да прави и мисли и че го прави относително добре.

Г-жа Стефанова подчерта, че това е нейната лична оценка и също така смятала, че това което прави СЕМ, не го прави с необходимите темпове, но това било друга тема. Всъщност по нея си струвало да си поговорят един ден по-обстойно, защото част от всички тези задачи лежали на техния общ гръб. И последното, което пожела да сподели г-жа Стефанова беше, че хората, които са писали този доклад разказвали неща от сорта, че в Европейската комисия, без да се уточнявало коя, били много недоволни от нашия регулатор като най-големият упрек към българския регулатор по съдържанието СЕМ бил, че не изпращал редовно списъка с особено важните и значими събития. Това бил изключително сериозния упрек, който уж бил идвал от Европа и хората, които не са много надълбоко в материята си казвали, че СЕМ нищо не правел. Г-жа Стефанова още веднъж каза, че този доклад трябвало да се прочете, за да се знае какво се говори за СЕМ.

Стефан Димитров каза, че според него, ако държавата е решила да създаде единна комисия, която да е от трима души или от девет, тя ще го направи с един замах. Ще изчезне и СЕМ, ще изчезне и КРС, ще изчезне и ДКД и НСРТ и всички останали бивши производни и бъдещи, но въпросът бил дали има такава воля. Тази воля не зависела от докладите, които той даже не знаел кой ги пише, но предполагал кой се занимава с това. Според него, СЕМ е трябвало да бъде по-единен в някои много важни моменти от етапа на своята дейност. Това не се е получило и е създадо настроение, че нещата боксват, че този орган не си върши достатъчно бързо и ефикасно работата.

Бойчо Кулински каза, че смята доклада за тенденциозен, защото никъде в него нямало и намек, че някои неща са извън СЕМ. Не се обвинявало законодателството за параграф 9 “а”, не се питало правителството за честотния план, а всички тези действия на СЕМ както каза и г-жа Вапцарова са функция да речем на държавата, на парламента, на министерски съвет и т.н., които блокират дейността на Съвета. Всичко това е фокусирано в този доклад и е обвинен СЕМ.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че линията за конвергентност на органа била толкова продуктивна, защото този проект, предполагала, че бил насочен точно за процеса на лицензиране и той бил свързан предимно със СЕМ и с КРС. Основните упреци били към СЕМ и на нея й се струвало, че не в конвергентността било заровено кучето, а общо в процеса на лицензиране. Затова нейното предложение било СЕМ да излезе с институционален текст, който да бъде отправен към институциите, от които зависи предвиждането на проблемите - Народното събрание, Министерския съвет за честотния план. При всички случаи този текст трябвало да бъде публичен и това трябвало да стане до края на януари, но само текст, който да е свързан с процеса на лицензиране. Доц. Райчева по принцип била за това, което г-жа Вапцарова е предложила – СЕМ да има една стратегия, една визия за присъствието на регулатора. Тя предложи надзорниците да се съсредоточат върху конкретното, което тя смятала, че ще подпомогне Съвета по-нататък в лицензионния процес и да излезе с позиция за лицензирането до края на януари, като визира пречките – параграф 9 “а”, спрените конкурси, плана за цифровизацията.

Мария Стефанова отбеляза, че и според нея до края на януари е разумен срок и подложи предложението на гласуване.

СЕМ реши със 7 “за” и 1 “въздържал се” /Мария Стефанова/ до 20.01.2008 г. експертите от дирекции “Мониторинг”, “Лицензиране” и отдел “Анализи” да предадат своите материали, а членовете на СЕМ на тази база да изготвят своите становища до 30.01.2008 г.

По точка втора - Писмо на КРС вх. № 027–205/30.11.2007 г., относно искания за изменения на техническите параметри на индивидуални далекосъобщителни лицензии, по реда на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, а именно, че КРС изменя разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, след решение на СЕМ,

Борислав Шабански представи на Членовете на СЕМ Заявление от “Радио ФМ - плюс” АД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00748/03.10.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Варна. Изменението на лицензията е във връзка с промяна типа на мощностите, поради трансгранични смущения.

СЕМ реши с 8 гласа “за” да бъде променена индивидуална лицензия № 101-00748/03.10.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Варна на “Радио ФМ - плюс” АД във връзка с промяна типа на мощностите, поради трансгранични смущения.

Борислав Шабански представи заявление от “Радио Експрес” ЕАД за изменение на индивидуална лицензия № 101-02778/14.07.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Кюстендил. Изменението на лицензията е във връзка със смяна типа на предавателя.

СЕМ реши с 8 гласа «за» да бъде променена индивидуална лицензия № 101-02778/14.07.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в град Кюстендил по заявление от «Радио Експрес» ЕАД във връзка със смяна типа на предавателя по искане на КРС вх.№ 027- 205/30.11.2007 г.

Точка «трета»

Мария Стефанова даде думата на Румян Петров да представи Докладната си записка за резултатите от проверките за установяване на реалната картина на територията на регионалните центрове.

Румян Петров каза, че няма да повтаря това, което е описано в доклада и в Приложенията към него, но би желал да спере вниманието на членовете на Съвета върху някои, според него, важни подробности за цялостното възприемане на доклада. По първата цел - проверките на регистрираните и лицензирани оператори г-н Петров припомни, че това са първи по рода си проверки и те са нямали достатъчно практически опит и затова са се спрели на установената методика при извършване на фокусиран мониторинг. Акцентът при тези проверки е бил върху задълженията да се записва програмата и да се поддържа архив. Проверката по всички други описани в доклада аспекти е преследвала събирането на достоверна информация - за актуалното състояние на операторите, за други настъпили промени в дейността по една или друга причина. Открили са промени, които не са били отразени в документацията на СЕМ. Именно събирането на информация е била основната цел на тези проверки, основната

идея. Навсякъде експертите на СЕМ са се срещали с операторите, не за да санкционират, а максимално добросъвестно да регистрират фактите, нещо повече, да помогнат на операторите, да ги посъветват доколкото за мнозина от тях това е била първата им среща със СЕМ. Да им припомнят някои задължителни изисквания на Закона. Например това, че рекламата се излъчва с рекламни договори, музиката и другите предавания са с договори за авторски и сродни на тях права, че когато има промени в дейността им са длъжни да уведомяват СЕМ и т.н. Г-н Петров каза, че подчертава това и заради появилите се публични спекулации на тема проверки и в скоби отбелязва, че ръководителите на регионалните бюра до ден днешен все още изживявали тези спекулации. По втората цел - изясняването на реалната картина за това къде, какво се е разпространявало, г-н Петров уведоми членовете на Съвета, че са имали информация за някои програми, които не са били включени в публичните документи на СЕМ, но както се казвало действителността надминала очакванията им. Г-н Петров каза, че в доклада е упоменал кои са източниците за събиране на тази информация. Това са били главно местните власти. След изчерпване на темата регистрирани и лицензирани оператори в свободен разговор е ставало ясно, че има редица местни програми, те даже са се хвалили в някаква степен с тия програми, с това какви предавания се излъчват, какво съдържат програмите и т.н. На някои места експертите са успели да запишат откъси от такива програми тогава, когато това е било възможно в хотелите, на други информацията е от обикновени граждани. Г-н Петров каза, че данните описани в “Приложение” 1-3 са достатъчно достоверни и ако има някакви неточности те били в рамките на плюс - минус стотни или десети от процента. Не така били нещата с данните, които са изведени в “Приложение” 4,6,7 и в някаква степен в “Приложение” 8. Там се налагало и според него било абсолютно задължително уточнение, за което той лично разчитал на дирекция “Лицензиране”, дотолкова, доколкото регистрирали някакви факти, но те не са могли да знаят дали операторите не са предоставили информация за настъпили промени в дирекция “Лицензиране”. Такава информация имало само там и той бил убеден, че с колегите от дирекцията щели да изчистят тези неточности. Това се налагало и от факта, че било възможно някои от операторите да са отписани и като нерегистрирани да се опитват да работят по други правни основания, за което проверяващите експерти също не са могли да знаят. Г-н Петров каза, че сега отчита само етап от проверките, тъй като има регионални центрове, в които те не са приключили. Намерението на неговия отдел бил, с подкрепата на членовете на СЕМ това да стане евентуално до март 2008 година, когато вече щяло да има пълна яснота по тези въпроси. Крайната им цел била като си изяснели тази реална картина да се опитали да създадат една единна база данни, която да служела за вътрешно ведомствени цели. Тази база данни според г-н Петров би била много полезна както за работата на мониторинга, така и за работата на СЕМ като цяло, доколкото ще съдържа сведения за аналитичната дейност. В заключение г-н Петров каза, че освен тези 140 оператори, които са проверени и при тях е имало проверка, той е предоставил в “Приложение” 8 и данни за още 43 програми, чиито оператори на практика не са проверявани. Но, по време на проверките експерти са събирали информация и са установили, че в тези места такива програми в ефира няма. В списъка от програми разпространявани от предприятията, осъществяващи електронни съобщения няма. Г-н Петров приключи изложението си с уверението, че и този списък също подлежи на някакво уточнение.

Таня Димитрова каза, че доклада е доста обстоятелствен и че те са си свършили работата на първия етап и както е казал и г-н Петров тези проверки ще продължат.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че първо иска да поздрави колегите от дирекция “Мониторинг” за обстойната работа, която са свършили. Тези проверки са били трудни

и съпроводени със скандали, но въпреки това хубаво било регулаторния орган да направи преглед на електронната медийна среда и да види дали наистина в отделните региони не се излъчват ефирно и кабелно и нерегламентирани програми. Г-жа Пешева сподели, че според нея е свършена голяма работа. Вчера, когато е прочела Доклада, г-жа Пешева е помолила г-н Петров да се видят и са разговаряли. Според нея този доклад все още бил междинен като етап, защото тя би искала да види и коментара на дирекция “Лицензиране”. Възможно било част от данните, които се изнасяли в този доклад да не са съвсем прецизни и точни, но хубаво би било да се обсъдят всички изводи, които се правели в доклада - за липсата на записи и архив на разпространяваните програми. Това било нещо, което в общи линии се правело и без което било абсолютно невъзможно извършването на мониторинг и по същество е изваждало определени оператори извън надзора на СЕМ. Липсата например на дата и таймер сигнал върху контролните записи, което както казвали колегите от дирекция Мониторинг, засилвало потенциалните възможности те да бъдат манипулирани. В общи линии имало твърде много обезпокоителни факти в този доклад. Затова доц. Пешева предложи членовете на Съвета много внимателно да го обсъдят и още веднъж да го предоставят на дирекция “Лицензиране”, за да може да се уточни информацията, която се предоставя от колегите от дирекция “Мониторинг” и тогава, ако наистина съществували радио и телевизионни оператори, които излъчват нерегламентирано, да се сезира КРС.

Доц. Пешева каза, че според нея, би било хубаво част от тази информация и като дейност на Съвета да се оповести публично, но след като се направят всички възможни прецизирания на фактите и всички проверки. По нейно впечатление състоянието на телевизионната и радио средата по региони било плачевно. Тя предложи да се вземат по-активни мерки, за да се подреди и структурира тази среда. И ако има наистина нерегламентирани излъчвания регулаторът да направи това, което е нужно, за да бъдат санкционирани подобни излъчвания. Доц. Пешева още веднъж поздрави дирекция “Мониторинг” като каза, че е извършена продължителна и сериозна работа от тяхна страна. Тя пожела тази работа да бъде довършена и двете дирекции и “Лицензиране” и “Мониторинг” да внесат един по-прецизен общ текст, в чиято фактология Съвета да бъде напълно убеден.

Бойчо Кулински каза, че с този доклад е направен един много задълбочен анализ и зад него стояли много констатации и много къртовска работа. С тези проверки и с тяхната обработка, извличането на фактологията и изводите, които са направени, г-н Кулински смятал, че докладът е постигнал първоначалната цел която са си поставили, а именно за разкриване на реалната картина – колко и какви са програмите в регионален и местен обхват, разбира се на тези територии, на които СЕМ има регионалните центрове и доколкото те спазвали ЗРТ. Г-н Кулински каза, че имало и някои фрапиращи факти, които просто не бивало да се приемат, защото примерно от 127 селища където се разпространявали 122 програми нерегламентирани от СЕМ били 72 телевизионни и 50 радиопрограми. Веднага трябвало да се постави въпроса какво да се прави по-нататък след като се знаят тези факти. И според него бил много точен израз, че реалната картина била коренно различна от това, което СЕМ имал като представа за там действащите оператори. Г-н Кулински се присъедини към предложението на доц. Пешева въз основа на този доклад много сериозно да се обсъдят тези факти и да се установи точно истинността на това явление. Защото, както се казвало в доклада, от проучените 43 програми, които фигурирали в регистъра на СЕМ, онези 183, които реално въобще не съществували или не били въведени в регистъра, ще трябвало да се актуализират и да се създаде единна база данни, която да служи за вътрешноведомствена информация. Да се знаело конкретно и ясно къде, в кой район,

как стоят нещата и какви са в действителност. Г-н Кулински каза, че смята, че трябва да се вземат много активни мерки за регионалната регулация, защото можели да започнат да обвиняват СЕМ, че мери с двоен аршин критериите си към тези програми и оператори, които са в София и които са в провинцията. Според г-н Кулински този доклад бил само повод за следващ по-сериозен анализ на тези и на допълнителните набелязани цели. Г-н Кулински предложи утре на срещата с АБРО да се дискутира случая с Кюстендил и да не се оставя този проблем ей така да отшуми и все едно, че СЕМ е гузен. Нещата не са били изяснени и той предложи утре на тази среща да бъде и дирекция Мониторинг и дирекция Лицензии, за да се излезе и с една съвсем кратка, но ясна позиция пред хората от АБРО утре. Да стане ясно, че СЕМ не е съгласен с техните констатации, тяхната информация и начина, по който това е било експонирано в пресата. Г-н Кулински каза в заключение, че приема тази докладна записка от осем - девет страници и всичките тези Приложения, зад които седи много сериозен къртовски труд.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че и тя на свой ред поздравява колегите си, които са се постарали да представят този обширен доклад и щяло да бъде жалко, ако тази събрана информация потънела без никакви действия от страна на СЕМ. Затова доц. Райчева предложи няколко стъпки, част от които била предлагала и по-рано. На базата на този доклад и на предложенията, които са към него да се подготвело едно циркулярно писмо, което да се обърнело към всичките тези, пък и други оператори за да им се обяснели очакванията на СЕМ към тях. Според доц. Райчева едно такова писмо би могло сравнително бързо да бъде изготвено, дискутирано и изпратено, за да можели операторите да изпратят съответната информация. В това писмо, според нея, би трябвало да има и някакъв вид превенция и предупреждение, че в случай, че тази информация не бъде предоставена редовно, предстоят такива и такива санкции, за да можели да бъдат информирани операторите. Доц. Райчева предложи още да бъде създадена една закрыта част на уеб страницата на СЕМ, която да е за операторите. Да се намерели средства, можело и по проект и най-после да се направи една такава част в сайта на СЕМ, на която да си слагат писма, съобщения, напомняния за плащане на такси и за други неща към операторите, за да могат те да си отварят тази страница своевременно и съответно да реагират. И още нещо каза доц. Райчева - една идея, по която били говорили, но още не била реализирана - ако нямало официално откриване на тези центрове, то поне да бъдели проведени по места семинари, на които операторите на място да бъдели запознати с дейността на СЕМ от представители на различните дирекции. След като се извършела тази предварителна информационна дейност, вече ще имало и обратна връзка и чак тогава да се пристъпвало към санкциониране. Наистина щяло да бъде жалко, ако целият този труд потънел без никаква реакция.

Бойчо Кулински каза, че е съгласен с предложенията на доц. Райчева - с едното категорично, с другото не съвсем. По поставения от доц. Райчева въпрос за семинарите г-н Кулински каза, че това предложение е залегнало в доклада, но той не е съгласен да се пращат писма до оператори, които работят вече години наред. Те би трябвало да познават ЗРТ и да си знаят и правата и задълженията, затова той бил по-склонен не да им се пращат напомнителни, уведомителни и т.н. писма, а се да изисква от посочените оператори необходимата информация и записи, новоустановените нарушения, като за новоустановените нарушения да се започва административно-наказателна процедура. Нямамо какво повече да се чака според г-н Кулински - проверката е била преди месец.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че при цялото ѝ уважение и към г-н Кулински и към доц. Райчева, тя смятала, че доц. Райчева била много по-права в дадения случай. СЕМ реално не бил осъществявал до сега регулация на регионално ниво и тя смятала, че да

се тръгне направо със санкциите не било достатъчно разумно от страна на Съвета. Според нея, по-разумно би било, първо да се изпратели писма, с които ясно да се кажело какви нарушения по ЗРТ са установили експертите на СЕМ и да се кажело, че когато втори път се установят подобни нарушения, тогава вече можело да се пристъпва към санкции. Личното мнение на доц. Пешева било, че една по-постепенна политика на професионален диалог на регулатора с различните радио оператори в регионите би била по-добър, по-дипломатичен диалог.

Бойчо Кулински каза, че ако се направи една равностметка ще излезе, че СЕМ първо прави семинари, на които обяснява на операторите какво грешат и къде нарушават ЗРТ, а през това време те си продължават в момента да нарушават ЗРТ. Това ще означава, че СЕМ ги толерира, защото същите нарушения, които ги правят операторите в София, за тях СЕМ приема актове за санкции. Но в същия момент, може би, в провинцията операторите сигурно правят нарушение, но представителите на СЕМ в регионалните центрове нямат тези физически възможности и ресурс да констатират всички нарушения. Така, че ако до Нова година или до пролетта СЕМ направи тези семинари или им праща само писма, някак си не му се струвало нормално. По този начин се поставяли операторите в неравностойно положение - тези от регионите, понеже са извън София, към тях СЕМ е по-толерантен, но както се знаело, законът е за всички. Щом като те са се наели да правят радио или телевизионни програми, би трябвало да знаят в каква зона, в каква област и какви права и задължения имат спрямо регулатора и закона.

Румян Петров пожела да уточни, че предлага да се пристъпи към административно-наказателна процедура за тези 26 оператора, които са вече проврани, които са имали достатъчно време от лятото до сега, на които им е обяснено всичко, какво изисква закона и какво са длъжни да направят. Някои от тях са обещали да го направят, някои от тях вече са го направили. Ставало въпрос само за тези 26 оператори, а не за всички изброени в приложенията. За останалите г-н Петров каза, че подкрепя предложението да се направят и семинари и да се изясни и да се види защо те грешат и т.н.

Мария Стефанова каза, че според нея, ако са налице установени нарушения, СЕМ може да пристъпи към санкции.

Румян Петров уточни, че като им се поиска запис, дори и за един ден, нямало нужда да им се иска повече, то тези, които нямали архив, нямало да представят и записи.

Мария Стефанова обобщи, че ако съветниците желаят, може да гласуват това предложение и според нея би било добре СЕМ да постъпи така. Относно семинарите г-жа Стефанова каза, че трябва да се види през другата година кога и как да станат и как да се направят по принцип.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че основното ѝ предложение е било дирекция "Лицензиране" да прегледа цялата информация, за да се види дали фактологията отговаря на истинското положение.

Мария Стефанова уточни с Таня Димитрова дали има някакви проблеми за тези оператори, за които са установени нарушения да се напишат актове, а за тези, които излъчват незаконно – писма до КРС и също така изказа мнение г-н Шабански да се запознае с доклада и да предложи професионалното си мнение.

Борислав Шабански декларира, че след като прегледа обстойно доклада и упоменатите приложения, може да направи дори за един час проверка кои оператори са законни и кои не.

Румян Петров каза, че не е убеден, че дирекция "Мониторинг" следва да напише писмата до КРС. Припомняйки функционалната характеристика на различните дирекции, той каза, че това са неща, които опирали до лицензионни и регистрационни документи и в мониторинга не били достатъчно компетентни, тъй като тяхната сфера

на дейност била друга. **Мария Стефанова** каза, че ако става въпрос за физическото написване на писмата, ако в мониторинга толкова не можели да се разберат кой да ги напише, тя щяла да ги напише лично. Дирекция “Мониторинг”, отдел “Регионален мониторинг” са установили наличието на някакви програми, които според тях не са регистрирани или лицензирани. Г-жа Стефанова им препоръча да направят справка с г-н Шабански в рамките на един час, както той обещал преди минути и след това по тази справка тя щяла да напише тези писма.

Румян Петров репликира, че г-жа Стефанова гласува повече доверие на мониторинга в лицензионно регистрационната дейност, отколкото на специализираното звено.

Мария Стефанова уточни, че експертите от регионалния мониторинг са установили наличието на някаква програма и след консултацията с г-н Шабански това влиза в Съвета. Освен това г-жа Стефанова каза, че писмото за “Хит 7” вече е изпратено и няма защо да се връщат на него.

Борислав Шабански уведоми Съвета, че в заведенията “Хепи” се разпространява телевизионен продукт под наименованието “ТВ Хепи”.

Мария Стефанова каза на г-жа Таня Димитрова да бъде извършена необходимата проверка и също така допълни това с молба за проверка за радио продукт, който вървял на територията на бензиностанциите ОМВ.

Бойчо Кулински попита колегите си какво е мнението на съветниците за утрешната среща с АБРО и дали ще се повдига въпроса за Кюстендил.

Мария Стефанова каза, че смята този въпрос да бъде повдигнат, но това трябвало да стане във втората част на срещата, след изчерпването на четирите точки, по които основно ще се разговаря. Г-жа Стефанова уведоми колегите си, че на срещата ще присъства и г-жа Трифонова, за да подкрепи Съвета и изрази мнението, че по-важно било да се чуе какво ще кажат АБРО в този случай. Дали тяхната официална позиция е тази, която те са съобщили вече по печатните издания.

СЕМ реши с 8 гласа «за» във връзка с Докладна записка Вх.№ 013-132410.12.2007 г. от Румян Петров - Началник отдел «Регионален мониторинг» от 26 –те радио и телевизионни оператори по списък съгласно «Приложение 3», неразделна част от докладната записка, да се изиска необходимата информация и записи, като за новоустановени нарушения се пристъпи към административнонаказателна процедура.

-
Точка “разни”

-
Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че до утре след обед би трябвало Експертните комисии да бъдат готови с докладите и с протоколите.

Мария Стефанова попита дали има колеги, които не са си предали оценките на техническите секретари.

Доц. д-р Райна Николова каза, че нямало нито една от комисиите да е предала пълния набор от документи. Поради което тя била принудена да си предаде още вчера оценките, преди насроченото заседание на ЕК, за да имал все пак някаква информация техническия секретар.

Борислав Шабански напомни, че г-жа Райчева и г-жа Пешева трябва да имат декларации за конфликт на интереси за град Айтос, за да не участват в гласуването.

Мария Стефанова даде думата на г-н Шабански по казуса “Фокус-Нунти”.

Борислав Шабански уведоми Съвета, че ще прочете един текст, който г-жа Веселина Петрова е казала, той е съгласен с него и Съвета го е приел на предишното си заседание:

” Г-жа Петрова припомни на членовете на СЕМ как Съвета е постъпил в Ямбол. При класирането на кандидатите в Ямбол, СЕМ е решил да не класира Фокус-Нунти”, тъй като са се установили обстоятелства за наличие на рекламна дейност в предмета на дейност и с едната част от решението СЕМ е класирал кандидатите, а със следващата част или с втората точка от решението, не е класирал СЕМ “Фокус – Нунти”. Било е посочено твърде лаконично, наличие по обстоятелства по чл. 105. Нейната молба, на г-жа Петрова сега е, ако членовете на СЕМ решат по същия начин и тук по тези конкурси, то трябва да се пишат подробни мотиви.” край на цитата. Г-н Шабански уведоми членовете на Съвета, че следователно в четвъртък когато вземат решението за класиране ще имат такава част със съответната мотивировка в решенията. **Мария Стефанова** припомни на г-н Шабански, че било редно в докладите на ЕК да присъства едно изречение, че са установени обстоятелства по чл. 105 . Освен това, г-жа Стефанова пожела да уточни за протокола, че в четвъртък когато СЕМ ще започне да гледа докладите на ЕК и класиранията, които са направили членовете на ЕК в докладите ще присъства изречението, че на членовете на комисиите са станали известни обстоятелствата по чл. 105, поради което не се прилагат оценки за участието на кандидата “Фокус –Нунти” .

Мария Стефанова се информира за здравословното състояние на члена на СЕМ Милен Вълков, който от известно време е в болница и Съвета единодушно взе решение.

СЕМ реши с 8 гласа “за” да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 400 /четиристотин/ лева на члена на СЕМ Милен Вълков във връзка с възникнал здравословен проблем.

Мария Стефанова откри дискусиата по поведението на телевизия СКАТ

Доц. д-р Маргарита Пешева пожела да изкаже своето мнение, което да влезе и в протокола, защото в нейния кабинет по телефона непрекъснато се обаждали възмутени граждани, които говорели неприятни и неприлични неща и проклинали членовете на СЕМ. По този повод доц. Пешева предложи СЕМ да направи пресконференция, на която да се даде сравнителна информация, за да се види ясно, че телевизия СКАТ не е най-наказваната медия, че имало издадени доста наказателни постановления и за БНТ и за БТВ и за Нова телевизия и др. Да се каже на какво основание е глобявана телевизия СКАТ, за да се разбере, че основанията за глоби при другите големи национални оператори не са чл. 10, не са чл. 17. Според доц. Пешева, СЕМ трябвало да се защити, защото СКАТ манипулира общественото мнение и вече са минали границата.

Мария Стефанова подкрепи предложението за пресконференция, но изрази мнението, че би било добре да се направи една пресконференция в края на годината, като се намери тема, но една от точките да бъде за поведението на ТВ СКАТ.

Членовете на Съвета се обединиха около това предложение и решиха по-късно да определят тема и дата за предстоящата пресконференция.

Материали приложени към протокол № 74

1. Дневен ред
2. Доклад от БК “Мониторинг на лицензирането на радио и телевизионни оператори в България 2006-2007 г.” /1-5 стр./

3. Докладна записка от дирекция “Лицензиране” вх.№ 013-1326/10.12.2007 г.
4. Докладна записка от Румян Петров – началник отдел “Регионален мониторинг” /с осем приложения/

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински

Лилия Райчева

Людмил Стайков

Маргарита Пешева

Мая Вапцарова

Милен Вълков

Отсъства по болест

Райна Николова
Мария Стефанова
Председател
на СЕМ

Стефан Димитров