

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 35

от заседание, състояло се на 07.07.2003 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на най-важните предстоящи задачи на СЕМ до първата ротация.
2. Доклад относно оптимизиране работата на мониторинга.
3. Докладни относно наказателни постановления.
4. Доклад от отдел "Лицензиране и регистриране" относно: писмо от КРС във връзка с искане за прехвърляне на далекосъобщителна лицензия от Община Търговище на "Ново радио Търговище"; ПОСТЪПИЛО ПИСМО ОТ "Гларус" ООД и писмо от "Росица" ЕООД.
5. Доклад от отдел "Радиомониторинг" относно "Радио НЕТ".
6. Предложение за становище от Анна Хаджиева относно текстовете на рап-песните.
7. Проект препоръка (2004) на Комитета на министрите на страните членки за правото на отговор в новата медийна среда.
8. Писмо от Петър Агов, член на Комисията за борба с корупцията.
9. Доклад от Спаска Янева относно работната заплата от 01.07.2003 г.

Начало на заседанието 11,15 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА "ПЪРВА":

Райчо Райков откри заседанието и предложи на СЕМ обсъждане на дневния ред. В т. "разни" той ще информира Съвета по някои въпроси.

Маргарита Пешева би искала в т. "разни" да постави въпрос относно професионалните комуникации, тъй като не е била уведомена, че се подготвят документи, свързани с мониторинга. Категорично възразява ресорният, който отговаря за "Мониторинг", да не е включен в работната група и да не е известна, че се работи върху такъв правилник. Затова нейното предложение е СЕМ да проведе такъв разговор в т. "разни".

Райчо Райков отбеляза за протокола, че възразява против категоричното възразяване, че на "някой в Съвета трябва да му се напомня, че получава заплата, за да върши работа". Никой досега не е изисквал от Председателя и от Изпълнителния секретар да му се "носят материалите". Останалите членове на СЕМ са уведомени, че се подготвят тези материали.

Лилия Райчева предлага този въпрос да се обсъди от Съвета в т. “разни”, като в същата точка да се обсъдят и въпроси, свързани с Бюлетин на СЕМ и относно участие в съвещание на Подкомитета по политически въпроси в Брюксел.

Анна Хаджиева предложи въпросите от т. “шеста” да се дискутират в т. “разни”, тъй като не е внесла писмено становище.

Други предложения за изменение и допълнение не бяха направени и СЕМ гласува с девет гласа “за” дневния ред на това заседание с направените предложения.

Райчо Райков предлага на вниманието на Съвета темите, предмет на предстоящите задачи на СЕМ до 27.11.2003 г., както е било решено на предишното заседание. Той би искал на това заседание да се определят отговорници и срокове (“Основни задачи на СЕМ до 27 ноември” с вх. № 18-00-41 от 07-07.2003 г. е приложен към Протокол № 35).

След изложението СЕМ пристъпи към обсъждане.

Маргарита Пешева би искала да допълни предстоящите задачи. Смята, че Съветът трябва да направи всичко възможно да бъде приета Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност и да се отблокира процесът на лицензиране. Това е основна дейност на СЕМ и трябва да се направят опити да бъде убедено НС, че Стратегията трябва да претърпи преработка, защото сроковете в нея са предвидени от м. януари 2003 г., а тя закъснява с повече от половин година. Известно е, че през м. май е проведена новата ревизия за телевизионните честоти, т.е., освен че има ревизия в общностното законодателство, има ревизия и в телевизионните честоти – променя се честотната карта на Европа. От тази гледна точка, г-жа Пешева смята, че Съветът трябва да излезе с ясна позиция, че тази Стратегия не може да бъде приета в този вид и трябва да претърпи корекции, защото медийните практики са много динамични и това трябва да бъде в дневния ред на дейността на Съвета.

Тома Иванов е съгласен, че СЕМ трябва да проведе разговор относно Стратегията и да я включи в дневния си ред, но не бива да се акцентира върху това, че тя е остаряла. Съветът трябва да се бори Стратегията да влезе в НС и там при обсъжданията да се актуализира.

Георги Лозанов смята, че т. 2 от предстоящите задачи на СЕМ – търсене на всякакви възможности за приемане на тарифата с таксите от МС е сходна с предложението на Маргарита Пешева за търсене на всякакви възможности за приемане на Стратегията. Не одобрява такава задача на Съвета “търсене на всякакви възможности”, тъй като СЕМ не може да използва всякакви възможности. Затова предлага да се запише една точка “Междуинституционални отношения на СЕМ” и тези отношения да имат две цели – приемане на Стратегията и приемането на тарифата. Освен това не вижда задачата във връзка с решението на СЕМ през есента да се проведе среща за пийпълметрията.

Мария Стефанова напомни, че задача на СЕМ, която трябва да се запише в разглеждания материал, е изготвянето на годишен отчет за дейността на Съвета и пресконференция.

Анна Хаджиева направи предложение да се запише като задача на СЕМ и “Преглед на състоянието на операторите, работещи по § 14 и 16”.

Мария Стефанова подкрепи това предложение, нещо повече, този преглед трябва да се направи в най-скоро време и СЕМ следва да прецени как да окаже помощ на тези още работещи оператори по §14.

Райчо Райков приема предложението на Маргарита Пешева и е имал идея да заложи такава задача на СЕМ, но трудно си представя как Съветът ще убеди НС да приеме Стратегията.

Маргарита Пешева счита, че може да се проведат разговори с Комисията по медии в НС, с Председателя на НС, с ръководството на парламента – СЕМ е “хвърлил много усилия в изготвянето на този документ” и трябва да направи всичко възможно той да бъде приет.

Райчо Райков формулира задачата – “Възможно най-скорошна среща с Комисията по медии, с Председателя на НС, с всички парламентарно представени сили”.

Лилия Райчева предложи да се структурират предстоящите задачи и да се определят срокове и отговорници за тях, като на следващото заседание СЕМ ги приеме. Освен това тя предлага да се доразвие т. 6 – “Преглед на всички протоколни решения на СЕМ, които не са приведени в действие”. Тя напълно споделя изказаното мнение, че СЕМ не трябва да изоставя Стратегията, което не пречи успоредно Съветът да предприема действия, които да я актуализират. Преди време тя е предложила и настоява да се изготви актуализиран списък на всички радио- и телевизионни оператори. Следва да се изготви матрица, да се актуализира списъка и е добре СЕМ да вземе решение, каквато практика има в други страни, да се определи една дата и тя да съвпада с началото на сезона, напр. към 01.10.2003 г. да се знае, че се публикува актуален списък на радио- и телевизионните оператори към дадения момент. Съгласна е, че трябва да се поставят срокове и отговорници за предстоящите задачи. Освен това, във връзка с Директивата “Телевизия без граници”, отдавна се говори за шестте пункта, по които се извършва ревизията и по които “единствената следа е изготвеният материал от Антоанета Лозенска”, публикуван в бюлетина. СЕМ не е провеждал нито разговори, нито дискусия по ревизията и затова отново предлага СЕМ на следващите шест заседания да включва в дневния ред разговор по тези шест точки.

Маргарита Пешева, в дух на самокритичност, сподели, че е трябвало да подготви с отделите “Радио-“ и “Телевизионен мониторинг” практиката на Съвета в административно-наказващата дейност, който още не подготвила, но е добре да се направи този преглед преди ротацията и да се обобщи цялата практика на двегодишната дейност на Съвета. По отношение на предизборния мониторинг, тя е събрала всички материали и ще представи до две седмици в Съвета проект – карта, по която да се провежда мониторинг – и на националните и на регионалните медии. Ще се използва практиката на НСРТ и картата, която НСРТ е изработил навремето, като тя ще бъде актуализирана. Добре е Съветът да излезе със становище за местните избори, след приемането на Закона за изборите.

Лилия Райчева, допълвайки своето изказване, предложи тези задачи на СЕМ да бъдат по-добре разписани и да станат част от доклада и да се публикуват в бюлетина. Тя предлага СЕМ да гласува основните задачи на следващото заседание.

Юлиана Тончева допълни казаното от Лилия Райчева по Директивата и обърна внимание върху това, че шестте теми са идентични в обсъжданията по ревизията “Телевизия без граници”, която е задължителна за България отдавна, за разлика от

Директивата. В тази връзка би следвало, разглеждайки темите, ако се приеме това от Съвета, да се има предвид, че става въпрос за процес, който върви, и много важен елемент в него е и хармонизацията между Конвенцията и Директивата. Приема и одобрява предложението на Лилия Райчева, но трябва да се отбележи, че то се отнася както до Директивата, така и до Конвенцията и, включително и по отношение на синхронизацията между двата документа.

Георги Лозанов смята, че темата за ревизията е много важна и СЕМ трябва да се занимае с нея. Приема предложението на Лилия Райчева, но не в границите на шест заседания на СЕМ, защото това е отлагане в неясна посока, а смесването на разсъжденията на Съвета около ревизията с други точки в дневния ред на заседанията на Съвета, не е от полза за аналитичната работа по тях, Затова предложението му е СЕМ да проведе “вътрешна конференция”, в която по всяка точка да има докладчик и в определен ден тя да е в границите на състава на СЕМ, а може да се поканят и външни наблюдатели, и да се обсъдят наведнъж, поне на начален етап, всички въпроси, свързани с ревизията. Ако СЕМ прецени, че ще трябва да се изготвят шест доклада, да се определят докладчици по всеки един от тях, като Съветът проведе разговори по всяка една точка. Добре е цялата тази проблематика “да е минала през колективния разум на Съвета” и, ако СЕМ вземе решение, че по някои от тези точки ще направи предложение, тези важни тези ще се формулират като предложения и ще се адресират.

Предложението на **Райчо Райков** е СЕМ да приеме основните предстоящи задачи, които да бъдат по-добре разписани (по предложение на Лилия Райчева) със срокове и отговорници и на следващото заседание СЕМ да ги приеме като “план за действие”.

СЕМ прие с консенсус предстоящите задачи, като на следващото заседание те ще бъдат гласувани, като Райчо Райков и Тома Иванов ги допълнят със записването на срокове и отговорници.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Росен Гинев докладва относно Правилник за структурата, функциите и дейността на направление “Мониторинг”, което е свързано с проекта за регионалния мониторинг. (Мотивите, Правилника и Статута на регионалния мониторинг с вх. № 18-03-49 от 04.07.2003 г. са приложени към протокол № 35).

След изложението СЕМ пристъпи към обсъждане.

Тома Иванов предложи на това заседание Съветът да поразсъждава върху принципите, необходимостта и основните параметри на представения документ (Правилника), като на следващо заседание – на второ четене, СЕМ да приеме окончателно Правилника. Така СЕМ ще отговори и на критиката на доц. Пешева, която е изразила несъгласие с бързото му внасяне.

Георги Лозанов приема предложението на Тома Иванов да се огледа още един път документа, който вероятно ще претърпи корекции. Общото му мнение е, че е добре, че има изготвен такъв правилник за дейността на мониторинга. Този текст “общо взето е взет от натура – начина, по който понастоящем се реализира дейността по мониторинг”, тъй като тази дейност бавно се е конструирала през годините. Намира един недостатък в предлагания документ – “има една

административно-бюрократично наслагване” в писането на този текст, особено в Глава трета, раздел II – Планиране на мониторинга. Би трябвало да се структурира по-просто и човешко (има предвид изготвянето на многото доклади). Това е вътрешен правилник на една малка среда, затова не трябва да се стига до отчуждаване и формализиране в един неколегиален смисъл. Молбата му е авторите на текста да се опитат да коригират тази страна – това се отнася особено до II раздел. Георги Лозанов има генерален въпрос относно разпределянето на задачите, свързани с мониторинга, т.е. относно зараждането на планирането на мониторинга. По отношение на включения текст относно мониторинга за плурализма, смята, че плурализмът в обществените медии е много важна тема в мониторинга и трябва ясно и категорично да бъде въведен. Пропуск на Съвета е, че две години не се прави такъв мониторинг. Други забележки към текста доц. Лозанов няма и го приема.

Мария Стефанова се изказа по структурата на трите внесени за разглеждане документа, които е прегледала внимателно. Първата ѝ забележка, е, че СЕМ трябва да помисли въобще за структурата не само на мониторинга и на предстоящите регионални звена, които тепърва ще бъдат създавани, а и за звеното “Анализи”, споменато в първата част на мотивите, които са предложили авторите на обсъжданите материали. Тя приканва колегите да обмислят още един път и на следващото заседание, когато се разгледат отново документите, задължително да се включи отдел “Анализи”, тъй като неговата работа е пряко свързана с работата на мониторинга. По същество, има конкретни забележки относно сроковете – заложените срокове не са работещи срокове. Освен това, не вижда достатъчно добре изведен принципа, че СЕМ решава какъв мониторинг, и кога да се прави. В разглежданите документи този ред е “малко обърнат” – напр. записано е, че началниците на регионалните звена за мониторинг ще определят какъв мониторинг, кога ще се прави. По закон тази водеща роля е дадена на СЕМ и Съветът няма право да се оттегля от дадените правомощия. Това трябва да бъде много ясно записано в документите. Сроковете също трябва да се преработят, за да не се стигне до излишна бюрокрация. Г-жа Стефанова има конкретни забележки. Първата се отнася до хибридната аналогово-дигитална технология. Има разбиране, че трябва да се съчетае настоящето с бъдещето, но миналото трябва да се изключи, т.е. аналоговите технологии трябва да отпаднат. Одобрява това, че е записано, че всички експерти трябва да минат курс на обучение, това безспорно е така, като СЕМ трябва да се постарее да организира тези курсове за обучение. Намира прекрасна идеята за нещатните сътрудници и е добре, че е записано в мотивите, тъй като СЕМ трябва да помисли върху финансовото обезпечаване. В Статута също трябва да се запише ролята на отдел “Анализи”. Пак в Статута на регионалното бюро за мониторинг в раздел III – Функции на регионалното бюро за мониторинг, в чл. 6, а предполага и в други членове, трябва ясно да се запише, че трябва да има решение на Съвета, подпис на Председателя на СЕМ, а тогава следва подписа на началника на регионалното бюро, който изпълнява решенията на СЕМ и ги свежда до знание на своите колеги и подчинени в регионалното бюро.

Тома Иванов вметна, че не трябва да бъде изключена възможността на началниците на регионалните бюра да инициират мониторинг.

Мария Стефанова отбеляза, че независимо колко на брой са регионалните структури, те по закон са пряко свързани и подчинени на СЕМ, т.е. Съветът не може да наруши закона.

Анна Хаджиева дава високо положителна оценка на подготвените документи, като споделя казаното от Мария Стефанова, че трябва малко да се прецизират с по-ясно означаване на водещата роля на СЕМ.

Лилия Райчева благодари на авторите на трите документа и счита, че тези документи, с дребни редакционни корекции още на това заседание, могат да бъдат приети от Съвета по принцип, за да не се забавя работата и да се усъвършенства. Лилия Райчева не смята, че в документите е negliжирана водещата роля на СЕМ, напротив, тя е указана на много места и не би следвало във всеки член от Правилника да се подчертава, че трябва да се действа по решение на СЕМ. Например, в Планиране на мониторинга, в чл. 16, ал. 2 това е записано. В други членове, напр. в чл. 18 – също. Добре е, че по този начин е изработен Правилникът, за да се знае натовареността на хората в мониторинга, а не да се действа хаотично, както сега се действа в мониторинга. От гледна точка на Статута на регионалното бюро за мониторинг, то е трябвало да бъде предложено, тъй като още не е известно дали ще се получат средствата по проекта по програма ФАР за изграждане на регионалните бюра. Оценката ѝ за изготвения Статут е положителна – не вижда заплахата местните бюра да се превърнат в заместители на СЕМ, по-скоро, тя би била доволна, ако още сега се поставят срокове за изработката на типологичните характеристики, както е записано в чл. 5, и картите за мониторинг. Още повече, че предстоят местните избори и е добре принципно да се приемат всичките разглеждани документи и на тяхна база, да се разработи конкретната карта, съобразена и със Закона за изборите. Лилия Райчева вижда съвсем дребни редакционни корекции, които ще подаде на вносителите. Още един път приветства тяхната работа. Предложението ѝ е СЕМ още сега да си постави срок за картата и за типологичните характеристики на предизборния мониторинг, който да бъде не по-късно от 15.09.2003 г. Стартът на целевия мониторинг би могъл да бъде определен за 15.09.2003 г.

Маргарита Пешева дава висока оценка на целия пакет документи. Тя би искала да постави на обсъждане въпрос, който счита за важен и той се отнася до предложението в Правилника за свиване на двата отдела по мониторинг и създаването на общ отдел, като мотивите са почерпени от закона и тя не възразява срещу тези аргументи, но би искала Съветът да помисли дали създаването на толкова голям отдел, който ще следи и ще упражнява надзор върху програмите и на радио- и на телевизионните оператори, ще бъде достатъчно оперативен. Когато НСРТ е създал двата отдела, вероятно това е било с оглед на оперативността – да се наблюдава отделно програмите на радио- и на телевизионните оператори. Дали в един толкова голям отдел може достатъчно добре да се наблюдава и по отношение на радиодейността и по отношение на телевизионната дейност от един началник отдел. По отношение на сроковете, за които е говорил Георги Лозанов, тя споделя неговото мнение, че те са прекалено подробни и не смята, че лесно могат да се постигнат подобни срокове. Тази част от планирането може да се облекчи, за да може тя да бъде по-близко до текущата работа. Относно по-ясното открояване на дейността на Съвета, би искала и в правилника да се открие дали ресорните

отговорници от СЕМ имат някакви функции. Ако няма ресори в Съвета, тогава е нормално целият Съвет като колегиален орган да обсъжда докладите от мониторинга. Ако обаче има ресорни отговорници, трябва по-ясно да се открие каква е ролята им. Тогава тези ресорни отговорници отговарят за документите, които се внасят в СЕМ за разглеждане за съответния ресор. Маргарита Пешева не е против обединяването на двата отдела по мониторинг – те подлежат по един и същи начин на надзор от гледище на медийния закон. Проблемът е дали създаването на такъв голям отдел ще бъде по-добрият вариант, или запазването на статуквото. Затова тя предлага СЕМ да дебатира по този въпрос. Поддържа предложението на Лилия Райчева бърза да се приемат тези документи, за да се развива работата, но трябва по-внимателно да се огледат, за присъства СЕМ във всички членове на Правилника, т.е. по-ясно да се открие. Това е документ, който ще има публичност и е важно ясно да се отбележи, че не се създават регионални СЕМ-ове, а се създават регионални бюра. България се развива по френската практика.

Юлиана Тончева напълно подкрепя казаното от Георги Лозанов. Съгласна е и с това, че е необходимо повече време. Сега може да се приемат документите по принцип, но те трябва да се съобразят с всички направени забележки, да се преосмислят и да се намери начин за формулиране, вкл. и на поставения от Маргарита Пешева въпрос. Той е съществен и има значение и решението на СЕМ. Това би променило вероятно облика на документа, който ще бъде внесен. Този въпрос трябва да се дообмисли. Юлиана Тончева е съгласна, че може да се тръгне от принципния въпрос дали ще има разделение на ресори в Съвета, което тя смята за нормално, или ще останат така нещата по предложения начин. Общото ѝ впечатление е, че документът е много задълбочен и подробно разработен, дори повече отколкото е необходимо. Препоръчва на места и отделни глави да се опростят, тъй като документът има дори по-строга и професионална форма от ЗРТ.

Стефан Димитров би искал да получи отговор на въпроса – дали така записани текстовете дават право на началника на дадено регионално бюро по собствено желание да организира мониторинг върху радио или телевизия. Това не бива да се допуска, тъй като решението е в правомощията на органа, наречен СЕМ. В този смисъл, би трябвало да се открие ролята на Съвета в разглеждания документ, смята г-н Димитров.

Анна Хаджиева предложи на следващото заседание СЕМ да разгледа Правилника за дейността на СЕМ със Статута на регионалното бюро за мониторинг, за да бъдат синхронизирани двата документа.

Предложението на Райчо Райков, което Съветът одобри, е на следващия ден (08.07.2003 г.) от 8,30 часа работната група в състав: Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Тома Иванов и тримата вносителите на документите да проведат работна среща и да внесат корекции в документите съгласно направените забележки.

СЕМ ще проведе заседание в четвъртък – 10.07.2003 г. от 13,00 часа. Решението бе гласувано с девет гласа “за”.

Райчо Райков благодари на тримата вносители на документите, след което изложи конкретните си забележки. В Правилника, в чл. 2, т. 12 е пропусната “ и регистрацията”. Структурата – ръководители, началници и т.н. намира за тежка и трябва да се обсъди. Като цяло приема и одобрява идеята и в трите документа. Не разбира смисъла на чл. 10, т. 6 – благотворителност, както и спонсорство в програмите с национален обхват защо са отделени. Трябва да се изчисти и текста относно “предвидените в закона тайни..”. Освен това в същия член, т. 14 – трябва да се запише “определени с решения на НСРТ и СЕМ “. По-нататък от т. 1 до т. 14 думата “контрол” следва да се замени с “надзор”. Приветства идеята четири отдела да се обединят в едно направление. Г-н Райков смята, че трябва да има наблюдаващи ресора, при това не само един. Единствено не е убеден, че трябва да се отива към допълнително администриране, но наистина ресорните отговорници от СЕМ трябва да бъдат връзката в едно чисто оперативно управление. Подкрепя самоинициативата на регионалните бюра – в крайно сметка СЕМ взема решенията. Намира за разумно предложението да се опише водещата роля на Съвета – тя може да се опише в един член. Би искал да се огледа и да се направи по-работеща структурата на планирането и на отчетността по отношение на мониторинга. Би искал да се разпишат и по-широки функции на отдел “Анализи”. Г-н Райков напомни за решението работната група да се събере и внесе поправките в разглежданите документи на 08.07.2003 г. от 8,30 часа.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Отдел “Правен” докладва относно актове за установяване на административни нарушения, както следва:

- Емилия Станева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-76 от 17.06.2003 г. на “СКАТ” ООД за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ – в предаването “Агрофорум”, излъчено на 19.03.2003 г. , е представен препаратът Terawet, с който се третират различни селскостопански култури. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-143 от 03.07.2003 г. е приложена към Протокол № 35). Постъпили са възражения от оператора, подробно изложени в докладната, в които се твърди, че не е извършено нарушение, което да обуславя налагането на административно наказание и е отправена молба да се прекрати административно-наказателното производство.

Юлиана Тончева отбеляза, че “Агрофорум” е единственото селскостопанско предаване, като се изключи “Бразди” по БНТ, което върви по 14 кабелни телевизии в цялата страна. Тя припомни за проведения в СЕМ дебат за това, какво може да прави едно предаване, което е за селско стопанство, за вино и т.н. По отношение на конкретния казус, тя обърна внимание на Съвета, че след като се е запознала подробно, е разбрала, че препаратът Terawet е единственият препарат в България, който запазва влажността в кореновата система на дърветата – той е сравнително нов. Не става въпрос за фирмата – вносител на препарата, нито е посочено откъде може да се закупи. Единствено става въпрос за чиста информация, която пряко засяга селските стопани, отглеждащи овощни

дървета. Нейното предложение е да бъде прекратена административно-наказателната преписка по този акт.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Лилия Райчева и Райчо Райков) предложението Председателят на Съвета да прекрати административно-наказателната преписка, като приеме случая за маловажен.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка по акт № 15-03-76 от 17.06.2003 г. поради маловажност на нарушението и изпращане на писмо до оператора съгласно чл. 28 от ЗАНН.

- Емилия Станева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-77 от 17.06.2003 г. на “Канал 8” ЕООД за нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ, подробно описано в констативната част на акта. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-144 от 03.07.2003 г. е приложена към Протокол № 35).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” предложението Председателят да прекрати административно-наказателната преписка поради маловажност на нарушението.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка поради маловажност на нарушението и изпращане на писмо до оператора съгласно чл. 28 от ЗАНН.

- Емилия Станева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-78 от 17.06.2003 г. на “Канал 8” ЕООД за нарушение на чл. 13, ал. 2 от ЗРТ – операторът е изпратил контролен запис на програмата си, който не е в нормален режим, не е идентифициран с дата и тайм сигнал, върху картината през цялото време е написано основното меню за настройка на видеото, на което е направен записът. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-145 от 03.07.2003 г. е приложена към Протокол № 35).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” предложението Председателят да предприеме административно-наказващи действия по описания акт.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-03-78 от 17.06.2003 г.

- Емилия Станева докладва относно акт № 15-03-32 от 26.06.2003 г. на “Радио Пловдив”, разпространявано от РРЦ – гр. Пловдив, за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-146 от 03.07.2003 г. е приложена към Протокол № 35). Постъпили са възражения от националния оператор, в които се твърди, че необозначаването на края на рекламата и ясното ѝ ограничаване от останалите части на програмата е следствие на техническа грешка.

Анна Хаджиева намира възраженията на оператора за основателни и смята, че действително е станала грешка с компютъра.

Мария Стефанова не вижда основание да не се вярва на изложените възраженията на оператора. Освен това СЕМ следва “устойчивата практика, когато оператор има първо нарушение по смисъла на ЗРТ, да проявява либерализъм.”

Лилия Райчева припомни на Съвета, че БНР няма официално издадена програмна лицензия.

Маргарита Пешева смята, че налагането на санкция е възможно да падне в съда поради факта, че БНР няма официално издадена лицензия.

Юлиана Тончева отбеляза, че предвид факта че БНР не е било обект на подобни нарушения, би могла да се прекрати административно-наказателната преписка поради маловажност на нарушението и Съветът да възложи на Анна Хаджиева и на Мария Стефанова да направят на място среща с ръководството на радиото, като ясно и категорично бъдат разяснени пунктовете, по които оттук нататък СЕМ в никакъв случай няма и не може да бъде снизходителен към оператора.

Тома Иванов ще гласува “въздържал се”, тъй като познава практиката в един отминал период на БНТ, като смята, че такава практика съществува и в радиото. За разлика от частните медии, където една неплатена реклама много трудно може да влезе, в държавните медии това е възможно и става. Аргументът, че на компютъра не е записано, не го убеждава. Напротив, платените реклами, които влизат по легален път в радиото и в телевизията, се отразяват в съответните маркетингови отдели и в техните документи. Това са “опасните прецеденти в държавните, все още, медии.

Райчо Райков е убеден, че има извършено нарушение на ЗРТ в описания акт. Рекламните блокове трябва да бъдат означени с начало и с край.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за”, един глас “против” (**Райчо Райков**) и двама “въздържал се” (**Лилия Райчева, Маргарита Пешева**) предложението **Председателят на Съвета да прекрати административно-наказателната преписка с мотив, че не е извършено нарушение.**

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще подпише с особено мнение решението за прекратяване на административно-наказателната преписка по акт № 15-03-32 от 26.06.2003 г. , като ще опише, че има извършено нарушение, което и Генералният директор на БНР признава, и според г-н Райков не е следвало да бъде прекратена, но СЕМ е колегиален орган и Председателят се подчинява на колективните решения.

Юлиана Тончева поддържа отново предложението Анна Хаджиева и Мария Стефанова да проведат среща с Генералния директор на БНР, на която ясно и категорично да разяснят ситуациите, при които СЕМ прилага закона.

- Анна Лазарова докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-74 от 05.06.2003 г. на БНТ за нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ – предаването “По-добре късно отколкото никога”, излъчено на 11.03.2003 г. по програма “Канал 1” на БНТ е прекъснато два пъти последователно за самопромоция – реклама на собствена програма, като между двете прекъсвания

е изтекъл период от 17 минути. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-147 от 03.07.2003 г. е приложена към Протокол № 35).

Тома Иванов е за налагане на санкция на оператора за допуснатото нарушение и не намира за сериозно възражението на оператора (подробно описано в докладната). Неслучайно е имало период от време, когато външните продукции са се излъчвали само на запис – една от причините и била тъкмо тази. Отговорността за външните продукции е изцяло на ръководството на БНТ.

Мария Стефанова подкрепя мнението на Тома Иванов, че това е нарушение, но е на мнение, че наистина в едно живо предаване нещата стоят по различен начин. Тя отбеляза, че “само който не е водил живо предаване, не знае как се прави това и колко трудно е да се вмести в секунди, макар че това не е невъзможно” По смисъла на ЗРТ операторът е задължен да го спазва.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) предложението Председателят да предприеме административно-наказващи действия по описания акт.**

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-03-74 от 05.06.2003 г.

- Анна Лазарова докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-61 от 22.04.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ – на 12.03.2003 г. е излъчено предаването “Шампионска лига”, състоящо се от футболна среща и заключителен коментар в студиото, който е прекъснат с обозначаването на спонсора “Амстел”. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-148 от 03.07.2003 г. е приложена към Протокол № 35).

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” предложението Председателят на съвета да предприеме административно-наказващи действия спрямо оператора по описаното нарушение.**

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-03-61 от 22.04.2003 г.

- Анна Лазарова докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-73 от 04.06.2003 г. на “М САТ ТВ” ООД за нарушение на чл. 79 от ЗРТ – на 20.03.2003 г. по програма “М САТ” е обозначен рекламен блок с излъчена реклама, в която е използван образът и гласът на Велин Пасков, водещ на новини. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-149 от 03.07.2003 г. е приложена към Протокол № 35).

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” предложението Председателят на Съвета да предприеме административно-наказващи действия спрямо оператора за описаното в акта нарушение.**

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева за нарушението, описано в акт № 15-03-73 от 04.06.2003 г.

- По акт № 15-03-26 от 10.03.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД СЕМ е провел дебати на предишното заседание (Протокол № 34 от 30.06.2003 г.), когато взе решение да се проведе гласуване при пълен състав на Съвета.
СЕМ гласува със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Мargarита Пешева, Юлиана Тончева) предложението Председателят на СЕМ да предприеме административно-наказващи действия спрямо оператора за нарушението, описано в акт № 13-03-26 от 10.03.2003 г.
Председателят на СЕМ информира Съвета, че ще предприеме административно-наказващи действия – налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по описаното нарушение в акт № 15-03-26 от 10.03.2003 г.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Борислав Шабански докладва относно постъпили искания в Съвета, както следва: (Докладните записки от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска – Тодорова с вх. № 18-02-45 от 04.07.2003 г. са приложени кам протокол № 35)

- Борислав Шабански докладва за постъпило писмо от КРС, в което се сочи, че в КРС е постъпило заявление за прехвърляне на далекосъобщителна лицензия за радиодейност от ОБЩИНА ТЪРГОВИЩЕ на “НОВО РАДИО ТЪРГОВИЩЕ” ООД. В докладната е изложена фактология, както и е предложен проект за писмо до КРС, в което е изложено становището на СЕМ, че КРС следва да информира лицето, че на основание чл. 55, ал. 4 от ЗД и наличие на изрично искане от страна на лицензирания, е необходимо да се обърне към компетентния орган за прехвърляне на лицензията за създаване и предоставяне за разпространение на радиoproграма чрез наземно радиоразпръскване на “РАДИО ТЪРГОВИЩЕ” ЕООД.
След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” проекта на писмото до КРС относно искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие, от Община Търговище на “Ново Радио Търговище” ООД.
- Борислав Шабански докладва относно заявление, подадено от “РОСИЦА” ЕООД и съдържащо искане за заличаване на регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност.
След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” проекта за решение на СЕМ за заличаване на удостоверение за регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност на “РОСИЦА” ЕООД – издадено за производство и разпространение на телевизионна програма “ОМУРТАГ” .
- Борислав Шабански докладва относно постъпило писмо от Управителя на “Гларус” ООД, касаещо искането му за допускане смяна на името от “Радио Бимако” на “Радио Микс”. Той изложи фактологията относно оператора, както и получения в Съвета документ от оператора, че е заявена в Патентно

ведомство заявка за регистрация на марката “Микс”. Антоанета Лозенска информира Съвета, че от направената справка в Патентно ведомство е установено, че най-рано се очаква тази марка да бъде регистрирана в края на 2004 г. Това показва, че “Радио Гларус” е в процедура на експертиза, а представеният от оператора документ доказва единствено, че е направена заявка за регистриране на тази марка.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” решение да остави без последствие постъпилото искане от Управителя на “Гларус” ООД.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Румян Петров докладва относно предложение за промяна на планирания мониторинг на “Радио НЕТ”. (Докладната записка от Румян Петров с вх. № 18-03-48 от 30.06.2003 г. е приложена към протокол № 35). Той изложи аргументите за това предложение, след което СЕМ пристъпи към обсъждане.

Лилия Райчева подкрепя предложението на Румян Петров, като зададе въпрос и получи утвърдителен отговор от Румян Петров дали е възможно докладът от проведенния мониторинг да бъде внесен до 21.07.2003 г., за да може СЕМ да вземе съответното решение възможно по-скоро.

Маргарита Пешева отбеляза, че когато СЕМ е гласувал решение за възлагане на едномесечен мониторинг по спазване на програмната лицензия от оператора – на всички характеристики, заложи в програмната лицензия, е било продиктувано от факта, че всички параметри, заложи в лицензията, са на различна база, затова е възложен месечен мониторинг. Предложението ѝ е в най-бърз порядък СЕМ да покани на среща ръководството на “Радио НЕТ” и да се поискат необходимите касети със записи. Практиката на Съвета е да се прави месечен мониторинг върху спазването изискванията, заложи в програмната лицензия.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” да се изискат с писмо касети със записи от програмата на оператора за периода 23.05.2003 г. – 23.06.2003 г. Писмото ще подготви отдел “Радиомониторинг”.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Анна Хаджиева постави на вниманието на Съвета въпроса относно текстовете на рап-песните и тъй като не е подготвила в писмен вид проект за становище на СЕМ, предлага Съветът да проведе дебати, а на следващото редовно заседание ще внесе писмено становище.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Юлиана Тончева докладва относно постъпилия в СЕМ Проект – препоръка (2004) на Комитета на министрите на страните членки за правото на отговор в новата медийна среда. (Проектът препоръка (2004) с вх. № 05-01-64 от 04.07.2003 г. е приложен към Протокол № 35). Проектът, поясни г-жа Тончева, е в дневния ред на предстоящото заседание на Комитета за трансгранична телевизия. След като

бъде гласуван, той ще бъде придвижен към по-висшата инстанция, за да се гласува от Съвета на министрите, и стане задължителен. Тя обърна внимание, че този проект е междинен, докато се ревизира Конвенцията по отношение на една от шестте теми, за които е говорила Лилия Райчева – правото на отговор. Проектът – препоръка се отнася до всички медии, а не само до електронните. Комитетът за трансгранична телевизия на този етап разглежда въпросния материал, а следващият етап е CDMM, който е Комитетът по масмедии въобще. За съжаление в момента от името на България не участват истински експерти, а имаме само присъствие. В практиката, когато се обсъждат документи, които предстои да станат задължителни, е всяка страна по Конвенцията, да изкаже своите съображения, вкл. защо съответният документ може да представлява проблем за нея, при евентуалното подписване. Тогава се изказват причините, поради които дадената страна би се въздържала. В конкретния документ, такава причина г-жа Тончева вижда в отсъствието на Закон за печата в България. От тази гледна точка, тя е поставила за обсъждане от целия Съвет този документ, тъй като СЕМ трябва да има становище по него. Тя предлага Съветът единствено да отбележи факта, че в България Закон за печата няма. Едновременно с това, Съветът трябва да има предвид възможността да направи консултации, по линия на работна група 20 в Министерство на културата, макар тя да няма отношение към СЕМ. СЕМ трябва да предизвика взимането на официално становище по въпроса, когато той ще се обсъжда официално в CDMM, тъй като стигне ли на ниво “министри”, те не обсъждат по същество експертно този род документи. В разглеждания документ става въпрос за корекции (новите текстове в документа тя е подчертала).

Георги Лозанов е съгласен с казаното от Юлиана Тончева. СЕМ не може да се произнася по тази точка, тъй като няма Закон за печата в България.

Мария Стефанова смята, че СЕМ следва да излезе със становище по всички точки, свързани с електронните медии, т.е., че сега действащия ЗРТ в България е съобразен с Конвенцията.

След проведеното обсъждане СЕМ се обедини, че ще даде мнение по този документ единствено от гледна точка на ЗРТ, тъй като това е законът, по който работи. Новият текст (към “Определения”) е извън компетенциите на СЕМ. Юлиана Тончева ще изрази на заседанието общата позиция на СЕМ.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Райчо Райков докладва относно полученото писмо от Петър Агов, член на Комисията за борба с корупцията. (Писмото с вх. № 01-03-11 от 04.07.2003 г. е приложено към Протокол № 35).

Маргарита Пешева отбеляза, че СЕМ има ясна декларация по поставения в писмото въпрос – за духа на обвързаното лицензиране, за заобикалянето. Декларацията е предложена от Лилия Райчева, приета е от Съвета и е публикувана в бюлетина. Затова нейното предложение е СЕМ да изпрати писмо до г-н Агов с приложена към него декларация и един брой от бюлетина.

След проведеното обсъждане СЕМ реши – възлага на Председателя да изпрати писмо до г-н Петър Агов, към което да бъде приложена декларацията на СЕМ и един брой от Бюлетин на СЕМ, в който тя е публикувана (бр. 3-4/2003 г.).

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

Във връзка с предложението от Спаска Янева, началник на отдел “ФСДЧР”, относно увеличението на средната месечна брутна работна заплата на административно-техническия персонал с 3,5%, считано от 01.07.2003 г. (съгласно ПМС № 136 от 23.06.2003 г. за изменение и допълнение на нормативни актове на МС ДВ, бр. 59), след проведеното обсъждане **Съветът за електронни медии реши средствата да се разпределят по преценка на Председателя на СЕМ и на Изпълнителния секретар, като за решението си те уведомят Съвета.** (Предложението от Спаска Янева с вх. № 18-01-06 от 01.07.2003 г. е приложено към Протокол № 35).

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с осигуряване на условия за работа на ревизори от СП (работещи по холандски проект), СЕМ предоставя на експертите – ревизори, работния кабинет на Анна Хаджиева и на Стефан Димитров (като се оборудва с още едно бюро и компютър), а те ще ползват кабинета на доц. д-р Лилия Райчева.
- **Райчо Райков** сезира Съвета за предаването “Атака” по телевизия “СКАТ”, което се излъчва всеки ден от – от понеделник до петък, от 19,20 часа. В това предаване наистина се поражда методично нетърпимост между отделни етнически групи в държавата. Г-н Райков има сигнали от шефа на еврейската организация “Шалом”, от ДПС и др. В тази връзка той предлага да бъде сезиран Главния прокурор.

Мария Стефанова категорично възразява срещу такъв ред. “СЕМ трябва да играе по правилата, въпреки правилата”, отбеляза тя за протокола.

Маргарита Пешева (също за протокола) възразява Съветът да се оприличава на Комисариат. СЕМ не бива да си позволява да заобикаля духа на ЗРТ.

Останалите членове подкрепиха предложението, около което СЕМ се обедини - Съветът да се запознае с фактологията и да изгледа записи на въпросното предаване за да установи нарушението, за което е сезиран от Председателя. Затова Съветът възложи на отдел “Телевизионен мониторинг” да внесе доклад на следващото заседание в четвъртък – 10.07.2003 г., на базата на записаните седем предавания “Атака” по телевизия “СКАТ”. След доклада СЕМ ще се произнесе по случая.

- Във връзка със заседанието на Подкомитета по политически въпроси, което ще се проведе в Брюксел на 15.07.2003 г., в което е включена да участва в състава на българската делегация доц.д-р Лилия Райчева, след проведеното обсъждане **Съветът за електронни медии реши с девет гласа “за” да бъдат отпуснати от СЕМ стопански разходи в размер на 100 (сто) евро за командировката на доц. д-р Лилия Райчева в Брюксел за периода 14.07.2003 г. – 16.07.2003 г., а всички останали разноски - пътни, дневни, квартирни, са за сметка на приемащата страна.**

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

- Във връзка със следващото заседание на ЕПРА Лилия Райчева е предложила три теми – едната е свързана с ревизията Директивата, втората тема е “Медийни развития в страните кандидатки” и третата – “Нужда от обща рейтингова система в Европа” (която е в унисон с предстоящата дискусия относно пийпълметрията в България и е предвидена да се проведе след изборите). Предложението на Лилия Райчева, което Съветът прие, е тези теми да бъдат преведени от Цвети Кючукова.
- Във връзка с предстоящите отпуски всички членове на Съвета следва да си представят материалите до следващия понеделник – 14.07.2003 г.
- **Маргарита Пешева** постави въпроса за професионалната комуникация в Съвета. Вероятно е допусната техническа грешка, но не е редно член на СЕМ, който отговаря за телевизионния мониторинг, да не знае, че се подготвя Правилник за дейността на направление “Мониторинг”. Тя апелира към Съвета всички да се уважават – би искала от ръководството на Съвета да се спазват правилата в един колегиален орган.
Райчо Райков поднесе своите извинения за допуснатата грешка, с което дневният ред на заседанието бе изчерпан.

Край на заседанието 15,30 часа.

Приложени документи към Протокол № 35:

1. Основни задачи на СЕМ до 27 ноември 2003 г. с вх. № 18-00-41 от 07.07.2003 г.
2. Мотиви към проекта за правилник за структурата, функциите и дейността на направление “Мониторинг” на СЕМ, Правилник за структурата, функциите и дейността на направление “Мониторинг” към СЕМ, Статут на регионално бюро за мониторинг - вх. № 18-03-49 от 04.07.2003 г.
3. Докладна записка от Емилия Станева относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-76 от 17.06.2003 г. с вх. № 18-06-143 от 05.07.2003 г.
4. Докладна записка от Емилия Станева относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-77 от 17.06.2003 г. с вх. № 18-06-144 от 07.07.2003 г.
5. Докладна записка от Емилия Станева относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-78 от 17.06.2003 г. с вх. № 18-06-145 от 07.07.2003 г.
6. Докладна записка от Емилия Станева относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-32 от 16.06.2003 г. с вх. № 18-06-146 от 07.07.2003 г.
7. Докладна записка от Анна Лазарова относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-74 от 05.06.2003 г. с вх. № 18-06-147 от 03.07.2003 г.

8. Докладна записка от Анна Лазарова относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-61 от 22.04.2003 г. д вх. № 18-06-148 от 03.07.2003 г.
9. Докладна записка от Анна Лазарова относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-73 от 04.06.2003 г. с вх. № 18-06-149 от 03.07.2003 г.
10. Докладни записки от отдел “Лицензиране и регистриране” с вх. № 18-02-45 от 04.07.2003 г.
11. Докладна записка от Румян Петров относно предложение за промяна на планирания обем мониторинг на “Радио НЕТ” с вх. № 18-03-48 от 30.06.2003 г.
12. Проект препоръка (2004) на Комитета на министрите на страните членки за правото на отговор в новата медийна среда с вх. № 05-01-64 от 04.07.2003 г.
13. Писмо от Петър Агов, член на Комисията за борба с корупцията с вх. № 01-03-11 от 04.07.2003 г.
14. Предложение от Спаска Янева относно работната заплата от 01.07.2003 г. с вх. № 18-01-06 от 01.07.2003 г.
15. Писмо от Меглена Кунева, министър по европейските въпроси, относно съвещание на подкомитета по политически въпроси с вх. № 01-09-47 от 02.07.2003 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Георги Лозанов
Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Гончева
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		