

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 59

от заседание, състояло се на 21.09.2006 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, д-р Райна Николова, Райчо Райков Стефан Димитров.

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, проф. Марко Семов (поради заболяване).

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Разглеждане на становища във връзка с конкурси за издаване лицензии за радио- и телевизионна дейност.
  - Становище от доц. Дарина Зиновиева;
  - Становище от Офелия Киркорян;
  - Становище от Веселина Петрова – отдел „Правен“;
  - Становище от Антоанета Лозенска – Тодорова – отдел „Лицензиране и регистриране“.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, председател на СЕМ, протоколист Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

**Маргарита Пешева** предложи точка в дневния ред – предвид насрочената следващата седмица среща с БНР относно представяне на програма „Радио София“ на БНР, да бъде насрочено представяне и на регионалната програма за София от генералния директор и УС на БНТ, за да може Съветът да придвижи своето решение за старт на всички телевизионни конкурси в селищата с население над 300 хил. жители. СЕМ е упрекнат от АББРО, че се бави и затова е добре следващата седмица Съветът да изслуша УС и на двете обществени медии, които предлагат да получат лицензии без търг и конкурс за градски програми за гр. София. Добре е СЕМ да изчисти тези два казуса, за да не се създава в медийния сектор впечатление, че Съветът прекалено много се бави.

**Людмил Стайков** в продължение на казаното прочете т. 2 от прессъобщението на 04.09.2006 г. на СЕМ, в която е записано, че СЕМ потвърждава решението си за провеждане на конкурси за тв дейност в населени места с население над 300 хил. жители, както и че, за да обяви конкурси за тв дейност и в гр. София Съветът е поискал от обществения оператор – БНТ, в двуседмичен срок информация за програмните намерения, организационна структура, финансова обосновка и техническо обезпечаване на програмата във връзка с нейния заявен интерес за тв дейност в София. Акад. Стайков попита дали е получен от БНТ отговор при изтичане вече на 14-дневния срок.

Преди да даде конкретен отговор **Райчо Райков** запозна Съвета с проведеното предния ден заседание в ДАИТС. Отбеляза няколко важни момента, отчетени на заседанието: първи – военните не могат да освободят честоти въпреки предвидения график (предвид проблеми, свързани с преоборудване на военната авиация на страната); второ – без забележки е прието състояние на телевизионния пазар (кабелни, сателитни, ефирни);

**Райна Николова** отбеляза, че РГ, в която тя участва, не е заседавала, тъй като г-н Рендов не е имал готовност да подготви материал в обем около 20 страници, но е поел ангажимент да го изпрати по ел. поща на членовете на работната група. Постигната е договореност бележки и подготовка на последващата дискусия да се правят до края на

следващата седмица и се предвижда на 03.10.2006 г. да започне дискусиата относно начина, по който ще се изготви самата стратегия. Според д-р Николова безпокойство будят следните няколко факта: на първо място – че на тези работни групи присъстват все по-малко представители, като няма разпределение на задачите. Смята, че изключително се подценява поставената от министъра на културата задача – изготвяне на Стратегия за аудиовизуалния сектор. Към настоящия момент са поканени да присъстват от кинопродуцентите. От около 200-те страници, които ще съдържа стратегията, 20 следва да са посветени на цифровизацията, върху които се работи. Не е убедена, че ще се стигне до окончателен резултат, тъй като не е била отправена покана към БНТ, която в качеството си на член на ЕВУ би могла да подаде ценна информация за мястото на обществените оператори при цифровизацията. Освен това, г-н Рендов отказва да работи по съдържанието с мотив, че е съпредседател на работната група, като е заявил, че не се чувства компетентен да коментира по темата и не се интересува от това. Другият съпредседател – доц. Лозанов, напоследък не е присъствал на няколко срещи на работната група. Според д-р Николова работната група няма да успее да се справи с поставената задача и затова е предложила да се напише писмо до министъра на културата, за да знае как се развиват нещата, защото работната група няма да успее да изпълни задачата си – дори още не са разгледани въпросите, свързани с авторските права, с потребителите, с кинопродуцентите, които дори са изключени тотално от работната група.

**Райчо Райков** отбеляза, че в тяхната работна група се работи много усилено, предвид настояването от негова страна и от страна на Лилия Райчева да има разпределение на задачите и съответните отговорности по 10-те точки на националния план за преход от аналогово към цифрово радиоразпръскване. По всяка една от точките е сформирана работна подгрупа, като г-н Райков отговаря за финансиране, реклама и др. Участва заедно с Жанет Захаријева в друга подгрупа – състояние на медийния пазар, която е подала материала. Накрая г-н Райков информира Съвета, че най-късно до две седмици ще има решение на ВАС в тричленния му състав по отношение на жалбите срещу решенията на СЕМ за конкурсите във Варна и в Пловдив, и от тази гледна точка, както и от гледна точка на честотния план за „цифровите острови“ (с който е запознат Министър-Председателят – като основни параметри) е ясно, че не може да има конкурси за аналогови телевизии в тези градове и това е съобщено официално. В заключение Райчо Райков отправи молба към СЕМ на това заседание Съветът да разгледа становищата, за да стигне до общо становище относно действията, които трябва да предприеме по отношение на операторите по § 9а, ал. 2.

**Людмил Стайков** отбеляза, че от чутото до момента напълно се затвърждава мнението му, че „некатегорично изразеното“ му становище „трябва да се изрази по категоричен начин. Насочва вниманието към основната задача, заради която съществува СЕМ. От „десетките страници“ на доклада на СЕМ основното, което се разбира, е, че зрителите искат качествени програми. Всичко останало е функция на основната свръхзадача – високо художествени плуралистични качествени програми във всички жанрове: от информация до забавление и до високо изкуство. СЕМ е призван да изпълни тази функция. От всичките разговори за неговото неясно бъдеще, колкото е по-незабележим, толкова по-незабележимо ще бъде изчезването му. Няма кой да се опита да защити изчезваща анемична институция, която ярко не е защитила своята позиция. Дори и да има такива гласувания в Парламента, когато една институция „стърчи с яркото си и категорично становище тя може да намери и съчувствие и разбиране и защита от една много по-сериозна и широка обществена аудитория“. В цялата „мътилка“ неизяснената и неясна, категорична изява на институцията СЕМ, винаги ще бъде в ущърб на Съвета. Акад. Стайков, солидарен с общата съдба на СЕМ, която предстои, отхвърля всякакви

сигнали за намеса отвън и иска да изрази своето дълбоко убеждение, без да се съобразява дали то съвпада с мнението на когото и да било от съветниците – очевидно то ще съвпада с нечие мнение, с други ще се опонира, но е убеден, че ако Съветът застане на принципа на една свръхзадача, която Съветът си е поставил и обществото е поставило на СЕМ, а и законът изисква от СЕМ към момента, преди да е променен статутът на Съвета, да отговаря за програмата. Програмите, които излизат, са некачествени в много голямо количество. Възмущенията на зрителите са огромни – касае се за цялостния климат на българското общество, което се развива и ще влиза в Европейската общност; касае се за възпитание на младо поколение, за създаване чувство на толерантност – не на агресивност; за създаване чувство на търпимост, на интелигентност, на култура на общуването, което го възпитава всяко едно предаване – от новините до забавлението. Съветът именно за това е призван. Виждайки, че се създават формални препятствия „да се излезе на пистата при равни условия”, да може Съветът да прецени кой предлага най-доброто и него „да пусне”; когато вижда, че с неясни срокове, неясни законодателства и „разни слаломии между параграфи и букви” се пречи именно да застанат тези, които са при равни условия, желаещи да покажат какво предлагат и СЕМ да прецени кое е най-доброто, или да прецени, че няма добро и да не допусне до отворените пространства да влязат равностойно слаби програми (никой не е застрахован, че ще влезе – от тези, които желаят да се състезават), но от СЕМ зависи те да получат равния шанс и не по формални причини да пречи – всеки да каже какво мисли. Това е убеждението на акад. Стайков и се връща към прочетеното от прессъобщението – СЕМ потвърждава решението си за провеждане на конкурсите. Нека съдът да се произнесе накрая с решение, но позицията на Съвета трябва да бъде ярко изразена – СЕМ „стърчи в този хаос с тази позиция, а не с послушания” и не с решения, които са функция на приказките от предишния ден. Затова категорично твърди, че тази последователност, която до този момент не е дала негативен резултат за присъствието на СЕМ, трябва да продължи, за да може, като Съветът изчезне, да изчезне с ярка светлина, а не да изчезне и никой да не разбере, че СЕМ е изчезнал. Людмил Стайков е убеден, че не подвежда колегите си, а помага СЕМ да има лице, да има физиономия в тази доста неясна ситуация. Работа на специалистите е после да преценят, че технологично това, което СЕМ иска може или не може да се осъществи. Съветът обаче, трябва да е застанал в услуга на основното си задължение: качествени, високо художествени и плуралистични изяви от екрана и от радиото; Съветът да си отстоява своята позиция. Затова предложението на акад. Стайков е да се насрочи дата, на която СЕМ да продължи в логиката, която досега провежда. Логиката на СЕМ е да даде право на равностойно състезаване на тези, които имат какво да кажат.

**Маргарита Пешева** „поддържа патоса на акад. Стайков”, че на входа на лицензионната процедура всички трябва да са с равен старт и, че след като Съветът вече има гласувани решения, СЕМ трябва да има устойчивост на своята регулаторна практика. Именно поради това смята, че е редно предложената от нея точка да се включи в дневния ред, защото припомня на СЕМ, че Съветът е взел решение да открие телевизионни конкурси в градовете с население над 300 хил. жители – София, Пловдив и Варна. СЕМ е взел решение да покани УС на двете обществени медии да представят своите концепции за получаване лицензии за градски програми за София без търг и конкурс. Съгласна е, че ситуацията е сложна и вероятно всички решения на СЕМ ще бъдат в съда, но е съгласна с акад. Стайков, че в крайна сметка един регулаторен орган трябва да има устойчива практика и да реализира вече веднъж взетите решения. От тази гледна точка, давайки си сметка за цялата сложност на ситуацията, доц. Пешева смята, че е добре ад има такава точка в дневния ред, при обсъждането на която СЕМ да реши кога да насрочи изслушванията на управителните тела на двете обществени медии по

повод на техните предложения за градски програми. След това в рамките на същия ден СЕМ би могъл да проведе дебатите и да гласува. Смята това за изключително важен въпрос – за първи път СЕМ ще гласува лицензии без търг и конкурс, или пък няма да гласува (това е преценка на регулатора). Маргарита Пешева предлага такава точка в дневния ред на това заседание; Съветът да уважава своите решения и да прецени кога би могъл да обяви телевизионните конкурси за град София. Дава си сметка, че тези решения ще влязат в съда, но това не означава, че Съветът не е изпълнил своята воля да лицензира, че не е привел в действие собственото си решение, че не е уважил двата обществени оператора и не ги е изслушал и не е гласувал. Доц. Пешева заяви, че ако програмите и концепциите са качествени и гарантират обществен интерес, без да ангажира Съвета, тя ще гласува положително и за програма за БНТ и за програма за БНР. СЕМ е длъжен да даде програми, ако те са качествени и ще гарантират обществен интерес и създаването на нова качествена радиoproграма за София и нова качествена телевизионна програма за София – това, което искат българските зрители и слушатели. Отново повтори предложението си за такава точка в дневния ред – СЕМ е колегиален орган и обикновено дневният ред се гласува от Съвета.

**Милен Вълков** не счита, че би могъл по-добре да се изрази от акад. Стайков, но абсолютно е съгласен с това, че ако Съветът продължава да се държи „като мушморози и слънчогледи”, обществото ще приема съветниците като такива. Независимо, че над СЕМ тежи решение на съдебните органи или на държавните органи за това дали ще спират някакви конкурси за аналогови честоти или не, Съветът не трябва да робува на нещо, което не е официално известно. Според г-н Вълков логиката следва да бъде само една – СЕМ трябва да покаже, че следва своите решения, че прави следващите стъпки и да се опита да се абстрахира на този етап от бъдещо евентуално решение на съд, на държавни органи и т.н. Милен Вълков е заявил, че „най-добрият PR за СЕМ ще бъде да се казва, че СЕМ ще върши това, което съветниците са упълномощени да правят съгласно сега действащото законодателство. СЕМ няма друг начин да покаже, че съществува и, че СЕМ трябва да го има. Съгласен е с Маргарита Пешева, че следва да се включи и точка в дневния ред – среща с БНТ и с БНР и с техните управителни тела, но все още не вижда каква е логиката СЕМ да не обяви за гр. София телевизионни конкурси, като едновременно с това да гледа и концепцията на БНТ за програма за гр. София. В тази връзка, при положение, че СЕМ има такова взето решение, не вижда пречка СЕМ да обяви конкурси частично за гр. София и едновременно да се срещне с БНТ и да прецени дали ще приеме концепцията за програма на БНТ за София. Ако хареса концепцията на БНТ, той лично би подкрепил даването на лицензия за телевизионна програма за гр. София. Затова призовава СЕМ да си върши работата – да разшири дневния ред на заседанието си, като включи направените предложения и да следва логиката си.

**Райчо Райков** оформи направеното процедурно предложение за включване на точка в дневния ред – определяне на график за следващата седмица след насрочената за 27.09.2006 г. среща с управителното тяло на БНР, за да представи концепцията си за радиoproграма за гр. София; среща с БНТ.

**СЕМ гласува с 6 гласа „за” дневния ред на заседанието с предложената от Маргарита Пешева точка и с информация от Председателя и от Райна Николова за заседанията съответно на работните групи в ДАИТС и в МК.**

**Маргарита Пешева** предлага СЕМ, както прецени (на която дата прецени) да покани ръководството и УС на БНТ да си представи концепцията за телевизионна програма за София. Предлага процедура за работа и при изслушването на БНР на 27.09.2006 г. , и при изслушването на БНТ, на която дата прецени СЕМ, че ще ги покани. Тъй като за първи път СЕМ ще лицензира без търг и конкурс, при всички случаи може да има

обжалване в съда (винаги може да има заинтересовани лица), предлага първо да има изслушване на управителните тела на двете медии за техните програмни намерения, в рамките на 1 час, и след кратка почивка, СЕМ да открие заседание единствено по тази точка – в рамките на деня, като всеки един от съветниците ще има възможност в рамките на 10 минути да се изкаже, като след внимателно обсъждане на програмните документи, финансов план, технологичен план, презентацията, СЕМ пристъпи към гласуване дали ще даде без търг и конкурс лицензия за „Радио София” и за градска телевизионна програма за гр. София. Добре би било, за да бъдат изчистени телевизионните конкурси, ако в рамките на един ден СЕМ даде съответната честота за телевизионна програма за град София на БНТ, да гласува вече и телевизионните конкурси, независимо дали после те ще паднат във ВАС. Това ще означава обаче, че СЕМ има устойчива практика в областта на регулацията, че е спазил всички свои решения, които вече е взел, че е спазил решението си да гласува телевизионните конкурси, след като е дал честота или не е дал телевизионна честота за гр. София. Това може да стане в рамките на един ден.

**Райна Николова** отбеляза съществената разлика между срещата с БНР и срещата с БНТ. При БНР нещата не се оспорват, тъй като има честота и там процедурата ще мине донякъде по-формално, за разлика от БНТ. Обръща внимание върху казаното от Милен Вълков – няма никаква взаимосвързаност между БНТ и честотите за останалите оператори, които ще се дават. Затова д-р Николова смята, че независимо кога ще се провежда срещата с БНТ, би следвало да има друго решение, което да касае София по отношение на частните оператори. Съветът може да определи дата на срещата с БНТ, но решение за конкурси може да вземе независимо от това.

**Маргарита Пешева** внесе пояснението: СЕМ е взел решение, че обявява конкурси в съответните градове за всички честоти. Никъде в закона императивно не е казано, че Съветът е задължен да даде честота на обществения оператор, т.е. винаги съществува и хипотезата – ако програмните намерения не са убедителни, СЕМ да не даде честота на БНТ. Обвързва срещата с БНТ с решението за конкурси в София, тъй като първо: БНТ кандидатства за съответната честота и, ако СЕМ им я даде – е добре в рамките на същия ден да може да даде другите три.

**Милен Вълков** отново повтори казаното от него и отбелязаното от д-р Николова, че няма никаква връзка дали СЕМ ще даде на БНТ правото да развива регионална програма или не и за телевизионни оператори за София.

**Райчо Райков** би гласувал положително за даване на честота на БНТ за София, като е убеден, че ще направи качествена програма, както и БНР, но се интересува от друго – това да не служи за повод за завишаване на проектобюджетите им с аргумент, че имат дадена честота. Освен това е убеден, че съветниците искат да знаят какво е финансовото състояние на БНР, тъй като преди време – на срещата на БНР със СЕМ г-жа Станчева е заявила, че програмата „Радио София” БНР ще прави с наличните ресурси, без да се иска допълнително финансиране.

В продължение на казаното д-р **Николова** допълни, че това означава, че не следва двата въпроса да се обвързват и СЕМ може да вземе решение по отношение на БНТ и на БНР, като изчака известно време, за да се види сериозността им, като и да не бъде използвано решението на СЕМ за искане на завишени бюджети, но това не означава, че по отношение на останалите оператори за София СЕМ не може да обяви конкурси. Съгласна е СЕМ малко да отложи срещата с БНТ за началото на м. октомври, защото е добре да присъстват повечето от съветниците. Според нея срещата с БНТ може да бъде насрочена за към 10.10.2006 г., когато и бюджетите вече ще са минали през МФ. След това СЕМ може да си направи съответните изводи и да проведе още една среща с БНТ, за да не използват решението на СЕМ като основание за искане на допълнителни

финанси. Накрая д-р Николова изложи предложението си: СЕМ да отложи малко във времето обществените оператори, а по отношение на София за частните оператори – да се стартират конкурси.

**Милен Вълков** предложи в дневния ред да бъде включена точка – Откриване на телевизионни конкурси в София за търговски оператори, както и СЕМ да насрочи среща с БНТ.

**Маргарита Пешева** отбеляза за протокола, че в името на консенсуса, тъй като е „за” откриване на телевизионни конкурси в София, приема тези аргументи на Съвета. Подкрепя предложението за такава точка в дневния ред, но смята, че за да обяви Съветът конкурси в гр. София, трябва преди това да определи коя честота (като хипотеза) СЕМ заделя за бъдеща евентуална телевизионна програма за БНТ. Внася предложение – реално свободната честота, която е чиста, да остане като хипотеза за телевизионна програма за гр. София и всички останали, примерно, Съветът би могъл да ги обяви. Запазва си правото да счита, че от професионална гледна точка е права, но в името на консенсуса, защото подкрепя конкурсите, приема аргументите на Съвета.

В тази фаза на заседанието Мария Стефанова (която е в отпуската, но предвид получените документи и поканата за участието ѝ по програма „Тайекс” в Любляна, е дошла в СЕМ) се включи в заседанието, като прекъсва отпуската си с молба до Председателя.

След почти едночасово обсъждане СЕМ преподреди дневния ред на заседанието:

#### Дневен ред

1. **Обявяване на конкурси за телевизионна дейност за гр. София.**
2. **Определяне на среща с БНТ за представяне на документите с оглед предоставянето на лицензия за гр. София.**
3. **Разглеждане на становища във връзка с конкурси за издаване лицензии за радио- и телевизионна дейност:**
  - Становище от доц. Дарина Зиновиева;
  - Становище от Офелия Киркорян;
  - Становище от Веселина Петрова – отдел „Правен”;
  - Становище от Антоанета Лозенска – Тодорова – отдел „Лицензиране и регистриране”.
4. **Разни:**
  - Доклад на Председателя на СЕМ от РГ към ДАИТС;
  - Доклад на д-р Райна Николова от РГ в МК.

СЕМ гласува този дневен ред със 7 гласа „за”. (доц. д-р Лилия Райчева отсъства поради командировка, проф. Марко Семов – в болнични).

#### ПО ТОЧКА “ПЪРВА”:

##### Обявяване на конкурси за гр. София.

**Райчо Райков** предложи следната формулировка: На това заседание СЕМ няма да разглежда – чака отговор от КРС, за честотата, освободена от „Мултимекс ИД” АД, за да реши дали ще обяви и кога конкурс за тази честота.

**Маргарита Пешева** напомни, че СЕМ е взел принципно решение за обявяване на телевизионни конкурси в трите града с население над 300 хил. души и държи да отбележи, че СЕМ трябва да покаже на медийния сектор, че има волята да лицензира.

Последва разговор дали преди гласуването следва да има подготвени проекти за решение, които Съветът да гласува, като СЕМ прие, че тъй като и при други гласувания не е имало предварително подготвени проекти на решение, и в този случай отдел „Правен” ще подготви проектите и мотивите на решението в рамките на деня.

**Райчо Райков** подложи на гласуване предложението: **СЕМ да обяви трите честоти по § 9а за гр. София, предоставени от КРС на 20.04.2006 г. СЕМ гласува с шест гласа „за” и един глас „въздържал се” (Райчо Райков) това предложение.**

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

**Маргарита Пешева** направи процедурно предложение преди да бъде насрочена среща с БНТ. СЕМ мисли незаетата честота, за която КРС е уведомила СЕМ, евентуално да бъде предоставена на БНТ за градска програма за гр. София.

В продължение **Райна Николова** отбеляза, че другите честоти са по § 9а – за частните оператори, а петата честота, която КРС не е подала, тъй като към онзи момент е била заета и така свободните честоти в София вече са 5.

По предложение на Райна Николова СЕМ взе решение да проведе среща с целия УС на БНТ на 09.10.2006 г. (вторник) от 11,00 часа.

**Маргарита Пешева** отново повтори процедурното си предложение – когато СЕМ изслуша управителните тела на БНР и на БНТ, да проведе отделни заседания само по тази точка в дневния ред.

След проведеното гласуване за 3 честоти за гр. София решенията следва да бъдат подготвени от отдел „Правен”, да бъдат със съответните приложения, на бланки на СЕМ и след подпис да бъдат изпратени в ДВ за публикуване.

По предложение на д-р **Николова** СЕМ определи следните срокове, свързани с гласуваните решения:

- **Продажба на документи – до 04.12.2006 г.;**
- **Подаване на документи – до 04.01.2007 г.;**
- **Провеждане на заседанието на експертната комисия – 07.02.2007 г.**

**Маргарита Пешева** припомни на Съвета, че срещата с БНР е насрочена за сряда – 27.09.2006 г., от 11,00 часа с предмет: изслушване на резултатите от одитния доклад на СП и представяне на концепцията на „Радио София”. Би искала Съветът да се произнесе – когато се обсъжда и гласува без търг и конкурс телевизионна и радиoproграма на двата обществени оператора, това да стане на отделно специално заседание с една точка в дневния ред. Предлага СЕМ да гласува това процедурно предложение.

**Райчо Райков** напомни за постигнатото съгласие това да стане след разглеждането на бюджетите на двата обществени оператора в МФ.

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

**Маргарита Пешева** първа направи изказване по отношение на становищата във връзка с конкурсите за издаване на лицензии за радио- и телевизионна дейност. ( Становища с вх. № 013-425-4/16.06.2006 г. на доц. Дарина Зиновиева, вх. № 013-58-51/10.05.2006 г. на Офелия Киркорян, вх. № 013-58-54/11.05.2006 г. на Веселина Петрова и вх. № 013-58-52/10.05.2006 г. на Антоанета Лозенска – Тодорова са приложени към Протокол № 59). От всички прочетени материали и входящата и изходящата информация е сформирала свое мнение по създалия се казус, въз основа на четирите становища. При внимателния прочит на становищата и внимателното съпоставяне на хипотезите, които предлагат авторите им, на първо място: в определенията на съда за 46-те далекосъобщителни лицензии ясно се казва, че СЕМ и КРС трябва съвместно да финализират конкурсите. Обръща внимание на факта, че когато съдът иска конкурсите да се финализират по стария закон - той изрично го упоменава, какъвто е бил случаят с

националната лицензия на „Нова телевизия“. Онзи конкурс е финализиран според определението на ВАС по стария ЗД и това изрично е упоменато в определенията. За доц. Пешева е съвсем ясно и това е общото мнение, заложено във всичките становища, че финализирането на тези радиоконкурси трябва да стане по новите изменени ЗД и ЗРТ, в които са настъпили много съществени изменения. Много съществени изменения са настъпили в ЗРТ, който въвежда обвързаното лицензиране и променя тежестта на далекосъобщителната и на програмната лицензии – в предишния текст на ЗЛТ и на ЗД далекосъобщителната лицензия е водеща и ДКД (и най-вече Комисията Костов – по чл.45, е издавала окончателно лицензията на съответните оператори, докато програмната лицензия тогава е съподчинена и ролята на НСРТ има друга тежест. Сега тежестта пада върху СЕМ и пада върху програмната лицензия, което доц. Пешева намира за правилно. Смята, че напълно коректно КРС на 22.05.2006 г. изпраща пространно писмо, в което излага коректно фактите, като отбелязва, че предвид гореизложеното и с оглед изпълнение на съдебните решения при стриктното им тълкуване „...считаме, че към настоящия момент СЕМ е регулаторният орган, който предстои да извърши необходимите действия с цел окончателното финализиране на конкурсите“. Следователно, какви конкретни действия предстои да се предприемат, както и по какъв начин от правна гледна точка те ще бъдат обективирани, зависи изцяло от СЕМ. Маргарита Пешева напълно споделя това – за нея остава без съмнение, че трябва да се финализират конкурсите при сега действащия медиен закон и при сега действащия променен ЗД, което предполага, че конкурсните книжа и документи трябва да съответстват на новите изисквания на медийния закон. Критериите, които трябва да се приложат към участниците също трябва да съответстват на новите изисквания на ЗРТ. Почит всички становища допускат, че е възможно във финализирането на конкурсната процедура да се включат при определени условия и нови участници, като това не е засегнато единствено в становището на г-жа Веселина Петрова. Доц. Зиновиева изрично е отбелязала, че тъй като конкурсите са свалени, защото кандидатите предварително не са били информирани какви са критериите, значи по хипотеза има потенциални участници, които биха могли да кандидатстват, ако са били информирани какви са критериите и оттам тя вади логично съждението, че е възможно при всички случаи да се включат и нови участници. За Маргарита Пешева това са безспорните факти – поне тя така ги тълкува. Личното ѝ мнение е, че ако така постъпи Съветът, това де факто ще означава нови конкурси. Би препоръчала на колегите си да се съсредоточат върху предложението на д-р Николова, тъй като решението на МС, с което са обявени тези конкурси не е обжалвано – да се съсредоточи СЕМ върху това предложение дали не е уместно СЕМ да изпрати едно писмо до МС, с молба да отмени това свое решение, което всъщност изчиства казуса и освобождава всички тези честоти за нови конкурсни процедури. От систематичното четене на всички документи доц. Пешева е направила изложените изводи и дали те са верни или не са – ще стане ясно от дебатите.

Според **д-р Николова** е добре Съветът да има ясно тезите – за това като цяло становищата в коя стъпка са. Райна Николова, четейки становищата, отбелязва, че Офелия Киркорян в края на становището си е записала следното: „...считам, че е констатиран от ВАС порок, процедурата е опорочена като цяло, поради което, за да бъде отстранен порокът, с новата процедура следва да се даде възможност на всички засегнати правни субекти да направят повторно преценка дали да участват в конкурса или не.....” В направения от нея извод накрая е записано: „... Процедурата на финализиране на конкурсите трябва да покрива изцяло процедурата за нови конкурси по реда на чл. 116 -116г от ЗРТ, с тази разлика, че не е необходимо искане на заинтересовано лице, а се считат за стартирани на основание решенията на ВАС и



разпоредбите на ЗРТ. Предметът на тези конкурси си остава същият, какъвто е бил определен в Решението на МС от 2001 г., което е белег, че в случая става въпрос за финализиране на стари конкурси, а не за провеждането на нови”. Д-р Николова съзира тук известно противоречие, защото, ако процедурата е по чл. 116 – става въпрос, че се довършват старите конкурси, но това не означава, че има нови конкурси. Казано е да се финализират конкурсите и те се финализират по новия ред, т.е. става въпрос за процедурната част – било е спряно производството и с обжалването в настоящия момент вече е освободено да продължи, без да се разсъждава върху „изначалността на порока”. На практика старите конкурси са проведени и има валидни, действащи програмни лицензии. Проблемът е единствено по отношение на далекосъобщителната лицензия, която към настоящия момент е сложно как ще бъде решен въпросът с нейното издаване, т.е. да се яви тя един окончателен акт, какъвто е към настоящия момент при обвързаното лицензиране. Може да се разсъждава по следния начин – финализирането означава, че спряното производство следва да се продължи по новия ред – оттам, откъдето е допуснат порокът. Това означава без нови участници, но означава и да се зложат критерии. Това означава служебно да бъдат прелицензирани тези оператори, за да може КРС да издаде валидната си далекосъобщителна лицензия и СЕМ да има по някакъв начин решение, което да оправдава издаването на далекосъобщителната лицензия, тъй като редът на издаване вече на далекосъобщителната лицензия е друг.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че според всички становища могат да бъдат включени нови участници.

**Райна Николова** не е видяла в становището на доц. Зиновиева изрично да е казано, че могат да се включат нови участници – тя не е била категорична в отговорите си кога и как да бъдат включвани участниците; тя е казала как може да постъпи Съветът, а оттук нататък – каквото реши СЕМ.

**Райчо Райков** изложи виждането си: за безспорни се приемат три факта: първи факт - проведени са конкурси и поради порок в един етап от конкурсите се отменят далекосъобщителните лицензии на оператори, като оттук следва изводът, че те имат валидни действащи програмни лицензии; втори факт – всички становища го карат да се съгласи, че СЕМ няма изначало да счита, че е опорочен целия процес на лицензирането, а до момента, до който е приел съдът, иначе съдът би отменил целия процес, но не го е направил, защото е приел, че НСРТ е извършил законосъобразно работата си, ДКД е извършил до един момент една законосъобразна административна процедура и е издала далекосъобщителни лицензии. От друга страна, не е отменено Решението на МС; третият безспорен факт – това са задължителни безспорни указания на съда на СЕМ да прави конкурси, а казва да бъдат финализирани. Влизайки в буквално тълкуване, без да се отива в стеснително или в разширително тълкуване, тъй като става дума за задължителни указания – СЕМ ще финализира конкурсите. По-нататък, Райчо Райков изложи разсъждения върху предложената от д-р Николова идея – с едно общо решение: СЕМ отново разглежда документите, назначава експертна комисия с участието на КРС, която отново да прегледа дали има други пороци и, ако няма – да излезе с решение за всички тези оператори.

**Маргарита Пешева** постави въпрос дали не е по-чисто – тъй като СЕМ трябва да финализира процедурата по новите изисквания, зложени в медийния закон, тези оператори, които имат валидни програмни лицензии (46 на брой) да бъдат поканени, да им бъдат продадени конкурсни книжа и документи, да им бъдат дадени новите критерии, като към тях бъдат приложени всичките разпоредби на новия ЗРТ; не се канят нови участници, но се прилага целия спектър (цялото приложно поле и действие) на чл. 116.

**Райчо Райков** възрази – не приема това предложение, тъй като така отново ще се повтори онова, което е безспорно и е паднало в съда; операторите са закупили книжа, имало е критерии, имало е процедура и те са минали и са отговорили. Сега СЕМ би могъл да сложи със сегашните критерии допълнителен аргумент – оценявайки ги и към момента с приетите критерии и във връзка с мониторинга, който СЕМ провежда, да бъде записано, че това са стабилни оператори. По отношение казаното от Маргарита Пешева за атаката в съда на лице, което има правен интерес, отбеляза, че всеки, който има правен интерес, вече е атакувал.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че е добре казусът да бъде решен преди извънредната среща на АББРО – 19 – 21.10.2006 г. и МС да отмени първоначално си решение за старт на тези конкурси.

Според **Райчо Райков** по-чистият вариант е да се изпълни на първо място указанието на ВАС, защото всяко друго решение, което не е в посока на финализиране и довършване на процедурата, ще бъде атакувано в съда, независимо, че не е финален акт, защото така СЕМ ще допусне втори порок. Отбеляза, че съобразно новите изисквания към документите, за да приложи СЕМ новия закон – към настоящия момент те не са много по-различни от предишните, Съветът ще огледа отново книгата, за да установи, че лицензиите, които тогава е издал далекосъобщителят и НСРТ, СЕМ счита, че отговарят на книгата към днешна дата.

**Мария Стефанова**, като се позова на изложената от Райчо Райков хипотеза, отбеляза, че в случай че оператор по § 9а не отговаря на изискванията към днешна дата, той ще бъде дисквалифициран, но честотата ще остане свободна.

**Райчо Райков** в хода на разсъжденията съзира опасност от създаването на хаос, тъй като отчете факта, че почти 90 % от тези оператори са прехвърлили собствеността и при това положение няма как да бъде дисквалифициран новия собственик – той ще настоява СЕМ да си довърши конкурсите.

**Мария Стефанова** настоява Съветът да поработи по хипотезата – ако някой от операторите не отговарят на новите изисквания какво прави СЕМ в случая.

Според **Райчо Райков** Съветът няма да попадне в тази хипотеза, тъй като всички оператори отговарят на новите изисквания, след което припомни кои са тези оператори и посочи, че няма как тези оператори да отговарят на изискванията за всички точки, за които имат лицензии, паднали само в точка, за която решението е обжалвано.

**Маргарита Пешева** предложи СЕМ да направи още едни дебати преди да предприеме съответните действия.

**Райчо Райков** подкрепя предложението, като смята, че дебати трябва да има, но след като възложи да се подготви информация за тези радиооператори (64 на брой радия) по град и по програма, като евентуално ще се подготви и информация за тяхната слушаемост и какъв дял държат от пазара.

### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

- СЕМ изслуша информацията от Райчо Райков относно заседанието на РГ за изготвяне програма за планиране и разпределение на радиочестотния спектър през прехода от аналогово към цифрово наземно радио- и тв разпространение, проведено в ДАИТС. (Информацията е изложена в началото на протокола преди преподреждането на дневния ред).
- СЕМ се запозна с доклада от д-р Райна Николова за работата на РГ по изготвяне на Национална стратегия на аудиовизуалния сектор и по цифрова телевизия в МК. (Информацията е изложена в началото на протокола преди преподреждането на дневния ред).

**Райчо Райков** закри заседанието и напомни, че следващото заседание е насрочено за вторник – 26.09.2006 г. от 11,00 часа.

**Приложени документи към Протокол № 59:**

1. Становище от доц. Дарина Зиновиева относно приложимия правен режим за издаване на лицензии за радио и телевизионна дейност и за далекосдъобщителна дейност към 2006 г. с вх. № 013-425-4/16.06.2006 г.
2. Становище от Офелия Киркорян относно указанията на ВАС с вх. № 013-58-51/10.05.2006 г.
3. Становище от Веселина Петрова относно провеждане на окнкурси за издаване на индивидуални лицензии на радио- и телевизионните оператори по § 9а, ал. 2 на ЗРТ с вх. № 013-58-54/11.05.2006 г.
4. Становище от Антоанета Лозенска – Тодорова относно финализиране на започнатите конкурси през 2001 г. с вх. № 013-58-52/10.05.2006 г.
5. Писмо – покана за среща от ЦИК във връзка с отразяване на предизборната кампания „Президентски избори – 2006” с вх. № 014-690-2/20.09.2006 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Лилия Райчева		Людмил Стайков	
	отсъства		.....
Маргарита Пешева		Мария Стефанова	
	.....		.....
Марко Семов		Милен Вълков	
	отсъства		.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Райчо Райков			
Председател			
на СЕМ			