

РЕШЕНИЕ

№ 2298

гр. София, 27.04.2012 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 30.03.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова
ЧЛЕНОВЕ: Мирослава Керимова
Маруся Йорданова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Попова, като разгледа дело номер **10491** по описа за **2011** година докладвано от съдия Аглика Адамова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 АПК вр. чл. 63, ал.1 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Пайнер Медиа“ ООД срещу решение на СРС, НО, 116 състав по нахд 1258/2011г., с което е потвърдено наказателно постановление № 1/06.01.2011г. на председателя на Съвета за електронни медии за налагане на имуществени санкции на дружеството в размер на 6000 лв за нарушение на чл.75, ал.1 и в размер на 3000 лв за нарушение на чл. 75, ал.6 от Закона за радиото и телевизията. Като касационно основание се сочи нарушение на закона – неправилно приложение на чл. 75, ал.1 и ал.6 ЗРТ и чл. 75, ал.2 ЗРТ и нарушение на процесуалните правила, поради необсъждане доводите в първоначалната жалба. Поради това касаторът моли да се отмени решението на СРС и наказателното постановление.

Ответникът по жалбата – Съвет за електронни медии чрез процесуалния си представител моли жалбата да бъде отхвърлена.

Прокурорът счита жалбата за неоснователна.

Съдът, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди наведените касационни основания, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена в срок.

Разгледана по същество, е неоснователна.

С обжалваното решение на СРС, НО, 116 състав по нахд 1258/2011г. е потвърдено наказателно постановление № 1/06.01.2011г. на председателя на Съвета за електронни медии за налагане на имуществени санкции на дружеството в размер на 6000 лв за нарушение на чл.75, ал.1 и в размер на 3000 лв за нарушение на чл. 75, ал.6 от Закона за радиото и телевизията.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателното преследване.

След изслушване на актосъставителя и обсъждане на събраните доказателства, СРС е приел за установена описаната в Акта за установяване на административно нарушение фактическа обстановка. Настоящата

инстанция изцяло споделя мотивите на районния съд, че съставът на административното нарушение, за което е санкциониран касаторът, в случая е осъществен. Действително дружеството, в качеството си на доставчик на медийни услуги е излъчило музикален клип, включващ изображения на марка цигари, което представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал.1 ЗРТ, при това на цигари, което е изрично забранено от чл. 75, ал.6 ЗРТ.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила. Процесуалните права на жалбоподателя не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата и доводите на жалбоподателя. Правилно и при спазване на процесуалния закон е формиран извода, че възраженията на жалбоподателя не са подкрепени от доказателствата по делото.

Правилни са изводите на съда, че при издаване на Наказателното постановление не са допуснати нарушения на ЗАНН. Постановлението съдържа изискуемите реквизити по чл.57 ЗАНН, в него е цитиран съставения акт за установяване на административно нарушение. Нарушението е описано достатъчно подробно.

В закона за радио и телевизия са разписани правилата за излъчване на търговски съобщения. Те не изключват представяне на продукти и услуги в рамките на различните видове аудио-визуални съобщения, но това следва да става по предвидения в закона начин. В случая обаче в рамките на музикален клип, за по-малко от две минути на шест пъти достатъчно аспектирано са включени търговски съобщения за продукт – цигари от определена търговска марка, който няма нищо с представяната песен. При това естество на търговското съобщение, правилно районният съд е приел, че това е извършено целенасочено и е възможно да подведе аудиторията.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63 ЗАНН оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното Административен съд София-град

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение на СРС, НК,116 състав по нахд 1258/2011г.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА
СИЛА НА 27.04.2011г.
РАЙОНЕН СЪДИЯ
ДЕЛОВОДИТЕЛ



РЕШЕНИЕ

Гр. София, 23.08.2011 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 116-ти състав, в открито заседание на десети юни две хиляди и единадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ЦВЕТЕЛИНА МИХАЙЛОВА

при участието на секретар Иванка Рангелова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 1258/2011 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С наказателно постановление (НП) № 1/06.01.2011 г. доц. Георги Лозанова [REDACTED] – председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), е наложил на „ПАЙНЕР МЕДИА“ ООД, на основание чл. 126, ал. 1 и ал. 3, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) “имуществена санкция” в размер на 9000 лева за нарушение на чл. 75, ал. 1 и чл. 75, ал. 6 от ЗРТ, в това число 6000 лева за нарушение на чл. 75, ал. 6 от ЗРТ и 3000 лева за нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ.

НП е обжалвано от наказаното търговско дружество, чрез представляващия го, в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН. Жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да бъде отменено наказателното постановление като незаконосъобразно и неправилно, твърди се, че не е налице административно нарушение, като са развити подробни съображения за липса на кумулативно изискуеми елементи от обективна страна. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован не се представлява.

Въззиваемата страна – СЕМ, редовна призована, се представлява от юрк. [REDACTED] която оспорва жалбата и моли НП да бъде потвърдено, като развива съображения за осъществяване от обективна страна на сочените нарушения.

Съдът намира жалбата за допустима по следните съображения: атакуваното наказателно постановление подлежи на обжалване по реда на ЗАНН, жалбата е подадена в срок и от лице, санкционирано с атакувания акт.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните доказателства по делото, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно вътрешното си убеждение, намира за установено следното:

От фактическа страна:

С Наказателно постановление № 65/24.11.2009 г., издадено от председателя на СЕМ, на "Пайнер Медиа" ООД е наложена имуществена санкция в размер от 2000 (две хиляди) лв. съгласно разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ /преди ЗИД на ЗРТ, изменен с ДВ бр. 12 от 2010 г./ за нарушение на чл. 80, ал. 2 от ЗРТ (след ЗИД на ЗРТ с ДВ бр. 12 от 2010 г. е изменен на чл.75, ал.6 от ЗРТ). Това наказателно постановление не е обжалвано от "ПАЙНЕР МЕДИА" ООД и влязло е в сила. Доставчикът на медийни услуги е заплатил наложената им санкция от 2000 лв. на 03.12.2009 г.

На 08.09.2010 г. по програма „ТВ Планета“ на „Пайнер Медиа“ ООД от 07:32:07 до 07:35:37 часа бил излъчен музикален клип „А-у“ на „Планета Пайнер“ в изпълнение на Константин, в който са възпроизведени следните кадри: 07:33:11 ч. - лека кола, шофирана от Влади Въргала, спира на улица. Зад колата се вижда закачена на ограда табела с корона и надпис "KING", идентични като шрифт и цвят с марката на цигарите "KING"; 07:33:19 ч. - Влади Въргала седи зад волана на лека кола. Зад него се вижда табела с надпис, идентичен с марката на цигари "KING"; 07:33:22 ч. - в едър план човек държи в едната си ръка цигарена кутия с марката "KING", а в другата цигара, която почуква по кутията; 07:33:30 ч. - Влади Въргала застанал пред лека кола почуква цигара върху цигарена кутия, след което я слага в устата си. Зад него се вижда закачена на ограда табела с марката на цигари "KING" /надписът е идентичен като шрифт и цвят с опаковката на цигарите/; 07:34:36 ч. - зад възрастна жена се вижда закачена на ограда табела с надпис, идентичен с марката на цигари "KING"; 07:34:40 ч. - зад възрастна жена се вижда закачена на ограда табела с надпис, идентичен на марката на цигари "KING".

Свид. [REDACTED] – старши експерт в СЕМ, изгледала посочения клип на запис, направила описаните констатации и приела, че доставчикът на медийни услуги – „Пайнер Медиа“ ООД, е осъществил представяне с картина на стока и търговска марка – популяризира се марката цигари "KING", което представлява скрито търговско съобщение, забранено от Закона за радиото и телевизията по смисъла на чл. 75, ал. 1. Отделно от това свид. [REDACTED] приела, че с излъчването на скритото търговско съобщение за цигари "KING", доставчикът на медийни услуги – „Пайнер Медиа“ ООД е нарушил и забраната за всички форми на търговски съобщения за цигари, с което е нарушил и чл. 75, ал. 6 от ЗРТ.

На 02.11.2010 г. е изпратена покана до управителя на „Пайнер Медиа“ ООД с молба в 5 дневен срок от получаването ѝ да се яви в Съвета за електронни медии за съставянето на акт за установяване на административно нарушение във връзка с дейността на дружеството.



Поканата е получена на 03.11.2010 г. от упълномощено лице. На 09.11.2011 г. се явява пълномощник на дружеството с нарочно нотариално заверено пълномощно, и в негово присъствие и в присъствието на двама свидетели, е съставен АУАН от свид. [REDACTED] срещу „Пайнер Медиа“ ООД, в който е описана възприетата по-горе фактическа обстановка, която е подведена като извършени нарушения по чл. 75, ал. 1 от ЗРТ и по чл. 75, ал. 6 от ЗРТ. Екземпляр от акта е връчен на пълномощника на същата дата, а той вписал, че ще представят писмени възражения в законоустановения срок. Такова действително е постъпило в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

Въз основа на акта, след преценка на събраните доказателства и постъпилото възражение, председателят на Съвета за електронни медии издал атакуваното наказателно постановление.

По доказателствата:

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетеля [REDACTED] и останалите събрани по делото писмени доказателства - покана за съставяне на АУАН на "ПАЙНЕР МЕДИА" ООД с изх. № 19-00-529/02.11.2010 г.; възражение от "Пайнер Медиа" ООД срещу съставения акт; пълномощно; НП № 65/24.11.2009 г., издадено от председателя на СЕМ; извлечение от сметка на СЕМ от 03.12.2009 г., Заповед № 42/08.04.2010 г. на председателя на СЕМ, известия за доставяне и вещественно доказателствено средство – СД със запис на програма "ТВ Планета" на "ПАЙНЕР МЕДИА" ООД, излъчена на 08.09.2010 г от 07:32:07 до 07:35:37 часа, включващ клипа на Константин "А - у".

Съдът намира, че събраните по делото доказателства са вътрешно и взаимно безпротиворечиви и допълващи се, поради което следва да бъдат кредитирани изцяло, а обсъждането на всяко едно поотделно е ненужно. Жалбоподателят не оспорва изложените в НП факти, а единствено направената от административно наказващия орган правна оценка на същите.

От правна страна:

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма – чл. 42 и 57 от ЗАНН, при спазване на установения за това ред. Налице е и редовна процедура по

върчването на АУАН на жалбоподателя, в съответствие с чл. 43, ал. 1 от ЗАНН, респ. за НП – чл. 58, ал. 1 от ЗАНН.

НП е законосъобразно и от материалноправна гледна точка.

На 08.09.2010 г. по програма „ТВ Планета“ на „Пайнер Медиа“ ООД от 07:32:07 до 07:35:37 часа е излъчен музикален клип „А-у“ на „Планета Пайнер“ в изпълнение на Константин, в който се популяризира марката цигари „KING – в излъчения клип многократно е показана кутия с цигари, както и табелка с марката на цигари „KING“. Според чл. 75, ал. 2 от ЗРТ, скрито търговско съобщение е: *„представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност..“*. В процесния клип многократно се показват както цигари „KING“ – стока, по смисъла на закона, така и рекламна табела с надпис „KING“ – представяща търговската марка.

Представянето на стоката и търговската марка е извършено в предаване, в музикален клип, и безспорно цели осигуряването на реклама – известно лице – Влади Въргала, акцентира с действията си както върху опаковката на цигарите „KING“, така върху самия продукт – цигарите. Съдът приема, че подобно представяне е в състояние да подведе аудиторията по отношение на своята същност.

Следва да бъде отбелязано, че за съставомерността на нарушението не е необходимо настъпването на вредоносни последици – подвеждане на аудиторията по отношение на същността на продукта, а напротив – достатъчно е да е налице възможност за подвеждане – това личи от употребения от законодателя израз в чл. 75, ал. 2 ЗРТ – „би могло“.

Поради горните съображения съдът намира, че са налице кумулативните предпоставки и от обективна страна жалбоподателят е осъществил състава на нарушението по чл. 75, ал. 1 от ЗРТ.

Определено е осъществен в идеална съвкупност и състава на чл. 75, ал. 6 от ЗРТ, тъй като гореописаното скрито търговско съобщение касае именно цигари – от марката „KING“.

По отношение на вината - спрямо юридическото лице всяко едно осъществено нарушение от обективна страна води след себе си правомощието на компетентните държавни органи да наложат имуществена санкция. Това е така, защото имуществената санкция е обективна безвиновна отговорност, която се налага при констатирано нарушение на установения ред на държавно управление и изпълнение на задълженията към държавата - чл. 83, ал. 1 ЗАНН.



По наказанието:

Санкционната разпоредба на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ /в редакцията от ДВ бр. 12 от 2010 г./ предвижда имуществена санкция в размер с определени специален минимум и специален максимум, както следва: от 3000 до 20 000 лв., а разпоредбата на чл. 126, ал. 3 от ЗРТ предвижда удвояване на размера на наложената санкция в случай на повторност. В НП административно наказващия орган е определил наказание за нарушението по чл. 75, ал. 1 от ЗРТ в размер на 3000 лв., което се явява минималното предвидено в закона, поради което е безпредметно да се обсъждат обстоятелствата по чл. 27 от ЗАНН. Нарушението на чл. 75, ал. 6 от ЗРТ, безспорно е осъществено в условията на повторност, след като жалбоподателят в едногодишен срок наказването му с НП № 65/24.11.2009 г., издадено от председателя на СЕМ за нарушение на чл. 80, ал. 2 от ЗРТ – идентичен с действащия към процесната дата чл. 75, ал. 6 от ЗРТ, е извършил същото нарушение, поради което и в съответствие с разпоредбата на чл. 126, ал. 3 от ЗРТ му е наложена имуществена санкция в размер на 6000 лв., която се явява отново в минимален размер – удвоения минимум от 3000 лв. по чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

По изложените съображения съдът приема, че атакуваното наказателно постановление е законосъобразно и правилно, и като такава следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 1/06.01.2011 г. издадено от доц. Георги Лозанова [REDACTED] – председател на СЕМ, с което на „ПАЙНЕР МЕДИА“ ООД, на основание чл. 126, ал. 1 и ал. 3, вр. 127, ал. 2 от ЗРТ е наложена “имуществена санкция” в размер на 9000 лева, в това число 6000 лева за нарушение на чл. 75, ал. 6 от ЗРТ и 3000 лева за нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София град, в 14-дневен срок от съобщаването, че е изготвено.



РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
ПЕЛОВОДИТЕЛ:

[Handwritten signature]
25.08.11