

РЕШЕНИЕ № 32

14 февруари 2012 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свои заседания, проведени на 31.01.2012 г. и 14.02.2012 г., разгледа сигнал по смисъла на чл. 107, ал. 4 от АПК с вх. № 06-00-59 (11) / 26.01.2012 г. от доц. д-р Емилияна Конова, управител на “Медицински център – Клиничен институт за репродуктивна медицина” ООД, съдържащ твърдения за бездействие на административния орган и на длъжностни лица в администрацията, изразяващи се в следното:

- 1. непризнаване по предишен сигнал в установения от закона двумесечен срок;*
- 2. неизпълнение на задължение за осъществяване на надзор върху дейността на доставчик на медийни услуги за спазването на принципите по чл. 10 от ЗРТ и защита правата на потребителите;*
- 3. липса на мотивирано решение относно сигнал, постъпил в СЕМ при условията и по реда на Глава осма от АПК, което да е оповестено на страницата на Съвета и в месечния бюлетин;*
- 4. неизпълнение на задължения, произтичащи от Вътрешните правила за организация на работата с предложения, сигнали и жалби в Съвета за електронни медии.*

Авторката на сигнала моли за разпореждането на председателя да бъдат предприети следните действия в съответствие с дадените от закона правомощия на СЕМ: обективно и всестранно изясняване на изложените факти и обстоятелствата с цел отговор на изброените въпроси; обективна, всестранна и задълбочена проверка по фактите и обстоятелствата, изложени в жалба с вх. на СЕМ № 06-00-59 / 20.07.2011 г. по повод данните за извършени закононарушения на ЗРТ от конкретно посочения доставчик на медийни услуги.

След като се запозна с всички налични по случая материали, Съветът прие следното:

От фактическа страна:

На 20.07.2011 г. в СЕМ е постъпила жалба с вх. № 06-00-59 от доц. д-р Емилияна Конова, управител на “Медицински център – Клиничен институт за репродуктивна медицина” ООД, съдържаща молба за проверка на фактите и обстоятелствата, изложени в нея, и предприемане на необходимите мерки съгласно правомощията на СЕМ по ЗРТ.

В изпълнение на процедурата за разглеждане и проверка на жалбите, постъпили в СЕМ, приета с Вътрешните правила за организация на работата с предложения, сигнали и жалби в Съвета за електронни медии (чл. 6 и 7 от същите), преписката е била разпределена от председателя на СЕМ към дирекция “Мониторинг”. На основание чл. 7, ал. 1 от Вътрешните правила, директорът на дирекцията е определил експерт, който следва да извърши действия по проверка на постъпилата жалба.

На 17.10.2011 г. жалбоподателката изпраща второ писмо до СЕМ (вх. № 06-00-59 / 17.10.2011 г.), с което иска да бъде информирана за това дали е извършена проверка по повод жалбата и дали са предприети някакви мерки съгласно правомощията на СЕМ.

Междувременно в СЕМ е получен и писмо от омбудсмана на Република България (вх. № 06-00-59 / 14.12.2011 г.) за информация по образуваното производство.

Вследствие на последното писмо е извършена проверка на фактите и обстоятелствата по случая, за което жалбоподателката е уведомена с писмо изх. на СЕМ № 06-00-59 / 20.12.2011 г. За резултатите от проверката е информиран и омбудсмана (писмо изх. на СЕМ № 06-00-59 / 21.12.2011 г.).

От правна страна:

Съгласно чл. 107, ал. 4 от АПК “Сигнали могат да се подават за злоупотреби с власт и корупция, лошо управление на държавно или общинско имущество или за други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица”.

В този смисъл жалбата на доц. д-р Емилияна Конова срещу евентуални закононарушения от страна на посочения в нея доставчик на медийни услуги не представлява нито предложение, нито сигнал по смисъла на чл. 107, ал. 3 и 4 от АПК, тъй като доставчикът няма качеството на административен орган. В този смисъл сроковете и процедурата, предвидени в АПК за произнасяне по предложения и сигнали, не следва да важат и за жалбите срещу дейността на доставчиците на медийни услуги, или с други думи не е налице извършване на нарушенията, посочени в т. 1 от Сигнала.

На следващо място, съгласно чл. 127, ал. 1 от ЗРТ “нарушенията се констатира от длъжностните лица на Съвета за електронни медии”. Видно от посочената разпоредба, ЗРТ дава правомощия единствено на длъжностните лица на СЕМ да преценят налице ли е нарушение на закона и в кръга на оперативната самостоятелност на експертите на СЕМ е преценката на всеки конкретен случай. В случая надзорът е извършен със значително закъснение, но след преценка на представените по преписката документи длъжностно лице от СЕМ е установило, че няма основание за започване на административно-наказателно производство.

Относно посочените в т. 3 от Сигнала нарушения на Правилника за устройството и дейността на СЕМ, то те касаят отново процедурата по Глава осма от АПК, поради което СЕМ счита, че същата важи съответно за предложения и сигнали срещу самия административен органи и/ или негови служители, но е неприложима към дейността на доставчиците на медийни услуги.

На основание чл. 114, ал. 1 от АПК и с цел изясняване на случая, СЕМ поиска и обсъди обясненията на длъжностните лица, на които преписката е била разпределена за проверка и прие, че е налице допуснато нарушение на посочените в т. 4 от Сигнала разпоредби на Вътрешните правила за организация на работата с предложения, сигнали и жалби в Съвета за електронни медии. Длъжностно лице или лица от СЕМ са допуснали незаконосъобразно бездействие по смисъла на чл. 107, ал. 4 от АПК, състоящо се в неизвършване на възложените им по закон и от работодателя задължения в продължение на 5 месеца от получаване на Жалба с вх. на СЕМ № 06-00-59 / 20.07.2011 г., което бездействие засяга права и законни интереси на лицето – жалбоподател.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 121 и чл. 122, ал. 1 от АПК, Съветът за електронни медии

Р Е Ш И:

УВАЖАВА сигнал с вх. на СЕМ № 06-00-59 (11) / 26.01.2012 г. от доц. д-р Емилияна Конова, управител на “Медицински център – Клиничен институт за репродуктивна медицина” ООД, в частта, касаеща бездействие на длъжностни лица в администрацията на СЕМ, довели до значително забавяне на проверката по жалба с вх. № 06-00-59 / 20.07.2011 г.

ОПРЕДЕЛЯ следните мерки за отстраняване на допуснатото нарушение: да бъде извършена допълнителна проверка по Жалба с вх. на СЕМ № 06-00-59 / 20.07.2011 г., доколкото такава е възможна с оглед сроковете, предвидени в ЗРТ и в ЗАНН, за резултата от която да бъде незабавно уведомен жалбоподателя. Да бъде открито производство по Кодекса на труда с цел ангажиране на дисциплинарната отговорност на длъжностното лице или лица, неизвършили в срок проверка по посочената жалба.

Решението не подлежи на обжалване, съгласно чл. 124, ал. 2 от АПК.

ДОЦ. ГЕОРГИ ЛОЗАНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЕМ