

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 32

от извънредно заседание, състояло се на 11. 06. 2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, , доц. д-р Райна Николова

ОТСЪСТВАЛИ: Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Милен Вълков, Мая Вапцарова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД

1. Определяне на график за заседания на експертните комисии за радоконкурсите в град Разград и град Търговище.
2. Докладна записка относно отчет за дейността на СЕМ за периода 25 ноември 2008 г. – 25 май 2009 година.
3. Докладна записка от дирекция Мониторинг относно план за усилено наблюдение на педизборната кампания за народни представители.
4. Докладна записка от дирекция Лицензиране.
5. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно актове за административни нарушения.
6. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно искане за достъп до информация.
7. Докладна записка от звено “Анализи и прогнози”.
8. Докладна записка от дирекция Мониторинг относно попълване на състава на дирекцията.

Доц. д-р Маргарита Пешева откри заседанието и подложи на гласуване Дневния ред.

Решение:

СЕМ прие с 5 /пет/ гласа “за” Дневния ред без изменение и допълнение.

Точка “Първа”:

Определяне на график за заседания на експертните комисии за радоконкурсите в град Разград и град Търговище.

Доц. д-р Маргарита Пешева представи техническите секретари на ЕК за Разград и Търговище и каза, че по нейна молба те са подготвили справки за готовността на комисиите и сега ще докладват.

Яни Янков каза, че е аз получил оценка от г-жа Райна Николова - Председател на комисията за град Търговище, от зам. Председателя Валентин Хараламбов и от доц.

Маргарита Пешева. Не са представили своите оценки Милен Вълков и г-н Петър Рендов. Резервни членове са Мая Вапцарова от СЕМ и Тодор Костурски от КРС.

Гая Тодорова каза, че е технически секретар за честотата от 106.9 MHz за град Разград с председател Георги Стоименов. До този момент са прочели и дали оценки на програмните документи Анета Павлова Иванова и Тодор Костурск и идватата от КРС. Заместници са Милен Вълков - член на СЕМ и Петър Рендов - член на КРС.

Цветана Дончева каза, че е технически секретар на комисията за град Разград с честота 106.0 MHz с председател Анна Хаджиева. До сега са й предали оценката си само Валентин Хараламбов. Оценки трябва да й предадат Анна Хаджиева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова и Веселин Божков.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че вече два пъти праща писма до КРС с отлагане на заседанията на ЕК, предлага сега да поговорят в какви разумни срокове могат да се представят всички експертни оценки и кога може да се финализират тези конкурси.

Анна Хаджиева каза, че тяхната комисия в понеделник в 13 часа има заседание и до тогава всички ще са си предали експертните оценки и ще могат да изчислят окончателните резултати от оценките на всички членове на комисията.

Георги Стоименов предложи заключенията на ръководената от него комисия да са готови до сряда 24 юни и заседанието на комисията да бъде в сряда след обед.

Доц. д-р Райна Николова каза, че след заседанието ще говори с Милен Вълков по отношение на неговите оценки и как той вижда участието си в работата на ЕК и ще може да каже следващата седмица. Ще помоли секретаря на комисията да се свърже с г-н Рендов и да уточнят кога ще представи своите оценки.

Доц. д-р Маргарита Пешева помоли и тримата технически секретари да проверяват много внимателно аритметичните сборове, за да няма неточности.

Решение:

СЕМ определи график на заседания на ЕК за радиоконкурсите в град Разград и в град Търговище, както следва:

ЕК за честота 196.0 MHz за град Разград - 15 юни 2009 г.

ЕК за честота 106.9 MHz за Разград - 24 юни 2009 г.

ЕК за честота 107.4 MHz за град Търговище - /след разговор на доц. Николова с Милен Вълков/.

Точка “втора”:

Докладна записка относно отчет за дейността на СЕМ за периода 25 ноември 2008 г. – 25 май 2009 година.

Доц. д-р Маргарита Пешева представи Отчета за изминалите шест месеца. Тя го представя на вниманието на членовете на СЕМ и каза, че е направен въз основа на подадената информация от отделните дирекции. Тя каза, че е написала и кратък увод и за предстоящите задачи.

Първата задача е издаването на програмни лицензии на лицата класирани на първо място в радиоконкурсите т.с. всички обявени радиоконкурси. На второ място е издаването на лицензия на фондация Нова Европа за град Ловеч, на трето място, това което вече СЕМ е издал на Болкан Нюз Корпорейшън, Нова Телевизия и ПРО ВГ вече съм го написала ПРО ВГ защото името е сменено. Следващата задача е да финализират конкурсите в градовете Търговище и Разград. Процедурите за издаване на програмни лицензии за телевизионни програми за цифрово радиоразпръскване,

регистрациите, измененията на правилника за цифровото който е включен в деншиния дневен ред, всички правилници по СФУК, всички решения за прехвърляне. Мониторинга - регулярен и фокусиран, програмния мониторинг, всичките броеве на Бюлетина на СЕМ за 2009 година и дискусиата, която са оповестили заедно с ЕС за месец септември за влияние на телевизията върху децата и подрастващите.

Доц. д-р Райна Николова каза, че ѝ прави впечатление, че в отчета на три пъти се повтаря публичната дейност като че ли това е най-същественото нещо, което СЕМ е свършил през този период. Според нея по добре било да се разпределят дейностите така, както се посочени по ресорите. Тя каза, че няма например нищо свързано с международната дейност и с европейската аудиовизия отделно като ресор да е посочено. Според нея думата "публични" не ѝ се струва особено уместна. Никъде в закона няма дефиниция за публични дейности. Има срещи, корегулация, да влязат в корегулация.

Анна Хаджиева каза, че в областта на публичната дейност СЕМ е проявил голяма публична активност. Провел е 137 заседания, но според нея на съветниците това им е работата. Тя предложи проведените 41 срещи да останат към корегулацията, а това, че са работили и че са изпращали съобщения, тя каза, че дейността на СЕМ би трябвало да е публична.

Мария Стефанова каза, че според нея проблемните зони и предстоящите задачи за следващото шестмесечие би трябвало да са в края на отчета, защото отчитат един период и след това на базата на изводите, които са направили си поставят задачите за по-нататък.

Доц. д-р Райна Николова каза, че според нея за да се подобри отчета не е необходимо сега да го приемат, а да го видят и другите колеги, защото и те може да имат някои идеи. Ставало дума за отчет за шестмесечен период и въпросът е какъв е резултата от извършената дейност. Сега отчета в този си вид имал по-скоро добре застъпена информационна част, в която се казва колко часа програми са гледани, какви НП са направени, че е имало много срещи. Но какво е произтекло от това в рамките на корегулацията не се казва. Това на което, Сметната палата е обърнала внимание е какво са свършили съветниците по време на срещите, променила ли се е политиката, сменило ли се е нещо. Според доц. Николова, това което смятат за отчет трябва да означава какъв е резултата от дейността. Не само да регистрират, че са направили всичките действия, а трябва да има и един оценъчен елемент, който да е наистина под формата на отчет.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че се е въздържала от оценъчен елемент, защото практиката в Съвета през последните осем години, за да няма разминавания между членовете и за да се постигне консенсус, е била да се представят само фактите. Доц. Пешева каза, че е смятала да направи оценъчния елемент във финалния, годишния отчет и от тази гледна точка е оставила само фактите, тъй като от самото начало е имало много противоречия между членовете и когато е правила първият шестмесечен отчет, тогава СЕМ е застанал на позицията, че трябва да се предлагат само фактите и председателят да няма право да прави оценки. Тя каза, че би могла да напише няколко страници какъв е резултата, но това ще бъде от позицията на председателя.

Доц. д-р Райна Николова каза, че излизало, че СЕМ е организирал много срещи заради самите срещи. Според нея, трябва да се каже какви са целите, идеите, предназначението за всички тези срещи. Какво е предизвикало тази срещи, какъв е резултата, какво е казал операторът и това не е необходимо да бъде оценъчно, а да се вземе от протоколите и да се види.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че не може да отдели толкова време и да търси в протоколите, на което доц. Николова репликира, че може да възложи това да го направи

някой друг, но доц Пешева каза, че Съвета работи с изключително малък капацитет и тя не може да товари допълнително дирекциите. Тя каза, че е направила отчета и ако Съвета го приеме, да го приеме, ако не го приема, тя ще включи до вторник оценъчна част, но няма физическа възможност да включва части от протоколите, защото работата на председателя на СЕМ е много и тя присъства девет часа в СЕМ, за да подписва и да върши цялата тази работа. За да представи този отчет доц. Пешева каза, че е ставала и в пет и в четири и половина часа сутринта.

Доц. д-р Райна Николова репликира, че има администрация, на което доц. Пешева каза, че администрацията не може да направи това и тя категорично няма да кара директорите да направят тази концептуална част.

Мария Стефанова каза, че това за което доц. Николова говори не е просто оценъчен елемент, а искане да има изводи от това какво е произтекло от работата.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че изводи е едно, а друго е да се вадят от протоколи. Тя каза, че се занимавам с емперични изследвания и зне какво означава от всички протоколи, от всички срещи да се вади оценъчния елемент и затова категорично отказва да прави това. Тя езрази и съжалението си, че никой от членовете на СЕМ не е казал една добра дума за отчета което според нея е неколегиално.

Доц. д-р Райна Николова каза, че сега целта им е да подобрят отчета и никой на тази маса не е казал, че отчета не е добър.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че ще напише концептуална част като изводи, но не би могла да вади части от протоколите. Тя каза, че ще помоли директорите да направят плана за шестмесечието, но те са много натоварени. Доц. Пешева каза, че ще напише изводи свързани с корегулацията, с подобряването на дейността на лицензиране и регистриране и предстоящите задачи така както са дадени и ще представи отчета във вторник на редовното заседание на Съвета.

Мария Стефанова предложи на доц. Пешева например когато пише за публичния регистър, да сложи едно изречение, че служителите са взели активно участие, че до публикуване на новия публичен регистър служители на дирекцията поддържат актуалността на данните и така може накрая да се каже, че новият регистър работи в много по-усъвременен вариант и се използва и от операторите и от всички посетители на страницата на СЕМ и това е достатъчно за извършената работа.

Анна Хаджиева каза, че би аз подкрепила отчетаточно в тази форма в която той сега е представен, защото си спомняла отчета от първата година и ако сега съветниците тръгнали по тази плоскост на анализи и професионални оценки, нямало да стигнат до консенсус. Г-жа Хаджиева каза, че отчета е за това, което СЕМ е свършил, а как го е свършил, това е въпрос на оценка и на средата. Така, че информацията излиза от Съвета, а нека оценките да ги дадат другите.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че всичко това, което е казала доц. Николова има резон. Отчетът може да се концептуализира, може да се направят някои изводи, но това не бива да има прекалено оценъчен елемент, защото има такава практика в Съвета, че трудно се постига единство и от тази гледна точка тя ще направи някои изводи, ще допише няколко страници в началото и ще представи нещата с бележките, които бяха направени.

Георги Стоименов каза, че това е достатъчно, още повече, че става въпрос за шестмесечен отчет.

Решение:

СЕМ разгледа отчет за дейността на СЕМ за периода 25 ноември 2008 – май 2009 г., във връзка с Доклад от доц. д-р Маргарита Пешева с изх. № 30-01-5 от 10.06.2009 г. и реши Отчета с направените поправки да бъде внесен на следващото заседание.

Точка “Трета”:

Докладна записка от дирекция Мониторинг относно юплан за усилено наблюдение на предизборната кампания за народни представители.

Румян Петров каза, че няма да говори дълго, тъй като плана, който предлага следва формата и съдържанието на Плана за предишната изборна кампания за членове на ЕП. Онова, което го отличава е, че в резултат на предишното наблюдение са преценили, че има известно надценяване на силите си поради което са се лишили в този проектоплан от наблюдението на няколко радиа. Всичко друго като принципи и като организация на работа се запазва. Той каза, че обръща внимание, че поради ограничения състав в Националния мониторинг са открили седем програми, които се наблюдават цялостно и още шест, които се наблюдават информативно и по определен повод и сигнал. Също така са се ангажирали да представят за заседанието на 14 юли една седмица след края на кампанията обобщен отчет за кампанията. Г-н Петров каза, че ако съветниците пожелаят за заседанието във вторник 16 юни може да им предоставят обобщение на наблюдението на току-що завършилата предизборна кампания за избор на депутати за ЕП.

Решение:

СЕМ прие с 5 /пет/ гласа “за” План за усилено наблюдение върху програми на радио- и телевизионни оператори по време на предизборната кампания за избиране на народни представители, изх. № 30-07-21 от 10.06.2009 г.

Точка “четвърта:

Докладна записка от дирекция Лицензиране

Емилия Станева докладва за постъпило заявление с вх. № 20-00-12/ 03.06.2009 г., за прехвърляне на индивидуална лицензия за радио дейност № 441-00320Б11.01.2001. В деловодството на СЕМ е постъпило заявление за прехвърляне на индивидуална лицензия № 441-00320Б11.01.2001, притежавана от ФАВОРИТ-44 ЕООД за създаване и разпространяване по ефирен път на радио програмата ФАВОРИТ – местна (за територията на гр. Велико Търново), в полза на ГАЛИС 85 ЕООД.

Заявлението е подписано от прехвърлителя и от приобретателя.

Към същото са приложени следните документи: Учредителен акт на Галис 85 ЕООД;

Удостоверение за актуално състояние на Галис 85 ЕООД;

Удостоверение за липса на задължения на Галис 85 ЕООД към НАП;

Предложение за способ на разпространение на програмата; Декларация по чл. 108 от ЗРТ от управителя на Галис 85 ЕООД; Декларация по чл. 105 от ЗРТ от управителя на Галис 85 ЕООД; Предварителни договори за отстъпени авторски и сродни права с дружествата: Сънни мюзик ООД; АРА Мюзик ЕООД и МУЗИКАУТОР; Доказателства за финансовите възможности на приобретателя - Банкова референция на Банка ДСК;

Искане за прехвърляне на лицензията, подписано от представителите на Фаворит-44 ЕООД и Галис 85 ЕООД; Съгласие от Фаворит-44 ЕООД за прехвърляне на лицензията; Протокол от Общо събрание на Галис 85 ЕООД; Протокол от Общо събрание на

Фаворит-44 ЕООД; Удостоверение за актуално състояние на “Фаворит-44” ЕООД; Декларация от Галис 85 ЕООД, че дружеството няма участие в други медийни предприятия.

Квитанция за платена такса за разглеждане на документите.

Съгласно чл. 106, ал. 2 от ЗРТ прехвърляне на лицензия се допуска от СЕМ при спазване на изискванията към лицата за първоначално лицензиране.

След преглед на приложените документи се установи, че приобретателят Галис 85 ЕООД отговаря на изискванията на ЗРТ и не са налице правни пречки за прехвърляне на лицензията в негова полза.

При положително решение на СЕМ следва да бъде заплатена такса, съгласно ТПРТД в размер на 937.50 лв.

Емилия Станева предложи предвид изложеното, членовете на СЕМ да вземат решение за прехвърляне на индивидуална лицензия № 441-00320/11.01.2001 за радио програмата ФАВОРИТ (гр. Велико Търново) от ФАВОРИТ-44 ЕООД на ГАЛИС 85 ЕООД, за което да бъде изпратено уведомление до КРС в 14-дневен срок.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за” във връзка с Докладна записка от Емилия Станева, / изх. № 30- 04- 19 от 10. 06. 2009 г., /относно заявление с вх. № 20 -00 -12 от 03. 06. 2009 г. за прехвърляне на индивидуална лицензия № 441- 00320Б11. 01. 2001 г., притежавана от Фаворит – 44 ЕООД, в полза на ГАЛИС 85 ЕООД да удовлетвори искането.

Емилия Станева докладва за постъпило заявление с вх. № 20-00-103/ 15.05.2009 г., допълнено с писмо № 20-00-103/ 02.06.2009 г., от Община Кюстендил за създаване на радиoproграма с: марка – РАДИОЦЕНТЪР КЮСТЕНДИЛ; разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи; покритие – регионално – община Кюстендил; вид оператор - обществен; програмен профил – общ/ политематичен/.

След направената проверка бе установено, че кандидатът е представил необходимите документи, както и че програмните му документи – проект, концепция, профил и схема, съответстват на изискванията на закона. Емилия Станева каза, че е приложила и Експертен доклад, в който предлага искането да бъде удовлетворено.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за” във връзка с Докладна записка от Емилия Станева, / изх. № 30- 04- 19 от 10. 06. 2009 г./ относно заявление с вх. № 20- 00- 103 от 15.05.2009 г., допълнено с писмо № 20- 00- 103 от 02. 06. 2009 г. от Община Кюстендил за създаване на радиoproграма Радиоцентър Кюстендил, да удовлетвори искането.

Емилия Станева докладва за постъпило заявление вх. № 19-00-242/21.05.2009 г. от РТВ Вестител ЕАД за създаване на телевизионна програма: марка –VTV - Враца; разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи; покритие – местна (община Враца); вид оператор -обществен; програмен профил – Общ (политематичен); След направената проверка бе установено, че кандидатът е представил необходимите документи, както и че програмните му документи – проект, концепция, профил и схема, съответстват на изискванията на закона .

Емилия Станева каза, че е приложила и Експертен доклад, в който предлага искането да бъде удовлетворено.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за” във връзка с Докладна записка от Емилия Станева, /изх. № 30-04-19 от 10.06.2009 г./ относно заявление с вх. № 19-00-242 от 21. 05. 2009 г. от РТВ Вестител ЕАД за създаване на телевизионна програма VTV - Враца, да удовлетвори искането.

Емилия Станева докладва за постъпило заявление вх. № 20-00-113/ 20.05.2009 г., допълнено с писмо № 20-00-113/ 09.06.2009 г., от Община Хисаря създаване на радиопрограма марка – МЕСТНО КАБЕЛНО РАДИО - ХИСАР; разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи; покритие – местно – град Хисар; вид оператор - обществен; програмен профил – общ/ политематичен;

Г-жа Станева каза, че след направената проверка е установено, че кандидатът е представил необходимите документи, както и че програмните му документи – проект, концепция, профил и схема, съответстват на изискванията на закона .

Емилия Станева каза, че е приложила и Експертен доклад, в който предлага искането да бъде удовлетворено.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за” във връзка с Докладна записка от Емилия Станева, / изх. № 30-04-19 от 10.06.2009 г./ относно заявление с вх. № 20-00-113 от 20.05. 2009 г. допълнено с писмо № 20-00-113 от 09.06.2009 г. от Община Хисаря за създаване на радиопрограма Местно кабелно радио – Хисар, да удовлетвори искането.

Емилия Станева докладва за постъпило заявление с вх. № 19-00-250/28.05.2009 г., допълнено с писмо от 08.06.2009 г. от АСТЕОС, ЕООД, за регистрация за телевизионна дейност – създаване на програма с: марка – ЗДРАВЕ; разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и чрез сателит; покритие – национално; вид оператор - **търговски**; програмен профил – специализиран – здравна просвета и превенция, начална дата – 01.07.2009 г. След направената проверка е било установено, че кандидатът е представил необходимите документи, както и че програмните му документи – проект, концепция, профил и схема, съответстват на изискванията на закона .

Емилия Станева каза, че е приложила и Експертен доклад, в който предлага искането да бъде удовлетворено.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за” във връзка с Докладна записка от Емилия Станева изх. № 30-04-19 от 10.06.2009 г. относно заявление с вх. № 19-00-250 от 28.05. 2009 г. допълнено с писмо от 08. 06. 2009 г. от АСЕТОС ЕООД за регистрация на телевизионна дейност – създаване на програма с марка ЗДРАВЕ, да удовлетвори искането.

Емилия Станева докладва за постъпили искания за откриване на процедура по чл. 116 и гл. от Закона за Радиото и телевизията от Телевизия Европа АД за градовете:

София/ 55 канал; Кърджали/39 канал; Кюстендил/ 28 канал; Ловеч/ 52 канал; Монтана/ 57 канал; Търговище/ 53 канал; Хасково/ 55 канал; Шумен/ 29 канал; Добрич/ 31 канал; Габрово/ 53 канал; Враца/ 52 канал; Видин/ 32 канал; Велико Търново/ 50 канал; Благоевград/ 49 канал; Тервел/ 53 канал; Пазарджик/ 51 канал;

Перник/ 31 канал; Плевен/ 40 канал; Пловдив/ 55 канал; Разград – 25 канал; Русе/ 29 канал; Силистра/ 24 канал; Смолян/ 21 канал;

Исканията касаят откриване на процедура за провеждане на конкурс за издаване на лицензия за телевизионна дейност, чрез наземноразпръскване. Като се има предвид ЗИД на ЗЕС, съгласно който: Разрешения за индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за аналогово наземно телевизионно разпръскване, се издават до 31 декември 2008 г. за максимален срок до 31 декември 2012 г. До издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване с национален обхват по реда на този закон Комисията за регулиране на съобщенията може да издава на регистрирани по реда на Закона за радиото и телевизията телевизионни оператори разрешения за ползване на свободен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, който не е предоставен по реда на § 9 а от преходните и заключителните разпоредби на Закона за радиото и телевизията.

Емилия Станева каза, че предлага на заявителя да бъде отговорено с писмо. Не е посочено радиоразпръскването дали да е аналогово, или цифрово, но съгласно ЗРТ конкурс се провежда за издаване на лицензия за аналогово радиоразпръскване. Иначе е процедура, така че и заявлението което са подали е затова, така че приемаме, че става въпрос за искане, което е за издаване на лицензия за аналогово радиоразпръскване.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че трябва да им се изпрати писмо.

Доц. д-р Райна Николова каза, че законодателят не е направил необходимата промяна в текста, но това не означава, че разпоредбите които са отдолу не се отнасят, но в ЗРТ не са отменени компетентността за конкурсната процедура за аналоговите, СЕМ продължава да има такава компетентност и в ЗЕС също продължава да има такава компетентност.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че има срок, в който се издават подобни лицензии. След този срок СЕМ вече няма право да издава.

Тя каза, че лично тя се въздържа от гледище на текста от закона, който ясно казва, че може да издава подобни разрешения до 31 декември 2008 г. И доц. Пешева предложи този казус да бъде разгледан отново във вторник.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за” във връзка с Докладна записка от Емилия Станева / изх. № 30-04-19 от 10.06.2009 г./, относно Искания за откриване на процедура по чл. 116 и гл. от ЗРТ от Телевизия Европа АД да отложи разглеждането на документите за следващото заседание.

Емилия Станева каза, че Правилника за организиране и провеждане на процедура от СЕМ за цифрово радиоразпръскване е предложен в последния вариант така, както са приели измененията от предходното заседание и това е актуализиран вариант с оглед на становището дадено от дирекция “Правни дейности” и това е последния вариант, който е актуален съобразно решението, по протокол на Съвета от заседанието от 01.06.2009г.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че Правилника е изцяло съобразен с това, което са поискали и което са решили. Представен е закона, описано е, че ще има ТК, така както са решили. Доц. Пешева предложи на колегите си, ако няма бележки да приемат правилника.

Решение:

СЕМ прие с 5 /пет/ гласа “за” Правилник за организиране и провеждане на процедура от Съвета за електронни медии за издаване на лицензия за радио- и телевизионна дейност на програми, разпространявани чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване.

Емилия Станева каза, че Правилника за условията и реда за регистриране от Съвета за електронни медии на радио- и телевизионни оператори е преработен така както са взели решение да бъдат отразени поправките дадени в становището на Дирекция “Правни дейности” и е представен в този окончателен вариант.

Доц. д-р Райна Николова каза, че в разпоредбата на чл. 6 ал. 2 декларацията по чл. 105 ал. 4 от ЗРТ се попълва от представляващия кандидата и от всички съдружници съответно акционери както е примерно случая с РЕ ТВ. Там собственикът на дружеството е фондация и когато са правили регистрацията на медията са стигнали до извода, че правят проверка по чл. 105 ал. 4 включително до физически лица и тогава проверката е била правена даже и до учредителите на въпросната фондация, която е собственик на ЕОД-то, което впоследствие е станало ЕАД. От тази гледна точка при фондациите приемаме, че и при сдруженията с идеална цел, че учредителите не попълват такива декларации.

Емилия Станева обясни, че би трябвало да е представляващия от фондацията, който е декларирал. Идеята е да бъде от представляващите, от съдружниците и съответно акционерите, или някой изрично упоменат.

Доц. д-р Райна Николова каза, че се попълва от представляващия кандидата и от всички съдружници, съответно акционери.

Емилия Станева уточни, че понеже съдружниците може да са физически лица и съответно юридически и затова са решили така.

Доц. д-р Райна Николова каза, че може да се уточни: “от всички съдружници в скоби физически и юридически лица и акционери”, за да няма никакви тълкувания.

Емилия Станева каза, че разписаните по-подробни текстове какво е организационно-творчески план, какво е технологичен план, какво е финансов план и как да изглежда програмната схема и понеже все пак се сблъсква в ежедневието си с тотално неразбиране от страна на лицата, които желаят да се регистрират като оператори, какво трябва да включва една програмна концепция, или един програмен проект. Звънят често и ако не звънят представят трогателни документи, води се с тях нескончаема кореспонденция. Г-жа Станева каза, че донякъде споделя съображенията с г-жа Петрова, че това е някакво дописване на закона и тя е предложила тогава да останат само легалните дефиниции в ЗРТ, но преписвайки отново легалните дефиниции от ЗРТ, те били на същата позиция и лицата които желаят да създават програма, това, което са си прочели в легалната дефиниция в ЗРТ го прочитат и в Правилника на СЕМ и са на същия ход какво да бъде в концепцията.

Доц. д-р Маргарита Пешева отбеляза, че предложението на Емилия Станева е основателно.

Емилия Станева уточни, че е направено да си остане в допълнителната разпоредба – програмният проект съдържа програмно намерение, цел, предназначение, очаквани резултати така както е легалната дефиниция. И отдолу са изведени програмните намерения които съдържат целите, предназначението, очакваните резултати.

Доц. д-р Райна Николова предложи да включат някъде в текста или в заключителна разпоредба, или нещо подобно Методическите указания, които по принцип ги

използват за попълване на документите за конкурсните процедури, да се разработят за регистрирането единствено там където не се изискват определени документи, но е казано, че при регистърното производство се прилагат разпоредбите от лицензионното да се съобрази спецификата и Методическите указания да са неразделна част от този Правилник и да се качат на сайта и всеки там да си чете кое какво е ако. Доц. Николова предложи да се направи и приложение.

Веселина Петрова каза, че би могло да се сложат тези от при лицензирането, но малко трябва да се съобразят с регистрирането.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи в този допълнителна разпоредба да се инкорпират най-важните части от Методическите указания.

Доц. д-р Райна Николова каза, че това ще бъдат Методическите указания без първата част кога и къде се подават документите.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че може да се направи просто реплика. Методически указания за регистрирането, които ще бъдат реплика на другите методически указания. И тези адаптирани методически указания да бъдат неразделна част от този правилник.

Решение:

СЕМ прие с 5 /пет/ гласа “за” Правилник за условията и реда за регистриране от Съвета за електронни медии на радио- и телевизионни оператори, /изх. № 30-04-8 от 10.06.2009 г./ с препоръката адаптираните Методически указания да станат неразделна част от този Правилник

Веселина Петрова каза, че следващия Правилник за организиране и провеждане на процедура от Съвета за електронни медии за издаване на лицензия за радио- и телевизионна дейност на програми, разпространявани чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радио разпръскване. Тя каза, че са нанесли корекциите в съответствие с измененията, които са в ЗРТ включително и последните за частния интерес, който е в чл. 28 от ЗРТ и тези изменения които са приели в наименованията на съответните дирекции. Това са измененията в този правилник. Нанесени са с червено, ако ги приемат. / Правилник за организиране и провеждане на конкурси от Съвета за електронни медии за лицензиране на радио- и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно **аналогово** радиоразпръскване/

Доц. д-р Маргарита Пешева обърна внимание в чл. 10 дейност, да стане дейности, така решихме административно- финансови дейности, правни дейности административно- информационни дейности дирекция Лицензиране и регистриране, Дирекция Мониторинг, Дирекция Информационни технологии. Всичко е в множествено число, за да ги уеднаквим и финансови дейности. И в чл. 11 също да стане дейности, чл.12 също- правни дейности.

Доц. д-р Райна Николова каза, че по отношение на този правилник има резерви във връзка с тези текстове, които коментирала преди малко във връзка и по повод с това, че не са отпаднали компетентностите на СЕМ в чл. 32 за аналоговото телевизионно лицензиране, поради което предложи за да може да съберат необходимия брой гласове да отложат този правилник за вторник и тогава да го гласуват, защото тя и сега и във вторник ще си поддържа резервите.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи на колегите си колеги да отложат правилника за вторник.

Решение:

СЕМ отложи разглеждането на Правилник за организиране и провеждане на конкурси от СЕМ за лицензиране на радио- и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно аналогово радиоразпръскване изх. № 30- 04- 11 от 11.06. 2009 г. за следващото заседание.

Доц. д-р **Маргарита Пешева** предложи първо да обсъдят конкурсите както са дадени, защото с тези темпове и пет години няма да им стигнат да финализират още 21 конкурса. Тя предложи съветниците да огледат този график и във вторник всеки да поеме своята професионална отговорност и евентуално през месец юли като призив да няма командировки в чужбина, да не вземат отпуски, за да може да финализират тези конкурси и да може в края на юли да се вземат тези решения.

Решение:

СЕМ разгледа График за аналогови конкурси и издаване на програмни лицензи за цифрово разпространение и реши да го внесе за обсъждане на следващото заседание.

Точка “Пета”:

Докладна записка от дирекция Правни дейности относно актове за административни нарушения.

Веселина Петрова докладва за съставен акт на "ДАРИК РАДИО" АД, създаващ и разпространяващ програма "ДАРИК РАДИО"- за нарушение на чл.82, ал.1 от Закона за радиото и телевизията за следното: На 05.04.2009 г. от 07:38:19 ч до 08:56:10 ч. по програма "Дарик радио" на оператора "ДАРИК РАДИО"АД, на честота 105 MHz за град София, е излъчено предаването "Внимание, животни". В същото предаване в минутките на ветеринарната консултация с гост д-р Калоян Йорданов от 08:06:45 ч до 08:07:22 ч бе излъчена необозначена реклама със следното съдържание: Една от водещите на предаването "Внимание, животни" Албена Алексиева казва следното: "Нека кажем на слушателите, че ако разпознаха нещо от разказаните проблеми с горните дихателни пътища при своето кученце или куче могат да се обърнат за консултация или за помощ към д-р Калоян Йорданов. Телефона за връзка е 0889 59 67 73. Кабинетът на д-р Йорданов се намира в ж. к. "Люлин 1" в София на бул. "Проф. Станишев", бл.№ 028, на партера. Телефон 0889 59 67 73."Описаната реклама на ветеринарния кабинет не е отделена от другите части на програмата чрез звукови средства и не се разпознава ясно като такава, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията. При съставяне на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на оператора. АУАН е подписан от упълномощено от управителя лице. Актът отговаря и на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл.42 от същия закон. В законоустановения срок е постъпило възражение от изпълнителният директор на радиото г-н Радев, в което се твърди, че предаването е здравно-информационно за животни. Имало за цел да формира полезни навици и грижи сред слушателите по отглеждане на домашни животни. Водещата като част от необходимата информация е посочила имената, професията, адреса и телефона на консултиращия доктор. Считат, че не са налице обективните признаци на реклама. От "ДАРИК РАДИО" АД не са сключвали с д-р Йорданов договор за реклама. Твърдят, че излъченото съобщение е с информационен, а не рекламен характер. Молят да не се

издава НИ. Веселина Петрова каза, че с оглед изложеното счита, че безспорно е установено извършване на нарушение на чл.82, ал.1 от ЗРТ, като административно-наказателното производство е протекло съобразно изискванията на закона. Размерът на имуществената санкцията, предвиден от ЗРТ, е от 2 000 лева до 15 000 лева.

Операторът има издадени три наказателни постановления за нарушения на чл.82, ал.1 от ЗРТ - НП № 48/ 2002 г., потвърдено и влязло в сила на 25.05.2004 г., НП № 2/2005 г., отменено с решение от 20.12.2007 г., НП № 8/2005г., отменено с решение от 20.02.2009 г.

Съгласно § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ "Повторно" е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение. В случая не е налице повторност.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи санкция от 2000 лева.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа "за" във връзка с Докладна записка от Калина Чавдарова с изх. № 20-00-100 от 10.06. 2009 г., относно АУАН № 16/ 16. 05. 2009 г. съставен на "Дарик Радио" АД, възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 /две хиляди/ лева.

Веселина Петрова докладва за съставен акт АУАН № 18 /22.05.2009г. на "БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ" ЕАД, създаващ и разпространяващ програма "ББТ"- за нарушение на чл.82, ал.1 от Закона за радиото и телевизията за следното: На 13.04.2009 г., в излъченото по програма "ББТ" на оператора "БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ" ЕАД предаване "Национална гвардия" е включено съобщение с рекламна цел. Дава се подробна информация за партията "Български национален съюз", кога е основана, членовете, както и кадри от шествие на БНС по бул. "Витоша". Излъчен е надпис на черен фон в долната част на екрана: за връзка с БНС/ ГВАРДИЯ: София, ул. "Овче поле" 153, тел.02/8310767, близки планове на хора маршируващи, униформени представители на БНС със знамена със знака на БНС. Описаното по- горе публично съобщение, имащо за цел да съдейства за популяризирането на каузата и идеите на политическата партия БНС/ ГВАРДИЯ, не се разпознава ясно като такава и не е отделено от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл.82, ал.1 от ЗРТ. При съставяне на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на оператора. АУАН е подписан от упълномощено от прокуриста лице. Актът отговаря и на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл.42 от същия закон. В законоустановения срок е постъпило възражение от оператора, в което се твърди, че не са налице обективните признаци на реклама. От "БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ" ЕАД не са сключвали договор за реклама или спонсорство по този материал. Считат, че излъченото съобщение е част от телевизионното предаване и не носи рекламно послание. Молят да не се издава НП. Веселина Петрова каза, че с оглед изложеното според нея безспорно е установено извършване на нарушение на чл.82, ал.1 от ЗРТ, като административнонаказателното производство е протекло съобразно изискванията на закона. Размерът на имуществената санкцията, предвиден от ЗРТ е от 2 000 лева до 15 000 лева.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи санкция от 2000 лева.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за” във връзка с Докладна записка от Калина Чавдарова с изх.№ 19-00-57 от 10.06.2009 г., относно АУАН № 18/ 22. 05. 2009 г. съставен на “Балкан Българска Телевизия” ЕАД, създаващ и разпространяващ програма “ББТ”, възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 /две хиляди/ лева.

Веселина Петрова докладва за съставен АУАН № 20/25.05 2009 г., на телевизионния оператор "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД, създаващ и разпространяващ програма "Б" ТВ- за нарушение на чл.76, ал. 3 от ЗРТ за следното: На 04.03.2009 г. от 15:44:00 до 15:47:08 часа по програма "Б" ТВ на "Болкан Нюз корпорейшън" ЕАД е излъчен обозначен рекламен блок. В него от 15:44:48 до 15:45:19 часа е излъчена реклама. Г-жа Петрова каза, че за първи път в нейната практика експертите санкционират оператор по този текст от закона. Текста е свързан с това, че в рекламата в която участват деца нашите експерти са приели че може да окаже отрицателно влияние върху физическото умственото и нравственото развитие на децата като тук има и сигнал от Агенцията за закрила на детето и тук има възражение като Болкан Нюз Корпорейшън твърди, че неправилно е тълкуван и приложен закона и не е ясно защо нашите експерти са счели че е налице нарушение тъй като се счита че рекламния клип съдържа изпълнение на популярна песен песента е: “Червено вино снощи пих”, която носи забавно и хумористично съдържание и в клипа има драматургия. Г-жа Петрова каза, че има и сигнал от майка от родител която е казала че нейното дете след като е гледало клипа е искало и то да пие червено вино и тя е била затруднена да му обясни защо не трябва да пие червено вино и защо е вредно за децата.

Доц. д-р Маргарита Пешева пожела да каже за протокола, че като председател на регулаторния орган, това според нея е много тежко нарушение, защото се нарушават принципите на радио и телевизионна дейност за опазване на малолетните и непълнолетните от вредно телевизионно съдържание. Не ставало дума за никаква хумористична песничка, а в дадения случай Агенцията е права да сезира СЕМ и предложи 3000 лева санкция с оглед тежестта на нарушението.

Анна Хаджиева каза, че е гледала тази реклама и е съгласна с възраженията на оператора, защото контекста е хумористичен в който детето пее “Червено вино снощи пих”. Тя каза, че ако в една детска пиеса детето играе вампир или злодей, дали трябва да се накажат, че има детска пиеса с отрицателни герои.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че не става дума за детска пиеса с отрицателни герои, а става дума, че виното уврежда физическото и психическото здраве на малолетните и непълнолетните.

Анна Хаджиева каза, че това е реклама на М-тел и ако те по този начин гледат нещата, един продукт без цялостното послание и съдържание, й се струвало, че са абсурдни хора.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че тя уважава чуждата позиция, но стои на гледището си, че в дадения случай Държавната агенция за закрила на детето правомерно е сезирала СЕМ. Освен това много са зачестили случаите на заобикаляне на закона примерно по отношение на така наречените спиртни напитки, по отношение на Пещерска гроздова, на Мека топлина, на ракия Грозден, на водка Аляска и т.н. пускането на едни и същи експозиции на телевизионни клипове. Доц. Пешева каза, че личната й позиция в дадения случай е, че има нарушение.

Доц. д-р Райна Николова предложи да отложат този случай и да го разгледат във вторник, когато ще имат по- голямо мнозинство, защото трябва да го гласуват.

Веселина Петрова каза, че текста на закона не изисква непременно да е увредено някое дете. Текстът казва: “може да влияе”, което означава, че тази реклама може да влияе отрицателно т. с. не е необходимо да е настъпил вредоносен резултат. В този смисъл, тя считала, че дори едно дете да е било застрашено, или родителите да са се почувствали, че едно дете е било застрашено, СЕМ може да приеме, че е нарушение на този текст още повече, че лично нейното мнение е да се подкрепи акта и СЕМ да се издаде НП, тъй като това е първото такова нарушение, което се констатира от експертите на мониторинга.

Мария Стефанова каза, че дори и след изказването на г-жа Петрова мнението ѝ абсолютно се е втвърдило, защото не е сигурна, че колегите ѝ са гледали рекламата до край, когато детенцето казва, че е скрило бутилката на дядо си зад дивана. Според нея това е поантата в цялата реклама и тя е много добре направена и според нея няма нарушение, защото тук се цели нещо съвсем различно, а не да се застрашава физическото и психическото здраве на малолетните и непълнолетните. Според г-жа Стефанова това е добре премислена, премерена и подготвена реклама.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи във вторник да изгледат рекламата, защото има достатъчен повод за обсъждане. Това, според нея е един професионален стандарт по който биха могли да разсъждават и каквото прецени СЕМ.

Решение:

СЕМ отложи разглеждането на АУАН № 20/25. 05 2009 г., представен с Докладна записка от Калина Чавдарова с изх. № 19 - 00-223 от 10. 06. 2009 г., за следващото заседание.

Точка “Шеста”:

Докладна записка от дирекция “Правни дейности” относно искане за достъп до информация.

Веселина Петрова докладва, че както миналия път съветниците са ѝ възложили да провери каква е формата на предоставяне на достъп по предходното заявление на АБРО, което е от 10 януари 2007 година. Тя го е намерила и предпочитаната форма е на хартиен носител. Искат 51 протокола от заседание на СЕМ, което ако средно един протокол е около 20 страници, това са много страници. Г-жа Петрова каза, че ако съветниците сега решат да им се предостави досъп, тя предлага да се промени носителя от хартиен на електронен носител.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че ще влезе във връзка с Гриша Камбуров и предложи СЕМ по принцип да вземе решение за пълен достъп и по желание, или по препоръка на електронен носител.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за” да предостави искания от АБРО достъп до обществена информация и поради големия обем, исканата информация ще бъде предоставена на електронен носител.

Точка “Седма”:

Докладна записка от звено Анализи и прогнози

Марта Шарланджиева каза, че става въпрос за писмо от МК във връзка с подготовката на девето съобщение от ЕК по изпълнението на чл. 4, 5 от директивите за процента на европейските произведения, делът европейска продукция в програмите на операторите и другия за чуждите продуценти.

Тя каза, че до сега не се е занимавала с този въпрос и й е било необходимо време, за да навлезе в него. От страна на Закона СЕМ има тази материя също както и има предвид административни наказателни мерки по този член, но за съжаление изпълнението е много трудно и до сега има предистория която след това Емилия Радева, която се занимава с това може по-подробно да каже, но в предишното съобщение на Комисията България е цитирана като държава заедно с Румъния, която доброволно е представила някакви частични данни по този въпрос, но това е било за предходни години. След това не е събирана информация и всъщност това, което е направено, последно е пуснато едно прессъобщение на сайта на СЕМ на 09.01.2009 г., с което се сигнализируют операторите, че в срок до 6 април трябва да изпратят данни по тази тема. За съжаление до този момент има събрани сведения само от оператора, но те са абсолютно недостатъчни. Марта Шарланджиева каза, че за в бъдеще трябва да се определи една по-ясна методика, защото това е много обширен въпрос, събира се много информация, която вече се изисква от всички оператори, а не само от ефирните, или с голям дял аудитория дори тези, които са под 3 % аудитория и от ЕК отделят голямо внимание на този въпрос и в предишния доклад се отчита, че са различни методиките, като някои органи събират данните от операторите, а други дори възлагат на частни проучвателни дружества да вършат тази работа, защото е много обширна. Това са стотици оператори и програми и за в бъдеще СЕМ би могъл да повтори съобщението, или да изпрати само наличната информация, като срока за изпращане в МК е 19 юни а доклада трябва да се изпрати до 30 юни.

Доц. д-р Райна Николова каза, че според нея СЕМ е закъснял, защото като са взели решението на 6 април, просто са взели едно решение.

Доц. д-р Маргарита Пешева репликира, че не е така, а са направили каквото трябва и са качили матрицата.

Доц. д-р Райна Николова каза, че знае, че е качена и сега след дълго търсене може би ще се намери на сайта. Въпросът е какъв е резултата от това, че е имало съобщение и от това, че на 6 април всички е трябвало да си дадат данните и не са си ги предоставили. Доц. Николова каза, че призовава председателят на СЕМ да изпрати писмо до АБРО, до Нова телевизия, до БТВ и ТВ 2 да дадат информация, а също така и БНТ 1 и БНТ САТ и за четирите Регионални програми на БНТ по матрицата така както им е предоставена, защото предишните пъти ние са давали информация по тяхна преценка и затова СЕМ е превел матрицата, за да може всеки да се съобрази с единен стандарт и в съответния срок да се върне информацията на МК. Доц. Николова предложи да се помисли за обществена поръчка, която да възложат на социологическа агенция за следващата година за всички телевизионни оператори, които са регистрирани в България и следва да попълват матрицата.

Доц. д-р Маргарита Пешева помоли Марта Шарланджиева да подготви писмо до големите търговски телевизии и БНТ – ТВ 2, Нова Телевизия и БТВ да изпратят информацията по матрицата в съответния срок. Тя предложи СЕМ да вземе принципно решение, че ще открие обществена поръчка за избиране на социологическа агенция която да предоставя тази услуга.

Решение:

СЕМ взе принципно решение със 7 /седем/ гласа “за” да се открие процедура за обществена поръчка за избиране на социологическа агенция която да предоставя на СЕМ тази услуга и която да изработи специалната методика.

Доц. д-р Райна Николова каза, че щом медиите на са предоставили информация означавало, че СЕМ може да предприеме процедура за санкциониране на оператори затова, че не предоставят тази информация по чл. 13, което се явява нарушение на ЗРТ. Председателят на СЕМ, съгласно неговите правомощия когато се нарушават права, свързани с прилагането на директиви, на още по-голямо основание може да задължи всички тези медии да дадат материалите колкото може по-бързо. Това е правомощие на председателя на СЕМ, което е влязло във връзка с присъединяването ни към ЕС и там може да се погледне текста, за да се види какви конкретно правомощия има председателят, защото в случая СЕМ нарушава директивата.

Доц. д-р Маргарита Пешева помоли г-жа Шарланджиева и Емилия Радева да изготвят проект за писмо, за да може ясно да бъде казано на големите обществени и търговски телевизии, че те са задължени по директивата да предоставят тази информация и че трябва в максимално кратък срок в писмото да се упомене срока 19 юни, който е краен и до който СЕМ трябва вече да е изпратил информацията. На 16 юни писмото ще бъде представено на заседанието на СЕМ.

Доц. д-р Райна Николова предложи да се включи и Цветана Дончева.

Доц. д-р Маргарита Пешева прие това и помоли г-жа Шарланджиева заедно с другите две колежки да подготвят това писмо.

Решение:

СЕМ реши във връзка с Докладна записка от Марта Шарланджиева изх. № 04-04-11 от 08.06.2009 г., относно писмо на Министерство на културата/ вх. № 04-04-11 от 02.06.2009 г./, по повод писмо от ГД “Информационно общество и медии” в ЕК относно прилагане на членове 4 и 5 от Директива 89/522/ЕИО, изменена с Директива 97/36/ЕД и Директива 2007/65/ЕО на ЕП и на Съвета – Директива за аудиовизуални медийни услуги, да се подготвят и изпратят писма на БНТ, БТВ, Нова Телевизия и ТВ2.

Точка “Осма”:

Докладна записка от дирекция Мониторинг основно попълване на състава на дирекцията.

Румян Петров каза, че съветниците отлично са запознати с обстоятелствата и притиснати от тези обстоятелства са предприели спешни действия в изключително кратки срокове, за да се запазят всички бройки, както и за другите кадрови промени. Това, за което трябва да ги информира сега е за последната свободна бройка, за която са предложили да бъде трансформирана от “главен експерт” на “старши експерт” и на тази бройка да бъде назначен Никола Николов, който както се вижда от предоставената автобиография е с доста богат професионален телевизионен и журналистически опит.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за” във връзка с Докладна записка от Румян Петров – директор на дирекция “Мониторинг” изх. № 30-07-23 от 10.06.2009 г., съществуващата в отдел “Регионален мониторинг” свободна бройка за длъжността “главен експерт” да бъде трансформирана в “старши експерт” и да бъде прехвърлена в отдел “Национален мониторинг”.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за” във връзка с Докладна записка от Румян Петров – директор дирекция “Мониторинг” с изх. № 30- 07-23 от 10.06.2009 г., да бъде назначен Никола Атанасов Николов на свободна щатна бройка в дирекцията на изпитателен срок.

С това Дневният ред беше изчерпан и доц. д-р Маргарита Пешева закри заседанието.

Материали включени в протокол № 32:

1. Дневен ред
2. Докладна записка изх. № 029-23 от 10.06.2009 г. от Галя Тодорова, Яни Янков и Цветана Дончева
3. Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева относно Отчет за дейността на СЕМ за периода 25 ноември 2008 г. – 31 май 2009 г., изх. № 30-01-5 от 10.06.2009 г.
4. План за усилено наблюдение върху програми на радио и телевизионни оператори по време на предизборната кампания за избиране на народни представители, изх. № 30-07-21 от 10.06.2009 г.
5. Докладна записка от Емилия Станева изх. № 30-40-19 от 10.06.2009 г.
6. Правилник за условията и реда за регистриране от СЕМ на радио-и телевизионни оператори изх. № 30- 04- 8 от 10.06.2009 г.
7. Правилник за организиране и провеждане на процедура от СЕМ за издаване на лицензия за радио – и телевизионна дейност за програми, разпространявани чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване. Изх. № 30-04-09 от 10.06.2009 г.
8. Докладна записка от Калина Чавдарова относно АУАН № 16/ 16.05.2009 г. съставен на Дарик Радио АД изх. № 20-00-100 от 10.06.2009 г.

9. Докладна записка от Калина Чавдарова относно АУАН № 18/22.05.2009 г. съставен на “ББТ ЕАД изх. № 19-00-57 от 10.06.2009 г.
10. Докладна записка от Калина Чавдарова относно АУАН № 20/25.05.2009 г. съставен на Болкан Нюз Корпорейшън ЕАД изх. № 19-00-223 от 10-06.2009 г.
11. Докладна записка от Румян Петров изх. № 30-07-23 от 10.06.2009 г.
12. Докладна от Марта Шарланджиева изх. № 04-04-11 от 08.06.2009 г.
13. Докладна записка от Румян Петров изх. № 30-07-23 от 10.06.2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

| | | | |
|------------------|----------|-----------------|----------|
| Анна Хаджиева | | Анюта Асенова | отсъства |
| Бойчо Кулински | отсъства | Мария Стефанова | |
| Мая Вапцарова | | Милен Вълков | |
| Георги Стоименов | отсъства | Райна Николова | отсъства |
| Маргарита Пешева | | | |
| Председател | | | |

**ИЗГОТВИЛ
ПРОТОКОЛА:**

.....

Вера Данаилова
експерт-
протоколист

