

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 13

от заседание, състояло се на 17.02.2003 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Маргарита Пешева.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Среца с представители на "ФИЛМАУТОР".
2. Предложения към проекта за нов Закон за радиото и телевизията.
3. Разглеждане и приемане на Правилник за вътрешния трудов ред в СЕМ.
4. Докладна записка от Б. Шабански и от А. Лозенска относно настъпили промени в съдебната регистрация на "Метрорадио" ЕООД, "НЕТ ФМ" ЕООД.
5. Проект за анекс към договор за възлагане на управление на БНТ.

### **РАЗНИ:**

- Писмо от Министерски съвет за определяне на 1 представител от СЕМ за участие в работен семинар от 13 до 14.03.2003 г. в Румъния.
- Писмо от Министерски съвет във връзка с Проект за институционално укрепване на СЕМ по програма ФАР.
- Писмо от Кирил Гоцев във връзка с наше искане за запис и копие от договор.
- Писмо от СУ "Св. Климент Охридски" относно наземно излъчване на собствена учебна ТВ програма.
- Решение за поддържане на уеб-страницата на СЕМ.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

### **ПО ТОЧКА "ПЪРВА":**

**Райчо Райков** поздрави представителите от "ФИЛМАУТОР" и предложи с оглед ефективността на днешната среща, да бъде изложено пред СЕМ експозе на основните проблеми в работата на сдружението, както и за протокола – помолите всеки от изказващите се гости да се представя.

**Иван Павлов**, Председател на УС на "ФИЛМАУТОР" предложи за начало писмото от сдружението до СЕМ от 26.11.2002 г., което **Мая Паунова**, Изпълнителен директор на "ФИЛМАУТОР" бе поканена да представи. В писмото е поставен въпросът за проблемите, които "ФИЛМАУТОР", като дружество за управление на авторските права върху аудио-визуалните произведения, среща, както и във връзка със ЗРТ и неговото функциониране. Г-ца Паунова резюмира накратко основните проблеми, с които дружеството се сблъсква. Идеята за тази среща е да се помисли за механизъм, който би могъл да се разработи съвместно със

СЕМ, за да се пристъпи към разрешаването на тези проблеми. **Като основен проблем** на дружеството, както и на телевизионните оператори, които се явяват основен ползвател на аудио-визуални произведения, е неспазването на разпоредбата на ЗРТ, която задължава обществените оператори да излъчват 50 % европейска продукция, когато това е възможно, в своите програми. В тази връзка тя постави въпрос дали се осъществява мониторинг с оглед спазването на тази квота В ЗРТ е предвидено задължението на операторите да бъде включван график, по който квотата да бъде достигана и дали такъв график се включва в лицензиите. Г-ца Паунова отбеляза, че е известно, че изведнъж не може да бъде постигната тази квота, но включването на европейски продукции в програмите на операторите означава и включването на българска продукция. Това, обаче, масово не се постига и е проблем, по който биха искали да се проведе разговор за възможностите да се направи крачка напред за постигането на тази квота. **Вторият проблем** е свързан със спазването на авторските и сродните права върху произведенията, които операторите включват в програмите си. В ЗРТ се съдържа разпоредба, съгласно която операторите са длъжни да спазват авторските права при осъществяването на радио- и телевизионна дейност - те следва да уреждат правата върху произведенията в програмата, когато препредават такива. При получаването на лицензия съществува задължение при подаването на заявление за издаване на лицензия операторите да представят доказателства, че имат преотстъпени такива права. В тази връзка г-ца Паунова зададе конкретен въпрос дали съществува текущ контрол, след като вече тези оператори са лицензирани и започнат да осъществяват телевизионна дейност. Това е по отношение на операторите, които създават собствени програми и използват ефира. По отношение на операторите, които подлежат на регистрация тя би искала да получи отговор как този въпрос се урежда. **Третият основен проблем** е свързан с операторите, които са само далекосъобщителни, т.е. не получават програмна лицензия, и препредават чужди програми. В ЗРТ е записано задължение такива оператори да представят пред СЕМ периодично списък с чуждите (препредавани) програми. Проблем е, че никъде не се регистрират българските препредавани програми, поради което съществуват пречки пред "ФИЛМАУТОР" относно програмите, които операторите препредават – дали имат права за тези програми. Още по-сложен е въпросът за произведенията, включени в програмите – доколкото става въпрос за далекосъобщителните оператори. **Последният проблем**, който г-ца Паунова постави, е как останалите обществени оператори, с изключение на БНТ, поощряват създаването на произведенията на българските автори. Въпросът, който тя постави, е дали се осъществява мониторинг или с други средства се осъществява контрол по изпълнението на тази разпоредба, записана в ЗРТ.

**Райчо Райков**, отговаряйки на поставените въпроси в обратен ред, поясни, че изложеният на последно място проблем е съгласно разпоредбата на чл. 71 от сега действащия ЗРТ, съдържащ императивни разпоредби, че БНТ отделя за български филмово телевизионно творчество не по-малко от 10 на сто от субсидията на държавния бюджет. Същата разпоредба, само че за БНР, гласи, че БНР трябва да отделя за създаване и изпълнение на български музикални и радиодраматични произведения не по-малко от 5 на сто от субсидията на държавния бюджет. По отношение на осъществявания контрол, г-н Райков отбеляза, че наскоро, по

предложение на Георги Лозанов, са поискани детайлно разбити справки относно проведените сесии в БНТ. Предоставени са правилниците, по които се работи в БНТ и в БНР. Получени са изчерпателни отговори, които са удовлетворили Съвета, т.е. СЕМ е констатирал, че указаните в ЗРТ, съотв. 5 и 10 на сто от годишната държавна субсидия са изразходвани по предназначение. По отношение на авторските и сродните права (вторият изложен проблем) – става въпрос за разпоредбата на чл. 19, която се съдържа в сега действащия ЗРТ и тя е относително неясна, отбеляза г-н Райков. СЕМ до този момент не е лицензирал оператори по ред известни причини, но е извършил около 80 регистрации (служебни пререгистрации преди лицензираните кабелни оператори по силата на ПЗР на сега действащия ЗРТ – до края на м. май са регистрирани по служебен път голям брой оператори, правили своя програма). Едновременно с това СЕМ е издал около 64 решения за регистрация за телевизионни и 8 кабелни радиа. Във всички тези случаи на първоначална регистрация отдел “Лицензиране и регистриране” в СЕМ, като една съществена част от документите, с които се кандидатства, изискват и получават, за да бъдат уверени членовете на СЕМ, когато трябва да се гласуват решенията за регистрация, че има такива документи, които доказват, че са налице уредени авторски права. По отношение на текущия контрол – много трудно от екрана и от ефира може да се констатира нарушението на чл. 19 от ЗРТ, т.е. дали са заплатени авторските права на предаването или препредаването предаване и програма. В този смисъл, при първоначалната среща и при периодични срещи с членове на “ФИЛМАУТОР” г-н Райков е застъпвал принципа, че контролът следва да се осъществява не на “принципа на доноса”, но по сигнал от сдружението. За съжаление правомощията на СЕМ не са ясно разписани в тази област. Административно-наказващият орган се явява Дирекция “Защита на авторското право” в Министерство на културата. Сигналите се насочват към тази институция и СЕМ няма представа за случаите, за които е сигнализиран, какво е последвало – дали има съставени актове, последвани от наказателни постановления, не е известно. СЕМ “малко трудно” осъществява контакти с Дирекция “Защита на авторското право” и с Министерство на културата. Това е проблем, по който следва да се разсъждава – за реални и разумни положения в бъдещото законодателство да бъде ясно разписано дали това е задължение на СЕМ или по някакъв начин да бъде вменено, за да “не виси проблемът”, каквото е сега положението. Що се отнася до първия поставен проблем – относно 50 % европейска продукция, фактът, че законодателят в сега действащия ЗРТ го е поставил, според г-н Райков, “крайно несериозно, записвайки “при възможност”. От една страна, явно европейското филмово и телевизионно производство е по-скъпо и далеч по-малко по обем и труднодостъпно за българските оператори, от гледна точка за уреждане и на авторските права, в сравнение с американското. За да се прецени това, би следвало да се извърши годишен мониторинг, т.е. за цялата година. Такова решение СЕМ е взел за “Би Ти Ви”, като се е оказало, че независимо от компютъризираната система, с която операторът разполага, за наблюдение върху елементите в програмата си, са поискали поне един месец, за да бъде обработена тази информация. Този проблем е по-сериозен при един кабелен оператор, например, който не разполага с подобни системи за контрол. Контролът, без да сменя отговорността от СЕМ като регулационен и надзорен орган, е неспособен за

числения състав на 8-те експерти в СЕМ по телевизионен мониторинг, както и на същия брой експерти от отдел “Радиомониторинг”, отбеляза г-н Райков.

**Георги Лозанов** отбеляза, че има два типа проблеми - свързаните с обемите продукция, а другите са с правата. И двата проблема са от “най-хлъзгавите” в медийната регулация, но още законодателят така ги е поставил. Частично, това е обективна ситуация, защото тази норма е приета от Директивата. Приело се е, че, ако действително се заложи тази граница, има риск да е нереалистична и да не се изпълнява масово. Когато една норма не се изпълнява масово, тя губи смисъла си. Това има връзка с факта, че европейските програми са много по-скъпи, а и нормата за българска продукция се е размила в европейската. Георги Лозанов е на мнение, че бъдещото законодателство трябва в тази посока да я укрепи. Вече има потенциал в медийната среда в България да “понесе задаването на един разумен процент българска продукция”. Българската продукция фактически е защитена на три нива. Протеклата кореспонденция с БНТ, поне по “някаква видимост по документи” не е имала база, по която да се търси продължение на разговор, макар че документите не винаги представят фактите. По отношение на БНР положението е по-лошо – там не се изпълняват тези проценти. Това е едното ниво. Второто ниво е задължението на обществените оператори да развиват български производство. Обществен оператор, освен БНТ, е само ТВ “Европа”. Третото ниво е с “прословутите квоти” – 50 %. В този вид те действително не се изпълняват, поне такава е общото впечатление. Мониторингът е годишен, така че СЕМ още няма завършен цикъл, в който да осъществи този контрол, който също е “условен”, тъй като е на базата на отчетите на самия оператор. Този контрол, обаче, е реален и трябва да се направи, като ще покаже “силно неизпълнение” на тази норма. Той, сам по себе си, ще даде за следващата година друг ангажимент при операторите. Единственото, което си заслужава да се обсъжда интензивно, е за българската продукция. Важно е тази норма да развива реални отношения, т.е. действително това да може да се случи, а не да се запише първоначално, като нещо нереално. По отношение на правата, както е отбелязал г-н Райков, положението е много трудно, защото има три субекта – СЕМ, КРС и Министерство на културата. За СЕМ частично са записани някакви ангажименти в ЗРТ. Георги Лозанов е водил разговори с Иван Павлов за възможността да се направи съвместен мониторинг по спазването на авторските и сродните права. Трябва обаче да се отбележи, че е много трудно да се инструментализира този мониторинг, затова, ако данните се предоставят от “ФИЛМАУТОР”, а от другата страна СЕМ има законът като инструмент, би могло нещо да се получи. Обобщавайки казаното по отношение на правата, Георги Лозанов отбеляза двете възможни стъпки в насока решаване на проблема – на ниво промяна в законодателството за българска квота, а на ниво регулация – съвместен мониторинг.

**Тома Иванов** информира гостите за решение на СЕМ (ако стигне времето) да бъде извършена проверка на произволно избрани телевизионни оператори, в която да бъдат поканени представители и от Министерство на културата, КРС, дори от отдел по защита на авторските права в полицията. По време на тази проверка, успоредно с проверката на техническото състояние, техническите стандарти на съответните оператори, да бъде проверено на място какви договори имат операторите с кои носители на авторски и на сродни права, какви програми

излъчват и т.н. При сегашната ситуация, при която Законът не дава възможност на СЕМ да бъде ефективен в това отношение, една такава проверка най-малко ще покаже, че СЕМ има желание да се намеси в решаването на този проблем. Такава проверка ще бъде извършена около м. април и м. май на няколко оператори в гр. София и в провинцията.

**Райчо Райков** допълни казаното, като отбеляза за предложението, залегнало в задачите за първото тримесечие в дейността на СЕМ, за техническото състояние на излъчваните програми (тази проверка вече тече – СЕМ с протоколно решение е изпратил съответните документи до операторите относно състоянието на техниката, стандарти, формати и т.н., - всичко до изхода на студиото). Това има определена връзка и с авторските права. Оттук насетне вече КРС – от изхода на студиото до антената. В този смисъл, заложеното като задача на СЕМ, се изпълнява и СЕМ има волята да изпълни поставените си задачи.

**Лилия Райчева** отбеляза ограничените възможности на СЕМ да прави мониторинг – няма достатъчно разписана база в областта на регулацията за решаването на проблема. Например, една година срок, за да се проследи изпълнението на квотите за европейска и българска продукция, практически е трудно реализуемо, а и докато се стигне до конкретни резултати, вече е започнала да тече следващата година. Може би има смисъл, ако се обединят усилията на СЕМ и “ФИЛМАУТОР”, за да може тези части от ЗРТ да бъдат по-подробно разписани. Една година е голям срок, от една страна, но от друга страна, действително може да стане струпване на програми в няколко месеца. Трябва да се изработи някакъв механизъм – по време. Особено невралгичен е моментът с уреждането на авторските права и затова в бъдещото законодателство това трябва също добре да бъде разписано, защото в настоящия етап голяма част от операторите нямат уредени авторски права. Дори техническият мониторинг, който СЕМ прави да потвърди резултатите, които СЕМ очаква, след това, като че ли няма достатъчно механизми да се действа и да се пресече тази дейност. Лилия Райчева има усещането, че Дирекция “Защита на авторското право” в Министерство на културата е “почти закърнял отдел”. В този смисъл реалният принос от проведената среща, тя вижда, ако СЕМ обедини усилията си с “ФИЛМАУТОР” за уреждане на нещата на база информация, а след това – на база изпълнение.

**Ирина Величкова**, в качеството си на член на УС на “ФИЛМАУТОР” обърна внимание върху факта, че от една година насам БНТ, благодарение на промяна в устава на дружеството, е член на “ФИЛМАУТОР” като носител на авторско и продуцентско право върху произведения. БНТ създава филми или други аудио-визуални произведения. Възможностите за регулация тя вижда на три нива. Правейки отклонение, тя отбеляза, че почти всички кабелни телевизии препредават “Канал 1” на БНТ, като не става въпрос за правата на БНТ като телевизионен оператор, а за продуцент на аудио-визуални произведения, включени в тази програма. Добре е, че се провежда днешната среща при наличието на опит за проект на нов закон. Другото ниво, заради което най-вече е поискана срещата, е да се стигне до споразумение, като разчитат на помощта на СЕМ, тогава, когато не помага регулацията и законът не го забранява, да се стигне до споразумение – това, което СЕМ извършва, да може да ползва “ФИЛМАУТОР”, за започване на дела, които няма да са лесни, срещу кабелни оператори, които ежедневно нарушават тези

права. Текстовете на конкретното споразумение могат да се обмислят, но става въпрос за това – резултатите от мониторинга, когато се засича българско аудио-визуално произведение, да бъдат подавани във “ФИЛМАУТОР”, за да се върви към по-сериозни мерки. Ако е възможно да се засекат двете неща – резултатите от мониторинга, показващи българското аудио-визуално произведение, и договорите, които са във “ФИЛМАУТОР”, тогава процесът може да бъде контролиран.

**Райчо Райков** отбелязва, че големият проблем се състои в това, че мониторингът на СЕМ следи преди всичко за спазване на принципите за работа на радио- и телевизионните оператори, както и за реклама и спонсорство. Трудно осъществимо е, 8-членният състав на екипа, който гледа програмите, да записва всеки кабелен оператор колко пъти е излъчвал българско произведение. Въпросът се свежда до възлагането на фокус мониторинг само на българските произведения. Проблемът не е само при ефирните телевизии – те се разпространяват по кабел и сателит в цялата страна, въпросът опира до 1260-те кабелни мрежи в страната.

**Георги Лозанов** намира за възможно, когато се създава фокус мониторинг по спазването на права върху българските аудио-визуални произведения, например, на базата на този мониторинг, да се търси съдействието на “ФИЛМАУТОР”, за да се установи дали излъчените произведения имат договори, като на базата на тези договори, мониторингът да може да се произнесе.

**Радослав Спасов** – от Асоциация на българските режисьори и оператори, изказа мнение, че поставените въпроси биха могли да се постигнат, тъй като те се повтарят и в новия закон – с всичките грешки от стария закон. Единственото, което е променено е в мажоритарния принцип, съгласно Директивата – за европейска продукция е отпаднало едно изречение, след което е пренаписана директивата относно външните продуценти, които трябва да “вкарват” най-малко 10 % европейски произведения. Това отношение трябва да бъде постигнато чрез отделяне на достатъчно средства за нови произведения, т.е. произведения, които се разпространяват не по-късно от две години. Това е най-малко 10 на сто от общото годишно време на тези външни продукции. Г-н Спасов вижда няколко проблема, с които не са се съобразили авторите и на предишния закон и на следващия – да определят точната терминология от ЕКТТ, от Директивата. Липсват определенията за аудио-визуално произведение, за продуцент, т.е. трябва да се въведат много неща, за да се върви в една посока с европейското законодателство. Друг проблем и в двата закона, този, че като че ли се натоварват с обществени функции повече БНТ, въпреки, че Директивата и ЕКТТ се отнасят за всички оператори, които имат национално покритие. Оттук, всички европейски страни и тези, които ще станат членки на ЕС, са направили вътрешна квота за национална продукция, като “ФИЛМАУТОР” е направил проучване, което конкретно е предложил в Комисията по медии в НС, но то не е било взето под внимание. Този факт е много тревожен. Друг въпрос, върху който г-н Спасов обърна внимание, се отнася до отделянето на средства за създаване на национални аудио-визуални произведения в телевизията. Във връзка с авторските права г-н Спасов информира Съвета за разработката на г-н Саракинов, който се е опитал да “хване” как да бъде спазено и да не се нарушават авторските права. Първоначално е предложено това да става с декларация от операторите, а след това контролът да бъде възложен общо на Министерство на

културата. Третата фаза е отнемането на лицензията, при неизпълнение на направените бележки. Друго, което г-н Спасов счита за важно, е да има към СЕМ т.нар. Обществен съвет, който да бъде коректив.

**Райчо Райков** предложи, с оглед ефективността на проведената среща, всички поставени въпроси и предложения да бъдат депозириани в СЕМ с писмо и да се поставят на обсъждането на проекта за новия медиен закон на срещата следващата седмица с Министър-председателя, както и в Комисията по медии.

**Юлиана Тончева** смята, че наистина има смисъл да се направят конкретни предложения, поне в посока на допълване на предложението чл. 64 в новия проект на закона. От една страна, е добре да има и други текстове относно задълженията на операторите, а от друга страна, да бъдат предвидени и санкции и по-точни правила за работа в тази насока. Нейното мнение е, че по-голяма тежест би имало едно предложение, ако то излиза от “ФИЛМАУТОР”. Няма нищо притеснително от конкретни стъпки от типа на обмен на информация между мониторинга на СЕМ и “ФИЛМАУТОР” и дори не би било зле, ако мониторингът на СЕМ прави преглед на програмите на операторите и резултатите от този мониторинг се предоставят на “ФИЛМАУТОР”.

**Георги Лозанов** отбеляза, че тази функция ще бъде чисто информационна, докато той би искал самият СЕМ да бъде субект на определени действия, а не просто да подава информация. Затова е говорено за методика, която да дава тази възможност.

**След проведените дебати бе договорено в най-кратък срок с писмо “ФИЛМАУТОР” да депозират в СЕМ поставените проблеми и предложения, които Съветът ще представи пред Министър-председателя на предстоящата следващата седмица среща във връзка с обсъждането на проекта на новия медиен закон, както и в Комисията по медии в НС.**

След срещата с “ФИЛМАУТОР” СЕМ продължи заседанието. **Райчо Райков** предложи за обсъждане дневния ред.

**Лилия Райчева** предложи в т. “разни” да бъде обсъден Бюлетин на СЕМ.

Други предложения за допълнение и промени не бяха направени и СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред по останалите точки в дневния ред на това заседание.

СЕМ гласува с осем гласа “за” режима на заседанието – открит режим при проявен интерес от журналисти.

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

**Райчо Райков** информира СЕМ относно предстоящите срещи - при Министър-председателя и с Комисията по медии в НС, относно обсъждане на новия медиен закон. В тази връзка той припомни общото становище всички предложения на членовете на СЕМ и забележки по текстовете на новия ЗРТ да бъдат депозириани в Съвета.

**Юлиана Тончева** е внесла “Бележки по проекта на ЗРТ”. В материала е отбелязала най-принципните аспекти и не е “навлизала в детайли”. (“Бележки по проекта на ЗРТ..” с вх. № 18-00-14 от 17.02.2003 г. е приложен към Протокол № 13).

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Съветът пристъпи към обсъждане на изготвения проект на Правилник за вътрешния трудов ред в СЕМ. Приемането на правилник е на основание изискване на Кодекса на труда. (Проектът на Правилник за вътрешния трудов ред в СЕМ е приложен към протокол № 13).

По предложение на **Георги Лозанов** бе въведена нова алинея към чл. 3 относно конкурсното начало при заемане на длъжностите и критериите за тях.

Съветът прие текста на нова алинея (2) към чл. 3 – “СЕМ с протоколно решение определя длъжностите, които следва да бъдат подбирани чрез конкурс, както и критериите за оценка на кандидатите за тях”. В частта “Работно време” се въвежда регламентирана обедна почивка – 30 мин., като се фиксират и началото и края на работното време – от 08,30 часа до 17,00 часа, с обедна почивка от 12,30 часа до 13,00 часа.

След обсъждане и въвеждане на предложените промени **СЕМ гласува с осем гласа “за” Правилник за вътрешния трудов ред в СЕМ**. Правилникът влиза в сила от датата на приемането му – **17.02.2003 г.** Отдел “Правен” ще отрази приетите промени.

### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Борислав Шабански изложи докладна относно уведомителни писма във връзка с промени в съдебната регистрация, както следва:

- Уведомително писмо от Управителя на “Метрорадио” ЕООД за промяна в съдебната регистрация на юридическото лице – изменение на предмета на дейност на дружеството, от който е отпаднал продажба на рекламно време;
- Уведомително писмо от Управителя на “НЕТ ФМ” ЕООД за настъпили промени в съдебната регистрация на дружеството – досегашните двама съдружници са прехвърлили дяловете си на “Медия Корп България” ЕООД. (Докладната записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска е приложена към Протокол № 13).

След проведеното обсъждане и внесените от Борислав Шабански пояснения относно характера на исканите промени **СЕМ гласува с осем гласа “за” докладната записка от отдел “Лицензиране и регистриране”**. Настъпилите промени в съдебната регистрация на операторите ще бъдат отразени в Регистъра на СЕМ.

### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

**Райчо Райков** докладва, че въз основа на полученото писмо от Министерство на труда и социалните грижи, в което е отразена възможност чрез анекси към договорите за възлагане на управлението на членовете на УС на БНТ и на БНР и на генералните директори, които по право са и членове на УС, е възложил на отдел “Правен” да подготви типов образец на анекс, който предлага на вниманието на СЕМ. Полученият отговор от Министерство на труда и социалната политика е в резултат на решение на СЕМ за изпращане на писмо с допитване. Такова писмо е

изпратено и до СП, откъдето обаче, отговор още не е пристигнал. (Проектът на АНЕКС към договор за възлагане на управлението на БНТ е приложен към Протокол № 13).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за”, един глас “въздържал се” (Райчо Райков) типов образец на АНЕКС към договор за възлагане на управлението на БНТ и на БНР. (Лилия Райчева не участва в това гласуване).

**Райчо Райков** мотивира своя вот с това, че продължава да смята, че възнагражденията на УС и на генералните директори на БНТ и на БНР са много ясно определени в разпоредбите на ЗРТ и не следва да се получава допълнително материално стимулиране, освен в случаите, когато това става с решение на МС.

### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

- Лилия Райчева докладва за получено писмо от МС във връзка с организиране на работен семинар, в рамките на идеята за осъществяване на 4 работни семинара по Услуги от общ икономически интерес. Третият работен семинар, който е предвиден за България, ще се проведе от 13.03.2003 г. до 14.03.2003 г., вкл., в Букурещ, Румъния. СЕМ трябва да определи един участник в този работен семинар, като организаторът - бюро "Тайекс", поема разходите за пътни, дневни и квартирни за участниците от българска страна. Апликационните форми на участниците трябва да бъдат изпратени не по-късно от 19.02.2003 г. на посочен e:mail адрес. (Писмото от МС относно работен семинар на ТАІЕХ на тема Services of General Economic Interest е приложено към Протокол № 13).

След проведеното обсъждане СЕМ определи доц. д-р Лилия Райчева да представлява Съвета на работния семинар от 13.03.2003 г. до 14.03.2003 г. в Букурещ, Румъния, организиран от бюро ТАІЕХ на тема Services of General Economic Interest.

- Борислав Шабански изложи постъпилото искане от ректора на СУ “Св. Климент Охридски”, проф. Боян Биолчев, относно предоставяне на Софийския университет “Св. Климент Охридски” и на Техническия университет, София, на телевизионни канали за наземно излъчване на собствена учебна телевизионна програма на територията на страната. (Писмото от Ректора на СУ “Св. Климент Охридски” е приложено към Протокол № 13).

След проведеното обсъждане СЕМ възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да подготви писмо – отговор по отправеното искане, съдържащо информация за реда на издаване на лицензии при осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържани и използвани на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване, което се осъществява с издаване на лицензия след провеждане на конкурс по реда на чл. 116 и сл. от ЗРТ. В писмото следва да се отбележи, че към настоящия момент всички конкурсни процедури са спрени, поради липса на одобрена стратегия от НС (чл. 116, ал. 1 във връзка с чл. 8, ал. 3 от ЗРТ). Освен това, при желание за създаване на телевизионна програма чрез технически способности, различни от наземно радиоразпръскване (по кабелен път

и/или сателит) е наложително спазване на процедурата по регистриране, посочена в чл. 125а от ЗРТ.

- **Райчо Райков** докладва за получено писмо от Генералния директор на БНТ, с което г-н Кирил Гоцев отказва да предостави договор за реклама и/или спонсорство във връзка с отправено искане от отдел “Телевизионен мониторинг”. Искането е въз основа на приетото решение от СЕМ, че при съмнения за нарушения в спонсорството и рекламата задължително се изискват договорите за спонсорство и реклама от телевизионните и радиооператорите. (Писмото от Генералния директор на БНТ с вх. № 03-00-13 от 14.02.2003 г. е приложено към Протокол № 13).

**Георги Лозанов** е на мнение, че ако този отказ попада под “твърдата санкция”, СЕМ може да сезира отдел “Телевизионен мониторинг” – актосъставителите. Другата възможност е Съветът да поиска повторно въпросния договор, като стойностното изражение в него бъде “забелено”.

След проведеното обсъждане СЕМ възложи на отдел “Телевизионен мониторинг” да подготви писмо до Генералния директор на БНТ, с което повторно да се изиска договорът за реклама и/или спонсорство във връзка със съмненията за извършено нарушение в част от програмата на “Канал 1”, излъчвана на 08.02.2003 г. от 20,00 до 23,00 часа. В писмото следва да се препоръча забелването на стойностното изражение на договора, както и предупреждение, че, ако исканият договор не бъде предоставен, операторът подлежи на санкция на основание чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

- **Лилия Райчева** докладва за полученото писмо от МС във връзка с по-нататъшната организация на процеса на програмиране по национална програма ФАР 2003. (Писмото от МС с вх. № 01-07-04 от 14.02.2003 г. е приложено към Протокол № 13). Една от забележките на Координатора се отнася до определяне на националното съфинансиране в Проекта за институционално укрепване на СЕМ, както и подаване на по-подробна информация по изграждането на седемте центрове в страната. Иван Коцев е предложил изграждането на седемте центрове: за Северна България – Плевен, Русе, Варна; за Южна България – Бургас, Пловдив, Благоевград и София. Северозападната част обаче остава непокрита. Затова предложението на Лилия Райчева, което Съветът прие, е вместо в Плевен, да се предвиди изграждането на център във Видин. Лилия Райчева информира Съвета, че на определен етап ще бъде необходимо да се преведат материалите по проекта на английски език, за което СЕМ трябва да вземе решение.

**СЕМ взе принципно решение за превод на материалите по Проект за институционално укрепване на СЕМ по програма ФАР на английски език.**

- Във връзка с поддържането на уеб-страницата на СЕМ Съветът определи **Юлиана Тончева** за координатор. **Райчо Райков** и **Тома Иванов** ще проведат разговор с г-н Димо Грозев относно условията на гражданския договор с него за поддържането на уеб-страницата на СЕМ.
- Във връзка с предстоящия за издаване Бюлетин на СЕМ Лилия Райчева отново напомни на членовете на СЕМ да подадат материалите си съгласно поетите ангажименти. До настоящия момент единствено Маргарита Пешева и Юлиана Тончева са изпълнили това задължение.

- Във връзка с получено писмо от Чавдар Младенов с отправено искане към СЕМ да бъде сключен договор между БНТ и американска компания за излъчване на сателитния канал в Северна Америка и в Австралия, **СЕМ възлага на отдел “Правен” да подготви писмо до Министерство на финансите, с копие до БНТ и до г-н Чавдар Младенов, с искане на становище относно сключване на такъв договор или сключване на тристранен договор със страни БНТ, Министерство на финансите и чуждестранното юридическо лице.**

Край на заседанието 14,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 13:

1. Бележки на Юлиана Тончева по проекта на ЗРТ, внесен от М.Милотинова и група депутати с вх. № 18-00-14 от 17.02.2003 г.
2. Проект на Правилник за вътрешния трудов ред в СЕМ с вх. № 18-06-40 от 05.02.2003 г.
3. Докладна записка от Б. Шабански и от А. Лозенска с вх. № 18-02-17 от 14.02.2003 г.
4. Проект на анекс към договор за възлагане на управление на БНТ
5. Писмо от Министерски съвет с вх. № 01-07-04 от 14.02.2003 г.
6. Писмо от министерски съвет с вх. № 01-07-03 от 14.02.2003 г.
7. Писмо от генералния директор на БНТ с вх. № 03-00-13 от 14.02.2003 г.
8. Писмо от ректора на СУ “Св Климент Охридски” с вх. № 08-01-20 от 14.02.2003 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	.....	Георги Лозанов	.....
Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Стефан Димитров	отсъства
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		