

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 86

от заседание, състояло се на 28.10.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева..

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка за приемане ремонта на пети етаж. Докладва Спаска Янева.
2. Приемане на Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност. Докладват всички членове на СЕМ.
3. Представяне на експертен доклад и таблици, като приложения към Стратегия за развитие на радио- и телевизионна дейност. Докладва М. Пешева.
4. Проект за становище на СЕМ по текст за проектозакон за радиото и телевизията. Докладва Б. Градинаров.

Разни:

- Заявление за достъп до информация от МВМД.
- Писмо от радио “Спорт” за спиране предаването на Боби Цанков.

Начало на заседанието 14,30 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Маргарита Пешева откри редовното заседание и предложи за обсъждане дневния му ред. Тя предлага да представи информация по състоялата се среща, иницирана от Президента, и това да бъде точка “първа” от дневния ред.

Юлиана Тончева е подготвила текст във връзка с Доклада на ЕК – иска се мнението на СЕМ относно препоръките и мерките за напредъка на Р България за присъединяване към ЕС по раздел 20 “Култура и аудиовизуална политика”. Тя би искала Съветът да се запознае с текста и да го приеме, за да бъде изпратен в Министерство на културата в срок.

Мария Стефанова и Юлиана Тончева предлагат в т. “разни” да запознаят СЕМ с проведените командировки, съотв. в Тирана и Любляна, както и в същата точка Мария Стефанова и Анна Хаджиева ще запознаят Съвета за срещата с Мартин Шидер.

Други предложения по дневния ред не бяха направени и СЕМ прие предложенията за нови точки в него – информацията от срещата с Президента да бъде изнесена от Маргарита Пешева като т. “първа” от дневния ред в режим на закрито заседание – без присъствие на протокол и други представители на отделите, а предложенията

на Юлиана Тончева и Мария Стефанова да се разгледат в т. “разни”. Текстът на писмото до Министерство на културата ще бъде обсъден веднага след т. “първа”. СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието с направените промени и внесените предложения.

Спаска Янева докладва за ремонта на пети етаж в сградата на бул. “Шипченски проход” № 69, който е привършен и Съветът писмено ще бъде уведомен за това, за да може Комисията да го приеме. В докладна записка тя е изложила необходимостта от закупуване на оборудване за помещенията – заседателна маса, бюра, столове и щори за прозорците, като обърна внимание върху наличните средства за това, които би трябвало да се усвоят на основание чл. 9 от Наредбата за възлагане на обществени поръчки под праговете на чл. 7 – по три ценови предложения от търговската мрежа. В тази връзка СЕМ трябва да вземе решение за усвояването на наличните средства. Към момента средствата са достатъчни за закупуване на бюра, шкафове, заседателна маса, за щори за всички прозорци, които са по друг параграф.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува единодушно протоколно решение за усвояване на наличните средства за закупуване на офис оборудване за помещенията на пети етаж.

След разглеждане на тази точка, по предложение на Райчо Райков Маргарита Пешева информира СЕМ за публичната дискусия по инициатива на Президента на Р България без протокол и без представители на отдел “Правен” и технически секретар.

След закритото заседание, за протокола, Маргарита Пешева отбеляза, че СЕМ е изслушал информация за публичната дискусия по инициатива на г-н Президента на Р България, в която Маргарита Пешева е представила основните позиции на всички участници в дискусията, както и позицията на Председателя на СЕМ.

Тома Иванов от името на Съвета за електронни медии изказа благодарност на г-жа Пешева за подробното и аналитично представяне на информацията и за достойното ѝ поведение на тази среща.

СЕМ пристъпи към обсъждане на текста на писмото до г-жа Деяна Данаилова, директор на Дирекция “МКП” в Министерство на културата. (Проектът на писмото е приложен към Протокол № 86).

Райчо Райков смята за крайни изводите, че проектът за законопроект ще ограничи свободата на словото и правото на информация. Той приема тази част от текста като политическа декларация и не би я подкрепил. Цялостната критика по отношение на проектозакона е свързана с други текстове от него.

Мария Стефанова не подкрепя създаването на един надзорен орган на двете единствени обществени медии в България, на когото се дават големи правомощия, а не е ясен начинът, по който се избират от въпросния надзорен орган Управителният съвет, критериите, нито по какъв начин ще постъпват кандидататурите и т.н.

Маргарита Пешева предлага най-напред Съветът да приеме становище по проекта за новия медиен закон и въз основа на това становище да формулира текста до Министерство на културата. Тя поясни несъгласието на Райчо Райков, което се

отнася единствено до ограничаване свободата на словото, т.е. това е финалното изречение.

Мария Стефанова поиска за протокола да направи изказване по текста, изготвен от Юлиана Тончева за писмото до Министерство на културата. Освен всичко друго, проектът за новия медиен закон не само ограничава свободата на словото, но и го ограничава по няколко начина – първо чрез създаването на надзорен орган, който ще контролира изцяло дейността на обществените медии и след това, за да се подсигури, в двете обществени медии избира едни други обществени програмни съвети, в които влизат също представители на властта, т.е. от две страни се атакуват избираните вече по съвсем неясен начин управителни съвети на обществените медии. Тя приема за верен извода в текста на писмото, че се ограничава свободата на словото. Това европейско изискване, което е предложено и с което СЕМ трябва да се съобрази, е да се отдели административното от програмното ръководство, като в момента се правят такива опити в обществените медии. Но при положение, че ще съществува един надзорен съвет, една “шапка” на обществените медии и ще има един т.нар. програмен съвет на обществените медии, който също ще диктува някакви правила, с включени в него представители на властта, на практика няма гаранции, че програмирането или програмното ръководство ще бъде относително самостоятелно, защото ще бъде обградено практически с много хора, които ще му “диктуват”.

Според Веселина Петрова от правна гледна точка така, както е записано в проекта за новия закон, няма гаранции какъв ще бъде характерът на указанията на обществения и програмния съвет - ако се приеме, че те са задължителни, така, както е изписан текстът, това означава, че общественият и програмен съвет ще има възможност да диктува на съответната публична медия програмните решения.

Георги Лозанов има опасение по отношение на предложения текст за писмото, че той коментира като факт законопроект, който още не е внесен в Комисията по медии, като се надява, че няма да бъде внесен.

Юлиана Тончева затова е и предложила да се запише “първоначално предложения текст”, за да е ясно, и накрая тя предлага да се запише изречение, че започва обществен дебат.

Георги Лозанов продължи изказването си, като отбеляза, че предложението на Юлиана Тончева е важно и това наистина следва да се запише, но второто, което той иска да подчертае, е че също като г-н Райков не е привърженик на декларативни становища. В писмото трябва по-скоро “инструментално да се отбележи, че държавното начало се връща, че няма разделение между административно и програмно ръководство.” За него не е опасно, че т.нар. “програмен съвет” ще диктува програмната политика, но лошото е в това, че в него има представители на държавните институции, което “съвсем обръща логиката”. Неговото предложение е СЕМ да се съсредоточи върху инструментални бележки по текста.

Маргарита Пешева предлага да се запише вместо “ограничават свободата на словото” – “не дават достатъчно гаранции за свободата на словото.” Тя изложи следната формулировка: “...Увеличаването на ролята на държавата в управлението на БНТ и на БНР според предложения текст за законопроект не дава достатъчно

гаранции за защитата на свободата на словото ..” Финалът става: “...като започва широка обществена дискусия от този текст..”

Райчо Райков би искал да добави, че в чл. 92 на предложения проект или текст, правомощията на СПЕМ така очертани сами по себе си, са действия, които съставляват по същество управленски актове и решения, което е недопустимо за регулационен орган.

След проведеното обсъждане и внесените пояснения от Тома Иванов по отношение на “осигуряване на независимост на финансирането, включително и на обществените оператори” Маргарита Пешева изложи формулирания текст на писмото, като в него е записано и “отстояването на принципа за единното лицензиране” (Окончателният текст на писмото е приложен към Протокол № 86). В него са посочени най-важните тенденции, които СЕМ не приема в проекта за новия проектозакон, а те са: неравнопоставеност между обществените и търговските оператори, увеличаване на ролята и функциите на държавата в управлението на двата национални оператора.

Георги Лозанов е внесъл в Комисията по медии в НС четири аргумента против предлагания проект за медиен закон. Той изложи аргументите, поради които смята, че философията на предлагания проект трябва да бъде друга. Проектът се опитва да се противопостави на един тип корпоративизъм – икономическия, узаконявайки друг тип корпоративизъм – партийния, като превръща регулацията в пряко управление на БНР и на БНТ, подчинено на политически вот. Проектът се отказва от европейската тенденция към дерегулация и либерализация в полза на свръхрегулацията и държавно-административните подходи в управлението на обществените медии. Проектът подменя реалните заплахи от политически и икономически натиск с намислени, като конфликт на интереси между регулацията на обществените и търговските медии. Проектът загърбва централни теми пред медийното законодателство като механизми за независимост на регулаторния орган и финансова самостоятелност на обществените медии и разделението на административното и програмното им управление, равнопоставеността на операторите и др. В изложението на Георги Лозанов е посочено, че целта му не е да влезе в полемика с него – той решава някои важни въпроси, като обърната пирамида на управление на БНТ и БНР и усилване на финансовия надзор над тях, разширяване на правата на журналистите и речниковото избистряне на някои определения.

Тома Иванов приема част от аргументите на Георги Лозанов, но предлага по друг начин да се формулира становището. Следва да се каже ясно и категорично, че СЕМ категорично е “за” нов медиен закон, но въпросът е кога следва да бъде приет той - след като влезе в сила европейското законодателство, как да бъде приет този закон – след широка дискусия между всички заинтересовани граждански сектори и т.н. Затова СЕМ счита, че този законопроект не следва да се внася в Народното събрание. След това в писмото трябва да се посочат принципите, които СЕМ би отстоявал в един нов законопроект – за единна регулация, за по-малко държавна намеса в работата на държавните и на частните медии, за осигуряване на независимост на регулаторния орган, вкл. чрез квотите, начина на избор, без да се навлиза в подробности, и тъй като в този законопроект СЕМ не вижда тези елементи, този законопроект не е добър като философия – има нещо “сбъркано

изначало”. СЕМ би трябвало да даде становище по законопроекта, ако той стане факт – ако “влезе в Комисията по медии”. СЕМ ще ползва правата си по чл. 32 от ЗРТ, ако законопроектът в този си вид влезе в Парламента, но, ако не влезе в този вид, СЕМ е длъжен да вземе отношение по неговата философия.

Анна Хаджиева смята, че, ако СЕМ иска да се изкаже по отношение на философията на законопроекта, би следвало да даде своите препоръки в конкретните тестове, тъй като между първо и второ четене, няма да има технологично време да бъде сменена философията на закона.

Мария Стефанова подкрепя идеята на Анна Хаджиева.

Маргарита Пешева има предложение да се обединят двете становища – на Георги Лозанов и нейното. В становището ѝ има баланс – посочени са и положителните страни в законопроекта и тя ги е споделила на срещата с г-н Президента. Взети са предвид всички критерии, които СЕМ е изготвил, за предстоящите конкурси. Засилва се ролята на регулационния орган. Всички обжалвания на решенията на двата регулатора пред съда не спират тяхното изпълнение, което, според нея, засилва ролята на регулатора.

Райчо Райков отчита като много положителен момент, че е написано, че БНТ и БНР се лицензират без търг и конкурс.

Георги Лозанов е на мнение, че това, което СЕМ сега трябва да реши, е по какъв начин трябва да реагира – дали да има само оценка на философията на законопроекта, дали да има освен оценка и някои позитиви и негативи и дали да има конкретни предложения. Ако ще има конкретни предложения, СЕМ трябва да започне да ги “прави”. Неговото становище е конкретно – той прави шест конкретни предложения – във връзка с възраженията срещу философията на текста на проекта за този закон.

Тома Иванов не смята, че на СЕМ е възложена конкретна задача – тя се поставя по законния ред, който е – след като получи входящ номер внесения законопроект.

Анна Хаджиева отбелязва, че дискусията по проекта на законопроекта е станала възможна благодарение на неправителствените професионални организации.

След така проведенния дебат СЕМ прие с осем гласа “за” текста на писмото до Директора на Дирекция “МКП” в Министерство на културата. (Окончателният текст на писмото е приложен към Протокол № 86).

Съветът се върна към обсъждане на въпросите, свързани с проекта на законопроекта.

Според **Райчо Райков** СЕМ е бил подканен да даде своите предложения.

Тома Иванов смята, че това следва да стане, когато законопроектът бъде внесен в пленарна зала за разглеждане. На този етап той още не е влязъл за разглеждане в Комисията по медиите с входящ номер. Когато това стане факт, тогава по внесения текст, който сигурно ще има промени, СЕМ ще ползва правата си по чл. 32 от ЗРТ. Сега следва Съветът да реагира само по философията и духа на закона. Той обобщил оформилите се две предложения на този етап – едното е СЕМ да даде само становище по философията на закона и това да стане на това заседание, а когато бъде вкаран с входящ номер в Комисията по медии, да ползва правото си по чл. 32 от ЗРТ. Второто предложение е сега СЕМ да направи компилация, която няма да бъде нито становище, нито по проектозакона – в него има много текстове, които Съветът трябва да разгледа.

Мария Стефанова има предложение на този етап СЕМ да изготви принципното си становище по философията на закона и междуременно да работи по конкретните поправки в закона. Ако до края на седмицата проектът бъде внесен в Комисията по медии, СЕМ да има готовност да изпрати своите предложения по конкретни текстове, използвайки правото си по чл. 32 от ЗРТ.

Юлиана Тончева е съгласна, като отбеляза, че на този етап Съветът трябва да направи едно принципно становище и то да бъде по основните принципи, за които вече е говорено. Накрая в становището на СЕМ да бъде записано, че Съветът си запазва правото в момента, в който бъде депозиран официално с входящ номер съответния текст на закона, “какъвто и да е той”, тогава СЕМ ще даде и конкретни становища в съответствие с правото си по чл. 32 от ЗРТ.

Георги Лозанов набеляза принципните текстове, които следва да залегнат в становището. Ако на този етап няма да се правят конкретни предложения, в което той вижда логика, тогава следва да се отбележи, че СЕМ смята, на първо място, че промени в закона са необходими, да се набележи кога, да се посочи, че тези промени трябва да реализират следните принципи: да следват стратегията, и да се отбележи, че Съветът се надява Законодателят да се съобрази със законопроекта, който да отговаря на тези предложения на СЕМ. На този етап СЕМ да не се занимава с текста на това ниво, а това да стане, когато Законопроектът бъде внесен в Комисията по медии.

СЕМ одобри предложението на Георги Лозанов, който се оттегли, за да подготви конкретния текст на становището, който на това заседание Съветът ще приеме.

В очакване на текста на становището, СЕМ разгледа писмата, постъпили и въведени в дневния ред по т. “разни”.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Мария Стефанова смята, че СЕМ трябва да разгледа онази част от Стратегията, върху която АББРО е изложила своята позиция. При последната среща с Константин Марков е постигнат един приемлив вариант.

Маргарита Пешева поясни, че е информирала Константин Марков за реакцията на СЕМ във връзка с преместването на старта на трети национален радиооператор за 2006 г., което е нецелесъобразно, тъй като разрушава общата логика на изработения документ.

Според **Анна Хаджиева** действията могат да бъдат разместени във времето, защото ситуацията се променя. В този смисъл, след време някой друг регулационен орган може да реши “да не пуска конкурс” поради натоварване с местните и регионалните телевизии, т.е. да се отложи националния, но от цялата логика на Стратегията следва, че трябва да има национален оператор. Възраженията на АББРО са неоснователни, тъй като Стратегията не е “план-график”.

Юлиана Тончева разсъждава по възможността конкурсите да бъдат в началото на втория период – дали това не е добър компромисен вариант, пита тя. Така ще се запазят философията и приоритетите в Стратегията.

Маргарита Пешева предлага да се запише, че в края на 2005 г. ще завърши планирането на честотния ресурс за трети национален радиооператор и от 2006 г. нататък ще се проведе самото лицензиране.

Юлиана Тончева смята, че няма да се наруши логиката на документа, ако се вземе от първия етап на радиодейност (стр. 9 от разглеждания вариант на Стратегията втори “булит”) Остава текста “Приемане на основни критерии , планиране на честотен ресурс за национален..., осигуряване.....на покритие, а само второто лицензиране да се прехвърли във втори етап (стр. 13). Там при “Радиодейност” т.6.1.1. става “Провеждане на конкурс за лицензиране на трети национален радиооператор”, след което следва “Планиране на пилотен проект”

Маргарита Пешева е на мнение, че т.5.1.2 би трябвало да бъде “Подготвителен етап за старт на трети национален радиооператор..”

Юлиана Тончева отбеляза, че в първи етап на Стратегията трябва да остане, че се лицензират местни и регионални оператори и тези конкурси не спират.

Маргарита Пешева подчерта за протокола, че оценява предложението на Юлиана Тончева като добро. По този начин Съветът не прави недопустим компромис с професионалната си съвест и, че разделя този процес на старт на трети национален оператор на два процеса – една дълга подготовка, която включва няколко етапа и втори – самият конкурс за лицензиране. По този начин проблемът се решава и ще се снемат недопустимите изисквания към Съвета за това, че Стратегията трябва да се обвързва с пазара. Това СЕМ не може да направи и от професионална гледна точка е крайно нередно пазарът да влиза в тази Стратегия.

Мария Стефанова обясни този текст в Стратегията като опит да се планира кога е възможно и дали е необходимо да има трети национален радиооператор. Нейната оценка за радиопазара е такава, че в момента не може да има трети национален радиооператор, защото има много радиостанции. По отношение на БНР – радиото, което се финансира от обществото, ще продължава да има две национални програми и независимо, че това не е записано в Стратегията, то е факт. Следователно, това натрупване на толкова радиостанции води до хаос на пазара, води до “сива икономика” и тези, които работят на радиопазара, не очакват в близко бъдеще (има се предвид първи етап на Стратегията) да се появи външен инвеститор и да направи трети национален радиооператор. По-скоро АББРО или хората, обединени в това сдружение, смятат, че в рамките на първия етап на Стратегията ще се оформи една верига, която вероятно ще има възможност да участва в конкурса за трети национален радиооператор.

Маргарита Пешева отбеляза, че това е единствената възможност според КРС. Друга възможност освен развитие на една верига, за да стане национален оператор, няма, според другия регулатор.

Мария Стефанова смята, че това е само една прогноза и има вероятност да се случи и нещо друго. Работата на СЕМ е да оцени в момента развитието на радиодейността в България. За нея правилната оценка ще бъде в следващите три години – няма нужда да се обявява конкурс за трети национален радиооператор, но трябва да бъде заложена възможност това да стане във втория период на Стратегията, защото тогава много неща ще се променят.

Маргарита Пешева отбеляза, че това става още в първия период, защото започва подготовка, пренастройка, преподреждане на честотния ресурс. Това е дълъг етап, който не е лесен и практически самият конкурс да стартира в 2006 г. Целият процес се разделя на два етапа и това, според г-жа Пешева, е добро решение.

Райчо Райков отбеляза, че работата на регулационния орган е да регулира пазара – това той е казвал много пъти, а пазарът ще направи отсявка. Той припомни казаното многократно от Маргарита Пешева, че трети национален оператор е въпрос на национална сигурност, а излиза, че “България е несигурна”, следвайки тази логика.

Мария Стефанова подчерта за протокола своята лична позиция. Взимайки под внимание националните интереси, регулационният орган започва да гради една стратегия, като са изслушани обаче преди това всички хора, които участват в развитието на медийната среда. Според нея, тази е правилната позиция, която Съветът трябва да заеме.

Маргарита Пешева обобщи оформилите се две предложения, които СЕМ гласува последователно

- предложението на г-н Райков да не се променя и т.нар. лицензиране на трети национален радиооператор при необходимите радиочестоти; а да остане така, както е ;
- второто предложение, направено от Юлиана Тончева, е конкурс за лицензиране на трети национален радиооператор, с което да започне втория етап, а в първия етап да остане подготовка за лицензиране на трети национален радиооператор.

Маргарита Пешева отново изложи направеното предложение – в т. 5.1 5.1.1 става “Подготовка.....” и следват три “булит” – “Лицензиране....”, “Планиране....” и “Осигуряване....”. По нататък (на стр. 13 при “Радиодейност” т.6.1.1 става “Провеждане на конкурс за лицензиране на трети национален радиооператор при необходимите честоти и препланиране на вече предоставения за ползване радиочестотен спектър”.

Преди пристъпване към гласуване на този текст, **Юлиана Тончева** обърна внимание върху т. 5.1 “Радиодейност”. Там е записано, че се предвижда развитие на трима национални оператора..... Точка 5.1.1. тогава става “Подготовка за лицензиране на трети национален радиооператор,

Мария Стефанова предлага следната формулировка на т. 5.1.1: “ Развитие на съществуващите национални оператори и подготовка за лицензиране на трети национален радиооператор с политематичен профил, които покриват слабонаселените и погранични райони на страната”.

Райчо Райков предложи да се запише “Развитие на съществуващите двама национални радиооператора и подготовка за лицензиране на трети национален радиооператор...” по-нататък в скоби се записва “при планиране...., които трима оператори да покриват слабонаселените и погранични райони на страната.”

Маргарита Пешева отново прочете формулирания текст “Подготовка за лицензиране на трети национален радиооператор с политематичен профил, които да покриват...” Вторият “булит” отива при “Радиодейност”. Същевременно текстът отива във втори етап на радиодейността като “Провеждане на конкурс..” и това е в т.6.1.

СЕМ гласува с осем гласа “за” формулировката на текста в т. 5.1.1 и същият текст в т.6.1.

Георги Лозанов предлага в “Силни страни”(стр. 4) – “Относително равномерно разпределение...” да се запише “Многообразие на медийната среда с относително равномерно разпределение на радиодейността по профил”. Многообразието на

радиосредата е най-важната и най-силната страна и затова е добре силните страни да започнат именно с тази подточка. В т. 1.2 – “Слаби страни” “доминиращото положение на два национални оператора” е слаба страна за радиодейност, а силна страна за телевизионна дейност - развитие на телевизионна дейност чрез два национални оператора – това е “нон сенс” и трябва да се изчисти.

Юлиана Тончева внесе пояснение – силните страни е, че двата съществуващи национални оператора са обществен и търговски и двата оператора излъчват политематичен профил. Би могло да се прецизира, че двата оператора с политематичен профил са обществен и търговски. Това е за телевизионната дейност.

Маргарита Пешева предлага в “Радиодейност” да се запише “Развитие на радиодейността чрез два национални радиооператора, които по вид са обществен и търговски...”

Георги Лозанов смята, че не бива тези двама оператора да се записват в силните страни, при положение, че се залага трети и затова предлага този текст да отпадне. Друго негово предложение в частта “Телевизионна дейност” е първи “булит” да падне. Да се запише “Развитие на двама национални оператора – обществен и търговски, които излъчват програми с политематичен профил и развиват реална конкурентна среда”. В “Слаби страни” на ТВ-дейност да се запише “Развитие на телевизионна дейност и съсредоточаването ѝ основно в гр. София”. В т. 3.6. – “Развитие на аудио-визуална дейност и преодоляване на доминиращото положение на съществуващите търговски национални оператори в областта на радио- и телевизионния пазар”. По-нататък т. 4.1.3 трябва да се преформулира – “Липса на устойчиви културни прагове.”

Райчо Райков предлага в т.4.1.5 да се запише вместо “Ситуация на обществено-политически преход” – “Ситуация на обществено-икономически преход”. Пак в същата точка вместо “продиктувани” да се запише “породени” и пак в тази точка текстът от “В същото време...” до края на точката да залегне в Експертния доклад, а в Стратегията да отпадне.

След проведеня дебат по уточняване на конкретните текстове СЕМ реши да проведе заседание в четвъртък – 31.10.2002 г от 11,00 часа за разглеждане на Експертния доклад.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Маргарита Пешева информира Съвета за работата по Експертния доклад. В него тя е “вградила” цялата Стратегия, за да личи, че от Експертния доклад е извлечена Стратегията като документ. Молбата на г-жа Пешева е членовете на СЕМ да прочетат доклада и в четвъртък – 31.10.2002 г. да бъдат съобразени всички бележки по него, да се предаде на странъор, да се изчисти от грешки, след което да се внесе заедно със Стратегията в Народното събрание.

Райчо Райков предлага да се насрочи едно заседание на Съвета и на него да се разгледат само две точки – Стратегията и Експертния доклад.

Тома Иванов запитва кога е предвидена съвместна среща с КРС – членовете на Съвета нямат разногласия относно Стратегията и Експертния доклад, но е важно да се знаят и забележките на КРС.

СЕМ ще уточни провеждането на съвместна среща с КРС във връзка с приемането на Стратегията и публичното ѝ представяне .

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

След гласуване на текстовете в Стратегията СЕМ пристъпи към обсъждане на подготовения от Георги Лозанов текст на становището относно новия медиен закон. (проектът на становището е приложен към Протокол № 86).

След проведения дебат Съветът гласува с осем гласа “за” Становище на СЕМ по текст за Проектозакон за радиото и телевизията. (Окончателният текст на становището е приложен към протокол № 86).

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- СЕМ прие за сведение уведомителното писмо от Програмния директор на радио “Спорт” във връзка с преустановяване излъчването на “Шоуто на Боби Цанков” и “Трафик тайм” в ефира на радиото до правното изясняване на спорните въпроси, възникнали между външния продуцент и слушатели.
- Във връзка с постъпило заявление от Директора на МВМД относно достъп до обществена информация СЕМ възлага на отдел “Правен” да подготви проект на отговор, който ще се разгледа на заседанието в четвъртък – 31.10.2002 г.

Край на заседанието 18,30 часа. Следващо заседание, насрочено за 31.10.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 68:

1. Докладна записка от Спаска Янева, началник на отдел “ФСДЧР” и Тодор Тодоров, началник на отдел “Технически ресурси”, с вх. № 18-01-20 от 28.10.2002 г.
2. Становище на СЕМ по проекта на ЗРТ с вх. № 18-06-208 от 28.10.2002 г.
3. Проект на Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност – обобщен вариант на СЕМ и КРС.
4. Писмо до Директора на Дирекция “МКП” в Министерство на културата с изх. № 01-08-20 от 28.10.2002 г.
5. Уведомително писмо от радио “Спорт” с вх. № 07-01-110 от 25.10.2002 г.
6. Заявление за достъп до информация с вх. № 13-00-103 от 25.10.2002 г

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева

Георги Лозанов

Лилия Райчева

Мария Стефанова

.....
отсъства.

.....

Райчо Райков

Стефан Димитров

Тома Иванов

Юлиана Тончева

Маргарита Пешева
Председател