

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 69

от заседание, състояло се на 23.09.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на процедура за избор на генерален директор на БНТ.
2. Докладна от отдел "Правен" относно акт за установяване на административно нарушение и постъпили сигнали за извършени нарушения от "Радио Вива" в шоуто на Боби Цанков Докладва Марта Вълева.
3. Докладна от отдел "Лицензиране и регистриране" относно постъпили въпроси от КРС.
4. Информация по проекта ФАР. Докладва доц. д-р Лилия Райчева.
5. Информация за бюлетин на СЕМ.
6. Покана от Висшия съвет за радио и телевизия на 20-та среща на ЕПРА, която ще се проведе на 14 и 15 октомври, 2004 г. в Истанбул.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Райна Николова предложи като точка в дневния ред информация по проекта "Професионални стандарти в журналистиката" във връзка с подписването на етичния кодекс.

Юлиана Тончева също има допълнение за т. "разни" – информация във връзка със заседание на РГ 32.

Други предложения за промени и допълнение не бяха направени и **СЕМ гласува с осем гласа "за" така уточнения дневен ред на заседанието.** (Мария Стефанова не присъства при гласуването на дневния ред).

ПО ТОЧКА "ПЪРВА":

Райчо Райков предложи на вниманието на Съвета решение № 15-00-66 (от миналия избор), като смята, че Съветът не бива "да отива много встрани" от тази процедура. (Решение № 15-00-66 от 13.05.2004 г. е приложено към Протокол № 69). Предлага промяна на председателя на комисията, като е говорил с д-р Райна Николова тя да оглави комисията. В състава на мястото на Димо Карадимов предлага да бъде включена Марта Вълева. По отношение на продължителността на събеседване смята, че 40 минути са много, но предлага началният час да бъде 10,00 часа. След тези уточнения даде думата на членовете на СЕМ за изказвания.

Маргарита Пешева приема предложението продължителността на събеседването да бъде 30 минути, както и приема предложението д-р Райна Николова да бъде председател на комисията. Постави на вниманието на Съвета

два въпроса. На първо място, ще предложи гласуването да бъде явно. Счита, че този избор е много важен и счита, че явното гласуване ще покаже кой как ще гласува и ще трябва да се аргументира за своя избор. Счита, че генералният директор на най-голямата обществена медия в България трябва да се избира по максимално публична и прозрачна процедура. На второ място, би искала Съветът ясно да запише при второ гласуване какво означава “кандидатът, получил най-много гласове”. По нейна преценка трябва да се фиксира най-много гласове – според нея това означава най-малко 4 гласа.

Лилия Райчева смята, че е крайно несериозно събеседванията да са с продължителност 30 минути. Смята, че дори и 40 минути са малко. Би предложила и повече, но е уверена, че няма да се постигне консенсус и затова приканва Съвета да следва рамката от предишния избор, но не по-малко. Като аргумент изтъкна, че ако всеки член на СЕМ зададе по един въпрос, това означава, че за задаване на въпрос, за даване на отговори и коментар са необходими поне 3 минути. Категорично е за тайното гласуване и смята, че то е възможно най-демократичният вот по две причини – първо, защото се съхранява независимостта на кандидата, който ще бъде избран, от членове на Съвета, както се съхранява и независимостта на членове на Съвета от други институции, хора и т.н., образно наречени от нея “седящи в храстите”. Оттам нататък, добре е Съветът да прецизира какво означава най-много гласове. Има три възможности – “петица”, втората – 4 на 3 на 2, но казусът е какво става при 3 на 3 на 3 и затова предлага по това да се дискутира.

Райчо Райков прочете текста от предишното решение, където е регламентирано кои от кандидатите се допускат до второ гласуване.

Юлиана Тончева подкрепя предложението на Маргарита Пешева за явно гласуване. Смята, че устойчивата практика на СЕМ, колкото и устойчива да е, не се е оказала добра за Съвета, за неговия авторитет. Неслучайно проф. Семов е предлагал (макар и крайно като предложение) някакъв тип обществено участие в избора. Смята, че е най-добрата мярка против това да се говори за определена спекулация. Затова приема, че явното гласуване е добър вариант и едва ли някой би оспорил, че ако Съветът е гласувал явно, не би стигнал до “кон № 10” и до спорове чии са празните бюлетини. Затова пледира изборът да бъде с явно гласуване, като е убедена, че трябва да останат 40 минути за въпроси и отговори. Нещо повече, предлага събеседването да бъде открито. Иначе, ще се съобрази с решението на Съвета. По отношение на “най-много гласове”, смята за разумно процедурата да остане такава, каквато е, но в случай че се получи определен резултат от гласуването, да отпадне човекът с най-малко гласове, и да продължат нататък тези, които са получили повече.

Тома Иванов продължава да подкрепя тайното гласуване като възможно най-демократично. Не желае да се чувства зависим избраният човек от неговия глас, както и той да се чувства зависим от своя вот пред него. Недопустимо е в интерес на независимостта и авторитета на СЕМ Съветът да гласува явно. Достатъчно явна е процедурата – проведено е събеседване в БНТ, в пресцентъра на БТА. Що се касае до самата процедура, отново се обръща към д-р Райна Николова и към Райчо Райков – мисли си, че тази процедура, която е била такава, е защото винаги е имало повече от трима кандидата и затова е трябвало да има едно предварително пресяване, с което да се стигне до трима, за които СЕМ да гласува. Когато вече се гласува, всеки член на СЕМ има право да гласува един път “за”, а следващите два пъти (за другите двама кандидати) може да гласува “против” и “въздържал се”. СЕМ ще наруши закона, ако

гласува три пъти, а неизбирайки примерно, първия път кандидат. Затова предлага много внимателно да се обмисли това, за да не бъде атакуемо пред съда едно такова решение на СЕМ. Иначе, не възразява срещу продължителността на събеседването – ще се съобрази с решението на Съвета.

Райна Николова отбеляза, че по отношение на процедурата в решението на СЕМ от м. август е казано, че се предвижда специален кръг, в който ще бъдат отделени тримата кандидати. Това решение СЕМ е взел и то е неразделна част от процедурата. За да бъде спазена формално тази процедура, на това заседание СЕМ трябва да вземе решение, че допуска до събеседване тези трима кандидати, като те бъдат изброени. Що се касае до начина, който СЕМ е приел като процедура за избор на генерален директор на БНТ и за избор на генерален директор на БНР. Наистина в закона не е указан редът, по който се извършва избор – изборът на генерален директор може да стане буквално с посочването дори и на самия кандидат. Съветът не е ограничен, нито има съдебна практика, която да указва, че не може да се вмести в досега провежданата процедура. За пример е взета процедурата за избор на председател на СЕМ. Единствено изпълнението на това, което Съветът е взел като решение, е достатъчно аргументирано и би могло да послужи като законосъобразно за провеждане на процедурата. Никой не би могъл да оспори процедурата, ако СЕМ я е приел така и я е изпълнил по този начин. Мнението на Райна Николова е СЕМ да си спазва практиката. Няма проблем с обжалване за това, че СЕМ е приел тази процедура. По отношение на най-много и най-малко гласове, доколкото си спомня от обсъждането, идеята е била, че това е най-широката рамка, която се поставя.

Мargarита Пешева подкрепя напълно д-р Николова, че процедурата трябва да се спазва в тази ѝ част. Счита, че законът не е дал никаква инструкция как да се осъществи избора. Ако Съветът гласува сега гласува за едно гласуване и за едно единствено заседание, това е капан за самия Съвет. Ако при първото гласуване никой не получи пет гласа, изборът се “предрешава”, т.е. няма да се осъществи избор. Margarита Пешева няма да подкрепи едно такова решение.

Според **Райна Николова** е добре да се поговори за балотаж – двамата кандидати, получили най-много или равен брой гласове. Съветът е изправен пред тази трудност, защото допуска “въздържал се”.

Мария Стефанова приема предложението за събеседването с кандидатите да бъде до 40 минути; смята, че няма нищо лошо гласуването да бъде явно. По другата точка – може да се запише или второ заседание или балотаж. На това второ заседание СЕМ определя кандидатите, които имат най-много или равен брой гласове.

Райна Николова добави, че събеседването с кандидатите не е определено по жребий, а по реда на подаване на документите.

Стефан Димитров винаги досега е подкрепял явното гласуване, обаче то винаги е било тайно, след което всеки си е обяснявал вота. Смята, че наистина има резон гласуването да е тайно, защото ако някой иска, може да си направи вота явен. Иначе, приема за по-демократично тайното гласуване. Приема обсъждането да бъде до 40 минути.

Тома Иванов обърна внимание върху един психологически момент – СЕМ е решил обсъждането да бъде по реда на подаване на документите. За този кандидат гласуват примерно един, двама, трима членове на СЕМ и тук има следният психологически момент, а именно, че хора, които биха гласували за някой от другите кандидати, за да не останат назад откъм масата, както и за да

не си създадат лоши отношения с бъдещия генералния директор, ще гласуват за него. Това изкривява вота.

Марко Семов смята, че гласуването е личен въпрос и не е нужно да се изразява публично мнението. В този смисъл, то наистина е демократична форма. Винаги би отстоявал гласуването да е тайно. Втората му гледна точка обаче, е следната: съгласен е с казаното от Тома Иванов, че явното гласуване е инжектиране на влияние. В същото време, явното гласуване би накарало Съвета да се обедини по-ясно около една кандидатура и това е желателно, защото, ако сега СЕМ не избере генерален директор на БНТ, трудно ще понесе обществената санкция. Проф. Семов не би я понесъл, което ще означава, че ще се оттегли от Съвета, а това означава срив на СЕМ. Затова неговото мнение е, че правилното е изборът да бъде таен. В същото време, не би трябвало да се стига до тази конфузия и затова вероятно е по-добре да се приеме оформилата се тук гледна точка – гласуването да бъде явно, за да не си гласува СЕМ “удари зад гърба”.

Според **Стефан Димитров** присъствието на камери при събеседването с тримата кандидати, не би позволило да се зададат въпросите, които Съветът би задавал в отсъствието на журналисти. Журналистите са имали възможност да присъстват на двете проведени събеседвания в БНТ и в пресклуба на БТА.

Лилия Райчева продължава да твърди, че най-удачният и най-демократичният вот, това е тайният. Не би се съгласила с казаното това до какво ще доведе сред обществеността и т.н. Сподели, че при предишния вот тя е била най-потърпевша, защото някои членове на Съвета са я поставяли в “измислени от тях схеми” (заради което тя си е разкрила вота). Смята, че при тайно гласуване всеки може да си коментира своя вот и тя не си е позволила да коментира поведението и гласуването на никой от Съвета. Разкрила е вота си в деня, в който проф. Владков си е подал оставката. Напълно е съгласна и с казаното от Тома Иванов, че Съветът, ако гласува явно, би следвало всеки явно да си напише трите листчета и явно да си ги пусне в един и същи момент, а не последователно. Последователността винаги крие в чисто психологически аспект някакви натоварвания, които може да изкривят мнението на всеки.

С реплика **Тома Иванов** отбеляза, че не бива да се забравя, че сегашният вот е по-особен. Догодина предстоят парламентарни избори. И тримата кандидати имат някаква “оцветеност” пред обществеността. Гласувайки явно за кандидатите, Съветът поема “част от цвета”, което смята, че никак не е добре за органа СЕМ пред избори.

Райчо Райков оттегли предложението си за 30 минути. Приема казаното от Райна Николова, както и предложението ѝ да се запише в т.1 от решението: допуска до събеседване на 24.09.2004 г. в залата на СЕМ, като се изброяват допуснатите кандидати. Смята, че може да се приеме взетото тогава решение с малки корекции – включена е Марта Вълева, на мястото на Мариана Андреева може да се включи Калина Керезова. Приема, че т.4 от предишното решение не трябва да се променя, т. 5 и т. 6 – също. По отношение на тайното гласуване приема аргументите на проф. Семов и на Тома Иванов и счита, че Съветът трябва да проведе тайно гласуване. При желание от страна на член на СЕМ да си разкрива вота – има право да го разкрива, макар че не е чул нито един министър от който и да е кабинет да е разкривал вота си. Приема аргументите на Тома Иванов за психологическия момент, ако се тръгне на явно гласуване. Счита, че Съветът ще прояви зрялост и няма да се отива на втори, трети и т.н. балотаж при така структурираните кандидати. Всички членове на Съвета си дават сметка, че може да бъде избран генерален директор. В противен случай,

няма морален, личен ресурс и мотивация да остане повече в СЕМ. Ако не бъде избран генерален директор, това значи, че Съветът, вкл. и самият той, не са в състояние да извършат една от същностните си задачи, която народът им е гласувал чрез Президента и НС и да останат на това място. На първо място г-н Райков предлага Съветът да гласува тайно или явно гласуване.

СЕМ гласува с четири гласа “за” (Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райна Николова, Юлиана Тончева), четири гласа “против” (Марко Семов, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов) и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) предложението за явно гласуване.

СЕМ гласува с пет гласа “за” (Лилия Райчева, Марко Семов, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов) предложението за тайно гласуване.

След проведеното гласуване бе поканена Веселина Петрова да прочете текста на решението с направените корекции. В т. 1 се записва: “Допуска до събеседване на 24.09.2004 г. от 10,00 часа в залата на СЕМ...”; в т.2 – избира техническа комисия по провеждането на избора и преброяването на гласовете в състав:

Председател: д-р Райна Николова член на СЕМ;

Членове:

Веселина Петрова – началник на отдел “Правен”;

Емилия Станева – юристконсулт в отдел “Правен”;

Калина Керезова – деловодител в отдел Административно и информационно обслужване”.

След проведеното обсъждане и направените корекции и уточнения СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов – с аргумента, че има съмнение, че Съветът има право да гласува три пъти) решението. (Решение № 15-00-141 от 23.09.2004 г. е приложено към Протокол № 69).

След проведеното гласуване Мария Стефанова прикани колегите си за един по-институционален тон при провеждане на събеседването с тримата кандидати.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

- Марта Вълева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-02-09 от 28.06.2004 г. на “Дарик Радио” АД. (Докладната записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-119 от 23.09.2004 г. е приложена към Протокол № 69). В акта е констатирано, че предаването “Денят”, излъчено на 07.04.2004 г. по програма “Дарик Радио”, определено от актосъставителя като предаване, съдържащо политически анализи и коментари, е спонсорирано от “Американската агенция за международно развитие”, като с деянието е нарушен чл. 90, ал. 3 от ЗРТ. Според Марта Вълева актосъставителят правилно е квалифицирал извършеното деяние като нарушение на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ, с оглед на което тя счита, че на “Дарик Радио” АД следва да се наложи наказание.

Маргарита Пешева намира за безспорно извършеното нарушение поради което предлага да бъде гласувано налагане на санкция в минимален размер.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението Председателят да наложи имуществена санкция в минимален размер за извършеното нарушение. (Стефан Димитров не присъства при гласуването).

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева на “Дарик Радио” АД за нарушение на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ по съставен акт № 15-02-09 от 28.06.2004 г.

- Марта Вълева докладва относно евентуално нарушение при излъчването на “Шоуто на Боби Цанков”. (Докладната записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-120 от 23.09.2004 г. е приложена към Протокол № 69). Марта Вълева поясни, че с оглед постъпили сигнали за извършени нарушения от радиооператора “Радио Вива”, и в частност – на шоуто на Боби Цанков, на оператора е изпратено писмо, с което на основание чл. 14, ал. 4 от ЗРТ от “Радио Вива” ООД са изискани записи от програмата на оператора, отнасящи се до часовия пояс, в който се излъчва предаването на Боби Цанков. След гледането на касетите могат да се изискат и рекламните договори, смята Марта Вълева.

Райчо Райков каза, че дължи обяснение на Съвета. Посетила го е следователка, която води ново дело – към Боби Цанков има вече повдигнати обвинения за измами на 118 хил. лв., но това лице, което е под домашен арест, продължава да излъчва от дома си, където има оборудвано студио, и отново продължава да извършва измами. Следователката е казала, че не може да си представи, че СЕМ не е в състояние да окаже съдействие, в резултат на което г-н Райков е казал, че могат да се изискат записи от оператора. Освен това смята, че в качеството си на Председател на този колегиален орган може да сигнализира прокуратурата за едно извършвано престъпление.

Марко Семов постави въпроса, дали в правомощията на СЕМ е да бъдат спираны такива предавания, в които водещите са обществено компрометирани личности, които нанасят поражения върху обществения морал?

Тома Иванов поясни, че СЕМ има право да спре радиостанцията, но не и предаването. Той подкрепя предложението да бъде сезирана прокуратурата, но смята, че и КРС трябва да бъде сезирана. Не е нормално всеки да може да излъчва откъдето си иска – има технически стандарти и изисквания. Затова смята, че това е работа на КРС, която може да запечата радиостанцията.

Райна Николова смята, че по отношение на начина, по който излъчва, подкрепя предложението на Тома Иванов да бъде сезирана КРС, както и прокуратурата. Другото, което СЕМ може да направи, с оглед защита интересите на потребителите, е относно съдържанието на предаването да бъде изпратена преписката до Комисията за защита на потребителите, както и до КЗК, защото, най-малкото става дума за нелоялна конкуренция.

Лилия Райчева смята, че отдел “Правен” трябва да предложи една формулировка, по която СЕМ евентуално да наложи санкция на оператора. Освен това, сутринта е чула, че в Бургас възрастен човек е бил “ужилен” от това, че хора, представящи се като емисари на играта “Треска за злато”, са му взели 1000 лв. Затова смята, че трябва да се вземат съответните мерки или СЕМ да излезе със становище именно за тези игри, в които се разиграват тези суми. Известно е, че предаванията, в които има леки печалби и в които се печели чрез обаждания, или чрез SMS, са насочени към бедните хора – богатите не участват в тях. В този смисъл, СЕМ трябва да бъде подпомогнат

чисто правно, как да се отнася. Де факто тези хора правят предаванията си, използвайки “стотинките на по-бедните хора”.

Юлиана Тончева предлага СЕМ да възложи на отдел “Правен” да помисли по серия от санкции. За да бъде спазена процедурата, следва да се реагира в най-кратък срок и да се наложи санкция на “Радио Вива”, след което следва издаване на задължително указание и накрая – излиза се с предложение за спиране на радиото. След това трябва да бъде изпратено писмо до КРС, с което да бъде уведомена, че нелегитимно се излъчва от друг адрес, като успоредно с това СЕМ трябва да сезира прокуратурата. Г-жа Тончева смята, че тези мерки не могат да не доведат до конкретен резултат.

Мария Стефанова припомни, че точно преди месец е сезирала Председателя отново за нарушение на Боби Цанков. Ставало е въпрос за това, че той отново чрез SMS е събирал пари за семейството на обезглавения Лазов. Тогава Председателят се е свързал с управителя на радиото г-н Павловски, който се е ангажирал да изпрати писмо до Съвета, в което да обясни как стоят нещата, защото слушатели са сигнализирали, че отново Боби Цанков прави такива неща – под предлог на една много благородна кауза събира пари. Настоява СЕМ да изиска тази информация, защото СЕМ вече един път е поискал и те отново не се подчиняват на решението или на молбата на СЕМ. Оттук нататък, СЕМ ще реши какви мерки ще предприеме. Мария Стефанова застава твърдо зад решение на Съвета, с което може да накаже по някакъв начин самия водещ, респективно, радиостанцията.

Маргарита Пешева припомни, че още през 2002 г. са постъпили жалби в Съвета по повод този водещ.

Юлиана Тончева направи предложение да се изпрати чрез АБРО призив към радиооператорите да не допускат до ефир Боби Цанков.

След проведеното обсъждане **СЕМ се обедини около направените предложения – да бъдат изпратени писма до Комисията за защита на потребителите, до КЗК, до КРС, до Прокуратурата и до АБРО. Проекти на писмата ще подготви Марта Вълева.**

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка по повод постъпили писма и искания до СЕМ, както следва: (Докладната записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-41 от 20.09.2004 г. е приложена към Протокол № 69).

- По т. I. – относно обявените от КРС намерения и евентуални бъдещи конкурси за издаване на индивидуални лицензии за осъществяване на далекосъобщения чрез далекосъобщителна мрежа за надземно цифрово телевизионно разпространение. Борислав Шабански информира Съвета за постъпващите писма от КРС, с които уведомяват за намеренията да събират информация за намерения да обявят конкурси за цифрова телевизия, като седем са градовете в страната, за които КРС е обявила тези намерения. Той поясни, че в докладната са описани 4 позиции. ЗРТ не регламентира този способ на разпространение. Вторият момент, описан в докладната, е, че ЗРТ предвижда, че правото за надземно разпространение на радио и телевизионни програми се придобива по реда на чл. 116 и следващите го, като процедурата е чрез конкурс, провеждан от СЕМ. На трето място е

отбелязано, че в правомощията, определени от ЗД, конкретно чл. 27, т. 5 е определено, че КРС уведомява СЕМ, който открива процедура по реда на ЗРТ, когато чрез надземно цифрово радиоразпръскване се осъществява радио или телевизионна дейност. В т. 4 е описано, че обявените от КРС намерения за евентуално провеждане на конкурси за надземно цифрово телевизионно разпръскване очевидно са извън реда на разпоредбите на чл. 116 и следващите го от ЗРТ, от една страна, и от друга – извън правомощията на Комисията, посочени в чл. 27, т. 5 на ЗД. Това се доказва и от съдържанието на уведомителните писма на КРС до СЕМ и от работната среща в КРС с членовете на СЕМ, проведена в края на м. юли, т.г. Предвид изложените обстоятелства логично би било, смята г-н Шабански, КРС да представи детайлно и обосновано своята позиция по постъпилите искания (конкретно за всеки град) във връзка с които са открити процедурите за намерения на КРС, както и виждането си относно провеждането на евентуални бъдещи конкурси и съответствието им с действащата към момента нормативна база – ЗРТ и ЗД.

Лилия Райчева информира Съвета, че е постъпило писмо до Комисията по медии в НС и до Комисията по транспорта и съобщенията от проф. Владков, което има отношение към разглеждания въпрос. В този смисъл, каквито и писма СЕМ да изпраща до КРС, това е непродуктивно действие от страна на СЕМ. Лилия Райчева отбелязва, че е факт, че има законов дефицит, както и факт е, че Съветът е пред прага на абсурдната ситуация, каквато е била преди 10 години, когато масово са се купували кабели и ножици, за да се режат кабелите, а е нямало правила и затова България е държавата с огромно количество кабелни оператори. Сега предстои другата стъпка – да бъдем държавата с огромно количество мултиплекси, но се забравя друго, което касае СЕМ, а именно, че Съветът би трябвало да съдейства да се определят условията за *must carry*, т.е. условията за тези програми, които всички мултиплекси са длъжни да пренасят и те трябва да са задължени да пренасят БНТ. В този смисъл СЕМ трябва да инициира стъпки към решаване на този проблем.

Райна Николова не е запозната с писмото от проф. Владков, но е присъствала на срещата през м. юли в КРС, когато представителите на КРС са констатирани, че ЗРТ не е синхронизиран със ЗД и в определен момент тя е останала с убеждението, че отново се обръща процедурата с лицензирането. Не смята, че в случая СЕМ трябва да започва някакви “суперпроцедури”, тъй като има изработена Стратегия, която не по вина на Съвета не е приета, но СЕМ трябва да се съобрази с тази стратегия, тъй като в чл. 116 се цитира именно тази стратегия (по чл.8, ал. 3). Тя е нормативната уредба на СЕМ, приета е от съвета. Така че, ако “някой смята, че има някакъв проблем, инициативата за неговото разрешаване трябва да го предприеме именно този орган, който се грижи за цифровото разпространение и неговото въвеждане в България”. Ако КРС има желание да промени ситуацията, то следва да сезира НС да предприеме някакви действия за промяна на ЗРТ или някакви други действия. СЕМ не може нищо да предприеме по отношение на намеренията на КРС.

Райчо Райков направи предложение Борислав Шабански да подготви проект на писмо до КРС и копие до НС и до Комисията по транспорта и съобщенията.

СЕМ прие предложението, като очаква до следващата седмица да разгледа проекта на подготвеното от Борислав Шабански писмо.

- По т. II от докладната – по отношение на предложен от КРС проект за изменение на индивидуална лицензия за далекосъобщителна дейност, Борислав шабански информира съвета, че проектът съдържа едно условие, което има отношение към ЗРТ и конкретно към лицензирана радиoproграма, излъчвана от съответния лицензиран далекосъобщителен оператор. Това е условие в т. 3.1- “Лицензираният има право да излъчва само собствена програма, лицензирана по реда на ЗРТ”. Основанието за предлаганата редакция е изискването на ЗД - §7, ал. 3 от ПЗР на ЗД. От гледна точка на факта, че действащите в момента далекосъобщителни лицензии дават правото на лицензираните далекосъобщителни оператори да излъчват всяка лицензирана по ЗРТ радиoproграма, би било правилно КРС да представи своята позиция по този въпрос, смята г-н Шабански. Основанието за подобно искане към Комисията се базира и на съществуването на създадени дългогодишни финансови, търговски и други отношения между лицензирани далекосъобщителни и радиооператори и тяхната съвместна дейност. Борислав Шабански посочи, че допълнителен аргумент в същата посока е и наличието в КРС на становище на АБРО по предлаганата промяна на условие в т. 3.1. Предложението на Борислав Шабански е да се изиска писменото становище на КРС, както и становището на АБРО по случая.

В резултат на проведеното обсъждане СЕМ възложи на Антоанета Тодорова да подготви писмо до АБРО, с което да се изиска тяхното становище по отношение на предлагания проект за обща лицензия и по-специално становището на АБРО по т. 3.1 и да подготви писмо до КРС, с което да се поиска писменото им становище относно конкретно и по т. 3.1.

- По т. III относно искания за издаване на регистрации за осъществяване на радиодейност – създаване на радиoproграми, разпространявани по кабелен път:

1. “Докрис медия” ЕООД – създаване на радиoproграма с наименование “Радио Трафик”, с разпространение по кабел и сателит; специализиран профил – предназначено за ограничена част от обществото (човека на пътя, търговци, производители, работещи в сферата на автоуслугите). Борислав Шабански припомни на Съвета, че този въпрос е докладван пред СЕМ и в първоначално подадените документи към искането са констатирани пропуски и недостатъци, както и факта, че спецификата на профила е била обект на обсъждане от страна на СЕМ. В тази връзка е поискано от КРС и експертно становище, според което принципно е възможен искания пренос на база предложената техническа реализация. Освен това вече са отстранени констатираните пропуски и недостатъци, така че не съществуват основания исканата регистрация да бъде издадена. На зададен му от членовете на Съвета въпрос дали СЕМ може да откаже исканата регистрация, Борислав Шабански отговори, че такава може да бъде отказана единствено на основание, ако тя противоречи на закона.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с четири гласа “за” (Тома Иванов, Райчо Райков, Стефан Димитров, Маргарита Пешева) исканата регистрация. При този резултат от гласуването СЕМ прецени, че ще

отложи решението за следващото заседание. До понеделник (27.09.2004 г.) всички членове на Съвета ще се запознаят с целия пакет от документи, съпътстващи искането.

2. По искане от “ТИС 2002” ООД за издаване на регистрация за радиодейност⁷ създаване на радиoproграма с наименование “Радио Ти Ес”, общ профил, с продължителност от 10,00 до 15,00 часа, в дните от понеделник до петък, вкл. Борислав Шабански припомни на Съвета, че в първоначално представените документи по искането са констатирани пропуски и недостатъци, които вече са отстранени в предвидения от ЗРТ срок. Мнението му е, че исканата регистрация може да бъде издадена. След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с шест гласа “за” и три гласа “въздържал се” (Марко Семов, Райчо Райков, Юлиана Тончева) издаване на регистрация за осъществяване на радиодейност – създаване на радиoproграма с наименование “Радио Ти Ес”.**

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Лилия Райчева предложи на вниманието на Съвета Изходно задание за “Проектиране на интегрална мрежа за мониторинг и контрол за нуждите на СЕМ” по проекта ФАР. (Документът с вх. № 05-02-116 от 20.09.2004 г. е приложен към Протокол № 69). Тя поясни, че до петък (17.09.2004 г.) е трябвало да бъдат депозирани предложенията в ЗИП, оформени и отразени в това изходно задание. Единствено с Тома Иванов е проведен разговор, но е добре на това заседание да бъде гласуван документът, защото, както припомни, СЕМ е утвърдил два срока, в които трябва да се развият нещата по проекта, т.е. Съветът е приел до 28.09.2004 г. Мария Стефанова и Райна Николова да предложат първите си варианти за договорите. Тези договори ще имат за база именно това изходно задание. Лилия Райчева уведоми Съвета, че на този етап това изходно задание не означава, че някои от параметрите не могат да не бъдат коригирани. Предложеният материал съдържа предложението на ЗИП с включените обсъдени и приети решения на СЕМ от 14.09.2004 г. Предложениято на Лилия Райчева е текстът да бъде гласуван и да се вземе решение за превод на английски език.

Тома Иванов направи средните конкретни допълнения. Първото, което смята, че това са изисквания и на самата програма ФАР, са изисквания към изпълнителя. Изпълнителят и на софтуера и на оборудването следва да бъдат европейски производители, т.е. страни от ЕС (и България). Другото – да има пряка връзка между производителя и изпълнителя, т.е. това да не е фирма, която е само посредник. В същата връзка, изпълнителят да има възможност за цялостна доставка и интеграция на системата, а не да се търсят после подизпълнители, т.е. да бъде пълен инженеринг. Пак в тази връзка – изпълнителят да има сервизна база и да осигури гаранционна и следгаранционна поддръжка на системата. Предложениято на Тома Иванов е тези допълнения да се добавят като изисквания към изпълнителя.

На въпрос на **Райна Николова** дали този вариант на изходното задание е с направените уточнения миналата седмица, Тома Иванов отговори утвърдително (сравнил е двата материала).

Други допълнения не бяха направени и **СЕМ гласува с девет гласа “за” Изходно задание. СЕМ гласува протоколно решение материалът да се**

възложи за превод на английски език при възнаграждение – по утвърдената тарифа от 10 лева на 1 стандартна страница (1 станд. стр. = 1800 м.зн.)

Лилия Райчева предложи на вниманието на Съвета писмо до г-жа Боряна Пенчева – директор на дирекция “Управление на средствата от ЕС”, към МФ, с копие до г-н Владимир Вълчев – Централно звено за финансиране и договаряне, МФ. Всъщност писмото е до г-н Вълчев, който трябва да бъде информиран защо СЕМ се отказва от туининга. Тя насочи вниманието на Съвета към последния абзац, където е отбелязано защо Съветът иска този проект да бъде трансформиран в друг инструмент, а именно – Техническа помощ. Преди това е написана аргументацията за отказа.

След направените пояснения СЕМ прие писмото, което е преведено на английски език и след подпис от Председателя, следва да бъдат незабавно изпратени.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Лилия Райчева предложи на вниманието на Маргарита Пешева и на Райна Николова предварителен вариант на бюлетина, свързан с проведения през м. юни семинар. Следващото ѝ предложение е СЕМ да гласува възлагателно писмо за отпечатване на брой 6а в обем - 24 страници и тираж – 500 бройки.

Юлиана Тончева възразява срещу отпечатването на извънреден брой, като напомни, че СЕМ е гласувал решение да няма извънреден брой, а следващият брой да бъде посветен на тази информация. Всеки брой на бюлетина трябва да съдържа задължителните рубрики, които ги има във всеки един бюлетин. Още един път припомни решението на СЕМ, че за семинара няма да има извънреден бюлетин, а материалът ще бъде поместен в следващия брой.

Лилия Райчева уточни, че този брой е 6а, а не извънреден. Логиката на издаването на бюлетина е да се публикуват материалите, следващи работата на СЕМ през месеците. В един брой, примерно бр. 1/ 2 се съдържат всички решения, вземани през м. януари и м. февруари. В случая, ако е трябвало така да се процедира, месеците в годината е излиза, че са 13, а не 12. Предложението ѝ е било този брой да бъде в обем 24 страници и в тираж – 500 броя.

Според **Юлиана Тончева** този брой не трябва да бъде посветен само на семинара, а трябва да бъде нормален брой, съдържащ обичайните рубрики. Семинарът вече е отчетен и тя е обяснила на г-жа Янева, че една голяма част от следващ бюлетин ще бъде посветена на него.

След проведеното обсъждане относно решението на СЕМ за броя на бюлетина през 2004 г. и след внесените уточнения **СЕМ гласува със седем гласа “за” да бъде подготвено възлагателно писмо за**

отпечатване на Бюлетин на СЕМ, бр. 6а, в тираж – 500 броя. Броят на страниците ще бъде уточнен след предоставяне на материала от д-р Райна Николова. (Маргарита Пешева и Марко Семов не присъстваха при гласуването).

Райна Николова направи предложение Мария Стефанова да предостави на Съвета подробна информация относно развитието на въпроса с Етичния кодекс. Добре е СЕМ да види окончателния вариант преди да бъде подписан, защото, предвижданията в този етичен кодекс да има специална комисия, която да се занимава с етичните въпроси в областта на електронните медии противоречи на

действащия ЗРТ, защото електронните медии подлежат на регулация и това е дейност на СЕМ.

Мария Стефанова пое ангажимент да предостави тази информация до понеделник (27.09.2004 г.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Лилия Райчева докладва за получената покана за участие в 20-та среща на ЕПРА, която ще се проведе на 14 и 15 октомври 2004 г. в Истанбул. За срещата следва да се подготвят два материала – за медийната концентрация и доклада на СЕМ за актуалното развитие на аудио-визуалната дейност в България. Тя вече работи ма материалите, които ще предложи следващата седмица.

Юлиана Тончева намира за разумна възможността на тази среща да присъстват повече членове на Съвета (имайки предвид страната и мястото на провеждане на срещата, което позволява по-малки транспортни разходи). Като аргумент за своето предложение изтъкна възможността членовете на СЕМ да се запознаят с този орган, в който СЕМ активно членува. Съществува практиката други страни да изпращат повече представители, дори и целия състав на регулационните си органи, което създава възможност за създаване на по-трайни контакти между колегите и възможност за съвместна работа.

Лилия Райчева подкрепя това предложение, като следва решението да се вземе на това заседание, за да се придвижат въпросите по регистрационните форми.

СЕМ гласува принципно решение в 20-та среща на ЕПРА да участват Лилия Райчева, Мария Стефанова, Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков. Командировката е за периода 13 – 16 октомври 2004 г., вкл. , с право на дневни (за четири дни), квартирни (три нощувки), стопански разходи. Пътуването ще се осъществи с два служебни автомобили на СЕМ, управлявани от Мария Стефанова и от Райчо Райков. До понеделник (27.09.2004 г.) ще бъде уточнен окончателният състав на командированите членове на Съвета.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- **Проф. Семов** информира СЕМ, че наскоро, по повод на едно предаване, е разговарял с акад. Юхновски, който му е предоставил книга (издадена от руската академия на науките), която по същество е реакция на крупни руски учени срещу лъженауката, която руските медии и телевизии излъчват - начинът, по който се протестира срещу тази лъженаука. Проблемът стига до въпроса за свободата на словото, разглеждана от гледна точка на днешните права и свободи на гражданите в Русия. В тази книга са поставено много проблеми, които съществуват и в медийната среда в България. Руската академия на науките е предизвикала обществена дискусия относно това какво трябва да се разбира под свобода на словото в условията на демокрацията. Тъй като проблемите са много сходни с българските, проф. Семов би искал да чуе мнението на Съвета дали няма да е добре да извади тази част от дискусията, която определено е актуална и у нас, след което в определен момент да се проведе разговор в СЕМ по темата.

Лилия Райчева изказа благодарност за предложението на проф. Семов, като предложи, ако СЕМ проведе такава дискусия, да огледа и кодекса на

електронните медии в Русия, създаден от виден учен от Московския университет - Сергей Муратов.

Съветът единодушно одобри идеята на проф. Семов.

- **Юлиана Тончева** постави на вниманието на Съвета въпроси, свързани с предложения и препоръки на РГ 32 по подготовка на редовния доклад за напредъка на България. В тази връзка тя поясни, че Съветът трябва да приеме текстове, които трябва да се запишат в таблицата за политическите критерии. (Юлиана Тончева припомни разделите, по които трябва да направи предложение СЕМ – правни мерки, с няколко подточки, и мерки, свързани с изграждане на административен капацитет. Предложението на г-жа Тончева по т. 1 – Правни мерки, в т. 1.1 Проекти по законови нормативни актове, да се включи точката: “Приемане на Стратегия за развитие на радио и телевизионната дейност, внесена на 09.11.2002 г.”. Като аргумент изтъкна, че това е заложено в Доклада за напредъка на страната. По т. 2 “мерки, свързани с изграждане на административния капацитет”, предлага СЕМ да предложи за включване във връзка с препоръките за институционално укрепване по доклада за напредъка – проекта по програма ФАР “Укрепване на административния капацитет на СЕМ”.

Лилия Райчева обърна внимание върху факта, че в таблицата, дадена от МК, приемането на Стратегията от НС, като срок е 26 май. Тя смята за излишно дублирането на информация за 2 РГ и предложи да се позоваваме само на материалите, подавани за РГ 20.

СЕМ прие предложението за текстовете, които Юлиана Тончева ще съгласува с Лилия Райчева.

Следващият въпрос, поставен от **Юлиана Тончева**, бе относно провеждащите се на 14.10.2004 г. в Брюксел консултации по ревизията на Директивата.

СЕМ реши Юлиана Тончева да бъде командирована за участие в консултациите по ревизията на Директивата, които ще се проведат в Брюксел на 14.10.2004 г. В тази връзка **СЕМ гласува с девет гласа “за” решение: Допълва заповед № 16-01-10 от 23.09.2004 г. (по решение от 13.09.2004 г. ,Протокол № 67) – да бъдат отпуснати средства за две нощувки и дневни за два дни на Юлиана Тончева, за сметка на СЕМ.**

С това дневния ред бе изчерпан и Райчо Райков закри заседанието.

Приложени документи към Протокол № 69:

1. Решение № 15-00-66 от 13.05.2004 г.
2. Решение № 15-00-141 от 23.09.2004 г.
3. Докладна от Марта Вълева относно акт № 15-02-09 от 28.06.2004 г. с вх. № 18-06-119 от 23.09.2004 г.
4. Докладна от Марта Вълева относно евентуално нарушение при излъчването на “Шоуто на Боби Цанков”, с вх. № 18-06-120 от 23.09.2004 г.
5. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-41 от 20.09.2004 г.
6. Писмо до Боряна Пенчева с вх. № 05-02-117 от 20.09.2004 г.
7. Изходно задание за проектиране на “Интегрирана мрежа за мониторинг и контрол за нуждите на СЕМ” по проекта ФАР, с вх. № 05-02-116 от 20.09.2004 г.

8. Обобщение на предложенията за изготвяне на Изходно задание с вх. № 05-02-115 от 15.09.2004 г.

9. Покана от Емануел Маше до СЕМ за участие в 20-та среща на ЕПРА (превод)

10. Покана до г-жа Юлиана Тончева за участие в консултациите по ревизията на Директивата “телевизия без граници” с вх. № 05-01-91 от 23.09.2004 г.

11. Текст относно предложения и препоръки на РГ 32 по подготовка на редовния доклад за напредъка на България с вх. № 05-02-17 от 23.09.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева

Маргарита Пешева

Мария Стефанова

Марко Семов

Райна Николова

Стефан Димитров

Тома Иванов

Юлиана Тончева

Райчо Райков

Председател

на СЕМ