

## ПРОТОКОЛ

№ 4

от заседание, състояло се на 26.01.2010 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц д-р Райна Николова.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка относно писмо на БНТ. Докладва Мая Вапцарова.
2. Докладна записка относно опасения за укриване на информация от членовете на СЕМ. Докладва доц.д-р Райна Николова.
3. Докладна записка от дирекция `` Лицензиране и регистриране``. Докладва Емилия Станева.
4. Доклад относно проверка възложена от ВАП за разпространение на порнографски програми. Докладват Румян Петров и Диляна Кирковска.
5. Докладна записка относно акт-114. Докладва Румян Петров.
6. Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Доротея Петрова.
7. Докладна записка относно писмо на Комисия по хазарта. Докладва Златка Георгиева.

### РАЗНИ:

- Командировка на Валерий Тодоров, генерален директор на БНР – Истанбул – 30 януари 2010г.

Начало на заседанието 11,30 часа, водено от Мая Вапцарова, и.д., председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Мая Вапцарова** откри заседанието и предложи дневния ред.

Не бяха направени предложения за допълнения или промени и СЕМ гласува с 9 гласа „за” дневния ред.

## **ПО ТОЧКА ПЪРВА:**

### *Докладна записка относно писмо на БНТ.*

**Мая Вапцарова** предложи на вниманието на СЕМ писмо от Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ (вх.№ 18-00-3/19.01.2010 г., приложено към Протокол № 4). Поясни, че писмото е по повод разговора – според г-жа Вапцарова, проведен на много „махленско ниво”, в сутрешния блок на „Нова телевизия” на 15.01.т.г. Г-жа Пръмова е отразила в писмото, че ѝ е известно, че не е в правомощията на СЕМ да изисква от телевизионните оператори да спазват елементарни етични и професионални норми, но вярва, че СЕМ няма да остане безучастен и да толерира подобен тон на „обругаване на обществената телевизия в България”.

**Анна Хаджиева** предложи Съветът да изпрати отговор, който да подготви дирекция „Правни дейности” – в духа на това, че при обсъждане на промяната в ЗРТ пред Комисията по културата, гражданското общество и медиите, в рамките на законовото си задължение да осъществява надзор върху БНТ и БНР, СЕМ е изразил позицията по отношение на БНТ (да бъде освободен прайм тайма, както и да бъде увеличено рекламното време на обществената медия).

**Маргарита Пешева** смята, че както обществената телевизия – БНТ, така и частните телевизии са минали някои граници, които не е трябвало да минават. Това е и търговски спор, а СЕМ никога не се е намесвал в търговски спор. Предложи Съветът да не се намесва – това е нейно лично мнение.

**Райна Николова** отбеляза, че генералният директор на БНТ е написал до СЕМ писмо. Изцяло подкрепя предложението на Анна Хаджиева, защото става дума за регулация и регулаторният орган е този, който изразява една или друга позиция при приемането на законопроекти и нормативни актове, които имат отношение, вкл. и към неговата дейност. СЕМ извършва надзор по отношение на БНР и на БВТ, така че в случая Съветът е изразил позицията си. Предлага дискусиата да бъде приключена дотук, без Съветът да се включва в нея повече и допълнително.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 8 гласа „за” и 1 глас „въздържал се”** (Маргарита Пешева): **възложи на дирекция „Правни дейности” да подготви писмо отговор до генералния директор на БНТ**, в което да отбележи, че при обсъждане на промяната в ЗРТ пред Комисията по културата, гражданското общество и медиите, в рамките на законовото си задължение да осъществява надзор върху БНТ и БНР, СЕМ е изразил позицията по отношение на БНТ.

## ПО ТОЧКА ВТОРА:

### *Докладна записка относно опасения за укриване на информация от членовете на СЕМ.*

**Райна Николова** е подготвила докладната си, за да обърне внимание за това, че миналата седмица е поискала справка за честотите в гр. София (г-жа Вапцарова е разпоредила да се направи такава справка). Помолила е от дирекция „Лицензиране и регистриране“ да ѝ дадат информация и г-жа Емилия Станева ѝ е обяснила, че все още не е готова с тази справка, че информацията е публикувана на [predavatel.com](http://predavatel.com), като ѝ е направила копие от първите 2 страници на писмо, пристигнало от КРС и копие на честотите с писмо от КРС, но от миналата година. След като е поискала пълния текст на писмото (от деловодството) и обръща внимание на членовете на СЕМ, че поне на нея не ѝ е известно това писмо да е докладвано пред Съвета, а смята, че става въпрос за съществена част от дейността на СЕМ. При всички случаи, когато е постъпвала информация от страна на КРС, свързана с честотите, на всеки един от членовете лично е предоставяна тази информация. В конкретния случай – това писмо касае издадени вече лицензии по § 9а, ал. 2 от ЗРТ, за да може вече СЕМ да направи обобщение кои са свободните честоти в градовете и да може да се обявяват конкурсните процедури. Припомни, че преди няколко месеца СЕМ е уточнявал, че ще изчака по отношение на гр. София издаването на такива разрешения, за да може КРС да издаде такива разрешения. Вече е видно, че КРС е издала разрешенията по ЗРТ - от предоставената информация от дирекция „Лицензиране и регистриране“ (независимо, че такава справка все още липсва – поне на нея не е правена). Припомни, че такива справки (това могат да потвърдят членовете на СЕМ) при стартирането на конкурсните процедури Борислав Шабански е предоставял (таблицы с цялата информация къде са честотите – съответно по ал.1, ал. 2, ал. 3 и периодично е предоставял справки кои честоти са свободни, за да може СЕМ да предприеме необходимите действия). Докладната (изх. № 10-00-9/26.01.2010 г., приложена към Протокол № 4). Предоставя на вниманието на СЕМ докладната, за да може Съветът да изпълни едно свое задължение по закон и да разгледа случая, свързан с честотите за гр. София. Припомни, че Съветът е коментирал, че освен в София, ще обявява честоти и за Ботевград, Етрополе, Правец. Във връзка с това предлага за обсъждане от членовете на СЕМ – струва ѝ се, че едната свободна честота за София, е на „Би Би Си“ и тя не е заета от нито един оператор в момента. От изпратената справка от КРС на едната честота - 93.4 MHz, има оператор, който излъчва временно (до обявяването на конкурс); честота 101.1 MHz – също до обявяването на конкурс и, доколкото ѝ е известно – честотата 101.7 MHz е също до обявяването на конкурс. Счита, че СЕМ трябва да предприеме действия по обявяване на тези конкурси, защото Съветът „непрекъснато се върти в един и същи кръг“. Това решение на КРС от миналата година е по повод запитване от СЕМ дали има свободни честоти, като Комисията непрекъснато предоставя свободните честоти, след което СЕМ не обявява конкурси.

**Анна Хаджиева** постави уточняващ въпрос дали споменатите от доц. Николова честоти са на оператори по § 9а, ал. 2 (получили временни разрешения). Пита още какво се излъчва в момента на тези честоти.

**Райна Николова** поясни, че става въпрос за 3 честоти, на които излъчват оператори по § 9а, ал.1 и ал. 3 – до обявяването на конкурс. Това означава, че СЕМ трябва да обяви конкурс, защото по закон, обявявайки една честота, СЕМ трябва да обяви всички честоти. Поясни още, че случаят е аналогичен както в гр. Гоце Делчев, където има излъчващи оператори; в гр. Пазарджик също е имало излъчващи оператори – по ал. 1 и ал. 3, като тези честоти СЕМ също ги е обявил в конкурсите.

**Емилия Станева** направи следното уточнение – писмото от 04.01.2010 г., което цитира доц. Николова, касае проблем на § 42, който е развита в докладна, която представи на вниманието на СЕМ (докладна с изх. № 21-00-41/25.01.2010 г., приложена към Протокол № 4). При повдигане на проблема, свързан с вписване в разрешенията, издавани от КРС, на наименованието на програмите, КРС е представила таблица с издадени разрешения. В писмото не е изрично отбелязано, че това са всички издадени разрешения по § 9а. Тя има информация, че разрешение № 01528/ 16.07.2009 г., издадено на „ПРО.БГ Медиа” не е включено в тази таблица, а „ПРО.БГ Медиа” излъчват на честота 101.1 MHz (същата, която доц. Николова е споменала) Тоест, не е известно дали в тази таблица са лимитивно изброени, тъй като в нея присъства например, разрешение, издадено на 12.11.2009 г., така че е възможно да продължава издаване на разрешения от КРС. По отношение на честота 93.4 MHz – това е честота, за която се водят дела във ВАС, свързани с разпространението на програма „K2” .Тъй като подадената информация от КРС по решение на СЕМ № 204/2008 г. за предоставяне на информация за свободен радиочестотен ресурс на територията на гр. София, КРС е постановило решение № 90 от 29.01.2009 г. и то е предоставено на СЕМ през м. февруари 2009 г. – докладвано е на заседание на СЕМ на 12.02.2009 г. и всичко това се е случило преди да бъде изменен ЗРТ през м. февруари, с което са уреждани правата на лицата по § 9а, ал. 2. Също така с изменението на ЗРТ от м. февруари м.г. е въведена нова разпоредба в ЗРТ, съгласно която ако в 3-месечен срок СЕМ не обяви конкурси за градовете и честотите, за които е постъпила информация, КРС би могла да преразгледа планирането на съответното населено място. Тъй като за територията, която е предмет на настоящия коментар (гр. София), информацията, с която СЕМ разполага отпреди 1 година, ако СЕМ вземе решение да се предприемат действия за обявяване на конкурс, трябва да бъде изискана от КРС отново информация за точно кои свободни честоти за гр. *София*, за да може да бъдат обявени от СЕМ съответния конкурс/ конкурси.

**Мария Стефанова** счита, че е настъпил моментът СЕМ отново „да се загрижи” за тези честоти. Отбеляза във връзка с текста в докладната на доц. Николова относно „съмнения за укриване на информация.”, че не би била така директна. Споделя, че тя не би постъпила така и смята, че е в рамките на добрия тон нещата да се назовават с истинските имена, но не точно по този начин.

**Анна Хаджиева** не приема писмото от КРС като категорична информация кои честоти са свободни – нещо, което да инициира обявяването на конкурс. В този смисъл, не мисли, че има укриване на информация. Счита, че „доста по-уместният път” е дирекция „Лицензиране и регистриране” да внесе анализ на заседание. Припомни, че никога не е докладвано писмо, преди то да бъде съпроводено със съответния коментар на отдел.

**Маргарита Пешева** припомни въведената от Мария Стефанова практика, когато е била председател на СЕМ, при изключително важни писма, които се отнасят до дейността на Съвета и са от концептуално значение, да се размножават на вниманието на всички членове на СЕМ. Тази практика доц. Пешева е продължила. Допуска, че в случая това е недоразумението и няма укриване на информация. Предлага практиката, когато има много важни писма, те да се резолират на вниманието на всички членове на СЕМ. Обръща внимание на г-жа Вапцарова тази практика да продължи. В дневния ред са приложени много писма от КРС – видимо дирекцията е претоварена. Тоест, категорично отбелязва за протокола, че няма укриване на информация. По отношение на обявяването на конкурси, призовава Съвета да спазва собствените си решения. СЕМ има решение, че ще провежда конкурси в градовете Силистра, Ботевград, Правец и Етрополе и трябва да се тръгне по това решение, а след това да се говори за София. Не вижда смисъл в „замерянето с упреци”.

**Мария Стефанова** припомни на Съвета, че на едно от предишните заседания СЕМ е взел решение, че всички материали вече ще бъдат въвеждани в електронен вид в системата, така че всички членове да имат равен достъп до обмена. Надява се, че тази процедура вече е в ход и освен това, ще бъдат спестени пари.

**Бойчо Кулински** предложи, ако в СЕМ има консенсус за продължаването на радиоконкурсите, да им бъде дадена гласност и да бъдат обявени намерения, т.е. да се следва график, като бъде включен и гр. София. В тази връзка предлага СЕМ да отправи запитване до КРС - за актуализация на свободните честоти в тези градове.

**Анна Хаджиева** изрази своята позиция по докладната, внесена от доц. Николова. Тя е в защита на дирекция „Лицензиране и регистриране”. Не счита, че има укриване на информация и смята, че дирекцията работи коректно по отношение на информираността на всички членове на Съвета за това каква кореспонденция е постъпила и какво се случва.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 9 гласа „за” да бъде поискана информация (актуална) и предоставена в най-кратък срок от КРС във връзка със свободния радиочестотен ресурс за градовете, за които СЕМ ще обяви конкурси: Силистра, Ботевград, Правец, Етрополе, София.**

## **ПО ТОЧКА ТРЕТА:**

- 1. Докладна записка от Емилия Станева, (изх. № 21-00-41/25.01.2010 г.);*
- 2. Докладна записка от Емилия Станева (изх. № 30-04-9/25.01.2010 г.), дирекция „Лицензиране и регистриране”, приложени към Протокол № 4):*

**Емилия Станева** представи на вниманието на СЕМ докладна записка относно писма, които касаят издадените от КРС на основание § 42 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс- и по-специално, вписването на наименованието на програмата, като реквизит на разрешението. Същността на писмото от КРС (коментирано в предишната точка от дневния ред) касае съдържанието на разрешенията, издадени по § 42. По същия въпрос са пристигнали писма от АБРО, „Радио Контакт България” ЕООД и от „Българска радиокompания” ООД. Всички тези писма касаят издадените от КРС на основание § 42 разрешения за ползване на ограничен ресурс и по-специално, въпросът с вписването на наименованието на програмата, като реквизит на разрешението. Искане се становище на Съвета относно законосъобразността за вписване на наименованието на програмата в разрешението. В писмото на АБРО се твърди, че КРС извършва проверки за изпълнението на условията на разрешенията и предприема административни мерки - в смисъл, че има неизпълнение, когато предприятието разпространява програма, различна от тази, за която има издадена лицензия. В докладната е описала позициите на АБРО, на Радио Контакт България” ЕООД, „Българска радиокompания” ООД и на КРС. Изложила е правната рамка – текстовете от ЗРТ и от ЗЕС, които счита, че имат отношение към разрешаването на казуса и е направила предложения за позицията на СЕМ, като счита, че въпросът е много сериозен; касае правомощия на КРС, като компетентен по ЗЕС орган, и изискването на становища от СЕМ за реквизити на административен акт, в чието производство СЕМ не е участвал. От друга страна, КРС с писмото си от 4 януари изпраща своята позиция и със становище по този въпрос. КРС счита, че издадените от нея решения се приравняват към разрешенията, които издава, на основание чл. 116в от ЗРТ – че лицата на които са издадени, следва да разпространяват единствено и само програмата, за която имат издадена лицензия. Позицията на АБРО и двете дружества е различна, тъй като досега практиката на СЕМ е била да приема уведомления от страна на операторите, че същите въз основа на договор за съвместна дейност могат на честотата, предоставена им от КРС, да излъчват друга лицензирана радиoproграма.

**Мая Вапцарова** е искала също да отбележи, че в писмото си (предмет на обсъждане в предишната точка) КРС е посочила, че във връзка с всичко гореизложено счита, че при тази категория разрешения може да измени т. 1.3 от условията на разрешението в частта относно наименованието на излъчената програма, само след решение на СЕМ. Според г-жа Вапцарова КРС би следвало да измени т. 1.3, която е „препъни камъка” в цялата тази история. По тази причина смята, че на СЕМ е необходим един задълбочен материал.

**Анна Хаджиева** представи виждането си. КРС вписва програмата, която излъчват операторите по § 9а, ал. 2. В момента на издаване на това разрешение, те трябва да узаконят настоящо действие, заради промени в политиката на държавата, заради закъснели текстове, заради объркване и т.н. Всички са запознати с историята на § 9а. Тези оператори излъчват други програми в продължение на 5 – 6 години, а не ги излъчват сега. Със същата логика СЕМ е подходил по отношение на „Фокус – Нунти” - правата, които са дадени да се излъчва и друга лицензирана програма.

**Райна Николова** подкрепя становището на дирекция „Лицензиране и регистриране” - в т. III, т.1 където се посочва по отношение искането на АБРО, „Радио Контакт България” ЕООД и „Българска Радиокомпания” ООД, СЕМ да даде становище да не се вписва наименованието на програмата в разрешението за осъществяване на електронни съобщения, че този въпрос не следва да бъде коментиран от Съвета, защото става въпрос за ЗЕС и за разрешително, което се издава от КРС. Реквизитите са записани във всеки един от законите. В противен случай, ще се постигне решение, при което решението на СЕМ ще противоречи и на единия и на другия закон, така че актовете на СЕМ ще падат пред съда. Ако СЕМ допусне това, означава, че не трябва да обявява за временните честоти конкурси. Счита, че СЕМ трябва да запази нещата и да не създава различия между операторите по §9а, ал.1 и ал. 3. Не вижда основание СЕМ да въвежда нови условия.

**Емилия Станева** поясни, че § 42 касае издадени разрешения на лица, които са по § 9а, ал. 2, т.е. лица, които имат действащи програмни лицензии, но отменени далекосъобщителни (сега разрешения) следствие решение на ВАС. Поддържа становище по т. III, т.1, че не трябва Съветът да казва на КРС какви да са реквизитите в нейното разрешение. Проблемът, който повдига и касае СЕМ, е изложен в т. II, т. 1 и в т.2, тъй като изменението на всяко едно разрешение от КРС, с което се пренасят радио- или телевизионни сигнали, става след решение на СЕМ. Лицата, които по § 9а, на които са издадени разрешения на основание § 42 (лице с програмна лицензия действаща и с вече издадено разрешение, което е обвързано с тази програмна лицензия). Има случаи, в които през годините не са създавали своята програма, а по договор за съвместна дейност са използвали само разрешението, а са разпространявали друга програма. В този случай, както това е описала в т. II, т.2, КРС е изпратила заявление на „Радио Контакт България, което е уведомило през 2002 и през 2003 г. СЕМ, че няма да създава своята програма съгласно лицензията си, притежавана съгласно § 9а, ал. 2 (да създава програма „Радио нова” на територията на гр. Варна) , а ще излъчва програмата на „Р .-22” („Енерджи”). Последното лице е с т.нар. мъртва лицензия, защото не е имало далекосъобщителна лицензия. От 2002 г. насам практиката на СЕМ в различни случаи, вкл. и при телевизионните оператори, както и при радиооператорите, мълчаливо е приемал такива уведомления, с които е бил известяван, че оператор на базата на договор за съвместна дейност ще разпространява чужда програма, а няма да създава своята по притежаваната от него лицензия. В писмото си от 4 януари КРС казва, че ако СЕМ счита, че трябва да бъде изменено наименованието, трябва преди това да промени програмната лицензия, т.е. в случая „Радио Контакт

България” първо трябва да попита Съвета да промени своето име. Емилия Станева обърна внимание върху нюанса в този случай - лицензирането не е било обвързано, тъй като лицензиите са издадени от ДКД, а не от СЕМ въз основа на конкурс. Идеята е дали Съветът ще приеме, че тези конкурси се приравняват донякъде към тези по чл. 116 или ще продължи подхода си. Ако продължи подхода си, ще се стигне отново до сегашната ситуация – оператор държи лицензия, а предоставя разпространението на друга програма съгласно разрешението, което има от КРС. Позицията на операторите е, че СЕМ не следва да поддържа позицията на КРС, а тази на КРС е обратната.

**Райна Николова** отбеляза, че ако СЕМ приеме, че има два различни режима на операторите, след като е въведено обвързаното лицензиране и то не е отменено по отношение на радиооператорите, СЕМ трябва да обясни защо сега ще прави това. Смята, че тези, които са били с временни лицензии досега – с уредени далекосъобщителни права, не трябва да се отличават от тези, които са получили лицензии и разрешения въз основа на конкурсите, които СЕМ е провел. В противен случай, СЕМ би поддържал старата система. Според нея всички оператори трябва да се изравнят като статут. Преди време е станало въпрос за това, че изравнявайки статута, има разминаване между разрешението и програмния лиценз и Съветът се е произнесъл, че разрешението трябва да се удължи, за да се приведе в съответствие с издадената програмна лицензия (пак по стария режим). Това Съветът е направил отново с цел максимална сигурност и стабилност на операторите. Доколкото водещата роля в регулацията на СЕМ при програмното лицензиране не е отменена по отношение на аналоговите радиа, счита, че следва да се спазва режимът, който е въведен по отношение на радиостанциите и така СЕМ да приравни тези оператори, които сега са получили далекосъобщителните разрешения (стабилни), за да няма разлика между едните и другите. Не вижда защо СЕМ трябва да се отказва и да не дава съгласие оттук нататък и занапред, още повече, че това е разписано като правомощие на Съвета. Подходът, според доц. Николова, трябва да е да се поиска изменение на програмния лиценз, за да може да се направи съответното вписване, както по отношение на СЕМ, така и по отношение на разрешението на КРС.

**Маргарита Пешева** напълно подкрепя доц. Николова. Убедена е, че по първия поставен казус в докладната, Съветът ще постигне консенсус, че никак не е редно да се намесва в реквизитите на издадените от КРС разрешения (както другият регулаторен орган не се намесва в реквизитите, които СЕМ издава – като регистрации и като лицензии). Напълно коректно е предложението на дирекция „Лицензиране и регистриране”. По втория въпрос отбеляза, че духът на цялото лицензиране е, че СЕМ има водеща роля в обвързаното лицензиране. След като има водеща роля и след като има съответните текстове в ЗРТ, според които КРС изменя, прехвърля и т.н., след разрешение от СЕМ, това означава, че ако КРС иска да измени наименованието на програмата в съответното разрешение, най-напред трябва да бъде изменено от СЕМ в програмната лицензия, защото това е духът на обвързаното лицензиране и, за да може тези неща да се синхронизират. Ал. 1 на § 9а – това са валидните програмни лицензии, които са били с отменени далекосъобщителни лицензии и които при предишния ЗИД на ЗРТ са уредени.



Според Маргарита Пешева това е коректният подход и дирекция „Лицензиране и регистриране” много ясно и професионално дава съответните хипотези и опции. Съгласна е, че казусът е труден. По втория въпрос предлага Съветът или да проведе задълбочено обсъждане и да отложи решаването или да поръча правна експертиза. Смята обаче, че казаното от доц. Николова е вярно – от гледище на духа на медийния закон, от гледище на обвързаното лицензиране и от гледище на изравняването.

**Анна Хаджиева** отбеляза, че не става въпрос за принцип и действия оттук нататък; става въпрос за ограничен кръг оператори. Следва да заявят в СЕМ искания – всички, които са на основание § 42, като Съветът ще направи така, че да се измени програмния лиценз, за да се уредят интересите им, тъй като това е нещо, което е факт. Предлага отговорът до КРС да бъде в духа на текста от закона – че операторът може да излъчва своя или друга лицензирана програма и всички оператори, които искат промяна в далекосъобщителното разрешение, биха могли да подадат в СЕМ искане, съдържащо промяна в лицензията. В писмото следва „да се намекне”, че има принцип, който не може да бъде отнет от операторите – да излъчват и друга лицензирана програма.

**Емилия Станева** счита, че това не е относно конкретния казус, който се поставя на обсъждане след извършена проверка от КРС. На лице, на което е издадено такова разрешение по § 9а („Радио Контакт България”). КРС е направила проверка и е констатирала, че на територията на гр. Варна вместо радио „Нова”, излъчва радио „Енерджи”. По-нататък, Емилия Станева изложи фактологията, отразена в писмото от КРС.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че ако Съветът не разреши при такива сключвания на договори за съвместна дейност отказ от собствена програмна лицензия и разпространение на друга лицензирана програма за същия град, това означава, че Съветът спира развитието на медийната среда; спира развитието на пазара. Счита, че подходът на КРС е твърде стеснен, но като се изследва цялата история на § 14 и на § 16; на § 9а, ал. 1 и ал. 2; на предишния ЗИД на ЗРТ, с който е уреден §9а, ал.2. Това е дълга и драматична история, така че по същество КРС няма право да казва – след като те преди години са получили една лицензирана програма и са сключили договори за съвместна дейност за друга лицензирана програма за същия град, да нямат право да променят своето решение.

**Анна Хаджиева** постави на обсъждане отговора, който СЕМ следва да даде на КРС – отговор трябва да има. Дали в СЕМ има консенсус, че не трябва да се ограничава правото.

**Райна Николова** не е съгласна – според нея „Радио Контакт България” следва „да си вземе квалифицирана правна помощ” и да подаде необходимото заявление – първо до СЕМ, а след това да урежда нещата си с КРС. Счита, че в случая те изнудват единия регулатор чрез другия, което е непочтено поведение. Ако искат да си променят разрешението, тъй като водещата роля при регулацията е на СЕМ,

да подадат първо при СЕМ, СЕМ да измени лицензията, а след това да последва промяна и на разрешението. Не смята, че някой спира развитието на медиите.

**Анна Хаджиева** счита, че ако СЕМ приеме този подход, той в конкретност означава, че СЕМ блокира възможността за излъчване на друга програма въз основа на договор за съвместна дейност.

**Мария Стефанова** предложи СЕМ да отложи решаването и да възложи и на дирекция „Правни дейности” становище по поставените в докладната казуси.

**Решение:**

**СЕМ отложи решението с 8 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Райна Николова) за следващото заседание, на което да бъде внесено от дирекция „Правни дейности” становище по поставените в докладната казуси.**

**Емилия Станева** представи пред СЕМ за решаване следните въпроси, изложени в докладна записка ((изх. № 30-04-9/25.01.2010 г., приложена към Протокол № 4):

**I. Относно постъпило писмо вх. № 20-00-173/ 07.01.2010 г. от КРС**, с което потвърждават, предоставената с решение № 904 от 11.05.2006 г. на КРС информация за наличието на свободен ограничен радиочестотен спектър с технически параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване за град Димитровград (една честота) – **СЕМ прие информацията .**

**II. Относно постъпили заявления за удължаване срока на лицензии** (записано в докладната – за удължаване на срока на лицензии, по които не са упражнявани до момента права):

**Маргарита Пешева** не вижда основание да бъде отказано от Съвета удължение на срока, при положение, че операторите, посочени в докладната, имат валидни лицензии и си плащат всички такси по обслужването на лицензиите. Смята, че казусът е сериозен. Ако СЕМ откаже да удължи лицензиите, реално ще направи известно преподреждане на радиосредата. Обърна внимание, че всички тези т.нар. мъртви лицензии (около 45 на брой) изтичат приблизително в едни и същи срокове. Не е убедена дали решението на СЕМ ще издържи в съда, при положение, че тези лицензии са валидни. Подкрепя предложението на **Бойчо Кулински** дирекция „Правни дейности” да се произнесе и по този казус.

**Решение:**

**СЕМ гласува с 9 гласа „за”, че ще вземе решение след становище, което да бъде подготвено за следващото редовно заседание на СЕМ, от дирекция „Правни дейности” (по казуса с т-нар. „мъртви лицензии”).**

**III. Относно ЕТ „Настя – 90 – Емил Стефанова”, след изложението на Емилия Станева, подробно отразено в докладната, СЕМ прие предложението на лицето да бъде отнета лицензията.**

**Решение:**

**СЕМ взе решение със 7 гласа „за” и 2-ма отсъствали при гласуването (Маргарита Пешева, Райна Николова) за прекратяване на лицензията поради непредприети действия в съответствие с изискванията на ЗРТ.**

**IV. Относно постъпило заявление от регистрирания телевизионен оператор „ВИДЕОСАТ РАХОВЕЦ” ООД, което съдържа искане за заличаване от Публичния регистър на СЕМ от 01.01.2010 г. на притежаваната от дружеството регистрация за телевизионна дейност за създаване и разпространение на програма “Канал Раховец”, с регионален обхват- област Велико Търново, общ/ политематичен профил, разпространение чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, продължителност 15: 30 часа. (дейността си ВИДЕОСАТ РАХОВЕЦ ООД осъществява като търговски оператор).**

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 6 гласа „за” и 3-ма отсъствали при гласуването (Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райна Николова), по силата на което:**

- 1. Да заличи регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност на ВИДЕОСАТ РАХОВЕЦ ООД, ЕИК 104559753, гр. Горна Оряховица, пл. Георги Измирлиев № 4, ет. 8, представлявано от Кирил Ников - управител, считано от 01.01.2010 година.**
- 2. Да заличи телевизионна програма с наименование “Канал Раховец” с регионален обхват- област Велико Търново, общ/ политематичен профил, разпространение чрез кабелни електронни съобщителни мрежи от Раздел Първи от Публичния регистър на СЕМ, считано от 01.01.2010 година.**

**V. Относно постъпило заявление от Община Лясковец с искане за регистрация за радиодейност – създаване на радиопрограма, след проведеното обсъждане**

**Решение:**

**СЕМ взе решение със 7 гласа „за” и 2-ма неприсъствали при гласуването (Мария Стефанова, Райна Николова) за издаване на регистрация съобразно постъпилото искане.**

**VI. Относно постъпило уведомление. от регистрирания телевизионен оператор „Р.Д. ТВ” ЕООД за настъпили изменения в регистрираните обстоятелства, касаещи дружеството на оператора.**

Решение:

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” и 2-ма неприсъствали при гласуването (Милен Вълков, Райна Николова) промените да бъдат отразени в Публичния регистър информацията.**

**VII. Относно постъпило заявление вх. № 20-00-10 от 20.01.2010 г. от лицензияния радиооператор „СИГНАЛ ПЛЮС” ЕООД, което съдържа искане за удължаване срока на притежаваната от дружеството индивидуална лицензия за радиодейност № 321-0017 от 09.03.2000 г.**

Решение:

**СЕМ взе решение със 7 гласа „за” и 2-ма неприсъствали при гласуването (Мария Стефанова, Райна Николова), с което удължава срока на лицензията съобразно искането.**

**VIII. Относно подадено заявление от „ФОТОН – К” ЕООД, ЕИК 120062010, с вх. № 19-00-651/ 11.12.2009 г. за регистрация, като телевизионен оператор – за създаване на телевизионна програма.**

Емилия Станева припомни, че е докладвано на СЕМ за постъпилите документи, при които са констатирани недостатъци. Изпратено е писмо за отстраняването им. Писмо, с което заявителят е допълнил преписката, но не са отстранили всички пропуски. За констатирани недостатъци дирекцията предложи на Съвета да откаже регистрацията.

Решение:

**СЕМ взе решение със 7 гласа „за” и 2-ма неприсъствали при гласуването (Мария Стефанова, Райна Николова за отказ на регистрацията на „ФОТОН – К” ЕООД за извършване на дейност, като телевизионен оператор на основание чл. 125 а, ал. 4, т. 2 и 3 от ЗРТ.**

**IX. Относно заявление с вх. № 20-00-8/18.01.2010 г. от ОБЩИНА СВИЩОВ, за регистрация на радиодейност - създаване на програма с: марка „ОБЩИНСКО РАДИО СВИЩОВ”.**

Решение:

**СЕМ взе решение със 7 гласа „за” и 2-ма неприсъствали при гласуването (Мария Стефанова, Райна Николова) с което на основание чл.125а, ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци.**

**Х. Относно постъпили писма от КРС, с което се изпращат по компетентност следните заявления:**

**1. По писмо вх. № 10-00-2/07.01.2010 г. от КРС, с което се препращат по компетентност следните заявления:**

- Заявление вх. № 18-00-287/26.09.2009 г. от „РАДИО 1” ООД, за изменение на притежаваното от дружеството разрешение № 01539/16.07.2009 г. издадено на основание § 42, ал.2 от ПЗР към ЗИД на ЗРТ (във връзка с притежаваното от дружеството разрешение № 00548/17.06.2008 г. издадено на основание § 9, ал.3 от ЗЕС), за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град София.

**Решение:**

**СЕМ дава съгласие за изменение на притежаваното от „РАДИО 1” ООД разрешение № 01539/16.07.2009 г. в съответствие с предложения от КРС проект. Решението е взето със 7 гласа „за” и 2-ма неприсъствали при гласуването (Милен Вълков, Райна Николова).**

- Заявление вх. № 18-00-288/26.09.2009 г. от „РАДИО КОНТАКТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, за изменение на притежаваното от дружеството разрешение № 00556/17.06.2008 г. издадено на основание § 9, ал.3 от ЗЕС (във връзка с притежаваната от дружеството лицензия № 101-02805/14.07.2005 г., издадена на основание §14 ЗД) за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град София.

**Решение:**

**СЕМ дава съгласие за изменение на притежаваното от „РАДИОКОНТАКТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД разрешение № 00556/17.06.2008 г. в съответствие с предложения от КРС проект. Решението е взето със 7 гласа „за”, 1 глас „въздържал се” (Райна Николова) и 1 отсъствал при гласуването (Милен Вълков).**

**2. По писмо вх. № 10-00-8/11.01.2010 г. от КРС, с което се препраща по компетентност заявление вх. № 12-01-6385/28.12.2009 г. за прехвърляне на притежаванието от „РАДИОКОНТАКТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, разрешение № 01544/16.07.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс-радиочестотен спектър на територията на град Варна на „Р-22” ЕООД.**

**Решение:**

**СЕМ постанови решение със 7 гласа „за”, 1 глас „въздържал се” (Райна Николова) и 1 отсъствал при гласуването (Милен Вълков), с което дава**

съгласие да бъде прехвърлено разрешение № 01544/16.07.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Варна от „РАДИОКОНТАКТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД на „P-22” ЕООД.

3. По писмо вх. № 10-00-8/11.01.2010 г. от КРС, с което препраща по компетентност подадени от „СОФМЕДИЯ БРОУДКАСТИНГ” ЕООД заявления за изменение на притежаваното от дружеството разрешение № 00415/03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс- радиочестотен спектър на територията на град София, както следва:

- а) заявление вх. № 18-00-440/17.12.2009 г. – за изменение на идентификационните данни на дружеството в разрешението;
- б) заявление вх. № 18-00-436/17.12.2009 г.- за изменение на кодът на идентификацията (RDS кода) на излъчваната от дружеството програма;

Емилия Станева припомни на Съвета, че „Софмедия Броудкастинг” ЕООД е лицензиран оператор, на който СЕМ с решение № 500/2009 г. е изменил наименованието на програмата. Решението на Съвета не е влязло в сила, тъй като е обжалвано и е образувано производство пред ВАС. Поради тези обстоятелства счита, че по отношение на изменение на идентификационните данни няма пречка КРС да измени разрешението. По отношение на програмата очаква обсъждане от Съвета и решението на СЕМ, тъй като при коментиране на данните в публичния регистър, СЕМ не е възприел връщането на старите данни и в публичния регистър на СЕМ се разпространява програма „Радио Фокус”, а решението на СЕМ не е влязло в сила.

### Решение:

СЕМ постанови решение, по силата на което:

- По а) -Дава съгласие за изменение на разрешение № 00415/03.06.2008 г. само в частта на направеното със заявление вх. № 18-00-440/17.12.2009 г. искане за изменение на идентификационните данни на дружеството в разрешението. Решението е взето с 9 гласа „за”.
- По б) - По направеното със заявление вх. № 18-00-436/17.12.2009 г. искане за изменение на кода на идентификацията (RDS кода) на излъчваната от дружеството програма, да се отговори на КРС, че решение № 500 от 15.12.2009 г. на СЕМ, с което се изменя наименованието на програмата не е влязло в сила и с оглед на това не може да бъде дадено съгласие за промяна на (RDS кода), преди да е влязло в сила изменението на наименованието в индивидуална лицензия за радиодейност № 321-00021 от 09.03.2000 г. Решението е взето със 7 гласа „за”, 1 глас „против” (Анна Хаджиева) и 1 глас „въздържал се” (Райна Николова)

**4. По писмо с № 10-00-3/07.01.2010 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно изменение на притежаваното от „ТВ СЕДЕМ” ЕАД разрешение № 01413/26.05.2009 г.**

**Решение:**

**СЕМ постанови решение с 9 гласа „за”, по силата на което да се даде съгласие за изменение на разрешение № 01413/26.05.2008 г. на територията на град Сливен в съответствие с предложения от КРС проект.**

**5. По писмо № 10-00-15/21.01.2010 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно изменение на притежаваните от ТВ СЕДЕМ ЕАД разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване телевизионни сигнали № №:**

- 01443/26.05.2009 г. за град Левски.
- 01437/26.05.2009 г. за град Петрич
- 01444/26.05.2009 г. за град Първомай.

**Решение:**

**СЕМ постанови решение с 9 гласа „за”, по силата на което да се даде съгласие за изменение на разрешения № № 01443/26.05.2009 г., 01437/26.05.2009 г. и 01444/26.05.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на градовете Левски, Петрич и Първомай в съответствие с предложените от КРС проекти.**

**6. По писмо с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно изменение на притежаваното от „ТВ СЕДЕМ” ЕАД разрешение № 01412/26.05.2009 г., за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване телевизионни сигнали на територията на град Средец.**

**Решение:**

**СЕМ дава съгласие с 9 гласа „за” изменение в съответствие с искането..**

**7. По писмо от КРС вх. № 10-00-12/ 20.01.2010 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност относно:**

- изменение на разрешение № 00758/ 21.07.2008 г., притежавано от БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ за ползване на индивидуално

определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на град Велико Търново - на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС,

**Решение:**

**СЕМ постанови решение с 8 гласа „за” , 1 неприсъствал при гласуването (Милен Вълков) , по силата на което: да се даде съгласие за изменение на разрешения № 00758/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на град Велико Търново в съответствие с предложения от КРС проект**

**8. По писмо от КРС с вх. № 10-00-6/ 08.01.2010 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност относно:**

**8.1. Изменение на разрешение № 01549/ 16.07.2009 г., притежавано от „РАДИОКОМПАНИЯ СИ. ДЖЕЙ” ООД, ЕИК 131117650, за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Варна - на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС:**

**Решение:**

**СЕМ постанови решение с 8 гласа „за” , 1 неприсъствал при гласуването (Милен Вълков), по силата на което: да се даде съгласие за изменение на разрешения № 01549/ 16.07.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Варна в съответствие с предложения от КРС проект.**

**8.2 Изменение на разрешение № 01543/ 16.07.2009 г., притежавано от „РАДИО ЕКСПРЕС” ЕАД, ЕИК 831053592, за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Сливен - на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС:**



**Решение:**

**СЕМ постанови решение с 8 гласа „за”, 1 неприсъствал при гласуването (Милен Вълков), по силата на което: да се даде съгласие за изменение на разрешения № 01543/ 16.07.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията град Сливен в съответствие с предложения от КРС проект.**

**9. По писмо с вх. № 10-00-4/ 07.01.2010 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност относно:**

**9.1. Изменение на разрешение № 00381-01/ 23.10.2008 г., притежавано от „ОМЪ – ИЛИЕВИ” ООД, на територията на град Петрич - на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС:**

**Решение:**

**СЕМ постанови решение с 6 гласа „за”, 2 гласа „въздържал се” (Бойчо Кулински, Мая Вапцарова), 1 неприсъствал при гласуването (Милен Вълков) по силата на което: да се даде съгласие за изменение на разрешения № 00381-01/ радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията град Петрич в съответствие с предложения от КРС проект.**

**9.2. Изменение на разрешение № 00407/ 03.06.2008 г., притежавано от ОМЪ – 99 ЕООД на територията на град София - на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, СЕМ постанови решение, по силата на което: да се даде съгласие за изменение на разрешения № 00407/ 03.06.2008 г. на територията град София в съответствие с предложения от КРС проект.**

**Решение:**

**СЕМ постанови решение с 6 гласа „за”, 2 гласа „въздържал се” (Бойчо Кулински, Мая Вапцарова), 1 неприсъствал при гласуването (Милен Вълков) по силата на което: да се даде съгласие за изменение на разрешения № 00407/ 03.06.2008 г. на територията град София в съответствие с предложения от КРС проект.**

**9.3. Изменение на разрешение № 00531/ 17.06.2008 г., притежавано от БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ ООД, на територията на град Шумен - на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС**

**Решение:**

**СЕМ постанови решение с 9 гласа „за”, по силата на което: да се даде съгласие за изменение на разрешения № 00531/ 17.06.2008 на територията град Шумен в съответствие с предложения от КРС проект.**

9.4. Изменение на разрешение № 00086/ 19.03.2008 г., притежавано от „ФОКУС-НУНТИ” ООД, на територията на град Смолян - на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС,

**Решение:**

**СЕМ постанови решение с 9 гласа „за” , по силата на което: да се даде съгласие за изменение на разрешения № 00086/ 19.03.2008 г на територията град Смолян.**

9.5. Изменение на разрешение № 00406-01/ 19.05.2009 г., притежавано от „ФОКУС-НУНТИ” ООД на територията на град Хасково - на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС,.

**Решение:**

**СЕМ постанови решение с 9 гласа „за”, по силата на което: да се даде съгласие за изменение на разрешения № 00406-01/ 19.05.2009 г. на територията град Хасково в съответствие с предложения от КРС проект.**

**10. По писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-5/07.01.2010 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно изменение на 15 броя разрешения притежавани от „М.САТ ТВ” ЕООД за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване телевизионни сигнали на територията на градовете: Сливен, Стара Загора, Враца, Казанлък, Велико Търново, Харманли, Ботевград, Добрич, Плевен, Асеновград, Кюстендил, Монтана, Кърджали, Пазарджик и Ловеч - на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС.**

**Решение:**

**СЕМ постанови решение, по силата на което: да се даде съгласие за изменение на посочените за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гореизброените градове, в съответствие с предложените от КРС проекти.**

Относно поставен устно въпрос от Емилия Станева във връзка с писмо от КРС (вх. № 10-00-9/18.01.2010 г.), с което се иска уточняване на периода на исканата от СЕМ информация за резултатите от проверката на „Радио Вива” ЕООД – СЕМ **определи периода - от м. октомври, м.г.**

#### **ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:**

*Доклад относно проверка възложена от ВАП за разпространение на порнографски програми. (изх. № 05-00-37/25.01.2010 г. приложена към Протокол №4).*

**Румян Петров** изложи доклад по повод рутинен сигнал от ВАП, с който прокурор Малинов моли СЕМ да извърши проверка по сигнала и моли заедно с нея да изпрати обобщен доклад за разпространението на порнографско съдържание и предавания „противоречащи на обществения морал”. Докладът е подготвен от Диляна Кирковска, отдел „Регионален мониторинг”, със съдействието на Адриана Василева, отдел „Национален мониторинг”. Преди представянето на доклада г-н Петров отбеляза, че този проблем има две страни – телевизионни оператори, регистрирани по смисъла на ЗРТ (с регистрирани програми), като заключението на дирекция „Мониторлинг” е, че при тях няма разпространение на такива програми с порнографско съдържание. Другата страна на проблема е от предприятия, осъществяващи електронни съобщения, които включват в пакета си от програми такива с порнографско съдържание, разпространяващи се след 24,00 часа. Тезата е, че съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗРТ става въпрос за свободно препредаване на програми и Съветът няма правомощията да се намесва в съдържанието и изобщо да надзирава съдържанието на тези програми – поне по сега действащото законодателство.

**Диляна Кирковска** представи доклада относно проверката, възложена от ВАП във връзка с разпространението на порнографски програми (приложен към Протокол № 4). Към доклада има приложения, като основното заключение след проверката по сигнала е, че не се разпространяват предавания и програми, които са с този тип порнографско съдържание или пък да са в нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. В доклада е подчертала не еднократно, че всъщност Съветът е осъществил проверката съобразно своите правомощия. Извела е в доклада практиката на СЕМ да осъществява надзор върху защитата на непълнолетни и това е постоянен приоритет на Съвета.

**Бойчо Кулински** оцени изложения доклад като много сериозно изследване. Приема доклада и предложи той да бъде включен в месечния бюлетин на СЕМ. Отбеляза още, че в доклада, освен че се съдържа сериозна фактология, има и заложени практики на СЕМ, които използва в тази сфера. Според него той ще бъде интересно четиво и за операторите, които имат интерес.

**Мая Вапцарова** приема доклада, като отправи специални адмирации към него. Нейното предложение е той да бъде публикуван на сайта на СЕМ в по-съкратен вариант, защото това е като правилник на СЕМ и смята, че трябва да бъде известен на обществото.

**Маргарита Пешева** също отправи поздравления. Докладът смята за подробен и много професионално аргументиран. Обърна внимание единствено върху един факт – становището на СЕМ за добрите нрави, което Съветът сам е отменил. Не смята, че е редно да се споменава това становище, най-малкото тъй като то не е актуално към днешна дата. Още, на с. 9 – да се посочи източника на дефиницията за порнография („...публично представяне на звук, образ или слово на сексуално поведение....“). Смята още, че този доклад представя „по добър начин СЕМ пред ВАП“.

**Анна Хаджиева** също приема доклада, но би се въздържала да гласува да се качи на сайта, но подкрепя предложението на Бойчо Кулински да се публикува в бюлетина (независимо, че бюлетинът също е качен на сайта на СЕМ).

**Румян Петров** е на мнение, че в раздела „Мониторинг“ в сайта на СЕМ, докладът би могъл да се публикува в рубриката „Кореспонденция“, където до момента има обобщена информация за всички сигнали и жалби. Тъй като този доклад е по повод жалба, смята, че докладът в одобрения вариант от Съвета може да бъде поместен там.

#### **Решение:**

- **СЕМ прие с 9 гласа „за“ доклада** (с предложенията на доц. д-р Маргарита Пешева да отпадне текста за становището на СЕМ за добрите нрави и на с. 9 – да се посочи източника, от който е взета дефиницията за порнография), **който следва да бъде изпратен до ВАП.**
- **СЕМ реши докладът в съкратен вариант да бъде публикуван на сайта на СЕМ.**
- **СЕМ реши докладът без съкращения да бъде публикуван в Бюлетин на СЕМ.**

#### **ПО ТОЧКА ПЕТА:**

*Докладна записка относно акт-114. (Докладна записка от Румян Петров с изх. №19-00-658/25.01.2010 г. ,приложена към Протокол № 4).*

**Румян Петров** информира Съвета за повода за внесената докладна записка. Формалният повод е информацията, че на предишното заседание при обсъждането на съставени АУАН, по повод на цитирания акт, е поставен въпрос защо е съставен неправомерно въпросния акт. В докладната, която е представил на вниманието на

СЕМ, е посочил достатъчно аргументи в защита на това, че до момента на разглеждането му и от гледна точка на мониторинга е съставен напълно законосъобразно. Не смята, че който и да било от дирекцията, следва да е отговорен за последствията от случили се действия и факти, за които дирекцията не знае и няма как да научи. По-същественият повод за докладната е тревогата на г-н Петров, че подобни случаи могат да възникват и занапред. Те извеждат на преден план принципни положения, известни, които трябва да бъдат решени спешно. Те са свързани с практическото усъвършенстване на функционалните връзки между дирекциите в СЕМ – отнасящи се до базата данни (за вътрешно ползване). В тази връзка, от голямо значение е вече да се осъществи една стара идея, за която СП е дала и задължителна препоръка в одитния доклад – да се направят досиета за всеки един оператор, т.е да има единна база данни за вътрешно ползване.. В докладната е обърнал внимание и на друг много важен проблем, свързан с нова организация на административнонаказателното производство с далеч по-активното участие на дирекция „Правни дейности”. На последно място, предложи при обсъждането на АУАН на заседания на СЕМ, да присъства и директорът на дирекция „Мониторинг”, който ще може да дава обяснения и да отговаря на въпроси, а не допълнително да бъдат изяснявани те.

**Мая Вапцарова** благодари за това изказване. Смята, че голяма част от поставените въпроси трябва да се вземат пред вид.

**Анна Хаджиева** постави въпрос, извън контекста на конкретния случай. Ако всички документи бъдат на електронен носител, така че всички да имат достъп до тях, смята, че работата ще се улесни. По отношение на г-н Градинаров смята, че в качеството си на юридически консултант на дирекция „Мониторинг” трябва да изследва всички обстоятелства, свързани с операторите, а не само да консултира съставянето на актовете. Още, запитване до дирекция „Правни дейности” и до дирекция „Лицензиране и регистриране” от страна на юриста, който докладва по акта, не би довело до създалата се конфузна ситуация.

**Румян Петров** изложи пред СЕМ фактологията относно случилото се с акта – дирекцията е направила проверка и е установила, че „ТВ Микс” излъчва нерегистрирана програма, заради което е съставен АУАН. Актът е предоставен на дирекция „Правни дейности”. Постъпило е възражение от оператора срещу съставянето на акта с мотива, че е обжалвал решението на СЕМ, с което е заличен, и то не е влязло в сила. Нещо повече, СЕМ е уведомил оператора, че поради това че обжалва решението и съдът още не се е произнесъл, за него не са настъпили отрицателните последици от решението. Това обаче, не е известно на дирекция „Мониторинг”. Допълнителното проучване на експертите от дирекцията дали този оператор фигурира в Публичния регистър на СЕМ, според което този оператор не фигурира в Публичния регистър. Следователно, този оператор не е регистриран. Това именно е допълнителна проверка, за да се пристъпи към съставянето на акта. Отделен е въпросът, че при докладването на акта, е обърнато внимание за възражението на оператора. Без да вини когото и да било, отново обърна внимание, че една база данни (за вътрешно ползване с ограничен достъп) би спестила всичко

това. Трябва да се отпуснат средства за създаването на компютърна програма, която да се качи и тя да се попълва от всички, които имат отношение.

**Маргарита Пешева** припомни, че Съветът отдавна е решил, че трябва да се създаде база данни – това е съгласно указанията на СП. Освен това, при приемането на новия изменителен закон, на съръбра ще бъдат качвани и други документи, т.е. Съветът има и други правомощия. До създаването на базата данни, обаче, смята, че би трябвало да се обърне внимание на Борислав Градинаров да проверява в дирекция „Правни дейности“ за състоянието на жалбите, движението на жалбите и т.н.

**Бойчо Кулински** обобщи разговора – ако всички съветници са съгласни, че е налице този проблем, предлага той да бъде разрешен – не веднага. Предлага СЕМ да определи срок - примерно до средата на м. февруари, в който да се подготви докладна от Мариана Андреева, като се включат на етап докладни – Румян Петров, Пламен Суруджийски, Емилия Станева, Веселина Петрова; да се изготвят правила, които да залегнат в правилник. Припомни и за съществуващите в отдел „Мониторинг“ методически указания за действия в определени ситуации и, ако се излезе от този стандарт, тогава се правят справки и т.н. Така в максимална степен са се избягвали такива случаи, които могат да създадат проблем.

**Милен Вълков** обърна внимание върху т. 2 от докладната на Румян Петров – осъществяването на отдавнашната идея за създаването на единна база данни за вътрешно ползване. Затова направи следното уточнение - предлага СЕМ да вземе решение директорите на дирекциите да предложат в определен срок начин на изграждане на тази база данни.

**Маргарита Пешева** уточни, че става въпрос за правилник за информационните потоци, който ще разгледа именно взаимодействието между отделните дирекции.

### **Решение:**

**СЕМ гласува с 9 гласа „за“ : възложи на главния секретар, да организира с директорите на дирекциите в СЕМ разписването на документ в срок до 15.02. (февруари) 2010 г. за създаването на единна база данни (за вътрешно ползване) в СЕМ (съдържание, захранване, право на достъп, поддръжка).**

### **ПО ТОЧКА ШЕСТА:**

***Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ.***

**1. Относно АУАН № 96/04.12.2009 г., съставен на „Северозападна музикална компания“ ООД, за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ (докл. с изх. № 19-00-516/22.01.2010 г., приложена към Протокол № 4).**

**Доротея Петрова** внесе пояснението, че актът не е връчен – операторът е бил поканен, но не се е явил да получи акта. По реда на ЗАННН актът е изпратен на общинската администрация, която е върнала актовете неподписани и непредявени с мотивите, че лицето не е открито на посочения адрес и не се е явило да получи акта, след като е уведомено с писмо с обратна разписка.

**Румян Петров** допълни, че с този оператор СЕМ отдавна има проблеми – не може да бъде открит. Още, в конкретния град този оператор води една от най-големите телевизии и всички знаят адреса му. От проведеня разговор с общинската администрация е поканила този оператор писмено да се яви и той е получил поканата, за което свидетелства подписът му върху обратна разписка, но не е отишъл.

**Решение:**

**СЕМ** взе решение със 7 гласа „за”, 1 глас „въздържал се” (Мария Стефанова) и 1 неприсъствал при гласуването (Райна Николова) предложението на Бойчо Кулински: СЕМ да упълномощи Георги Стоименов да проведе среща със Националното сдружение на общините в Р България с оглед оказване на пълно съдействие от страна на общинската управа при връчване на АУАН, издадени от СЕМ, на територията на страната;

**СЕМ** взе решение с 8 гласа „за и 1 неприсъствал при гласуването (Райна Николова) - спира производството, като бъде направен опит актът да бъде връчен на нарушителя.

**2. Относно АУАН № 5//13.01.2010 г.**, съставен на ОБЩИНА ОМУРТАГ, за нарушение на чл. 3, ал. 1 от ЗРТ (докл. с изх. № 20-00-299/22.01.2010 г. е приложена към Протокол № 4).

**Доротея Петрова** обърна внимание върху възражението на оператора – не отрича, че е извършил нарушение, като моли да не бъде санкциониран, както и уверението, че отговорните лица в общината ще направят всичко възможно да изготвят цялата документация за регистрация на общинското радио в едномесечен срок.

**Решение:**

**СЕМ** гласува с 8 гласа „за” и 1 неприсъствал при гласуването (Райна Николова) - прекратява преписката поради маловажност на нарушението;

**3. Относно АУАН № 7/ 14.01.2010 г.**, съставен на ОБЩИНА СВИЩОВ, за нарушение на чл. 3, ал. 1 от ЗРТ (докл. с изх. № 20-00-4/22.01.2010 г. е приложена към Протокол № 4).

**Румян Петров** информира СЕМ, че този оператор дирекцията ще „го вземе под особено наблюдение”, тъй като и предишната проверка (преди 2 години) е

показала, че излъчва незаконно, както и последната проверка показва същото. Застъпва позицията, че ако той се регистрира, това е смисълът на проверката

**Решение:**

**СЕМ гласува с 6 гласа „за”, 2 гласа „въздържал се” и 1 отсъствал при гласуването (Райна Николова): възложи на и.д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 (две хиляди) лева.**

**ПО ТОЧКА СЕДМА:**

*(Докладна записка относно писмо на Комисия по хазарта, изх. № 04-03-14/22.01.2010 г., приложена към Протокол № 4).*

СЕМ проведе дискусия във връзка с докладна записка от Златка Георгиева относно писмо от Държавна комисия по хазарта за реклама на покер сайтове.

**Румян Петров** отбеляза, че във връзка с това писмо има въпроси, които се нуждаят от правно изясняване. Според дирекция „Мониторинг” в трите писма от комисията по хазарта се съдържат противоречия. Освен това, обърна внимание върху приложените документи към писмата (приложение от дирекция „Мониторинг”), които са на базата на кореспонденцията с операторите. Всички тези документи следва да бъдат анализирани и внесени на заседание на СЕМ.

**ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

**Решение:**

**СЕМ гласува с 8 гласа „за” (Райна Николова не присъства при гласуването) командировка на Валерий Годоров, генерален директор на БНР, за участието му в церемонията по откриване на предавания на „Евронюз” на турски език (писмо от директора на дирекция Международно сътрудничество” на БНР с параметрите на командировката, с вх. № 17-00-1/25.01.2010 г., приложено към Протокол № 4).**

**Край на заседанието: 12,56 часа.**

Следващото заседание на СЕМ ще се проведе на 02 февруари 2010 г. от 11,00 часа.

**Приложени документи към Протокол № 4:**

1. Писмо от БНТ с вх. № 18-00-3/19.01.2010 г.
2. Докладна записка от доц. д-р Р. Николова с изх. № 10-00-9/20.01.2010 г.
3. Докладна от Е. Станева с изх. № 21-00-41/25.01.2010 г.
4. Докладна от Е. Станева с изх. № 30-04-9/25.01.2010 г.



5. Докладна записка от Р. Петров с изх. № 05-00-37/25.01.2010 г.
6. Докладна записка от Р. Петров с изх. № 19-00-658/25.01.2010 г.
7. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН 5/13.01.2010 г., с изх. № 20-00-299/22.01.2010 г.
8. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 7/22.01.2010 г., с изх. № 20-00-4/22.01.2010 г.
9. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 96/04.12.2010 г., с изх. № 19-00-516/22.01.2010 г.
10. Докладна записка от Зл. Георгиева с изх. № 04-03-14/22.01.2010 г.
11. Писмо от БНР с вх. № 17-00-1/25.01.2010 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева	.....	Анюта Асенова	.....
Бойчо Кулински	.....	Георги Стоименов	.....
Маргарита Пешева	.....	Мария Стефанова	.....
Милен Вълков	.....	Райна Николова	.....
Мая Вапцарова			
и.д. председател	.....		.

**ИЗГОТВИЛ  
ПРОТОКОЛА:**

.....  
**Михаела Йоргова,**  
**гл.експерт-**  
**протоколист**