

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 81

от заседание, състояло се на 25.11.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Маргарита Пешева, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от работна група относно направена проверка в НТВ.
2. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране” относно задължения на далекосъобщителните кабелни оператори.
3. Докладна записка от направление “Мониторинг” относно дейността на отдел “Регионален мониторинг”.
4. Докладна записка от направление “Мониторинг” относно наблюдаваните радио- и телевизионни оператори за периода 27.09.- 31.10.2004 г.
5. Докладна записка от направление “Мониторинг” относно мониторинг по спазване лицензията на “Радио Експрес”.
6. Приемане на длъжностна характеристика на “Технически сътрудник” в направление “Мониторинг”.
7. Доклад от Мария Стефанова относно хода на проекта “Професионални стандарти в журналистиката”.
8. Предложение от Мария относно проект на План за действие с работно заглавие “Агресия и медии”.
9. Предложение от Юлиана Тончева относно обсъждане на предложение на група депутати на ЗИ на ЗРТ и отпадането на Стратегията от дневния ред на НС.
10. Информация от доц. д-р Лилия Райчева по програма “ФАР”.

Разни:

- Писмо от “Радио НЕТ”.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието предложи за обсъждане дневния ред.

Лилия Райчева помоли информацията по програма “ФАР” да бъде разгледана на по-предна позиция (във връзка със срока за подаване на информация в МК, който е до 12,00 часа този ден).

Тома Иванов има две предложения – относно Техничко-икономическо задание и по писмо от НБУ.

Други предложения за промени и допълнения не бяха направени и СЕМ гласува с шест гласа “за” дневния ред със следните промени: т. 2 – Информация от доц. д-р Лилия Райчева по програма “ФАР”; т. 2 (Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране относно задължения на далекосъобщителните кабелни оператори) се отлага за следващото заседание; т. 6 няма да се разглежда на заседание на Съвета; т. 3 (Докладна записка от направление “Мониторинг” относно дейността на отдел

“Регионален мониторинг” се отлага за следващото заседание, а в т. 3 ще бъде разгледано Техничко-икономическо задание, с вносител Тома Иванов; в т. “разни” – писмо от НБУ.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райчо Райков предложи на вниманието на Съвета доклада на работната група, посетила “Нова Телевизия – Първи частен канал” ЕАД, в изпълнение на решение на СЕМ, направила проверка на оператора в качеството му на оператор по смисъла на ЗРТ и същевременно – заявител за издаване на регистрация за телевизионна дейност (Доклад от работната група с вх. № 18-03-55 от 25.1.2004 г. е приложен към Протокол № 81.). Той насочи вниманието върху констатациите на работната група, като изрази своето лично задоволство от съдържащото се в т. 4 на доклада заключение. Според Райчо Райков Съветът не може да търси още нови основания за създаване на условия (редакционни, организационни и технически) за спазването на чл. 10 и чл. 17 на ЗРТ. Райчо Райков изказа благодарност на вносителите на доклада, като изказа мнение, че такава следва да бъде формата на внасяните за разглеждане в Съвета доклади – кратки, ясни. След встъпителните си думи Председателят даде думата на авторите на доклада.

Борислав Шабански отбеляза, че първите три точки на доклада касаят не възможности, а реално създадени условия, докато възможностите се установяват след реализацията.

На въпрос на Райчо Райков дали убеждението на членовете на работната група е, че са създадени условия (редакционни, организационни и технически) за това програмата да спазва чл. 10 и чл. 17 на ЗРТ с намесата (ценцурска) на реализационния екип, бе даден утвърдителен отговор.

Юлиана Тончева обърна внимание на приложеното към доклада писмо от г-жа Силва Зурлева. Отбеляза, че в писмото си г-жа Зурлева е била “по-скромна от колегите в техния доклад”. На предишното заседание тя е изразила очакванията си операторът сам да подготви набор от правила, които да се ангажира да спазва и тези правила да станат част от регистрацията. Има предвид опита на Франция, когато се е водил дебата по порнографските канали и мотивацията за завеждане на дело срещу XXL, което все още не е приключило. Колегите от Френския регулационен орган са обяснили тогава, че към лицензията на съответния оператор са подготвени стриктни правила, които са неразделна част от нея и които операторът се е задължил да спазва. Делото е заведено за нарушаване на някои от пунктовете на тези правила. В тази връзка, би искала заключенията на комисията и онова, което е отбелязано в писмото от г-жа Зурлева да се формулират по някакъв начин (като подобен род правила, които операторът очевидно вече е приел) и те да бъдат част от регистрацията на 24-часовия канал Big Brother. (Писмо от Силва Зурлева с вх. № 08-00-34 от 24.11.2004 г. е приложено към доклада). Юлиана Тончева има предвид т. 2 от писмото на Силва Зурлева (където е обяснено, че е предвидена техническа възможност картината да бъде предавана от втори streaming, с оглед неизлъчване на сцени, съдържащи сексуални елементи или форми на насилие). Според г-жа Тончева това е единственото, което реално не действа при излъчването на 24-часовата програма, но е прекрасно, че то е заложено в това, което НТВ има предвид. Би искала да се потърси вариант да бъдат формулирани тези правила – кратко и ясно, и те да станат част от регистрацията.

Мария Стефанова няма да прави изказване по същество, единствено обръща внимание върху извадката, прикрепена към писмото. От нея е видно, че НТВ прилага мерките, които са описани в писмото.

Тома Иванов също изказа благодарност на комисията за добре свършената работа – внесеният доклад е достатъчно ясен, точен, обстоятелствен, за да разбере Съветът за какво става въпрос. Г-н Иванов припомни, че той е инициаторът на това посещение. Предлага, ако никой от членовете на СЕМ няма да каже по същество нещо различно от изложените позиции, СЕМ да пристъпи към гласуване. Тома Иванов заяви, че той ще гласува “за” регистрацията, не защото е убеден, че законът ще бъде спазван, а за да излезе Съветът от ситуацията, в която е попаднал за пореден път – всички да са срещу СЕМ. Смята, че с всички тези действия на Съвета – забавяне на регистрацията, СЕМ е доказал, че има воля за спазване на закона. Друг е въпросът, доколко и как обществеността разбира това (в частност – медиите). Когато обаче ескалират “простотиите” в това предаване, Съветът ще може спокойно, с чиста съвест да заяви, че е предприел всички предвидени в Закона действия, които дават възможност на СЕМ (за съжаление, доста ограничена) да влияе и въздейства върху подобен тип програми. Тома Иванов отново прикани Съвета (ако някой няма нещо различно, което да иска да сподели) да премине в режим на гласуване.

С реплика **Мария Стефанова** допълни предложението на Тома Иванов, като отбеляза, че това ще даде възможност на СЕМ да прилага с цялата си строгост закона, по-конкретно – санкциите, ако те се налагат.

Лилия Райчева смята направеното предложение за разумно – добре е да има предварително приети правила, за да не се занимава непрекъснато Съветът с тази програма (предстоят и следващи етапи на играта).

Райчо Райков поиска мнението на г-н Шабански дали е възможно към регистрацията да се включи (без да се дават указания) основанийето - поради това, че програмата е игра, излъчвана в реално време, операторът е длъжен да положи всички необходими организационни и други усилия да не се нарушават чл. 10 и чл. 17 от ЗРТ.

Борислав Шабански поясни, че формата на административния акт на регистрацията е представените програмни документи - проект, програмна схема, които не противоречат на ЗРТ. При положение, че този текст идва от Закона, в самото решение (не в регистрацията) ще бъдат добавени като мотиви, че операторът е поел задължението (това операторът има и като писмо, има го и в представените документи).

Юлиана Тончева предлага към програмните документи операторът да добави в кратък вид (като дневен ред) ангажменти на оператора, като отдолу да напише, че е поел ангажиментите да ги спазва. Това операторът е написал и е предприел.

Райчо Райков формулира предложението на Борислав Шабански, което да залегне в решението: на основание правомощията на СЕМ и във връзка с доклада на работната група и писмото (да се опише входящия му номер) на г-жа Силва Зурлева, СЕМ реши: регистрира....Той отбеляза, че това е много специално решение и Съветът много внимателно трябва да оформи текста. Предлага Съветът да премине към гласуване, а решението ще бъде прочетено когато бъде изготвено. Той поиска и мнението на Веселина Петрова дали е възможно да се включат като част от мотивите за издаване на решението за регистрацията предложените от Юлиана Тончева (на базата на опита от Франция по отношение на XXL, където е ставало дума за това, че част от лицензията е

набор от правила и принципи, които са неразделна част от нея и са задължителни за оператора, от една страна, и на базата на констатациите на работната група от СЕМ за предприетите от оператора мерки и допълнително писмо на Силва Зурлева за това, че операторът е взел тези мерки и ще се придържа към тях) да се формулират ангажименти на оператора по спазване на ЗРТ за конкретната програма. Юлиана Тончева би искала това да е формулирано на една страница и то да стане неразделна част от регистрацията. Това ще ангажира оператора и ще даде възможност на Съвета при неспазване на някой от тези принципи, да бъде по-строг в мерките си.

Райчо Райков формулира въпроса си към Веселина Петрова – дали е възможно да се включат компонентите, изложени от Юлиана Тончева (опита на Френския регулатор по отношение на XXL, писмото на Силва Зурлева, с което уверява Съвета, че поема ангажимента, и доклада на работната група) към мотивите и на основания правомощията на СЕМ по ЗРТ Съветът да издаде регистрацията?

Веселина Петрова отбеляза, че предварителното ѝ становище е, че това не следва да се включва в мотивите – ЗРТ е категоричен - чл. 125а и следващите текстове, като в ал. 4 е отбелязано кога СЕМ може да откаже регистрацията. Според нея основанието Съветът да се произнесе с положително решение, с което разрешава да се регистрира даден оператор, това са представените документи.

Емилия Станева допълни, че включването на допълнителните основания няма да направят решението нито незаконосъобразно, нито ще стане по-законосъобразно, т.е. включването на допълнителните основания няма да имат никаква правна стойност по-нататък.

След проведеното обсъждане **Райчо Райков** подложи на гласуване предложението СЕМ да извърши регистрацията с направените допълнения – допълнителни мотиви към основните мотиви (по чл. 125 а) и на основание на правомощията на Съвета.

СЕМ гласува с шест гласа “за” това предложение.

Проектът на решение ще изготви отдел “Лицензиране и регистриране” , като го съгласува с отдел “Правен”.

ПО ТОЧКА”ВТОРА”:

Лилия Райчева предложи на вниманието на Съвета материал (попълнена таблица), който е във връзка с подпомагане изпълнението на ангажименти по преговорните глави или препоръките от Редовния доклад на ЕК за 2004 г. (Таблица с вх. № 05-02-131 от 24.11.2004 г. е приложена към Протокол № 81). Поясни, че се касае за мерки и дейности по линия на Програма ФАР, които няма да залегнат в същинския План за действие за 2005 г. Смята, че в материала може да бъде записан текст относно подписването на всичките договори през следващата година и това да бъде отбелязано като “рискове”. Лилия Райчева прави това предложение, тъй като през изтеклата година СЕМ е извършил своята работа, но се е получило забавяне от ЦЗФД.

Конкретният текст, който **Съветът одобри с шест гласа “за” да бъде записан като “Рискове” е следният: “Изпълнението на дейностите може да бъде възпрепятствано от забавяне от страна на ДЕК и ЦЗФД на процедурите по подготовката на договорите”.**

Юлиана Тончева предложи на вниманието на Съвета подобна таблица, която трябва да бъде попълнена и подадена във РГ 32 “Политически критерии”. (Таблица с вх. № 05-02-135 от 25.11.2004 г. е приложена към Протокол № 81). Г-жа Тончева поясни, че исканият текст е по отношение на проекта по програма ФАР и затова е помолила ЗИП за съдействие при изготвянето ѝ. Текстът, който е попълнен, е гласуван от Съвета преди време, по отношение на ЗИП и би помолила единствено Лилия Райчева да го огледа, след което СЕМ да го гласува.

Лилия Райчева направи предложение тя и Юлиана Тончева да огледат текста от двете таблици и да го съгласуват.

СЕМ гласува д шест гласа “за” таблицата, която трябва да бъде подадена в РГ 32 “Политически критерии”, като възложи на Лилия Райчева и на Юлиана Тончева да уеднаквят текстовете от двете таблици (по отношение на заложиени срокове, както и да бъдат записани рискове.

Лилия Райчева информира Съвета, че на проведената предния ден среща във връзка с проекта, са присъствали представители единствено от Националния координационен център (не е имало представители от ДЕК и от МФ). Днес следва да бъде изпратен “финала” на първия договор, който ДЕК е върнала през м. октомври със забележка за промяна на сроковете (те започват да текат от м. септември). Втората забележка е била да се намалят дните от 65 – на 60, тъй като се вдигат ставките. В разговор с МФ е уточнено, че ако няма забавяне от страна на ДЕК, договърът може да стартира на 27.01.2005 г. Предложението на Лилия Райчева е **СЕМ да изпрати писмо до ДЕК със следния текст: Уважаеми г-н ван Енк, С това писмо Ви уведомяваме, че изпратихме в ЦЗФД коригирания текст на Заданието по първия договор от нашия проект – Техническа помощ за ЗИП (като се посочи датата на изпращане). Моля за Вашето съдействие да бъдат спазени сроковете, посочени в последния вариант, тъй като от изпълнението на този договор зависят и останалите три договора от Проекта. Искам също да Ви уведомя, че СЕМ е решен да се придържа към срока на договаряне от Финансов меморандум 2003 (края на м. ноември 2005 г.). Писмото е от името на Председателя. СЕМ прие текста на писмо до ДЕК, предложен от Лилия Райчева.**

Лилия Райчева предложи (за сведение на СЕМ) протокол от осмата среща на Секторния мониторингов подкомитет № 8 – Публичен сектор Повишаване на административния капацитет, състояла се на 10.11.2004 г. в сградата на МС. (Протокол от осмата среща с вх. № 05-02-133 от 24.11.2004 г. е приложен към Протокол № 81). Тя информира Съвета, че следващата среща е на 17.12.2004 г. и е добре, ако иска някой член на СЕМ да присъства, за да бъде защитена позицията на Съвета.

Юлиана Тончева предложи в таблицата, която следва да се подаде в РГ 32, вместо Стратегия да се запише текст, че е внесен ЗИ на ЗРТ, като предлага СЕМ да настоява за ЗИД на ЗРТ и накрая да се опише, освен как е внесена Стратегията и как е отпаднала от дневния ред на НС с внесения нов законопроект, който се очаква да “отприщи” процеса на лицензиране. Като срок за това предлага да се запише м. март 2005 г. – до края на м. март 2005 г. (В предишна графа е записан срок 26.05.2004 г.).

Райчо Райков допълни в тази връзка казаното от Юлиана Тончева. Предния ден е бил поканен в НС за бързи консултации по отношение на Стратегията. Попитан е дали СЕМ е готов да излезе със становище – за подкрепа на ЗИД, с оглед да се възстанови закононото статукво на СЕМ да лицензира (без Стратегия). **Предложението на г-н Райков е Съветът да приеме предложението на Юлиана Тончева като бъде записан срок – до края на м. март 2005 г.**

СЕМ гласува това предложение с шест гласа “за”.

Следващото предложение на **Юлиана Тончева** бе във връзка със сроковете за тарифата – СЕМ трябва да се произнесе по подадените в РГ 32 срокове – подадените срокове за подработване на тарифата са до края на годината; подаване в МС – 07.01.2005 г.; 30.01.2005 г. – да влезе в МС и на 17.02.2005 г. – да се гласува.

По предложение на **Тома Иванов** СЕМ прие така записаните срокове **относно Тарифата.**

Лилия Райчева поясни, че в таблицата на МК е записан срок – края на м. март, по настояване на представители от МС. Затова предлага СЕМ да изпрати писмо до МК, в което (със съответната обосновка – динамиката на пазара, необходимост да има равнопоставеност между операторите и това, че СЕМ е подал информация по РГ 32) СЕМ предлага да се спазят сроковете, поставени в РГ 32, за да може да има уеднаквена информация. подобен текст относно Стратегията също следва да бъде изпратен – уведомително.

СЕМ прие предложението да бъде изпратено писмо до МК в духа на предложеното от Лилия Райчева.

ПОТОЧКА “ТРЕТА”:

Тома Иванов изложи пред Съвета предложение за Техничко-икономическа задание – покупка на офиси за Регионалния мониторинг. (Предложението за технико-икономическо задание с вх. № 18-00-99 от 25.11.2004 г. е приложено към Протокол № 81). Той поясни, че средствата са осигурени от бюджета за закупуване на офис помещения и следва да се пристъпи към осъществяване на покупката. поясни, че заедно с Председателя са осъществили кореспонденция с всички институции, които имат отношение по въпроса, вкл. са провели среща със Зам.-Министъра на Държавната администрация, който е пояснил каква да бъде процедурата. Във връзка с това Тома Иванов е предложил това задание, което при обсъждането СЕМ може да допълни или да промени.

Стефан Димитров направи забележка по отношение на т. 3 от Заданието – предлага да отпадне текста: “...под средните...цени”. Съветът прие това предложение.

Тома Иванов поясни процедурата – въпреки, че законът не задължава, смята, че от един град трябва да има постъпили поне три предложения. СЕМ ще разгледа всяко едно от трите предложения за даден град и ще избере едно от тях. Предлага тази година да се стартира със закупуване на офиси в по-големите градове (от определените шест града), където и цените са по-високи (Бургас, Варна, Пловдив и Велико Търново)). Предлага това задание да се качи на сайта на СЕМ и по този начин да постъпват предложения.

СЕМ гласува с шест гласа “за” Предложение за технико-икономическо задание (с приетата поправка – в т. 3 да отпадне “...под средните”.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

СЕМ прие докладната записка относно Справка за наблюдаваните радио- и телевизионни оператори от експертите в направление “Мониторинг” за периода 27.09. – 31.10.2004 г. (Докладната записка от Таня Димитрова с вх. № 18-03-51 от 19.11.2004 г. е приложена към Протокол № 81).

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Таня Димитрова докладва относно резултати от мониторинга върху изпълнение на програмните характеристики, заложи в лицензията, притежавана от “Радио Експрес”, за периода 17.05 – 30.05.2004 г. (Докладна записка относно резултати от мониторинга върху изпълнението на програмните характеристики, заложи в лицензията на “Радио Експрес” с вх. № 18-03-54 от 25.11.2004 г. е приложена към Протокол № 81).

По отношение на направените заключения и предложения в докладната Райчо Райков (допълвайки предложението на **Стефан Димитров** да бъде изпратено писмо до оператора) предложи с придружително писмо да бъде изпратено заключението от доклада, което Таня Димитрова е направила (направените анализи), до стр. 9, като отпадне “Заключение” и подписа на Таня Димитрова, ръководител направление “Мониторинг”. Придружителното писмо да съдържа примерен текст, че от извършения мониторинг върху изпълнение на програмните характеристики, заложи в лицензия (да се запише номерът на лицензията) за периода от 17.05 – 30.05.2004 г. в доклада на мониторинга е констатирано (описва се), като завърши със задължението на оператора (в т.1.5), че операторът има право да създава и предоставя за разпространение програма с универсален политематичен профил. В писмото да се запише, че СЕМ напомня на оператора, че следва да изпълнява поетите задължения в програмната си лицензия.

СЕМ гласува с шест гласа “за” доклада относно резултатите от мониторинга на “Радио Експрес” за периода 17.05 – 30.05.2004 г. СЕМ ще изпрати писмо до оператора с примерен текст, изложен от Райчо Райков, както и доклада от извършеното наблюдение (частта, уточнена от Председателя).

Лилия Райчева отбеляза, че СЕМ е изпаднал в неудобно положение във връзка с доклада за Big Brother – в анализа е имало неточности, които широко са тиражирани в пресата. Затова предлага (с оглед организацията на работа в направлението), когато се правят такива материали, които са помощни за Съвета, да се поръчват анализи поне на двама експерти.

В тази връзка **Райчо Райков** ще предложи в дневния ред на следващо заседание точка относно реда на внасяне и боравене със служебната документация на СЕМ.

Юлиана Тончева отбеляза, че е очевидно, че Съветът трябва да проведе разговор за процедура и документооборот. По отношение на анализа на експертката смята, че СЕМ трябва да “каже една добра дума” да това, че се е опитала много съвестно да си свърши работата.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Длъжностната характеристика на длъжността “Технически сътрудник” в направление “Мониторинг” няма да се разглежда на заседание.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Мария Стефанова информира Съвета за хода на проекта “Професионални стандарти в журналистиката”. (Материалът от Мария Стефанова с вх. № 18-00-95 от 18.11.2004 г. е приложен към Протокол № 81). Тя уведоми членовете на СЕМ, че “добрата новина” е, че е удължен срокът на проекта с една година. Тя припомни, че такава е била и целта, тъй като проектът е стартирал не навреме, трябвало е да се направят ред трансформации (поради първоначално заложените неизпълними компоненти). (Справка за хода на проекта “Професионални стандарти в журналистиката” с вх. № 18-00-94 от 18.11.2004 г. е приложена към Протокол № 81). Мария Стефанова обърна внимание върху конкретното участие на СЕМ. Припомни за постигнатата договореност да не се провежда обучение на членовете на СЕМ, както е заложено в първия проект, а да се организират три дискусии по формулирани от СЕМ теми. Предстои евентуално предоговаряне на частично финансиране за издаването на сборници след провеждането на всяка дискусия. Мария Стефанова е посочила две причини за забавянето на проекта (те са посочени и в доклада, който се изготвя между отделните фази, като последният доклад обхваща периода до 31.10.2004 г. и тя ще го предостави, при желание, на членовете на СЕМ). Като втора причина за забавянето на проекта от страна на СЕМ е посочила трите конкурса за избор на генерални директори – на БНТ и на БНР, което е отдалечило Съвета от ангажиментите на СЕМ към проекта. По-нататък, Мария Стефанова обърна внимание върху Компонент: “Етичен журналистически кодекс”. По предложение на членовете на СЕМ в последния компонент бе записано: “Предложеният от СЕМ проект на кодекс...”. Тя отбеляза, че компонентът, който ще се разработва идната година, е Комисията по жалбите, като желанието на повечето бенефициенти по този проект първоначално е било да се сформират две комисии по жалбите на гражданите – едната за печатните медии, а другата – за електронните медии. В началото на 2005 г. предстои да бъде взето окончателното решение. В разговор с ръководителя на проекта Мария Стефанова е научила за виждането (около това се обединяват големите бенефициенти) да бъде сформирана една комисия. Вероятно е в разработването на статута на тази комисия да участва и СЕМ. След това ще се разработи механизъм за избор на членове на тази комисия и нейното финансиране (първоначално много малко средства ще бъдат заделени от този проект за формирането на Комисията), но е важно как тя ще се финансира във времето. След изложението на Мария Стефанова **Лилия Райчева** направи няколко предложения. След като се е запознала със справката, смята, че остава неизяснено участието на СЕМ и затова би предложила в ЗИП да бъде направена папка, в която да се съдържа проекта (последният вариант, преведен на български език). Смята, че на следващо заседание (или да се определи дата на заседанието) на което Съветът да се запознае с частта относно ангажимента на СЕМ по проекта. Лилия Райчева се върна към предложението от СЕМ да се организират три дискусии, но не е ясно дали този ангажимент е приет или не е

приет. (в разговор с г-жа Изабел Урибе и с някои от ръководителите на проекта е казано, че желанията на СЕМ излизат извън техните намерения). Съветът трябва да е наясно какво го очаква по този проект. Освен това, във връзка с Етичния кодекс на журналиста СЕМ няма институционално становище по него. В същото време, при представянето на Кодекса по НТВ СЕМ е изключен. Затова предлага Съветът да има пълна и точна документация по проекта и тя да се входира в деловодството.

По отношение на ангажиментите на СЕМ, които е поел и ще поема, **Мария Стефанова** уведоми Съвета, че ангажиментите на Съвета (като бенефициент) ще бъдат включени в удълженото време за провеждане на проекта, т.е. следващите 12 месеца и предстои да бъдат уточнени в средата на м. януари 2005 г. на среща, която ще се проведе в СЕМ. Тя поясни, че разглежданата справка е към междинния доклад.

След изложението и направените обяснения **СЕМ прие справката на Мария Стефанова относно хода на проекта “Професионални стандарти в журналистиката”**.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Мария Стефанова предложи на вниманието на Съвета проект на План за действие с работно заглавие "Агресия и медии" (Предложението на Мария Стефанова за План за действие с вх. № 18-00-96 от 18.11.2004 г. е приложено към Протокол № 81). Мария Стефанова принципно предлага да се запише, че е постигнато споразумение да има План за действие по отношение на агресивността в медиите и да изпълнява този план, като предлага СЕМ да си определи един по-дълъг срок за такъв план – предлага да бъдат 11 месеца. Мария Стефанова е убедена, че дискусиата ще продължи и на следващи заседания. Тя обърна внимание върху първото задание, което е записала. Заложила е да се използва капацитетът на направление “Мониторинг” и затова предлага да започне наблюдение върху медиите, защото Съветът се интересува как агресивността и насилието се проектира в медиите, по-точно – дали медиите провокират агресивността в поведението на малолетните и непълнолетните. Втората стъпка е социологическо проучване с психологически елемент, където може да бъде включен Институт по психология при БАН.

По отношение на “Обект на наблюдение” **Райчо Райков** предлага освен БНТ, “Би Ти Ви” и НТВ, да бъдат включени “Диема”, “Александра”, “Веселина”.

СЕМ прие предложението – следва да бъдат включени в “Обект на наблюдение” следните оператори: “Диема”, “Александра”, “Веселина”.

Тома Иванов предложи този План за действие да бъде с отворен финал, като дискусиата по него продължи на заседание с участието на всички членове на СЕМ.

Юлиана Тончева е съгласна този план за действие да остане отворен, като СЕМ принципно го приеме. Предлага в т. 2 – след формулиране на съвместна работна група и избор на социологическа агенция, останалите 4 текста да се запишат като подточки; на последната страница предлага да отпадне “съставяне на актове на оператори”.

СЕМ прие забележките като уместни.

Лилия Райчева смята, че трябва да бъде написана и основната цел.

Мария Стефанова поясни, че целта на плана за действие е СЕМ да установи дали медиите излъчват такива агресивни предавания и дали провокират

агресивни действия. Отговор на този въпрос СЕМ може да получи от няколко страни и след като бъде получен, тогава ще бъде формулирани послания – към операторите да ограничат излъчването.

По отношение на това дали агресията влияе на хората или не влияе, **Лилия Райчева** отбелязва че има две становища, които съществуват в света, но няма едно целенасочено твърдение, че медиите са главният виновник за агресията. Ако такава цел си постави Съветът, ще стигне до резултати, които отдавна съществуват. Смята, че целта на този план за действие по-скоро трябва да бъде как СЕМ да подпомогне операторите (при тяхно желание). На предно заседание тя припомни, че СЕМ се е обединил около нейното предложение към СЕМ да бъде създаден линк (към интернет страницата) за жалби на гражданите.

СЕМ ще продължи обсъждането на План за действие с работно заглавие “Агресия и медии” на следващо заседание при пълен състав.

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

Юлиана Тончева предложи на вниманието на Съвета предложение относно исканото становище на СЕМ по повод Предложение на група народни представители за ЗИ на ЗРТ, внесено в Деловодството на НС на 18 ноември 2004 г. – за отпадането на Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност от дневния ред на НС. (Предложение от Юлиана Тончева с вх. № 18-00-98 от 24.11.2004 г. е приложено към Протокол № 81). Разговаряла е с г-н Шабански и предлага СЕМ да възложи на г-н Шабански и на отдел “Правен” да помислят за предложение към това изменение, тъй като смята, че Съветът най-добре може да се произнесе по въпроса. В разговор с Борислав Шабански са стигнали до извода, че не е достатъчно само да отпадне този текст, а трябва да се помисли за процедура.

Райчо Райков оформи предложението СЕМ да възложи на **Председателя** и на отделите “Лицензиране и регистриране” и “Правен” да подготвят становище (предложение към изменението на ЗРТ – по процедурата за осъществяване на процеса на лицензиране, във връзка с евентуалното приемане на ЗИД на ЗРТ и сроковете.

ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:

Информацията от доц. д-р Лилия Райчева по програма ФАР е отразена под точка “втора”.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с писмото от НБУ (вх. № 01-11-42 от 25.11.2004 г., приложено към Протокол № 81) СЕМ гласува с шест гласа “за” искането за предоставяне на бюлетин на СЕМ в департамент “Масови комуникации” и в библиотеката на НБУ, както и прием на студенти от НБУ (магистърска програма “Управление на масовите комуникации връзки с обществеността”) на стаж в СЕМ, като условията ще бъдат договорени допълнително.
- Във връзка с писмото от “Радио НЕТ” СЕМ ще вземе решение по искането за среща на следващото заседание при пълен състав на Съвета.

Приложени документи към Протокол № 81:

1. Доклад от РГ относно направената проверка в НТВ с вх. № 18-03-55 от 25.11.2004 г.
2. Таблица относно ангажиментите за присъединяване към ЕС с вх. № 05-02-131 от 24.11.2004 г.
3. Таблица относно ангажиментите за присъединяване към ЕС с вх. № 05-02-135 от 25.11.2004 г.
4. Протокол от осмата среща на Секторния мониторингов подкомитет № 8 с вх. № 05-02-133 от 24.11.2004 г.
5. Докладна записка от Таня Димитрова относно мониторинг по спазването на лицензията на “Радио Експрес” с вх. № 18-03-54 от 25.11.2004 г.
6. Докладна записка от Таня Димитрова относно справка за наблюдаваните радио- и телевизионни оператори от експертите в направление “Мониторинг” за периода 27.09. – 31.10.2004 г. с вх. № 18-03-51 от 19.11.2004 г.
7. Длъжностна характеристика на “Технически сътрудник” с вх. № 18-03-52 от 19.11.2004 г.
8. Справка от Мария Стефанова за хода на проекта “Професионални стандарти в журналистиката” с вх. № 18-00-95 от 18.11.2004 г.
9. План за действие с работно заглавие “Агресия и медии” с вх. № 18-00-96 от 18.11.2004 г.
11. Предложение от Тома Иванов – Технико-икономическо задание с вх. № 18-00-99 от 25.11.2004 г.
12. Писмо от НБУ с вх. № 01-11-42 от 25.11.2004 г.
13. Предложение от Юлиана Тончева с вх. № 18-00-98 от 24.11.2004 г.
14. Писмо от “Радио НЕТ” с вх. № 07-00-81 от 22.11.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Маргарита Пешева	
		отсъства
Мария Стефанова		Марко Семов	
		отсъства
Райна Николова		Стефан Димитров	
	отсъства	
Тома Иванов		Юлиана Тончева	
Райчо Райков		
Председател			
на СЕМ		