

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 17

от заседание, състояло се на 17.03.2003 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов доц. д-р Лилия Райчева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Маргарита Пешева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска относно заявления за регистрация за радиодейност от “Лиани медиа” ЕООД, за телевизионна дейност – програма “Изгрев” и промени в дружеството на “Алфа радио” ООД.
2. Докладна от Стефан Красимиров относно резултатите от мониторинг на рекламата на продукти на “Александра Груп Холдинг” ЕООД, излъчена през м. декември 2002 г. по bTV.
3. Докладна записка от Стефан Красимиров относно резултати от мониторинг на предаването “Всяка неделя”, излъчено на 02.03.2003 г.
4. Докладна от Емилия Станева относно акт № 15-02-10/26.02.2003 г. на “Агенция Витоша” ЕООД.
5. Докладна от Емилия Станева относно акт № 15-03-25/05.03.2003 г., съставен на БНТ.
6. Докладна от Анна Лазарова относно акт на БНР за установяване на административно нарушение № 15-02-09/26.02.2003 г.
7. Докладна записка от Румян Петров (радиомониторинг) относно изработване на становище на СЕМ във връзка с излъчвана реклама на цигари по “Радио НЕТ”.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния му ред, като информира СЕМ, че в т.”разни” ще внесе за разглеждане на няколко въпроса – вземане на решение във връзка със срещата на високо равнище на ръководителите на регулаторните органи на електронните медии от страните-членки и кандидати на ЕС, която ще се проведе в Брюксел, информация за проведената среща в Букурещ и гласуване на решение за изплащане на хонорар за експресно извършен превод на материали (по доклад на Юлиана Тончева).

Други предложения за изменение и допълнение не бяха направени и СЕМ гласува дневния ред на заседанието със седем гласа “за”. (Лилия Райчева не участва в това гласуване).

След приемане на дневния ред СЕМ пристъпи към обсъждане на т. “първа”.
Борислав Шабански изложи докладна относно постъпили заявления от оператори в следната последователност: (Докладната записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-21 от 14.03.2003 г. е приложена към Протокол № 17).

- Първото искане е за регистрация на “Лиани медиа” ЕООД за радиодейност – разпространение на радиопрограма по кабел и сателит за територията на цялата страна. Борислав Шабански припомни на Съвета, че в първоначално представените документи са констатирани пропуски, поради което е изпратено писмо от СЕМ за отстраняването им. Операторът е представил исканите документи, но с уговорката, представена в експертния доклад – относно данните за наличието на обстоятелства по чл. 105 чрез ИС “Делфи” собственикът на дружеството е представил актуално състояние от ЛОС за ЕТ “Лиани-Анелия Иванова”. В предмета на дейност не съществува “рекламна дейност”, но не става ясно кога това е извършено, т.е., ако е след писмото на СЕМ, тогава декларацията по чл. 105 е с невярно съдържание, за което се носи наказателна отговорност по чл. 313 от НК. След изложението на Борислав Шабански СЕМ пристъпи към обсъждане.

Анна Хаджиева отбеляза, че това е лицензирана програма за територията на гр. Ловеч, а сега тази програма по кабелен път ще се разпространява за цялата страна, т.е. пускайки радиоточка, вместо “Хоризонт”, върви “Радио Лиани”.

Тома Иванов би искал да знае какви доказателства операторът е представил по чл. 11, т.9 от ЗРТ.

Борислав Шабански е посочил в експертния доклад (в юридическата част), че по т. 9 от чл. 11 от ЗРТ са представени сключени договори с “Пайнер” ООД, ЕТ “Стефкос-Христо Недялков, АвеНю Продакшънс, “Стар Рекърдс” ЕООД.

Тома Иванов смята, че операторът трябва да представи договори за авторски права и за сродни права, каквито не са представени, а така също и с МУЗИКАУТОР.

Анна Хаджиева попита дали операторът не следва да представи и договор с кабелните оператори, които ще излъчват програмата.

Борислав Шабански поясни, че няма такова законово изискване.

Юлиана Тончева отбеляза, че пред СЕМ за първи път се поставя казус, който показва в известен смисъл празнотата в сега действащия ЗРТ. В тази връзка тя вижда проблем в това, че “по-строгий лицензионен режим за излъчване на едно място се заобикаля”.

Георги Лозанов сподели, че “това е бил големият резултат от промените в закона, че една голяма част от дейността се либерализира и е преминала на регистрационен режим”.

Анна Хаджиева смята, че трябва да има по-големи изисквания към качествата на програмата.

Георги Лозанов е съгласен, но “регистрацията не е инструмент, чрез който могат да се поставят големи изисквания”. Такъв инструмент е лицензирането.

Райчо Райков обърна внимание на Съвета върху факта, че е отправено искане за регистрация и, ако СЕМ сега откаже регистрация, операторът няма право една година да кандидатства за нова.

Според **Георги Лозанов** пред СЕМ има две възможности –едната е да се върнат отново документите и да се отстранят пропуските в тях – договори с ПРОФОН и с МУЗИКАУТОР, а другата възможност е още сега Съветът да вземе решение за издаване на регистрация. Не бива да се забравя, че сега действащият ЗРТ установява либерален режим и всички оператори, които подават искане за регистрация, трябва да я получат, независимо колко активно участват в процесите на медийна регулация.

Мария Стефанова е на мнение, че през входа на т.нар. “либерален режим за регистрация” влизат подобни предложения. Тя ще се въздържи при гласуване, тъй като не мисли, че по този начин е редно операторът да си разпространява програмата.

Тома Иванов подкрепя либералния режим на регистрация, но това не означава, че този либерален режим за регистрация освобождава кандидатстващите по този ред от задълженията да спазват закона, поне в тези точки, които са изброени. Едно от изискванията е да имат сключени договори за авторски и сродни права със съответните организации за колективна защита на този вид права. Затова г-н Иванов предлага СЕМ да гласува да се даде още един срок на оператора, ако разбира се законът позволява, да си приведе в изправност документите.

Райчо Райков отбеляза, че действащ ефирен радиооператор, при това в условията на § 16, иска да разпространява програмата си на територията на цялата страна.

Анна Хаджиева предложи да се вземе решение, че при това положение следва да се изискат от оператора сключени договори с далекосъобщителни оператори.

Юлиана Тончева смята, че СЕМ може да изиска от оператора договорите, за които е споменал Тома Иванов.

Райчо Райков би подкрепил това предложение.

Стефан Димитров посочи, че не е задължително операторът да има такива договори с МУЗИКАУТОР.

Лилия Райчева попита дали СЕМ е изисквал такива договори от други оператори, като отговорът, който Борислав Шабански даде, бе, че след проведената среща с МУЗИКАУТОР, са искани такива договори от операторите.

Райчо Райков предложи на Съвета варианта, подсказан от Тома Иванов, СЕМ да вземе протоколно решение да изиска в най-кратък срок (разумен е 14-дневен срок) отстраняване на пропуските. Ако СЕМ откаже регистрация, това означава операторът да не кандидатства една година за нова.

Георги Лозанов не вижда основание СЕМ да откаже регистрация. Той ще подкрепи предложението, изложено от Райчо Райков, но не вижда на какво основание ще се поискат тези договори.

Райчо Райков смята, че СЕМ “се хлъзга в опасна плоскост – СЕМ не може да предписва търговско поведение на операторите”.

Тома Иванов отбеляза, че операторът е представил договори само за продуцентски права и с писмото, което той предлага СЕМ да изпрати, следва да се посочи, че трябва да бъдат представени договори и за сродни права.

Райчо Райков обобщи оформилите се две предложения – или да се вземе решение на това заседание за регистрация на оператора (той лично е притеснен, че, ако се поискат предлаганите договори, СЕМ ще разшири правомощията си, като изисква определено поведение от кандидатите за оператори) или да се изпрати писмо до оператора в 14-дневен срок да представят писмено уредени договори за отстъпени авторски и сродни права.

Стефан Димитров не вижда основания да се откаже регистрация на оператора. Смисълът на договор с МУЗИКАУТОР е за това те да правят отчисления на членовете на МУЗИКАУТОР. Ако операторът няма сключен договор с МУЗИКАУТОР, няма право да използва техните произведения. Ако подпише такъв договор, операторът се съгласява на определен процент отчисления, който се разпределя между членовете на МУЗИКАУТОР и може да използва техните произведения. Такъв е смисълът на този договор.

В конкретния случай, Борислав Шабански отбеляза, че операторът е представил договори за отстъпени търговски права. Договор за сродни права не се отнася до тях, тъй като става въпрос за радиопрограма.

Тома Иванов не е съгласен с това твърдение, тъй като и едното и другото са аудио-визуално произведение, защитено от Закона за авторските права.

Антоанета Лозенска внесе пояснение по конкретния случай. Операторът има договор с “Пайнер”, който е продуцент и държи правата на всички чалга-изпълнители. Имайки този договор, оттук нататък операторът може да си урежда търговските права на базата на този договор с “Пайнер” за отстъпени авторски права.

Мария Стефанова внимателно е разгледала представените от оператора документи и смята, че ако сега СЕМ гласува да регистрира този начин на разпространение на радиото, с това решение на Съвета ще се наруши програмната част на “Радио Лиани”, тъй като приоритетът (в програмната им концепция) е местната проблематика, а сега предявява искане за излъчване в национален мащаб.

Георги Лозанов отбеляза, че големият проблем на “Радио Лиани” е, че без лицензия и без основания е започнало излъчване в ефир.

Мария Стефанова поставя въпроса дали СЕМ може да намери законово основание за оправдаване на искането за предоставяне на договорите, упоменати от Тома Иванов.

Райчо Райков е категоричен, че при “перфектно подадени документи - допълнени и преработени, СЕМ няма право да откаже регистрация”.

Георги Лозанов намира за некоректно поведението на “Радио Лиани” в медийната среда, но това не е основание СЕМ да откаже регистрация за кабел.

След проведените разисквания СЕМ гласува с 4 гласа “за” (Георги Лозанов, Лилия Райчева, Райчо Райков, Стефан Димитров) и 4 гласа “въздържал се” (Анна Хаджиева, Мария Стефанова, Тома Иванов, Юлиана Тончева) за регистрация на “Радио Лиани” с разпространение по кабел и сателит.

Поради резултата от това гласуване СЕМ не е взел решение за регистрация, отбелязва **Райчо Райков**, а регистрация не може да бъде отказана.

Юлиана Тончева не смята, че е отказана регистрация. СЕМ иска да са изпълнени всички условия за издаване на регистрация и затова предлага Съветът да възложи становище на отдел “Правен”.

Тома Иванов направи предложение СЕМ да изиска допълнително документи по чл. 111, т. 9 и след получаването им ще разгледа отново искането на заявителя.

Предложението на Тома Иванов да се изпрати писмо до управителя на “Лиани медиа” ЕООД, в което да се посочи, че е необходимо допълнително представянето на документи по смисъла на чл. 111, т. 9 от ЗРТ СЕМ гласува с 5 гласа “за” (Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Мария Стефанова, Тома Иванов, Юлиана Тончева), 1 глас “против” (Стефан Димитров) и един глас “въздържал се” (Райчо Райков). (Лилия Райчева не участва в това гласуване).

- **Борислав Шабански** докладва за постъпило искане за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на телевизионна програма с наименование “Изгрев”, с разпространение на територията на гр. Сандански, общ. Сандански, обл. Благоевград, чрез кабел. В представените документи първоначално е имало пропуски, които са отстранени.

След изложението на **Борислав Шабански Тома Иванов** предложи СЕМ да гласува решение да се изпрати писмо до този кандидат – кабелен оператор, тъй като според него и в този случай кандидатът не е представил достатъчно доказателства по чл. 111, т. 9 от ЗРТ.

Георги Лозанов приема това предложение – СЕМ “е влязъл в кампания по засилване на контрола по спазване на авторските и сродни права и защитаване на интелектуалната собственост”, но е сигурен, че това не е основание после пак да им бъде отказана регистрация, след като представят исканите доказателства. Исканите доказателства са договори за намерения, които е добре операторите да декларират, за да бъдат документирани тези намерения, че, когато операторът започне да работи, ще спазва поетите ангажименти.

Предложението да се изпрати писмо до заявителя за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на регистрационна дейност – създаване на телевизионна програма с наименование “Изгрев”, с местен обхват на разпространение за гр. Сандански, община Сандански, област Благоевград, чрез кабел, с което да се поискат допълнителни документи по смисъла на чл. 111, т. 9 от ЗРТ, СЕМ гласува с шест гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Райчо Райков и Стефан Димитров).

- СЕМ прие доклада на **Борислав Шабански** относно уведомително писмо от Управителя на “Алфа радио” ООД за настъпили промени в управлението и представителството на дружеството. Към писмото е приложено съдебно решение от 13.02.2003 г. на Варненски окръжен съд. Промените ще се отразят в регистъра.

- СЕМ прие доклада на Борислав Шабански относно уведомително писмо от Управителя на “Орфей Медиа ФМ” ООД, гр. Пловдив, за промяна в адреса на управление на дружеството. Промяната ще бъде отразена в регистъра.
- СЕМ прие доклада на Борислав Шабански относно уведомително писмо от изп. директор на “Радио Тангра” АД за промяна в съдебната регистрация – увеличение на капитала на дружеството, изменения в устава на дружеството и промени в съвета на директорите. Към уведомителното писмо е приложено съдебно решение № 7 от 25.02.2003 г. на Софийски градски съд.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Стефан Красимиров изложи докладна записка относно резултати от мониторинг на рекламата на продукти на “Александра Груп Холдинг” ЕООД, излъчена през м. декември, 2002 г. (Докладната записка от Стефан Красимиров с вх. № 18-03-27 от 25.02.2003 г. е приложена към Протокол № 17). По повод на писмо от Комисията по търговия и защита на потребителите СЕМ е изискал и е получил касета със запис на рекламата на продукти на “Александра Груп Холдинг” ЕООД и от направената проверка не е установено нарушение на ЗРТ. По отношение на допустимостта на искането от отдел “Столичен” Стефан Красимиров е изложил в пет точки недопустимостта на искането поради липса на правен интерес. В доклада са приведени аргументи и по основателността на искането. В заключение е отбелязано, че няма основание записът, получен от “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД, да бъде предоставен на ТО “Столичен” на КТЗП.

След проведеното обсъждане и внесените разяснения по въпроси от членовете на Съвета, СЕМ гласува с осем гласа “за” да се изпрати писмо до ТО “Столичен” на КТЗП, в което да се посочи, че не е в правомощията на СЕМ на основание на ЗРТ да урежда взаимоотношения с операторите.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Стефан Красимиров изложи доклад относно резултати от мониторинга за съответствието на предаването “Всяка неделя”, излъчено на 02.03.2003 г. по програма “Канал 1” на БНТ, с чл. 47, ал.2 от ЗРТ.(Докладната записка от Стефан Красимиров с вх. № 18-03-31 от 13.03.2003 г. и фонограма на рубриката “Гореща линия” в предаването “Всяка неделя”, излъчено по програма “Канал 1” на БНТ на 02.03.2003 г. са приложени към Протокол № 17). В доклада е разгледан казуса от фактическа и правна страна. Направеният извод е, че предаването “Всяка неделя”, излъчено на 02.03.2003 г. , е актуално-публицистично предаване с политическа тематика по смисъла на ЗРТ, а фактът, че продуцент на това предаване не е БНТ, е нарушение на чл. 47, ал. 2 от ЗРТ. В този случай се издават задължителни указания на операторите, както поясни г-н Красимиров.

На въпрос на **Юлиана Тончева** докога следва да се издават задължителните указания при неколккратно констатираните нарушения от страна на БНТ по чл. 47, ал. 2 от ЗРТ, **Райчо Райков** поясни, че такова решение не е наказателна мярка, а административна (принудителна) и колкото и пъти да се налага по ЗРТ, не води

до санкции, т.е. не може да има натрупване на нарушения на чл. 47, ал.2, което да води до преждевременно прекратяване на мандат. Предложението на г-н Райков е СЕМ да гласува все пак задължително указание на оператора.

Георги Лозанов припомни, че СЕМ е гласувал вече задължителни указания на оператора по повод участието на Жириновски, един път за Сергей Станишев и това е третото такова нарушение във външната продукция.

На въпрос на **Мария Стефанова** докъде е стигнало развитието на обжалването в съда от БНТ на някои от задължителните указания, отговорът бе, че още не са минали в съда.

Юлиана Тончева е съгласна, че СЕМ сега трябва да гласува за трети път задължителни указания на оператора, но следва да се помисли какви действия оттук насетне ще се предприемат, тъй като празнотата в ЗРТ създава предпоставки за създаване на подобна ситуация.

Лилия Райчева се е запознала внимателно с приложената фонограма на предаването, от което излиза, че външни продукции не би следвало въобще да канят за участие човек, който се занимава по някакъв начин активно с политическа дейност.

Тома Иванов посочи, че НСРТ е имал решение за определение на предаване на политическа тема – политик, който говори по политически теми.

Мария Стефанова подчерта за протокола, че няма такова решение на НСРТ. Първият път, когато е обсъждан от СЕМ този въпрос и доц. Лозанов е сезирал Съвета, е говорено за това определение, но това не е било становище за предаване на политическа тема, а е било становище за интервю.

Лилия Райчева продължи изказването си, като отбеляза, че четейки фонограмата, вижда данни, които са несистематизирани, но става въпрос за нещата в исторически план, случили се в нашата страна през последните десетина години.

Тома Иванов повторно отбеляза, че има становище на НСРТ относно политическо предаване, че “политика има тогава, когато политик говори на актуални политически теми”.

Анна Хаджиева е на мнение, че разговорът, макар и отнасящ се за период преди 11 години, от действащ политик, е “говорене на политическа тема”. Тя се връща отново на идеята да има такава забрана и в другите телевизии, за да няма през интересите на една фигура, каквато е частният продуцент, да минават политически интереси. Това “тресе” следва да се спре.

Юлиана Тончева счита, че не би трябвало да има подобно ограничение на външния продуцент, но така или иначе, това е факт в действащия ЗРТ. Тя по някакъв начин не може да оспорва, че в това предаване става въпрос за политика и това е продукция на външен продуцент. Тези два факта по сега действащия ЗРТ представляват категорично нарушение на чл. 47, ал. 2. Единственото възможно решение на Съвета в случая е да констатира нарушението и да гласува поредното задължително указание на оператора. Що се отнася до “празнотите в този закон”, това не е територия на Съвета.

Тома Иванов “чувства сериозно колебание, ако се стигне до гласуване, как лично да гласува”, независимо че при предишното гласуване, когато е дискутирано, че се включват икономически теми в предаването “Всяка неделя”, той е гласувал “за” решението, тъй като тогава безспорно е ставало въпрос в конкретния случай за

приватизация (става въпрос за обсъждането на предаването, когато е присъствала темата за “Каолин”). В конкретния сега обсъждан случай обаче, наистина той смята, че е много тънка границата между актуалната политика, политическата история и историята изобщо. В тази връзка г-н Иванов смята, че е добре Съветът да разсъждава в някои от следващите заседания и се опита да “излезе с определено становище, подобно на становището, изработено преди време от НСРТ”, т.е. да се даде определение на политика и икономика в една външна продукция. В противен случай СЕМ постоянно ще се сблъсква с този казус, тъй като явно не само в тази външна продукция се канят политици и се водят подобни разговори.

Анна Хаджиева отбеляза, че БНТ има задължение 10 % да работи с външни продуценти, т.е. тя трябва да стимулира външните продукции, но от друга страна, трябва да си изпълнява обществените функции и да не се стреми да прави само развлекателни програми, но все пак съществуват и редакционни статuti и правила и ангажимент на човек, “който си получава заплатата от тази медия”.

Тома Иванов не вижда в конкретния случай политика и икономика в чист вид. От приложената фонограма от предаването той не вижда чиста политика и икономика – това е история (как е запален Партийния дом, за “танковата касета” – това са интересни актуални факти. В противен случай СЕМ ще трябва да се намеси грубо в програмната независимост на обществените медии и да им се забрани да канят изобщо политици във външните продукции.

Георги Лозанов е на мнение, че СЕМ трудно ще дефинира какво е политическа тема. За него е ясно и той остава на персоналната позиция, че да се намери универсална дефиниция ще бъде много трудно. Той смята, че предавания, които влияят “доста пряко” върху политическия вот и избор са политически предавания, и тези, които се опитват да влияят на пазара по някакъв начин, са икономически. Важен е прагматичният аспект, а не теоретичната страна на дефиницията. По отношение на външните продукции са намерени някакви ограничения с този член в ЗРТ (чл. 47, ал.2) и дали това е справедливо или не – това не е въпрос на дебат. Личното мнение на Георги Лозанов е, че не бива да се ограничават външните продукции да имат такива права, но като имат такива права, имат и много голям ангажимент да спазват изискването за плурализма. Предаването “Всяка неделя” е силно неплуралистично предаване – в него винаги се чува само едната позиция. Това е правилно, тъй като външните продукции нямат по закон ангажимент за спазване на плурализъм, тъй като плурализъм за едно предаване важи само за политическата и икономическата тема. Точно тук е абсурда. За конкретното предаване има спор, тъй като в него е говорено за създаването на “Клуб 6-ти април”, т.е. , свързано е с конкретно политическо събитие. По отношение на “Всяка неделя” винаги има една “тревога”, че това е обща политика на медията, на изнасяне на такава актуална политическа тематика. СЕМ “се хваща винаги за нещо конкретно, което частично само представя дълбочината на проблема”. Естествено е решението на СЕМ пак да се издадат указания на оператора.

Стефан Димитров смята, че колкото и дебати да се провеждат по тази тема, не се стига до някакъв резултат. Той припомни, че Емил Кошлуков е гостувал и на предаването “По-добре късно, отколкото никога” и там поведението му е било много повече политическо, отколкото във “Всяка неделя”.

Георги Лозанов отбеляза, че това е единствено повод да се проследи поведението на предаването “По-добре късно, отколкото никога”, а не е повод да не се дискутира “Всяка неделя”.

Стефан Димитров не е убеден в справедливостта на това едно външно предаване, което иска да има определен рейтинг, да не може да покани известна и актуална личност, без значение дали това е политик или икономист. Не смята, че е възможно да се ограничи един гост на предаване, канейки го, да му се определят областите, за които има право да говори.

Райчо Райков е гледал това предаване и е прочел внимателно доклада на Стефан Красимиров. Той приема доклада на г-н Красимиров. Има право и доц. Лозанов – не може да се изработи универсална дефиниция на политика, това е въпрос на усещане, на определена експертност вътре в СЕМ, на уменията това, което се вижда от екрана и се чува от ефира на операторите, да се “вкара в рамките на закона”. Не би искал да коментира дали е справедливо или не външни продукции да не включват в себе си актуална политика и икономика. Г-н Райков прави три предложения: първото – СЕМ да издаде задължителни указания на БНТ (трябва да се напомни, че не бива да продължава докато е такъв законът, да бъде нарушаван (ако Съветът приеме с поне пет гласа, че има нарушение на чл. 47, ал. 2 от ЗРТ в предаването “Всяка неделя” от 02.03.2003 г. и конкретно в силно политическото, според него, интервю, водено с Емил Кошлуков.) ; второто предложение е за мониторинг на четири предавания назад на “Цялото кралско войнство” и третото предложение е да се напише “учтиво писмо” до г-н Гоцев и до УС на БНТ, с което да им се препоръча да бъдат по-внимателни, като оператор, който носи отговорност за всичко, което се излъчва в програмата на БНТ (за спазването на изискванията на закона или поне неговите забрани – продуценти на актуални предавания с политическа и икономическа тематика могат да бъдат само БНР и БНТ). В писмото могат конкретно да се посочат предавания – като “По-добре късно отколкото никога”, “Успели българи” и др. външни продукции.

Лилия Райчева предлага да се изпрати писмо, което да има чисто уведомителен характер, да се огледат всички външни продукции, съществуващи в момента, и да ги приведат в съответствие с изискванията на ЗРТ (чл. 47, ал. 2).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува предложението да се издаде задължително указание на БНТ, след обяснения, за спазване на чл. 47, ал. 2 от ЗРТ с пет гласа “за” (Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Мария Стефанова, Райчо Райков, Юлиана Тончева) и три гласа “въздържал се” (Лилия Райчева, Стефан Димитров, Тома Иванов).

СЕМ гласува предложението да се изпрати писмо до Генералния директор на БНТ и до УС, в което да бъдат помолени да прегледат всички външни продукции и да ги приведат в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ЗРТ с осем гласа “за”.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Емилия Станева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-02-10 от 26.02.2003 г. на “Агенция Витоша” ЕООД – в програма “Радио Витоша” на 21.01.2003 г. е излъчено предаването “Трафик”, като спонсорът

на това предаване е представен в нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-64 от 12.03.2003 г. е приложена към Протокол № 17).

След изложението СЕМ пристъпи към обсъждане.

Георги Лозанов смята, че е важно какво “се чува в ефир или вижда на екрана”, а не какво е записано в договора, който операторът има със строителната фирма “Крит” ЕООД. Това, което се чува, е реклама и тя не е в рекламен блок.

Райчо Райков отбеляза, че съставеният акт не е на това основание, а на разширено представяне на спонсора.

В тази връзка **Георги Лозанов** посочи, че това е типичен пример, който показва защо договорите не могат да изпълнят предназначението си за мониторинг, защото този договор е наречен договор за реклама, а в него става въпрос за спонсорство. Това е спонсорство на рубрика, което по закон е забранено и т.н. Наблюдава се масова практика с подобни нарушения, и, ако СЕМ налага санкции за това разширяване на спонсорските заставки, което е правилно, това трябва действително да е цялостна програма. Ако това се превърне в цялостна линия на Съвета, той би гласувал за санкциониране конкретно на този оператор.

Според **Мария Стефанова**, така описаното нарушение в акта, не показва къде личи от ефира, че това е спонсорирано предаване. Няма го предхождащото изречение преди т.нар. “спонсорски клип”. Тя ще гласува “въздържала се” за налагане на санкция, тъй като би искала да получи доказателства за извършеното, описано в акта нарушение.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (**Анна Хаджиева**) за прекратяване на административно-наказателната преписка по акт № 15-03-10 от 26.02.2003 г. на “Агенция Витоша” ЕООД.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Емилия Станева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-25 от 05.03.2003 г. на БНТ – на 29.12.2002 г. в програмата “Канал 1” е излъчен рекламен блок, включващ и реклама на водка “Екстаз”, с което е налице нарушение на чл. 76, ал. 1 от ЗРТ (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-63 от 12.03.2003 г. е приложена към Протокол № 17).

След изложението на Емилия Станева СЕМ пристъпи към обсъждане.

Георги Лозанов отбеляза, че тази реклама е нарушение на разпоредбите, които защитават непълнолетните и малолетните. По отношение на нарушение на добрите нрави, особено при краткия вариант на рекламата, **Георги Лозанов** не вижда на каква основа може да се стъпи за решение за налагане на имуществена санкция. Той не смята, че в краткия вариант има заплахата за добрите нрави, в сравнение с други аудио-визуални продукти. Според него в конкретния случай няма нарушение на добрите нрави в късия вариант на рекламата на водка “Екстаз”. Той ще гласува въздържал се, ако се гласува налагане на имуществена санкция.

Анна Хаджиева отбеляза, че БНТ е излъчвала и средния вариант на рекламата на водка “Екстаз”. Ако трябва да има устойчивост на решенията на Съвета, тя е “за” налагане на имуществена санкция в минимален размер – от 2000 (две хиляди) лева.

Иначе не би повтаряла своите аргументи за излъчването на рекламния клип, че това е начин на живот и т.н.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува предложението за налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-03-25 от 05.03.2003 г. на БНТ с два гласа “за” (Анна Хаджиева, Райчо Райков, и шест гласа “въздържал се” (останалите членове на Съвета).

След така проведеното гласуване се прекратява административно-наказателната преписка и СЕМ гласува решение да се поискат записите от ефирен контрол за периода на рекламната кампания на водка “Екстаз” – от 24.12.2002 г. до 05.01.2003 г., с осем гласа “за”.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Анна Лазарова докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-02-09 от 26.02.2003 г. на БНР за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ – в предаването “Закуска на тревата” по програма “Хоризонт” на 18.01.2003 г. спонсорът на предаването е споменат вътре в предаването, в нарушение на изискването на ЗРТ, името на спонсора да се споменава, представя или обозначава само в началото или в края на предаването. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-65 от 12.03.2003 г. е приложена към Протокол № 17).

След изложението СЕМ пристъпи към обсъждане.

Според **Лилия Райчева** важното в случая е СЕМ да реши дали има прекъсване на предаването от друго предаване.

Мария Стефанова отбеляза, че в това предаване “Закуска на тревата” има малки различни предавания.

Анна Хаджиева смята, че за едно магазинно предаване не може да се каже, че е “прекъсване на предаване в предаването”.

След проведеното обсъждане **Райчо Райков** предложи да се гласуват две решения на Съвета – едното е да се прекрати административно-наказателната преписка, а второто – да се поиска информация от БНР кои точно книги и на кои издателства са били представени на децата в “малката детска закуска на тревата”.

Георги Лозанов внесе предложението СЕМ да прекрати този акт, да се напише писмо до ръководството на БНР, в което да се посочи, че в това предаване има проблем по отношение разпоредбите на ЗРТ и да се обърне внимание то да бъде приведено в съответствие с изискванията на закона.

Мария Стефанова предложи СЕМ да приеме възраженията на оператори и да гласува за прекратяване на административно-наказателната преписка.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” и три гласа “въздържал се” (**Лилия Райчева, Стефан Димитров и Тома Иванов**) прекратяване на административно-наказателната преписка по акт № 15-02-09 от 26.02.2003 г. на БНР.

СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението на **Тома Иванов** да се направи мониторинг на три издания на предаването “Закуска на тревата” по програма “Хоризонт” на БНР, за да се установи дали в предаването се рекламират продуктите на спонсорите на рубриката.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Румян Петров, и.д. началник на отдел “Радиомониторинг”, изложи пред Съвета доклад относно възможността за изработване на становище на СЕМ. (Докладната записка от Румян Петров с вх. № 18-03-30 от 14.03.2003 г. е приложена към Протокол № 17). При извършване на мониторинг е установено, че “Радио НЕТ” излъчва реклама на цигари, но доколкото това радио извършва съвместни предавания с други оператори, заслужават внимание обстоятелства, подробно описани в докладната записка на Румян Петров. Възникналият казус е следният: след като “Радио НЕТ” излъчва реклама на цигари и тя звучи и по “Джаз ФМ” дали следва да се търси отговорност и от “Джаз ФМ”. Заедно с това тази реклама звучи и в предаване, обявявано също като съвместно - изцяло авторско предаване на “Радио Спорт”(“Дерби”) и то се излъчва по 4 радиостанции. Мнението на г-н Петров е, че операторът не носи отговорност за излъчването на материали, когато са основани на получени от други радио- и телевизионни оператори.

Райчо Райков отбеляза, че на основание на чл. 17, ал.1 от ЗРТ “Радио- и телевизионните оператори носят отговорност за съдържанието на програмите, предоставени от тях за разпространение”.

Румян Петров постави веднага възникналия втори казус – операторът няма подписан договор с “Булгартабак” да излъчва реклама на цигари, а излъчва онова, което излъчва “Радио НЕТ”, т.е. извършва се само препредаване на “Радио НЕТ”.

Тома Иванов отбеляза, че такива оператори носят отговорност за всичко, което препредават, с изключение на информацията, но това се отнася до новините.

Райчо Райков посочи текста в ЗРТ – чл. 80, ал. 2, “Забранява се всякаква реклама на цигарени изделия и на тютюнопушенето” и това са двете основания за установяване на нарушения от операторите.

Въпросът, който поставя Румян Петров, е дали следва да се санкционират и другите оператори, препредаващи “Радио НЕТ” за рекламата на цигари.

Анна Хаджиева категорично смята, че би следвало тези оператори да бъдат санкционирани, ако твърдят, че правят съвместно предаване, те носят съответствена отговорност. Това са далекосъобщителни оператори.

Райчо Райков е слушал тази реклама на цигари по изброените радиа и смята, че е извършено нарушение от всички оператори, които са допуснали това да се излъчва в техния ефир.

За внасяне на по-голяма яснота **Тома Иванов** приведе следния пример: независимо кой е произвел даден порнографски филм, носи отговорност операторът, който го е излъчил в неразрешено време.

По отношение на изискването от оператора на сключен рекламен договор, предложението на **Райчо Райков** е да не се изисква.

Румян Петров постави следващ въпрос относно възможността оператори да излъчват реклама със звукови опознавателни средства за реклама на чужда радиостанция.

Веселина Петрова отговори, че това би могло да се приеме, ако тези оператори твърдят, че това е съвместно предаване.

Тома Иванов отбеляза, че този въпрос никъде в ЗРТ не се третира – в ЗРТ е записано, че рекламата трябва да бъде обозначена, но дали това обозначение е на този оператор или чуждо, това няма значение.

Румян Петров постави и въпрос относно възможността да се ползва куриерска служба за връчването на актове, когато операторът не подписва обратни разписки и не се явява за връчването на акта.

Друг, поставен от него въпрос, се отнася до сключения с “Булгартабак” договор от “Радио НЕТ”.

Тома Иванов отговори, че независимо дали има или не сключен договор с “Булгартабак”, самият факт, че се рекламират цигари е основание за санкция. Право на експертите е да съставят актове за това нарушение, независимо в колко на брой предавания и в кои часови пояси се излъчват тези реклами.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

➤ Във връзка с предстоящия за отпечатване брой на Бюлетин на СЕМ **Лилия Райчева** очаква материалите, които членовете на Съвета е следвало да подготвят. Остава да се разреши въпросът с уводния материал, като нейното предложение е той да бъде посветен на тема, която смята за важна и е свързана със стопирания процес на лицензиране и с изтичането на 24.02.2003 г. на гратисния период на функциониране на операторите по § 14 и § 16. Аргумент за това нейно предложение е, че трябва да се отбележи, че разрешаването на този проблем не зависи от СЕМ и не СЕМ преустановява или изпраща писма за прекъсване на тези лицензии, а това е задължение на КРС. Второто предложение на Лилия Райчева е в този бюлетин да се поместят всички материали от СЕМ, под общото заглавие “Стратегия..” – писмата на Съвета до Председателя на НС, до Комисията по медии, становището на СЕМ и т.н. Третото ѝ предложение е свързано с факта, че въпреки всички проведени срещи (при Президента на РБ, при Министър-председателя) и “големият шум, който се вдига”, основни въпроси остават нерешени – лицензирането, въпросът със Стратегията, въпросът с тарифата за таксите. Когато и да се приеме новият закон, остава фактът, че в момента се функционира по настоящия ЗРТ. Затова тя предлага СЕМ да изпрати отново писмо до Председателя на НС и до Председателя на Комисията по медии в НС, до Министър-председателя и до Президента. Предлага духът на писмото да бъде, че СЕМ е обезпокоен от факта, че на 24.02.2003 г. е изтекъл срока на гратисния период на операторите по § 14 и § 16, но по-важното е, че през м. май, т.г. изтича този гратисен период и за една друга група оператори.

Тома Иванов предложи за следващото заседание на СЕМ Лилия Райчева да подготви проект на такова писмо, което Съветът да гласува.

Предложението на Тома Иванов за следващото заседание на СЕМ Лилия Райчева да подготви проект на писмо до НС, до Президента и до Министър-председателя бе прието от Съвета.

Лилия Райчева информира СЕМ за предстоящата среща в сряда – 19.03.2003 г. в Европейската делегация, с представители на ЕК във връзка с Проект за

институционално изграждане на СЕМ по програма “ФАР”. Във връзка с извършената работа по изготвяне на материалите по проекта **предложението на Лилия Райчева, гласувано от Съвета с осем гласа “за”, бе СЕМ да изплати възнаграждение в размер на 100 (сто) лева на Десислава Митова за сметка на възнаграждението, което СЕМ е гласувал на Петър Миладинов** (той е отказал хонорар, тъй като Министерство на културата е партньор на СЕМ по проекта).

- **Лилия Райчева** информира СЕМ за предстоящата на 27.03.2003 г. среща на високо равнище на регулационните органи в полето на медиите и във връзка с директивата “Телевизия без граници”. Отправена е покана до Председателя на СЕМ да участва в това работно съвещание, като СЕМ трябва да вземе решение – всички разноски са за сметка на СЕМ.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” Председателят на СЕМ, Райчо Райков, да участва в работната среща на високо равнище на председателите на регулационните органи в сферата на бродкастинга, която ще се проведе в Брюксел в периода 26.03.2003 г. – 28.03.2003 г., вкл., като всички разноски по командировката – пътни, дневни, квартирни и стопански разходи, са за сметка на СЕМ.

- **Лилия Райчева** информира СЕМ, че на 02, 03, и 04.04.2003 г. в Брюксел ще се проведе среща относно преразглеждане на Директивата “Телевизия без граници”. В СЕМ е препратена от г-н Бойко Мирчев, директор на дирекция “Евроинтеграция” в Министерство на външните работи, покана до СЕМ за участие от Ггенералния директор на “Образование и култура” на ЕК в публичната дискусия по измененията на Директивата “Телевизия без граници”. До 25.03.2003 г. участието в тази дискусия трябва да бъде потвърдено. Темата на публичната дискусия е “Реклама, спонсорство и самопромоция” и също е за сметка на “изпращащата страна.

Юлиана Тончева смята, че и двете срещи, за които е докладвала Лилия Райчева, са на една и съща тема. По-важно, според нея, е участието в срещата, за която СЕМ е гласувал да участва г-н Райков, тъй като тази среща е основата за следващата публична дискусия. Тя смята, че е по-разумно СЕМ да участва на срещата на високо равнище, на която ще се дебатира проблематиката с промените в законодателството, дори и да участват двама души, като на следващата среща (02.-04.04.2003 г.) се използва посланик Даскалов (посланик на РБ в Брюксел), който да изпрати информация. Този публичен дебат ще стъпи на резултатите от предишната среща.

Тома Иванов ще предложи, ако СЕМ гласува за участието на член на Съвета в тази публична дискусия, предварително да се изготви обща позиция на СЕМ.

След проведения дебат СЕМ ще прецени дали в публичната дискусия на 02.,03. и 04.04.2003 г. в Брюксел ще участва представител на Съвета.

- **Съветът прие предложението на Лилия Райчева да се изпрати Бюлетин на СЕМ на английски език до дирекция “Евроинтеграция” в Министерство на външните работи, с молба бюлетините да бъдат изпратени до посолствата на РБ в чужбина.**

- **Юлиана Тончева** докладва пред Съвета за получено в СЕМ писмо от Постоянния комитет по трансгранична телевизия относно искане на

информация относно действащото законодателство по отношение на порнографията и силно цинични програми, (чл. 7, §1 (а)) от Европейската конвенция за трансгранична телевизия и какви са практиките, свързани с темата. В тази връзка тя е помолила отдел "Правен" за юридическо становище относно действащото законодателство, към което са добавени и двата казуса, дебатиран от СЕМ – за водка "Екстаз" и по предложението на проф. Владков. Затова целият пакет – писмото от СЕМ, становището, и запитването, както и придружителното писмо с извинението за закъснението за представяне на исканата информация би следвало да се изпрати по пощата (на официални бланки на СЕМ).

СЕМ гласува с осем гласа "за" да се изплати възнаграждение за извършен спешен превод на юридическото становище (4 стандартни страници – 1800 знака на 1 стр.) на фирма "Интерленг" в размер на 70 (седемдесет) лева.

➤ **Райчо Райков** информира СЕМ за участието си съвместно с Лилия Райчева в проведената среща в Букурещ на тема "Политиката и масмедията в посткомунистическите държави" от 09.03.2003 г. до 11.03.2003 г.

➤ **Лилия Райчева** информира СЕМ за проведения работен семинар (проведен непосредствено след докладваната от Райчо Райков среща) в Букурещ, организиран от Агенция "Тайекс" към ЕК. Разгледани са въпроси за държавната помощ за услуги от обществени интереси. Предложението на Лилия Райчева е СЕМ да кандидатства за организиране на една среща, като се покани тази агенция, която ще поеме разноските, за организиране на семинар с основна тема "Критерии и механизми за съхраняване на независимостта на регулационния орган". Освен това, в края на м. април, т.г. в Молдова ЕК ще организира семинар, в който е добре СЕМ да участва.

Край на заседанието 15,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 17:

1. Докладна записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-21 от 14.03.2003 г.
2. Докладна записка от Стефан Красимиров относно резултати от мониторинг на рекламата на продукти на "Александра Груп Холдинг" ЕООД, излъчена през м. декември 2002 г. по bTV.
3. Доклад от Стефан Красимиров относно резултати от мониторинг за съответствието на предаването "Всяка неделя", излъчена на 02.03.2003 г. по програма "Канал 1" на БНТ, с чл. 47, ал. 2 от ЗРТ, с вх. № 18-03-31 от 14.03.2003 г.
4. Докладна от Емилия Станева относно акт № 15-03-25/05.03.2003 г. с вх. № 18-06-63 от 12.03.2003 г.
5. Докладна от Емилия Станева относно акт № 15-02-10/26.02.2003 г. с вх. № 18-06-64 от 12.03.2003 г.
6. Докладна от Анна Лазарова относно акт № 15-02-09/26.02.2003 г. с вх. № 18-06-65 от 12.03.2003 г.

7. Докладна записка от Румян Петров относно изработване на становище на СЕМ с вх. № 18-03-30 от 14.03.2003 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Георги Лозанов
Лилия Райчева	Маргарита Пешева	отсъства
Мария Стефанова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Гончева
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		