

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 44

от извънредно заседание, състояло се на 18.09.2003

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц.Георги Лозанов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Тома Иванов, Юлиана Тончева

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, Стефан Димитров

ДНЕВЕН РЕД:

1. Преразглеждане на решението на СЕМ за спонсорските заставки.
2. Докладни от отдел "Правен" относно издаване на наказателни постановления.
3. Докладни от отдел "Лицензии".
4. Проект на отговор до Национална служба полиция.
5. Проект на отговор до bTV.

Разни:

1. Решение за договора на Димо Грозев.
2. Решение за хонорара на Керяна Петрова за издаване на Бюлетин 5-6.
3. Решение относно продължаване на абонамента за Фокус.

Начало на извънредното заседание 11 часа, водено от Райчо Райков, протоколист-Татяна Даскалова.

Още в началото председателят на СЕМ призова за допълнения и изменения по дневния ред.

Юлиана Тончева предложи в точка "Разни" да информира за заседанието в Страсбург.

Със 7 гласа "за" СЕМ прие дневния ред.

ПО "ПЪРВА" ТОЧКА

Райков припомни, че изменяйки решението за спонсорските заставки от 8 април 2002 година общо взето СЕМ отвори кутията на Пандора и има съставени множество актове за нарушаване на разпоредбата на 92, алинея 2, а именно за начина и мястото на обозначаване на спонсорите в едно телевизионно предаване. Председателят на СЕМ цитира дословно решение № 15-00-30 от 12.05.2003 година като предложението му е това решение да бъде отменено от СЕМ.

Доц.Пешева сподели, че с тази отмяна Съветът се връща към по-ристриктивната норма, която е приета от СЕМ. Споменаването, предоставянето или обозначаването по друг начин на стоки и услуги наред със или вместо

името или търговската марка на спонсора е нарушение на закона. Тоест това е по-голямата ристрикция.

Председателят на СЕМ добави, че е и по-близо до духа и смисъла на закона. Според него СЕМ тогава се е опитал с едно по-либерално действие и четене на закона, особено на европейските норми да създаде по-либерален режим, което обаче се изкриви и откровено се заобикаля от закона. Съветът има купища такива актове, именно за нарушение на член 92, алинея 2. Райков даде думата на членовете за изказвания.

Доц.Лозанов каза, че Съветът тогава промени решението, за да се доближи до по-либералния дух на Конвенцията. Той не мисли, че нарушенията са в тази посока. Не си и заслужава да се връща СЕМ и към старото си решение. По скоро трябва да подходи към това решение в смисъл в който е обсъждано вече за анимирани клипове. Проблемът не е в споменаването на стоките и услугите. Проблемът е в това, че се появяват рекламни апели и че се анимират тези спонсорски заставки.

И че се ползват части от рекламни клипове за спансорски заставки, добави **Тома Иванов**. Името заставка означава статичен кадър.

Доц.Лозанов сподели, че не е добре СЕМ да се отказва от това си решение. Просто трябва да се допълни. Проблемът е, че се появяват разширени апели, рекламни клипове.

Юлиана Тончева сподели, че е съгласна с казаното от доц.Лозанов. Решението трябва да се добави, а не да се отменя. В една от точките на проекто-решението се казва: "не може да присъства покана за закупуване на продукта и ползване на услуги на спонсора". Под покана за закупуване могат да се тълкуват много неща. Може да се добави категорично, че не могат да се ползват части от рекламни клипове, вместо спонсорски заставки.

Тома Иванов каза, че вариантите са два: СЕМ да каже какво не може или какво може.

Председателят на СЕМ каза, че са възприети отрицателните предпоставки, какво не бива да бъде..

Юлиана Тончева предложи да се запише в решението "не може да присъстват части от рекламни клипове".

Тома Иванов предложи да се запише "в началото или в края на предаването може да бъде представена само със статична заставка търговската марка или името." Това без да се изписва, не изключва по никакъв начин корпоративния апел, уточни Иванов.

Доц.Пешева каза, че не бива СЕМ да отменя решението си, защото това ще се разтълкува много лошо от общественото мнение и ще подрони авторитета на Съвета. Тя счита, че може да се разреши т.н. слоган, който изгражда корпоративния образ на марката. Нещо за което самите оператори са настоявали в срещата със СЕМ. Корпоративният образ на марката, който не съдържа директна подкана за закупуване, тоест тази директна подкана, която съдържат много други рекламни апели. "Елате в страната на Марлборо"- това е корпоративния образ на марката, това не е директен апел. От тази гледна точка, ако СЕМ измисли едно по-просто и ясно изречение за това, че в спонсорската заставка трябва да има статичен елемент, а не динамичен. Рекламният клип няма статичен елемент.

Райчо Райков и Тома Иванов казаха, че така е записано в закона.

Мария Стефанова сподели, че това са остарели понятия. Становищата и решенията на СЕМ са точно за това. Тончева е абсолютно права, че практиката

се развива много по-бързо. Ако СЕМ каже, че това не могат да бъдат части от рекламни клипове, трябва да бъдат статични спонсорски заставки.

Юлиана Тончева сподели, че не мисли че са статични. Спонсорска заставка може да бъде знака, логото, дори продукт, когато той е регистриран като търговска марка и той може да излезе на екрана, да направи осморка и да застане. В този пример няма постановъчен елемент.

Доц.Пешева призова Съветът да се опита да прилага закона малко по-творчески, с оглед на бързо развиващите се медийни практики.

Председателят на СЕМ сподели, че всички са на мнение, че решението трябва да се промени и за това дебатът остава отворен.

Доц.Лозанов спомена, че има две неща, които подлежат да отпаднат. Едното е продукта, а другото е аналогията с рекламата. Сега за втори път пред СЕМ се изправя въпроса как да ограничи аналогията с рекламата.

След дълъг дебат СЕМ реши да преразгледа решението за спонсорските заставки на следващото заседание.

ПО “ВТОРА” ТОЧКА

- Димо Карадимов докладва относно акт № 15-03-100 на “Телевизия Европа” АД за извършено нарушение на чл.80, ал.2 от ЗРТ. Във възражението си срещу акта операторът твърди, че “съдържанието на излъчения рекламен клип, не може да се свърже с продукт на цигарената индустрия..”

След обсъждане СЕМ премина в режим на гласуване.

Със 7 гласа “за” СЕМ реши да прекрати акт № 15-03-100 поради маловажност и да изпрати писмо до оператора с предупреждение, че при следващо подобно нарушение, ще бъде издадено наказателно постановление.

- Димо Карадимов докладва относно акт № 15-03-114 на “Елит Медия България” ООД за извършено нарушение на чл.84, ал.2 от ЗРТ в предаването “Жълтини” по програма Канал 3. Нарушението е че от началото на прекъсване на рекламата не е изминал период от поне 20 минути, а само 16 минути.

Със 7 гласа “за” СЕМ реши да прекрати акт № 15-03-114 поради маловажност и да изпрати писмо до оператора с предупреждение, че при следващо подобно нарушение, ще бъде издадено наказателно постановление.

- Димо Карадимов докладва акт № 15-03-115 на “Центрум груп-Филм” ЕООД за извършено нарушение на чл.84, ал.2 от ЗРТ. Между края на първото прекъсване до началото на второто прекъсване не е изминал период от поне 20 минути, а само 15,30 минути

Председателят на СЕМ предложи да бъде издадено наказателно постановление. До сега “Центрум Груп” има издадени две наказателни постановления от СЕМ – за предсрочно прекъсване. Райков предложи операторът да бъде санкциониран с минималната имуществена санкция от 2000 лева.

Със 7 гласа “за” СЕМ реши на основание акт № 15-03-115 налага имуществена санкция от 2000 лева на “Центрум Груп – Филм” ЕООД за нарушение на чл.84, ал.2 от ЗРТ.

- Анна Лазарова докладва акт № 15-03-102 на “М.САТ ТВ” ООД за нарушение на чл.84, ал.2. Прекъснат е сериен игрален филм “Ливърпул” два пъти за реклама, като между двете прекъсвания е изтекъл период от десет минути. Във възраженията си операторът твърди, че е допусната досадна техническа грешка, която е предизвикана от недоглеждане, за което няма логично обяснение.

Със 7 гласа “за” СЕМ реши на основание акт № 15-03-102 налага имуществена санкция от 2000 лева на “М САТ ТВ” ООД за нарушение на чл.84, ал.2 от ЗРТ.

- Анна Лазарова докладва акт № 15-03-113 на “М САТ ТВ” ООД за нарушение на чл.84, ал.2 и чл.82, ал.1 от ЗРТ. Едното нарушение е че между две прекъсвания на предаването “Мания” е изтекъл период от 30 секунди. Второто нарушение е на член 82, ал.1 е за необозначаване на рекламата.

Доц.Лозанов пожела да се уточни, какво е нарушението в рекламния блок.

Лазарова отговори, че това са два рекламни блока, като първият е обозначен и веднага след това правят след 30 секунди второ прекъсване.

Тома Иванов сподели, че според него второто нарушение не е реклама. Той дословно цитира тази част от акта, която обяснява второто нарушение.

След обсъждане председателят на СЕМ призова да се гласува налагане на санкция по второто нарушение-необозначена реклама.

Със 7 гласа “за” СЕМ реши на основание акт № 15-03-113 налага имуществена санкция от 2000 лева на “М САТ ТВ” ООД за нарушение на чл.82, ал.1 от ЗРТ.

ПО “ТРЕТА” ТОЧКА

- Борислав Шабански докладва, че в съответствие с условията на лицензията операторът информира СЕМ относно промени в партидата на дружеството “Радио Контакт България” ЕООД, вписано прехвърляне на всички дружествени дялове от предишния едноличен собственик “Контакт” АД на капитала на новия едноличен собственик “НЕТ ФМ” ЕООД и вписан нов управител на дружеството.

СЕМ прие информацията за сведение.

- Борислав Шабански докладва за отправени искания за изменение на посочените индивидуални лицензии, конкретно на т.1.2 “Радио ТНН”- Радио 1. Той е изискал тази промяна за три от градовете, сега изисква за други три. В другите градове няма далекосъобщителна, но иска изменение за програмната лицензия.

Със 7 гласа “за” СЕМ реши изменя посочените индивидуални лицензии за радиодейност № 441-00401, 441-002678, както и 441-00402 от 26.07.2001 година, конкретно т.1.2 в. “Радио ТНН”- Радио 1.

- Борислав Шабански докладва за искане от страна на “Балкан Българска Телевизия” АД за изменение на вида на оператора от обществен на търговски.

Юлиана Тончева каза, че СЕМ няма основание да отказва такова искане.

Със 7 гласа “за” СЕМ реши: изменя характера на оператора “Балкан Българска телевизия” АД от “обществен” на “търговски”. Промяната в характера на оператора ще бъде отразена в публичния регистър на Съвета.

- Борислав Шабански докладва относно заявление № 08-01-112 за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност, създаване на програма с наименование “ТВ Свят”, разпространявана по кабелен път на територията на гр. Поморие.

Юлиана Тончева каза, че името на фондация “Телевизионен Свят” е регистрирано.

Шабански предложи да се провери в Патентно ведомство дали е регистрирано това име и тогава СЕМ да отговори на искането на оператора.

ПО “ ЧЕТВЪРТА” ТОЧКА

Председателят на СЕМ подробно запозна членовете с писмото от Национална служба полиция. То е изпратено от г-н Брайков зам.началник на Национална служба полиция по повод оплакване от адвоката на Меф Холдинг срещу получаване на лиценз през конкурса на КРС.

Веселина Петрова е изготвила проект за писмо отговор с всички взети решения от НСРТ, както и с решенията на СЕМ от 2002 година. В писмото е описана и цялата фактология.

СЕМ прие текста на писмо № 18-06-192 и реши да го изпрати до Национална служба полиция.

ПО “ПЕТА” ТОЧКА

Райчо Райков каза, че в писмото си bTV иска отговор на това: що е то образователно предаване. Когато СЕМ прие мониторинга за изпълнение на лицензионните параметри, тогава Съветът е обърнал внимание на оператора, че има нарушение или нестопроцентно изпълнение на различни параметри. Един от тези параметри е бил-детски и образователни предавания. Райков каза, че тогава е имало кореспонденция по повод тълкуването на детски и образователни предавания. Сега е подготвен проект за писмо, в което СЕМ обяснява, че това не е административен акт, а резултат от един мониторинг. Председателят на СЕМ предложи отново да се напомни, че условията на индивидуалната лицензия следва стриктно да се спазват и че нарушаването на това условие е основание за налагане на имуществена санкция съгласно разпоредбите на 126 алинея 1 от ЗРТ.

Доц.Пешева попита дали има някакви аргументи в тяхното писмо.

Райчо Райков отговори, че такива аргументи няма. Те казват, че ще обжалват в съда фактите, които СЕМ им съобщава с писмото. Съветът им отговоря, че съгласно приетия доклад на мониторинга е установено, че операторът не изпълнява параметрите. Това писмо не е индивидуален административен акт и не може да бъде обжалвано.

След дълго обсъждане дали да излезе СЕМ със становище, Съветът реши да отговори на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД с писмо с изх. № 18-06-191.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- **Тома Иванов** каза, че страницата е нефункционална и трябва да се потърси нов специалист. СЕМ реши да бъде продължен сключения граждански договор, считано от 31 юли до края на месец септември 2003

с ЕТ “София арт студиа – Димо Грозев”. Договорът е за поддръжка и актуализиране на уеб страницата на СЕМ.

- **Доц.Лозанов** сподели, че забелязва една тенденция, решенията на СЕМ не се взимат от Съвета като колективен орган. Ако тенденцията ще е такава поне да се анализира и да се каже, че това е работа на председателя. Доц.Лозанов каза, че винаги е настоявал за обратното, за конкурс.

Юлиана Тончева добави, че тя лично настоява назначенията на специалисти да се обсъждат от Съвета.

Доц.Пешева каза, че не е обсъждано назначаването на двамата нови експерти. Винаги в отделите експертите са назначавани през конкурси, уточни тя

Тома Иванов каза, че е бил информиран за новоназначенията и предложи това да се обсъжда в присъствието на председателя.

По предложение на Юлиана Тончева СЕМ реши да се проведе обсъждането по въпросите на кадровата политика на Съвета на следващо заседание. Този въпрос да влезе като отделна точка в дневния ред на заседанието.

- СЕМ реши да бъде продължен сключения граждански договор и заплатен хонорар при същите условия на Керяна Петрова за подготовка при издаването на Бюлетин № 5-6 на СЕМ.
- СЕМ реши да се поднови абонамента за “Фокус” за следващите 6 месеца.
- СЕМ реши да участва един юрист от отдел “Правен” в пети национален юридически семинар. Семинарът ще се проведе от 6 до 9 октомври и ще бъде организиран от НКЦ “Решение”. Разходите от 384 лева за участие на един представител от СЕМ ще бъдат за сметка на Съвета.
- СЕМ реши т.2 и т.3 от докладната записка на Веселина Петрова с вх.№ 18-06-193 от 17.09. да остане за разглеждане на следващото заседание.

Край на заседанието 16 часа. Следващо заседание, насрочено за 22.09.2003 година.

Приложени документи към Протокол № 44:

1. Докладна записка от Стефан Красимиров с вх.№ 18-03-58 от 18.09.2003 г.
2. Проектно-решение за отменяне на решение № 15-00-30 от 12.05.2003 от председателя на СЕМ.
3. Докладна записка от Димо Карадимов с вх.№ 18-06-186. Договор между “Телевизия Европа” АД и “Пловдив БТ” АД с вх.№ 08-02-168. Възражение от изпълнителния директор на “Телевизия Европа” АД с вх.№ 15-04-97.
4. Докладна записка от Димо Карадимов с вх.№ 18-06-187. Писмо от “Канал 3” с вх.№ 08-02-178 във връзка с предоставен запис.
5. Докладна записка от Димо Карадимов с вх. № 18-06-188. Становище от “Центрум Груп-Филм” ЕООД и писмо с вх.№ 08-02-180.
6. Докладна записка от Анна Лазарова с вх.№ 18-06-189. Обяснение от Румен Василев и обяснение от Ангел Киряков с вх.№ 15-04-99.
7. Докладна от Анна Лазарова с вх.№ 18-06-190.
8. Докладна записка от Борислав Шабански с вх.№ 18-02-61 от 17.09.2003 г. Заявление за изпълнение и допълнение на лицензия за радиодейност от ВВТ с вх.№ 08-01-113.

9. Докладна записка от Борислав Шабански с вх.№ 18-02-62. Уведомително писмо от “Радио Контакт България” ЕООД с вх. № 07-01-38. Решение на Софийски градски съд.
10. Докладна записка от Борислав Шабански по повод заявление с вх.№ 08-01-112 на “ТВ Свят”.
11. Проект за писмо до Министерство на вътрешните работи с вх.№ 18-06-192.
12. Докладна записка от Анна Лазарова с вх.№ 18-06-194.
13. Докладна записка от Веселина Петрова с вх.№ 18-06-193.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева..... Доц.ГеоргиЛозанов

Доц.д-р Лилия Райчева/отсъства/ Доц.д-р Маргарита Пешева..

Мария Стефанова..... Стефан Димитров /отсъства/

Тома Иванов Юлиана Тончева

Райчо Райков

Председател