

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 3

от заседание, състояло се на 16.01.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов. д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

ОТСЪСТВАЛИ: Юлиана Тончева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Предложение от д-р Райна Николова относно предстоящото лицензиране.
3. Предложение от д-р Райна Николова относно § 79 от ПЗР на Закона за държавния бюджет за 2006 г.
4. Информация от Райчо Райков във връзка с Меморандум за сътрудничество относно закрилата на авторското право и сродните му права.
5. Докладни от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
6. Докладна от отдел “Правен” относно заявление за достъп до обществена информация от Български Хелзинкски Комитет.

Разни:

- Решение за заместване на Председателя за периода 23 – 25 януари 2006 г. във връзка с участието му в работна среща в рамките на ЕК в Брюксел.
- Писмо от “Би Би Си” по повод среща между оператора и СЕМ.
- Покана за участие в работна среща на Контактния комитет за трансгранична телевизия – 19 януари 2006 г. в Брюксел.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Лилия Райчева предложи в дневния ред да бъде включен въпрос относно определяне на заседание (предлага това да бъде на 23.01.2006 г.) , на което Съветът да се запознае с предварителния вариант на отчетния доклад за дейността на СЕМ през 2005 г. Мотивите ѝ са, че този отчет е свързан с работата на Съвета и е редно колегите, които вероятно ще напуснат СЕМ, да се запознаят с доклада, за да може евентуално да нанесат своите корекции. Смята това за коректно. Второто ѝ предложение е свързано с облика на СЕМ в обществото, който не е добър – СЕМ има нисък рейтинг на доверие; има проблеми от административен, комуникационен и т.н. характер, затова смята за разумно в рамките на тази седмица Съветът да определи един ден и да поговори по тези въпроси, като това да стане преди идването на новите колеги, върху които не е редно да бъдат стоварени всички тези проблеми. Предлага също така на заседанието на 23.01.2006 г. Съветът да приеме корекциите на Становище на СЕМ относно “добрите нрави”, като до четвъртък, който има забележки и предложения по него, да ги даде (предложения са направили д-р Николова, Маргарита Пешева, както и Лилия Райчева).

Райчо Райков увери Лилия Райчева, че ще има вариант на отчет до заседанието в понеделник, но държи да отбележи, че отчетът няма да има оценъчен характер, както и никога не е съдържал оценки. Единственото което няма да съдържа отчетът, това ще бъде отчет на отдел “ФСДЧР”. По закон отчетът трябва да бъде направен до 01.03.2006

г., но поема ангажимента да го представи в предложения срок. Що се отнася до предложението относно становището за децата – той е против, като смята, че ако Съветът предприеме стъпки да се занимава с това становище отново ще предизвика една с нищо неоправдана реакция от страна на медиите. Убеден е, че без Съветът да разполага с допълнителни аргументи за това становище, без да е направено обсъждане в Обществения съвет към СЕМ, без да е огледана практиката на европейските регулаторни органи, смята, че не е моментът СЕМ да се занимава с добрите нрави и т.н. В момента предстои откриване на процедури по конкурси – за около 100 точки. Райчо Райков увери съветниците, че темата за добрите нрави няма да бъде изоставена – поема задачата като личен ангажимент, но поставя три условия: трябва да се види отношението към становището на Обществения съвет към СЕМ; да бъдат разгледани нещото от гледище на европейски норми, препоръки и др., свързани с опазването на децата и въобще със спазването на добрите нрави, и практиката на колегите от регулаторните органи в рамките на ЕПРА.

Марко Семов напълно подкрепя гледната точка на Председателя – смята, че трябва да бъде получена една добра обществена гаранция и обществена подкрепа. Действително въпросът трябва да се огледа в Обществения съвет или в по-широк кръг. Проф. Семов продължава да мисли, че позицията на СЕМ е била правилна – Съветът не е разбран; не е поискано да бъде разбран; Съветът е бил неудобен на някои от медиите. Предлага на този въпрос СЕМ да се върне, когато направи всичко възможно, за да бъде “бетониран” откъм европейски опит и да получи подкрепа от хора, които имат отношение по този въпрос.

Маргарита Пешева отбеляза на първо място, че е хубаво този проблем да се обсъди не само в Обществения съвет, но и с неправителствения медиен сектор, т.е. на по-широк форум в медийната среда. Второто нещо е, че колкото повече този проблем се отлага и затлачва, всичко, което като лавина идва с предстоящото лицензиране, окончателно ще го дезавоира и ще стане странно и нелепо и Съветът ще бъде много атакуван, че са минали месеци, в които той не е взел достатъчно бързо решение, не е излязъл с ясна позиция. От тази гледна точка смята, че едно безкрайно забавяне и протакане на проблема със становището, ще бъде лош негативен PR за самия Съвет и за медийната регулация по принцип. В този смисъл, смята, че Съветът може да намери “златното сечение” – да се опита да не го отлага прекомерно, защото колкото повече го отлага, лицензионният процес ще постави много други проблеми под масата и Съветът ще трябва да хвърли много воля и усилия в предстоящото лицензиране и този проблем естествено ще се дезавоира. Затова е добре още сега Съветът да насрочи – примерно до един месец, среща първо с Обществения съвет, второ – да покани неправителствения сектор и да направи още едно обсъждане. Така ще си спести критиките на обществото. Напоследък медиите се стараят да внушат на обществото, че не са били само благородни мотивите на СЕМ по отношение на това становище – обръща вниманието на Съвета, независимо че излиза от СЕМ. Винаги ще я интересува какъв е обликът на Съвета. В публичното пространство становището не е забравено; това, че Съветът нищо не е решил – също не е забравено и протакането няма да е от полза за публичния образ на Съвета.

Райна Николова отбеляза, че СЕМ вече е започнал обсъждането на темата без да е приел дневният ред на заседанието. Затова ще бъде максимално кратка. Според нея проблемът на СЕМ по повод на това становище, а и на някои други действия произтича от факта, че в СЕМ липсва разпределение на ресорите. Ако е направено разпределение на ресорите, всеки един от съветниците ще знае каква област води; ще може да внася ежеседмично материали от работата на определена работна група. Това е идея, която с Мария Стефанова са видели на практика как се реализира - при посещенията си във

френския регулатор. Липсата на такива ресори (разпределение по ресори не е направено при обновяването на състава на СЕМ, когато тя и проф. Семов са постъпили, а й е известно, че такова е имало преди това) смята, че кара понякога и медиите и обществеността да смятат, че СЕМ не се занимава с най-наболелите проблеми и, че това е нещо случайно, което се появява. Убедена е, че ще има много работа покрай лицензирането, но в същото време не бива да се забравя, че СЕМ няма да преустанови мониторинга, който извършва, както и Председателят няма да престане да налага наказателни постановления, т.е. Съветът няма да спре да действа като орган, обръщайки прекомерно внимание само на един аспект от неговата дейност. Смята, че след 1 март (когато изтича мандатът на председателя, като се надява дотогава и да е попълнен състава на СЕМ) Съветът ще трябва да си поговори по-кардинално за работата и за ритъма на работа на СЕМ. Смята, че ще трябва да се определят насоките на работата – пред Съвета не предстои единствено лицензирането; има работа и в областта на авторските права (по закон на Съвета са възложени задължения). Що се отнася до становището, не възразява Съветът да се срещне с медийната общност, да ги запознае какво е получено в СЕМ от тях (такива документи Съветът е получил от тях и те следва да бъдат запознати); освен това няма да представлява проблем д-р Николова да представи законодателното проучване, на което е била консултант миналата година – за порнографията в медиите (то е поръчано от депутатата Памуков – от предишния парламент). Няма никакъв проблем Съветът предварително да знае, че вероятно ще възприеме текста от етичния кодекс.

Райчо Райков подкрепя всичко казано от Райна Николова, както и предложенията на Лили Райчева, които си струва да се обсъдят, но предлага това да стане в края на заседанието. Предлага СЕМ да пристъпи към приемане на дневния ред на заседанието.

Лилия Райчева държи да обобщи предложенията. На следващото заседание в понеделник предлага Съветът да поразсъждава - да има точка в дневния ред и да бъде предложен текст, върху който Съветът да разсъждава, след което да реши с кого да провежда срещи и как ще приключи въпроса. Другото й предложение е било през седмицата Съветът да проведе среща и да поговори по проблемите, които има, преди да постъпят новите колеги.

Райчо Райков отново повтори предложението си в края на заседанието Съветът да поговори по двете предложени точки, но приканва СЕМ да гласува дневния ред на заседанието.

СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието.

ПО ТОЧКА “ПЪРВА”:

Преди Съветът да пристъпи към разглеждането на т. 1, **Райна Николова** припомни, че на предишното заседание СЕМ е гласувал по принцип типовото заявление и е решил, ако някой има забележки, да ги направи и на това заседание окончателно да бъде прието. Предлага в текста, където е посочено “актуално състояние” да бъде добавено “удостоверение за актуално състояние” и да не пише “към дата”.

Първоначално Съветът прие заявлението да не може да бъде подавано с пълномощно, но в хода на разсъжденията относно постъпилите искания за откриване на процедура за провеждане на конкурси еднородно прие заявлението да може да бъде подавано чрез пълномощно, като в тази връзка възложи на Борислав Шабански да допълни образеца, както и графично да го оформи.

Райчо Райков изрази мнение, че е смутен Съветът да не бъде обвинен в различен подход към операторите, предвид утвърдения образец и приети документи, съдържащи искания за откриване на процедури.

Според **Райна Николова** Съветът не следва да има притеснения от това, че изготвя образец на искане – просто има проблем с комуникацията си, т.е., че СЕМ не е информирал обществеността и медиите, че има намерение да прави такъв образец. Не смята, че има нещо лошо Съветът да приеме окончателно този образец, да го публикува в уеб-страницата си, като информира, че вече има такъв образец. Не смята, че има двойни стандарти, просто Съветът слага ред. По отношение на изказаното опасение от Председателя, че може даден оператор да не иска да попълва този образец, д-р Николова отбеляза, че при първия старт на лицензирането никой не е давал възможност на някого да си избере какъв формуляр иска да попълва. Припомни на съветниците, че тогава е била битката от страна на БНТ да не попълни формулярите, които се прилагат за търговските оператори (тогава са поставени изисквания, които не са били валидни за БНТ). Спомня си, че тогава БНТ е подала заявление на бланки на телевизията, като същата информация е била включена, но БНТ е била изключена, тъй като е съществувала по силата на закон. В случая този казус не стои пред СЕМ – всички оператори са на общ режим и не смята, че трябва да роптаят срещу това, че се появява образец.

Тома Иванов отбеляза, че СЕМ трябва да има предвид, че в закона никъде не пише за подобни заявления. От друга страна, обществото е доста по-чувствително отколкото през 1998 г., когато БНТ е подавала документи за лицензиране, по отношение на бюрокрацията. Не случайно е приет закон за ограничаване на административните пречки и затруднения на лицензионните режими. Поставен на мястото на заявител за откриване на процедура за конкурс, би попитал по каква причина за едни заявители може да се приемат документи не на образец, а за други да не може. Този образец е следвало да се изготви по-рано – към 01.01.2006 г., за да отстоява СЕМ административна последователност и позиция. Не случайно са дадени 3 месеца от страна на законодателя – за да може СЕМ да преустрои своята работа.

Връщайки се към казаното от доц. Пешева за златното сечение, **Райчо Райков** предложи Съветът да приеме операторите да подават искания и на образец, и на свои заявления, но при всички случаи следва да се съдържат всички изискуеми данни.

Според **Райна Николова** решението на СЕМ влиза в сила занапред и затова не вижда никакъв проблем. Регулаторът не може да се съобразява с това кой какво би си помислил.

Стефан Димитров също подкрепя типовия образец – това е документът, с който се кандидатства.

Райна Николова е категорична, че СЕМ следва да създаде правила за лицензирането и трябва да установи определен ред. Предлага на тези оператори, които са подали до момента заявления, отдел “Лицензиране и регистриране” да им изиска липсващите документи, които са обхванати от типовото искане – на тях не трябва да им се прави допълнителен проблем, а единствено да им се допълни информацията. За тези оператори, при които срокът изтича, СЕМ да вземе решения на това заседание, т.е. на тях да не им се прави формален проблем, а единствено да си допълнят документацията, а за тези, на които срокът не им изтича този ден – решенията Съветът да вземе следващата седмица. Така ще има еднакви документи за всички.

Марко Семов подкрепя позицията на Райна Николова.

След тези уточнения СЕМ пристъпи към обсъждане на докладната записка, изложена от Борислав Шабански, като реши след приключване на точката да приеме окончателния образец на заявление.

Борислав Шабански докладва въпроси, по които СЕМ следва да даде становища или да гласува решения, както следва: (Докладна записка с вх. № 013-25/13.01.2006 г. е приложена към Протокол № 3).

I. Искания от заинтересовани лица по смисъла на чл. 116, ал. 2 от ЗРТ за откриване на процедура за провеждане на конкурс за осъществяване на радио- и телевизионна дейност чрез наземно радиоразпръскване:

1. Писмо (вх. № 027- 11-06.01.2006 г.) от “ДВЕ И ПОЛОВИНА” ЕООД за откриване на процедура за провеждане на предстоящ конкурс за осъществяване на радиодейност за гр. София –

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за”** : Да открие по инициатива на “ДВЕ И ПОЛОВИНА” ЕООД, представлявано от Пенко Русев - Управител, в качеството му на заинтересовано лице процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **гр. София**.

Да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за радиопрограма за гр. София, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

2. Заявление (вх. № 027-12/06.01.2006 г.) от СД “БРАТЯ БЕЕВИ” за откриване на процедура за провеждане на конкурс за осъществяване на радиодейност за гр. Велинград.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за”**: Да открие по инициатива на СД “БРАТЯ БЕЕВИ”, представлявано от Бонка Атанасова Беева - Управител, в качеството ѝ на заинтересовано лице процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **гр. Велинград**.

Да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за радиопрограма за гр. Велинград, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

3. Молба (вх. № 027-17/027-18, 027-19, 027-20/11.01.2006 г. от “НЕТ-СЪРФ-НЕТ” ЕООД откриване на процедура за провеждане на конкурс за осъществяване на радиодейност, съответно за общините: Монтана, Козлодуй, Лом и Враца.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за”**: Да открие по инициатива на “НЕТ – СЪРФ НЕТ” ЕООД, представлявано от Камелия Димитрова Евгениева Игнатова - управител, в качеството му на заинтересовано лице процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **община Монтана**.

Да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за радиопрограма за **община Монтана** включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“НЕТ – СЪРФ НЕТ”** ЕООД, представлявано от Камелия Димитрова Евгениева Игнатова - управител, в качеството му на заинтересовано лице процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **община Лом**.

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за радиопрограма за **община Лом** включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“НЕТ – СЪРФ НЕТ”** ЕООД, представлявано от Камелия Димитрова Евгениева Игнатова - управител, в качеството му на заинтересовано лице процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **община Козлодуй**.

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за радиопрограма за **община Козлодуй** включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за” : Да открие по инициатива на **“НЕТ – СЪРФ НЕТ”** ЕООД, представлявано от Камелия Димитрова Евгениева Игнатова - управител, в качеството му на заинтересовано лице процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **община Враца**.

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за радиопрограма за **община Враца** включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

4. По заявление (вх. № 027-13/09.01.2006 г. от ЕТ “НАСТЯ-90-ЕМИЛ СТЕФАНОВ” за откриване на процедура за провеждане на конкурс за осъществяване на радиодейност за гр. Видин **СЕМ гласува с осем гласа “за”** заявителят да бъде писмено уведомен в законовия срок за констатираните пропуски, поради които искането не може да бъде разгледано от СЕМ по същество.

5. Молба (вх. № 027-14/10.01.2006 г.) от **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ”** АД за откриване на процедура за провеждане на конкурс за осъществяване на телевизионна дейност за територията на Р България.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” :** Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ”** АД, представлявано от Петър Атанасов Манджуков Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или

изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на Република България.**

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на Република България, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

7. **Молба (вх. № 027-15/10.01.2006 г. от “БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД** за откриване на процедура за провеждане на конкурс за осъществяване на телевизионна дейност за градовете: Белослав, Бургас, Благоевград, Варна, Велико Търново, Видин, Враца, Габрово, Добрич, Кърджали, Карнобат, Кюстендил, Ловеч, Монтана, Пазарджик, Перник, Поморие, Плевен, Пловдив, Русе, Разград, Сливен, Силистра, София, Смолян, Стара Загора, Търговище, Хасково, Шабла, Шумен, Ямбол.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Белослав**

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Белослав, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Бургас**

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Бургас, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Благоевград.**

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Благоевград, включително свободните радиочестоти,

допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Варна.**

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Варна, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Велико Търново.**

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Велико Търново включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Видин.**

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Видин, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Враца.**

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Враца, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Габрово.**

Да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Габрово, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Добрич.**

Да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Добрич, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Кърджали.**

Да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Кърджали, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Карнобат.**

Да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Карнобат, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков -

Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Кюстендил.**

Да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Кюстендил, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Ловеч.**

Да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Ловеч, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Монтана.**

Да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Монтана, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Пазарджик.**

Да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Пазарджик, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за

осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Перник.**

Да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Перник, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Поморие.**

Да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Поморие, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Плевен**

Да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Плевен, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Пловдив.**

Да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Пловдив, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградяване,

поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Русе.**

Да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Русе, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: **Да открие** по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Разград.**

Да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Разград, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: **Да открие** по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Сливен.**

Да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Сливен, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: **Да открие** по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Силистра.**

Да изиска от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Силистра, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: **Да открие** по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. София.**

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. София, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Смолян**

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Смолян, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Стара Загора**.

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Стара Загора, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Търговище**.

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Търговище, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Хасково**.

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна

програма за територията на гр. Хасково, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Шабла.**

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Шабла, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Шумен.**

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Шумен, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

СЕМ гласува с осем гласа “за”: Да открие по инициатива на **“БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД**, представлявано от Петър Атанасов Манджуков - Изпълнителен директор, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **територията на гр. Ямбол.**

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за телевизионна програма за територията на гр. Ямбол, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

8. “ЗЕРА” ЕООД – за откриване на процедура за провеждане на конкурс за осъществяване на радиодейност, съответно за градовете: София, Варна, Габрово и Пловдив.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за”** :Да открие по инициатива на **“ЗЕРА” ЕООД**, представлявано от Галина Трендафилова Данаилова - Управител, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **гр. Габрово.**

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за радиопрограма за гр. Габрово включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” :Да открие по инициатива на “ЗЕРА” ЕООД, представлявано от Галина Трендафилова Данаилова - Управител, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **гр. Варна**.

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за радиопрограма за гр. Варна включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” :Да открие по инициатива на “ЗЕРА” ЕООД, представлявано от Галина Трендафилова Данаилова - Управител, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **гр. Пловдив**.

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за радиопрограма за гр. Пловдив включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” :Да открие по инициатива на “ЗЕРА” ЕООД, представлявано от Галина Трендафилова Данаилова - Управител, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **гр. София**.

Да **изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за радиопрограма за гр. София включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

II. Писма на КРС (вх. № 027-16/11.01.2006 г. и 027-10/06.01.2006 г.) относно искания за изменение на индивидуални далекосъобщителни лицензии, по реда на чл. 27, т. 6 от ЗД:

1. Заявление от “ИНТЕР – МАШИНЕКС” ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-02804/14.07.2005. **СЕМ гласува с осем гласа “за” решение: Дава съгласие за изменение на цитираната лицензия;**
2. Писмо до КРС във връзка с решение на СГС за прехвърляне на дружествени дялове и преобразуване на Дружество с ограничена отговорност с фирма “РАДИО ЕКСТРИЙМ” в Еднолично ООД с фирма “РАДИО ЕКСТРИЙМ” **СЕМ гласува със седем гласа “за” решение за исканото изменение на индивидуална лицензия № 101-02827/14.07.2005 г. съобразно постъпилото искане.** (Мария Стефанова не присъства при това гласуване).

III. Писмо на КРС (вх. № 027-300/09.01.2006 г.) във връзка с искане от “РАДИО ВЕСЕЛИНА” АД за предварително разрешение за прехвърляне на акции от капитала на дружеството (Писмото на КРС е във връзка с нормата на чл. 83, ал. 5 от ЗД – Комисията разрешава прехвърлянето на дялове или акции, при което се променя контролът върху управлението на далекосъобщителната лицензия, след получаване на положително решение от страна на СЕМ).

Поради опасения за недотам изчистени действия, свързани с исканото прехвърляне Съветът прецени, че преди да вземе решение ще обсъди всички правни аспекти на искането, за да не попадне в ситуация да спомогне за заобикаляне на законите в страната. В тази връзка СЕМ възложи на отделите “Правен” и “Лицензиране и регистриране” да изготвят становище относно правните последиците от прехвърлянето на акции от капитала на юридическите лица. Да бъде изискана справка от отдел “ФСДЧР” дали операторът има задължения към СЕМ по влезли в сила наказателни постановления.

IV. СЕМ прие уведомлението от Фондация “Радио Нова Европа” (вх. № 027-294/10.01.2006 г.) във връзка с включване на предавания на “Дойче Веле” на мястото на излъчваните предавания на ВВС.

СЕМ прие окончателно с осем гласа “за” образец на Искане за процедура за провеждане на конкурс по чл. 116 и сл. от ЗРТ (с отбелязване на възможността заявлението да бъде подавано с нотариално заверено пълномощно), като възлага на отдел “Лицензиране и регистриране” да изготви графичното оформление (образецът ще бъде огледан окончателно преди да стане документ, от Председателя); Образецът следва да бъде публикуван в веб-страницата на СЕМ.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Райна Николова изложи предложение във връзка с приоритети, които Съветът трябва да определи, при лицензирането. (Предложение от д-р Райна Николова с вх. № 013-1219-11/13.01.2006 г. е приложено към Протокол № 3). Д-р Николова припомни, че на миналото заседание Съветът е обсъждал, че ще вземе решение и ще започне да обсъжда срок, в който ще протече конкурсната процедура, но тъй като Съветът няма да провежда само една конкурсна процедура, следва СЕМ да си създаде система, по която да работи. Затова според нея е добре СЕМ да вземе решение (за себе си и за ритъма на своята работа) за инструктивни срокове за получаване на исканията, за които операторите да бъдат уведомявани (за съответните градове). Райна Николова отбеляза, че в закона не са заложили срокове, тъй като е дадена възможността СЕМ да определи как да протича административната процедура и затова Съветът трябва да вземе решение как да изгради тези административни процедури.

Райчо Райков обясни как той вижда нещата – до края на м. април КРС следва да отговори на запитванията за свободни честоти, които СЕМ ще огласява.

Маргарита Пешева разбира т. 1 от предложението на д-р Николова в определянето на срокове за отделните градове за подавания на исканията.

Райна Николова потвърди това, като приведе пример с подаденото искане за разкриване на процедура за гр. София – в този случай Съветът би могъл да обяви, че ще приема заявления за гр. София през следващите три месеца, тъй като тогава е крайният срок, в който КРС може да отговори.

Според **Лилия Райчева** операторите, подаващи искания за разкриване на процедури, следва да бъдат уведомявани, ако за съответния град вече е постъпило такова искане,

като им се препоръча да следят съобщението на СЕМ, когато получи от КРС информацията относно свободните честоти и т.н.

Райчо Райков оформи становището на Съвета по т. 1 от предложението на д-р Николова – в момента, когато СЕМ получи съобщение от КРС за наличието или липсата на свободни радиочестоти за радио- и телевизионна дейност за всяка точка.

Според **Тома Иванов**, който приема казаното и от Лилия Райчева и от Райна Николова, това действие на СЕМ трябва да бъде съгласувано с КРС и да бъде облечено в някаква форма, за да бъде ясно чисто процедурно как ще изглежда. От обяснението на КРС – чисто процедурно, ако поиска някой честота, примерно, за гр. Сливен (говорено е дали първи по време или първи по право), това означава, че ако някой поиска честота за Ямбол, такава няма да има и обратното.

Последва обсъждане на въпроса за вход на конкурсите.

След проведеното обсъждане по т. 1 от предложението на д-р Николова СЕМ прие, че няма да поставя инструктивни срокове, а ще уведомява всеки един заявител.

Тома Иванов предложи да бъде направена карта на заявени точки и съответно по нея да се правят отметки.

Лилия Райчева направи предложение СЕМ да инициира среща с КРС (както е предложил Тома Иванов), на която да бъдат обсъдени поставения, както и други проблеми, и при консенсус, СЕМ да изработи типово писмо (за да няма шум във веригата), което да е уведомително – в мига, когато получи. В писмото да се запише, че операторите следва да следят кога ще бъдат обявени конкурси. Така без да са подали искане, ще имат право да участват в конкурси.

Райна Николова отбеляза, че в момента СЕМ не води комуникационна политика по отношение на лицензирането и, за да не бъде Съветът обвиняван в някакви конспирации, е добре да бъде прозрачен в позициите си, а именно: обявявайки, че вече има образец на искане, че има препратени искания и т.н.

Райчо Райков формулира действията, които СЕМ ще предприеме на този етап: **да бъде публикуван в уеб-страницата формуляра (след като бъде окончателно подготвен от Борислав Шабански); всички искания – пристигнали, обработени и с решения пратени в КРС, както и юридическото лице и точките на излъчване и дейността – радио- или телевизия, да бъдат оповестени (чрез прессъобщението), като бъде подаден ел. адрес.**

По-нататък, **Райна Николова** насочи вниманието на СЕМ към предложението в т. 2. (срокове на определяне на образци на документите, които операторите ще попълват). Предлага Съветът да помоли Антоанета Лозенска и Доротея Михова да потърсят в уеб-страниците, съответно на френския и на английския регулатор какви формуляри имат, за да може до средата на м. февруари Съветът да разполага с някакъв опит.

Лилия Райчева доуточни предложението – по възможност до края на м. януари да има яснота за броя на документите и в останалите две седмици, да се извърши изработването на съдържанието на тези документи. След като (ако до средата на м. февруари) Съветът ги приеме, да проведе среща със сектора и преди да се публикуват и да станат официални документи, да се огледат.

Райна Николова възрази срещу обсъждането на документите със сектора – това са документи на СЕМ, които не е редно да бъдат обсъждани със сектора.

Останалите членове на Съвета подкрепиха възражението.

Съветът се обедини около предложението до средата на м. февруари да има готовност във връзка с т. 2 от предложението.

По отношение на т. 3 от предложението СЕМ проведе също обсъждане.

Маргарита Пешева обърна внимание върху въпрос, свързан с входа на лицензирането – дали ще започне от всички оператори, действащи по § 9а, или лицензионната

процедура ще започне не от операторите по § 9а, по нататък – за кои дейности – за радио- или за телевизия, т.е. трябва да има анализ.

Райчо Райков информира Съвета, че следващия ден има уговорена среща с г-н Александров, като той очаква въпроси от СЕМ. За да бъдат поставени обаче въпросите, следва СЕМ да има яснота по пълния национален честотен план.

Според **Тома Иванов** най-близко до закона е да бъде стартирана процедура по признака “първи по време”. Убеден е, че на СЕМ няма да бъде предоставена пълната национална радиочестотна карта на България.

Маргарита Пешева е на мнение, че за да си облекчи работата, Съветът трябва да раздели въпроса на две: първо – дали ще започва лицензионната процедура от всички оператори, излъчващи по § 9а, с всички законови изисквания, че те излъчват до провеждането на конкурси за съответните населени места. Ако Съветът вземе отрицателно решение, т.е. че лицензионната процедура няма да започне от операторите, излъчващи по § 9а (тя лично би посъветвала колегите си оттук да започне лицензионната процедура, тъй като СЕМ ще има най-малко неприятности). От една страна, формалният признак е да започне от този, който първи е подал заявление. От друга страна, връщайки се към изготвения от нея през 2002 г. доклад, в него е описан медийният потенциал в шестте планово-административни района на страната, колко са развити и как трябва да се развиват – за радио- и за телевизионна дейност. Съгласна е, че данните следва да се актуализират, но методиката е положена и си струва тя да се обсъди. Държи да припомни, че когато НСРТ е стартирал процедурата, е изхождал от правилни съображения - да се даде радиоейността в големите български градове, тъй като там са съсредоточени аудитории, които имат най-ясно открити медийни потребности. Това добро решение обаче е било опорочено и се е стигнало до 27 частни радиостанции в София и т.н. Смята, че СЕМ ще бъде жестоко атакуван, ако не може да обясни ясни критерии, поради които той предпочита даден град пред друг. Според доц. Пешева е задължително да се направи проучване относно потребностите на аудиторията от радиоформати и телевизионни формати в съответните големи градове. Ако не бъде направено такова изследване за съответните селища, ако по принцип гласува отрицателно § 9а остава на втори етап в лицензирането и тогава всички тези градове, в които излъчват тези оператори, излизат извън първия етап на лицензирането. По нейно мнение Съветът е вкаран в “страхотен капан от законодателя” – операторите по § 9а трябва да се изчерпат и след това да се продължи лицензирането или законодателят да направи промени. Логиката е такава, че за да може целият честотен ресурс който е предварително резервиран чрез § 9а, да се легитимира чрез лицензионна процедура, трябва да се проведат конкурси; трябва да се каже, че тези честоти, за които КРС отговаря, не покриват и не влизат в честотите по § 9а. Операторите тогава биха се опитали да упражнят натиск над СЕМ за това, че входът към лицензионната процедура или трябва да започне от § 9а, или хубаво би било да вървят успоредно и това е “златното сечение”. Следователно, трябва да се търси начин ясно да се формулират критериите. В ясното формулиране на критериите трябва да се търсят и външни експерти, да се търси мнението на сектора. В противен случай, СЕМ няма да може да удържи на лицензионната процедура.

Според **Райчо Райков**: трябва да бъде направена карта, на която с различни цветове да бъдат отбелязани операторите, които излъчват по § 9а, другите – които са свободни.

Райна Николова отбеляза, че по т. 3 от предложението – определянето на кои градове и на кои етапи във времето ще се организират конкурси, както и за какъв вид медии – би било добре до следващия понеделник СЕМ да мисли, а при организирането на процедурите (припомня идеята на Тома Иванов, че следва да има различни критерии за отделните градове и не може критериите да бъдат универсални) вече при изработването

на критериите, за да организира процедурите, СЕМ задължително трябва да се срещне със сектора и да договори тези критерии. Предлага Съветът да определи срок, в който ще определи за кои градове ще обяви процедури.

По т. 3 СЕМ определи до края на м. февруари следните стъпки: до средата на м. февруари следва да бъде изготвена карта на демографско-икономическите характеристики на шестте административни района на страната; към нея следва да бъде наложена медийната карта; определяне на график (най-близко до закона е решение за организиране на конкурс по признака “първи по време” при получаване на информация от КРС по съответните заявления); до края на м. февруари СЕМ ще определи за кои градове и на какви етапи във времето ще се организират конкурси (на базата на медийна карта, актуализирани данни от експертния доклад на доц. Маргарита Пешева от 2002 г.

На базата на данните от изброените по-горе стъпки СЕМ ще пристъпи към изготвяне на критериите – основни и специфични критерии. При критериите ще бъде взето становището на АБРО, което означава, че въпросът за кои градове ще започне процедурата, за кои медии, ще бъде решен (тъй като вече ще има някаква яснота и Съветът ще е стъпил на социологическото проучване); в изготвянето на посочените материали ще бъдат ангажирани отделите “Лицензиране и регистриране”, направление “Мониторинг”, отдел “АИО”; **Задачите ще бъдат разписани от Райчо Райков и от д-р Райна Николова и ще бъдат внесени на заседанието в понеделник (23.01.2006 г.).**

Във връзка с предложението на д-р Райна Николова за приемане на вътрешен правилник (т. 5 от предложението), който да регламентира отношенията между различните звена в СЕМ по повод провеждането на лицензиране (приемане на документи, регламентиране на поставени входящи номера, изисквания по отношение на заявени документи, взаимодействие относно движението на документацията и т.н.) СЕМ възлага на отделите “Лицензиране и регистриране”, “Правен” и “АИО” да подготвят до края на седмицата вариант.

Според **Маргарита Пешева** безкрайно полезно би било СЕМ да направи и социологическо проучване и одит на пазара в няколко града, ако Съветът е в състояние финансово да си го позволи. Смята, че всяка водеща агенция в България, която ще направи социологическо проучване, се занимава с маркетингови изследвания. Смята за задължително Съветът да сформира работна група.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

СЕМ пристъпи към обсъждане на предложения от д-р Николова текст на декларация във връзка с приетите изменения на чл. 86 от ЗРТ.

Райна Николова предполага, че текстът може да се стори на колегите й много емоционален, но припомни, че преди няколко месеца се е разиграл огромен скандал (по повод на становището), заради това, че Съветът е цензорът, който ще създаде “най-големите беди за България, за медийния сектор” и т.н. , а е минал един текст абсолютно незабелязано – при това не е давано становище от СЕМ, нито пък текстът е коментиран като намерение от страна на МФ или относно медийната комисия. Д-р Николова е изненадана от това, че не е имало така остра реакция, каквато е имало по отношение на едно безобидно становище, от което не следват толкова сериозни правни последици за сектора. Обезпокоена от предстоящата проверка през м. април на ЕК, при която ще се види как вече се прилага законът, т.е. след приемане на Стратегията. Съветът вече е органът, който трябва да прилага закона, административния му капацитет ще се оценява, но се появява сериозна оценка за това, доколко Съветът е готов да допусне конкуренцията в медийния сектор, защото на законодателно ниво ще започне

обсъждане на темата, че България създава текст, който сам по себе си противоречи на конституцията. Д-р Николова смята, че СЕМ трябва да вземе позиция по този въпрос и тази позиция трябва да бъде максимално категорична. По време на последното обсъждане на институт “Отворено общество” във втората му част - темата за финансиране на обществената телевизия, е подхваната темата за финансирането на БНТ и на БНР, Райна Николова се е изказала, като се е опитала да обърне внимание, че не е добре да се говори само за това, че двете медии имат само рекламни приходи, както и да се нападат обществените медии, че “нямали обществен характер”, но е хубаво в дискусиата да се включат достатъчно икономисти. Явно икономистите са се включили от МФ, при това – не особено компетентно. По тази причина Съветът трябва да реагира по някакъв начин; друг е въпросът дали след това законодателят е този, който ще прецени дали този текст ще бъде променен, или ще се предприемат други актове. Убедена е, че трябва да бъде обърнато внимание на това, че Съветът не е бил питан, не е взето неговото мнение. Смята, че регулаторът трябва да обърне внимание на законодателя, че такива промени трябва да се правят след дискусия и не би следвало по този начин да се създават пречки за свободната конкуренция. СЕМ трябва да вземе твърда позиция, включително и с оглед на предстоящата партньорска проверка през м. април. Обръща внимание, че в края на миналото НС е иницирирана подобна поправка, която тя характеризира като лобистка.

Маргарита Пешева подкрепя казаното от Райна Николова; единствено законът е устроен за БНТ и за БНР и се занимава с гарантиране на обществените функции и обществения интерес, като част от тяхното гарантиране в БНР и в БНТ е да има справедливост на медийния пазар и справедливо разпределение на стагнирания твърде малък медиен пазар в България. Много важно е Съветът да излезе с ясна позиция, че уважава и следи за съхранението на обществения интерес на БНТ и БНР, но когато те получават голяма бюджетна субсидия, тези ограничения имат своето място; те позволяват на частния пазар, който се издържа само от реклами, да има по-голяма позиция на рекламния пазар и това е справедливо. Доц. Пешева смята, че декларацията е добре написана, но предлага тонът ѝ “малко да се успокои” – примерно: вместо записания текст “допуснато безпрецедентно изменение...” , да се запише “сериозно изменение”; вместо “...непредвидимите и неотразими последици..” – “много важни последици”; вместо “съзаклятнически стил..” – “подобен стил..” ,т.е. предлага да се смекчи тона на декларацията. По принцип поддържа декларацията.

Лилия Райчева смята, че СЕМЧ по принцип трябва да излезе с някакъв акт във връзка с това, че практика е станало мнението на СЕМ да не се търси не само по този повод, а при други поправки. Предлага, ако Съветът издаде такъв документ, той да бъде модифициран. На първо място, малко късно е след като поправката е минала, Съветът едва сега да реагира. Предлага обаче, Съветът да вземе повод от тази поправка и в декларацията да бъдат включени и други случаи, при които мнението на СЕМ не е било поискано. По отношение на конкретната поправка смята, че тя е резултат от действия на хора, които не са били достатъчно компетентни, за да вкарат тази поправка. Припомня, че поправката на ЗРТ – за рекламата, е вкарана между първо и второ четене и е видоизменила ЗРТ, по който Съветът е действал до момента. Мнението на Съвета и в този случай изобщо не е подирено. Има и други случаи и в тази връзка доц. Райчева предложи СЕМ да изготви декларация, в която да възрази срещу станалата практика мнението на Съвета да не бъде търсено и да не бъдат вземани под внимание неговите предложения при готвени и гласувани поправки на ЗРТ и на други закони, като СЕМ избори и в кои случаи. Така СЕМ едновременно се произнася и за други случаи, по които не се е произнесъл, а и оправдава донякъде късната си реакция. Предложението

на Лилия Райчева е да бъде модифициран предложението текст, като се запише, че СЕМ възразява срещу това мнението на Съвета да не бъде търсено и да се изброят случаите.

Тома Иванов подкрепя казаното от Лилия Райчева, с едно малко допълнение – да се запише, че и с този случай, който променя коренно ситуацията с финансирането на медийния пазар, не е потърсено мнението на Съвета. Счита, че прекалено силни са употребените думи в предпоследния абзац: “Направените пояснения...” .Съветът не си е позволявал да дава оценка по никакъв повод на работата на НС. Още повече, че не става въпрос за неволна грешка (предложението е гледано сериозно в Комисията по бюджета - направено е от депутатата Петър Димитров). Единствено в текста на декларацията следва да се каже, че това противоречи на ЗРТ и за пореден път не е потърсено становището на СЕМ при изменението на закона или закони, които касаят ЗРТ и по този начин наистина се пренебрегват европейски директиви и практики за финансирането на обществените медии.

Според **Мария Стефанова** трябва да се добави текст относно практиката на СЕМ винаги да работи в диалог. Подкрепя декларацията, но също смята, че трябва да се преработи и изчисти и да няма толкова негативен оценъчен характер и изцяло да се защитава една позиция, с която, между впрочем, тя не е изцяло съгласна. В декларацията трябва да бъде обяснено каква е практиката на СЕМ и по този начин Съветът да покаже, че по някакъв начин те пречат на СЕМ и не искат мнението му.

Марко Семов няма да гласува за текст, в който СЕМ се оплаква, че го пренебрегват. Това може да бъде изтълкувано отново неблагоприятно за СЕМ. Трябва да се каже законовото изискване, но да не се оплаква СЕМ. Предлага да се посочи точно текста от ЗРТ, който не е спазен - чл. 32, ал. 1, т. 4, т.е. Съветът да възрази по конкретния повод.

Стефан Димитров също подкрепя предложението на проф. Семов.

Райчо Райков разсъждава дали не е по-удачно документът да не бъде декларация, а становище. Съображенията му са същите, които е изложил проф. Семов, както и така да се приеме, че тъй като не е поискано становището на СЕМ, Съветът го дава сега. Също смята, че тонът трябва да бъде смекчен. Не би гласувал текстът да се разширява с посочване на всички случаи, в които не е искано мнението на СЕМ.

Райна Николова смята, че трябва да се изброят поправките в закона, като се посочат броевете на ДВ, в които са публикувани съответните поправки.

Тома Иванов ще гласува, ако в текста бъде поставен принципно въпроса – не се спазва чл. 32, ал. 1, т. 4 от ЗРТ, за пети път.

Райчо Райков подкрепя така записан текст.

След проведеното обсъждане Съветът уточни текста на декларацията, в резултат на което бе записан текста на следния документ:

ДЕКЛАРАЦИЯ

Съветът за електронни медии е обезпокоен от създаденото напрежение в медийния сектор и противопоставянето на обществените и търговските оператори, което произтича от измененията на чл.86 от Закона за радиото и телевизията, приети с §79 от ПЗР на Закона за държавния бюджет за 2006 г., обнародвани в ДВ, бр.105 от 29.12.2005г.

Бихме искали да отбележим, че невземането на становища на Съвета за електронни медии, съгласно чл.32, ал.1, т.4 от ЗРТ се превърна в устойчива практика.

Съветът за електронни медии настоява за законодателни действия за възстановяване на предходния вариант на текста на чл.86 от ЗРТ, които да предотвратят проблеми, свързани с конкуренцията, преди партньорската проверка на Европейската комисия през април тази година.

Декларацията е приета на редовно заседание на СЕМ на 16 януари 2006 г.

Тома Иванов предложи в текста да се цитират случаите, когато не е взето становище от СЕМ (след “устойчива практика”).

СЕМ гласува с пет гласа “за” и три гласа “въздържал се” (Лилия Райчева, Мария Стефанова, Тома Иванов) текста, който не съдържа изброяване след “устойчива практика”.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Райчо Райков докладва относно предложените допълнения към текста на меморандум за сътрудничество относно закрилата на авторското право и сродните му права между МК, СЕМ и КРС. (Писмо до зам.-министър на културата Нина Килева с вх. № 013-1095-3/05.01.2006 г. е приложено към Протокол № 3). Райчо Райков информира Съвета, че направените предложения са след разглеждане на подготвеното становище от Офелия Цонкова.

СЕМ прие допълненията към меморандум за сътрудничество относно закрилата на авторското право и сродните му права.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Доротея Петрова изложи докладна записка относно АУАН № 81/08.07.2005 г., съставен на “БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД за нарушение на чл. 55, ал. 3 от ЗЗ – излъчване на непряка реклама на спиртни напитки в телевизионно предаване преди 22,00 часа. (Докладна записка с вх. № 014-745/13.01.2006 г. е приложена към Протокол № 3. Предложението докладната е отбелязано, че въпреки че нарушението е безспорно установено, производството следва да бъде прекратено, тъй като актът е съставен на 08.07.2005 г. и 6-месечният срок, в който е следвало да бъде издадено наказателното постановление, е изтекъл.

Тома Иванов обърна внимание върху предложението в критериите за оценка на кандидатите, подали искания за разкриване на лицензионни процедури, който е и записан в предишните документи за намерения за раздаване на лицензии, да бъде спазването на закона и по-общо - етичност на взаимоотношенията между оператора (ако е действащ) и СЕМ. Предлага подобно изискване да бъде записано в прессъобщението след днешното заседание. Не разбира как “Би Би Ти” открива СЕМ, за да подаде заявление за 31 регионални и за 1 национална честота, а “не са така добри да си приемат актовете”. Същото важи и за “РАДИО ВЕСЕЛИНА”. Предложението на Тома Иванов е да бъдат уведомени чрез пресата всички потенциални и настоящи оператори, че неспазването на ЗРТ, по-конкретно – приемането на АУАН и заплащането на санкции по издадени НП, ще се отрази при тяхното евентуално лицензиране или при извършване на други административни услуги от страна на регулаторния орган.

Лилия Райчева предлага това поведение на операторите да бъде част от критериите - за добросъвестно поведение на пазара, както и да се отнемат точки.

СЕМ възложи на Тома Иванов да подготви писмо до операторите съгласно предложения от него текст.

Лилия Райчева предложи на оператора, чийто акт СЕМ разглежда, да бъде изпратено писмо, в което да бъде отбелязано, че във връзка с прекратената преписка по АУАН № 81/08.07.2005 г. СЕМ изразява своето безпокойство, че е станало вече практика (да се спомене, ако е имало и други такива актове) да не си приемат кореспонденцията и, че това затруднява процеса на регулацията и спазването на ЗРТ. Държи операторът да бъде информиран – не бива това да остане без последствие.

Райчо Райков подложи на гласуване резолюцията за прекратяване на административнонаказателната преписка.

СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението Председателят да прекрати административнонаказателната преписка по АУАН № 81/08.07.2005 г., съставен на “БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД. СЕМ ще изпрати писмо до оператора съдържащо предложения от Лилия Райчева текст.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Емилия Станева докладва относно заявление за достъп до обществена информация, подадено от БЪЛГАРСКИ ХЕЛЗИНКСКИ КОМИТЕТ. (Докладна с вх. № 013-21/13.01.2006 г. е приложена към Протокол № 3).

След проведеното обсъждане и поясненията на Емилия Станева **СЕМ гласува с осем гласа “за” проекта на решение (приложен към докладната) за предоставяне на достъп.**

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с участието на Председателя в работна среща в рамките на ЕК, която ще се проведе в Брюксел на 24.01.2006 г. **СЕМ гласува с осем гласа “за” решение в периода на командировката на Райчо Райков – 23.01.2006 г. – 25.01.2006 г., вкл., Мария Стефанова да замества Председателя.**
- СЕМ прие информацията от ВВС (вх. № 027-298/11.01.2006 г.) по повод срещата между оператора и СЕМ.
- Във връзка с покана за участие в семинар, посветен на представяне на последния проектодоклад за проучване на корегулационни мерки в медийния сектор, който ще се проведе на 19.01.2006 г. в Брюксел (вх. № 013-26/16.01.2006 г.), СЕМ реши, че няма да вземе участие.
- СЕМ уточни текста, който трябва да съдържа прессъобщението от заседанието на Съвета.

Приложени документи към Протокол № 3:

1. Докладна записка от Б. Шабански и А. Тодорова с вх. № 013-25/13.01.2006 г.
2. Предложение от д-р Райна Николова относно предстоящото лицензиране с вх. № 013-1249-11/13.01.2006 г.
3. Предложение от д-р Райна Николова относно § 79 от ПЗР на Закона за държавния бюджет за 2006 г.
4. Писмо до Министерство на културата във връзка с предложения за допълнение към меморандум за сътрудничество с вх. № 013-1095-3/05.01.2006 г.
5. Докладна записка от Доротея Петрова относно АУАН № 81/08.07.2006 г., съставен на “Би Би Ти” с вх. № 014-745/13.01.2006 г.

6. Докладна от Емилия Станева относно заявление за достъп до обществена информация с вх. № 013-21/13.01.2006 г.
7. Писмо от ВВС относно среща със СЕМ с вх. № 027-298/11.01.2006 г.
8. Покана за участие в семинар по линия на Контактния комитет с вх. № 013-26/16.01.2006 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	ЮлианаТончева	отсъства
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		