

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 8

от извънредно заседание, състояло се на 30.01.2003 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛ: доц. Георги Лозанов

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на съобразени текстове от Стратегията с бележките от Комисия по медиите. Докладват Р.Райков, Ю.Тончева и М.Пешева.
2. Обсъждане на изисквания и механизми за провеждане на наблюдение и контрол върху изпълнение на програмните лицензии – докладват А.Хаджиева, Ив.Коцев и Г.Караиванов.
3. Докладни от отдел Правен за издаване на наказателни постановления.
4. Искане от Радио Благоевград за разширяване на разпространението на програмата. – Докладват Б.Шабански, Ив. Коцев и Г.Караиванов.
5. Претенции на МСАТ по отношение собствеността върху марката “Пирин Фолк”.
6. Предложение от Мария Стефанова.
7. Разглеждане на оферти от БТА и фондация “Репортер” относно абонамент за информационни продукти.
8. Доклад от Кирил Гоцев относно командировка в Египет.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Татяна Даскалова.

Председателят на СЕМ призова за изказвания по дневния ред.

Доц.д-р Райчева предложи да се добави в дневния ред точка 9. Съветът трябва да бъде информиран по проекта на програма “ФАР”, който е обсъден на втора сесия. Другият въпрос за разглеждане в тази точка е свързан с издаването на поредния брой на бюлетина на СЕМ.

Доц.д-р Пешева предложи втора точка да остане за разглеждане на следващото заседание. Това се налага с цел членовете на СЕМ, които отговорят за ресор-мониторинг да се запознаят по-подробно с материалите и да внесат писмена докладна записка. Тя ще бъде подготвена за това как ще се извършва мониторирането на програмните лицензии по региони.

Тома Иванов уточни, че втора точка може би не е формулирана правилно, защото тя е само за техническите изисквания и механизми за наблюдение върху програмните лицензии.

Съветът гласува с 8 гласа “за” така предложения дневен ред.

ПО "ПЪРВА" ТОЧКА:

Доц.д-р Пешева каза, че основната промяна в Стратегията е свързана с първия и втория етап за радиодейността, като в т.5.1.1 е добавено изречението: **При възможност и осигурен честотен ресурс, провеждане на конкурс за трети национален радиооператор в рамките на първия етап.** В т.6.1.1 е добавено следното изречение: **При необходимост-финализирането на конкурса за трети национален радиооператор да стане не по-късно от края на 2006 г.** Доц.д-р Пешева уточни, че **"при необходимост"** е добавено с цел, ако този конкурс по някакви причини не бъде проведен на първия етап или не е бил проведен /може това са технологични, програмни или ситуационни причини/. По този начин СЕМ запазва собственото си достойнство. От една страна Съветът запазва позицията, която е отстоявал, от друга страна се показва, че всички срокове заложи в Стратегията са динамични. Тоест те улавят една тенденция и са в рамките на възможност.

Райчо Райков предложи да се разглеждат промените в цялостния контекст на Стратегията, а не само в протокола, който СЕМ ще приеме, за да са по-ясни редакторските промени в текста. В текста **"финализиране на конкурса"** са включени и двете възможности, ако не е направен и не е завършен конкурса или ако е в процес. СЕМ дава задължителност за конкурса най-късно до 2006 година.

Юлиана Тончева сподели, че може да не се запише фиксирана година, а **"най-кратки срокове"**.

Председателят на СЕМ каза, че това е много общо понятие.

Доц.д-р **Райчева** предложи още в началото на текста **т.5.1.1** да отпадне **"при възможност"**.

Авторите на редакцията по Стратегията – доц.д-р Пешева и Юлиана Тончева се съгласиха с тази поправка.

Съветът прие т. 5.1.1 с 8 гласа "за". Текстът придоби следния вид: **"При осигурен честотен ресурс, провеждане на конкурс за трети национален радиооператор в рамките на първия етап."**

Председателят на СЕМ призова за други предложения за редакцията на текста на 5.1.1.

Доц.д-р **Пешева** каза, че е формулирана само техническа аргументация, свързана с ангажиментите на КРС, а не е формулирана програмна необходимост.

Райчо Райков уточни, че тя е формулирана в **2.Главна цел.** По принцип не е необходимо законовите изисквания и възможности да бъдат вкарвани в Стратегията.

Точка 5.1.2: "радио "България" – по аудитория, увеличаване и на ефективността на сега действащата комуникация по ефирен път, въвеждане и на нови технологии, включително сателитно и интернет-разпространение. Развитие на програми за българските общности зад граница, включително и за различни етнически групи". Доц.д-р **Райчева** предложи **"комуникация"** да се замени с **"разпространение"**. Лицензията се издава за разпространение, а не за комуникация по ефирен път.

Райчо Райков добави, че комуникация е твърде широко понятие за някакъв нормативен акт.

По същия текст членовете на Съвета дебатираха дали да се конкретизира кои влизат в различни етнически групи по предложение на **доц.д-р Райчева**.

Председателят на СЕМ разясни, че радио “България” е лицето на страната излъчвано на къси вълни извън България. То е за българи, но и за други граждани. Българските общности зад граница имат различна принадлежност.

Анна Хаджиева припомни, че Стратегията изобщо не касае програмирането и в този текст думата “програма” не е уместно използвана.

Тома Иванов уточни, че не става въпрос за намеса в програмна независимост на оператора. Иванов сподели, че това е Стратегия, която ще се приеме от Парламента. Стратегия, която изразява някаква воля на законодателя за провеждане на някаква политика сред българи, живеещи извън страната и други етнически групи.

Юлиана Тончева предложи в последното изречение на 5.1.2 да се запише следното допълнение ”**Развитие на разпространението на програми за българските общности зад граница, включително и за различни етнически групи**”.

Доц.д-р Пешева предложи да отпадне думата “включително” в предпоследното изречение от втора подточка на 5.1.2. Текстът придоби следния вид: ”**въвеждане на нови технологии, чрез сателит и интернет**”.

Председателят на СЕМ прочете целия текст от трета подточка на т.5.1.2 след нанесените поправки: “**радио България**” по аудитория, увеличаване на ефективността на сега действащото разпространение по ефирен път, въвеждане и на нови технологии чрез сателит и интернет. Развитие на разпространението на програми за българските общности зад граница, включително и за различни етнически групи.”

Доц.д-р Пешева поясни, че радио “България”, когато излъчва зад граница например на френски език, то радиото излъчва и за българи живеещи там и за французи. За това е записано “включително и за етническите групи”. **Доц.д-р Пешева** е дебатирала този текст с главния редактор на радио “България” още при подготовката на Стратегията.

Доц.д-р Райчева предложи от последното изречение на втора подточка от 5.1.2 да отпадне “включително”. Изречението придобива следния вид: ”**Развитие на разпространението на програми за българските общности зад граница и за различни етнически групи.**”

Съветът гласува с 8 гласа “за” т.5.1.2. Текстът придоби следния вид: “**радио България**” по аудитория, увеличаване на ефективността на сега действащото разпространение по ефирен път, въвеждане и на нови технологии чрез сателит и интернет. Развитие на разпространението на програми за българските общности зад граница и за различни етнически групи.”

По т.6.1.1 “При необходимост – финализирането на конкурса за трети национален радиооператор да стане не по-късно от края на 2006 г. “ **Тома Иванов** предложи да отпадне “при необходимост”.

Председателят на СЕМ поясни, че двата текста т.5.1.1 и т.6.1.1 трябва да се разглеждат в тяхната взаимозависимост и това налага да остане уточнението “при необходимост”.

Доц.д-р Райчева предложи “при необходимост” да се замени с “по необходимост”.

С 8 гласа “за” СЕМ прие т.6.1.1. Текстът придоби следния вид: “ **По необходимост – финализирането на конкурса за трети национален радиооператор да стане не по-късно от края на 2006г.**”

Председателят на СЕМ обърна внимание, че много по-важни са мотивите, които ще предостави и опише СЕМ по повод предлаганите промени в Стратегията.

Тома Иванов припомни, че трябва да се гласуват тези поправки заедно с КРС и срещата трябва да се осъществи по-скоро.

Съветът премина към разглеждане на текста по **т.7 Регулационна рамка.**

Юлиана Тончева сподели, че заедно с **доц.д-р Пешева** при подготвянето на предложението за поправки по текста на Стратегията са решили да сведат текста до конкретните възражения. За това е преномеризирана и реструктурирана цялата точка 7. Първа точка от т.7 е регулационни органи, след което са описани двата регулатора с техните определения в закона за радиото и телевизията и закона за далекосъобщенията. След това в **т.7.1.2 е записано Развитие** . Въведе на е **т.7.2 Други органи с основен орган 7.2.1 Оперативно бюро по масмедии** . В нея е цитирано определението на **оперативното бюро, което е записано в Интернет страницата. В т.7.2.2 са записани Функции. В 7.2.3 Развитие** е записан текста от Стратегията.

Доц.д-р Райчева сподели, че когато се говори за СЕМ и КРС е цитиран закона, а за оперативното бюро по масмедии не е цитирано нищо.

Председателят на СЕМ обясни, че това бюро не е създадено със закон, а с решение на Министерски съвет.

Доц.д-р Райчева цитира текста от т.7.2.1, че оперативното бюро е орган, създаден “ с решение на Парламентарната комисия по култура и медии с цел ..”.

Райчо Райков каза, че трябва да се запише “**по препоръка**” на Парламентарната комисия.

Доц.д-р Райчева предложи да се направи справка с какво решение е създаден този орган. Това са били функциите на това бюро, както са записани в Интернет страницата или както са приети тогава. Това е рамката на съществуващата ситуация. В точка 7.2.3 Развитие **доц.д-р Райчева** предложи да се помисли върху това, дали оперативното бюро по медиите в този му странен вид би трябвало да съществува. Това, което е оптимално координиране на дейността на СЕМ и КРС е пожелателно. Предложението е това оперативное бюро да бъде включено в структурата на СЕМ. В европейската платформа на регулационните органи СЕМ се явява по сега действащото законодателство този орган, който се занимава с радиото и телевизията.

Юлиана Тончева каза, че ако има единен орган за разпространение това може да стане.

Тома Иванов сподели, че това не може да се реализира чрез Стратегията.

Доц.д-р Райчева каза, че статута, който в момента притежава това бюро не може да съществува по този начин. Може да бъде към Министерство на външните работи.

Тома Иванов сподели, че много се е интересувал по този въпрос. За съжаление той е решен в почти всички държави по един и същ начин. Почти навсякъде Министерство на транспорта и съобщенията представлява държавата. В европейските институции искат представител на държавата. Те не искат да кореспондират със структура като СЕМ, която не е държавна структура по закон.

Доц.д-р Райчева каза, че оперативното бюро може да бъде звено в Министерство на транспорта и съобщенията.

Райчо Райков сподели, че в скоро време ще има две Министерства на транспорта и на съобщенията и тогава очевидно това бюро ще бъде към Министерство на съобщенията. Председателят на СЕМ каза, че силно е притеснен от това, че Съветът като независим регулаторен орган би приел такова предложение. По никакъв начин Съветът не следва да се намесва със свой акт, ако Стратегията се превърне в акт на Народното събрание. Тоест, ако бъде приета с решение, тогава по силата на иерархия на рангове на нормативните актове решението на Народното събрание стои малко под закона, но много, много над решението на Министерски съвет. Тогава Министерски съвет ще бъде длъжен да се съобрази с този акт на Народното събрание. Така, че СЕМ стартира едно преосмисляне със Стратегията и с предложенията за бъдещото конституиране и положение на оперативното бюро. Райков приема забележките по т.7.2.1. В т.7.2.3 са заложили много важни елементи: **“изработване на правилник за устройството и дейността на оперативното бюро по масмедии”**.

Доц.д-р Райчева предложи пред устройство да се добави **административно**.

Райчо Райков каза, че административното устройство е определено по силата на акта с който е създадено бюрото, тоест с решението на Министерски съвет и тази поправка не може да бъде нанесена.

Доц.д-р Пешева предложи да се допълни с участието на СЕМ и КРС.

Райчо Райков предложи да се гласува следния текст по т.7.2.3 Развитие: **”Изработване на нов правилник за устройството и дейността на оперативното бюро по масмедии с участието на СЕМ, КРС и Министерство на транспорта и съобщенията”**. Райков добави, че по закона за нормативните актове, когато се пишат нормативни разпоредби се изисква изчерпателност и яснота.

След дебат по въпроса дали да се добави и Министерство на транспорта и съобщенията **доц.д-р Райчева** предложи в такъв случай да се добави и Министерство на външните работи.

Доц.д-р Маргарита Пешева предложи да останат само СЕМ и КРС.

Юлиана Тончева сподели, че по този начин се дефинира само участието на Съвета, на тези, които са изработили Стратегията.

Анна Хаджиева предложи да не се записва точно Министерството, защото може да се наложат промени, а да се запише **“и съответното министерство”**.

Райчо Райков прочете текста с нанесените поправки: **“Изработване на нов правилник за устройството и дейността на оперативното бюро по масмедии с участието на регулационни органи и съответните министерства.”**

Доц.д-р Райчева предложи текст: **“ Изработване с участието на регулаторните органи и съответните министерства на правилник за устройството и дейността на оперативното бюро по масмедии.”**

Доц.д-р Пешева призова двете предложения да се подложат на гласуване.

Съветът гласува предложението на Райчо Райков със 7 гласа “за” и 1 “въздържал се” доц. д-р Райчева.

Съветът гласува предложението на доц.д-р Лилия Райчева с 1 “за”, 1 “против” – Мария Стефанова и 6 “въздържал се”.

Съветът прие текста от първа подточка на т.7.2.3 в следния вид:

“Изработване на нов правилник за устройството и дейността на оперативното бюро по масмедии с участието на регулационни органи и съответните министерства.”

Съветът премина към обсъждане на текстовете от **т.7.3 Понятия.**

Доц. д-р Пешева сподели, че заедно с Юлиана Тончева са направили сравнение между легалните дефиниции в ЗРТ и в закона за далекосъобщенията да не противоречат на заложеното в Стратегията.

Съветът прие с 8 гласа “за” текста от т.7.3 Понятия.

Доц.д-р Пешева каза, че в отделен протокол ще се опишат промените нанесени в Експертния доклад по т.4.4.1 и т.4.4.2.

Съветът гласува с 8 гласа “за” промените в т.4.4.1 и т.4.4.2 на Експертния доклад, които следват от нанесените изменения в Стратегията.

Анна Хаджиева предложи по **т.5.1.3 Развитие на местни радиооператори в Стратегията,** при техническа възможност регулаторите да определят квоти при обявяването на конкурс. Идеята на законодателя е, че когато някой инициира провеждането на конкурс при наличието на свободни честоти за конкурс се обявяват всички свободни честоти. Това е по текст от сега действащото законодателство. Тогава регулаторите да са в правото си да кажат, че те решават. Например, че една от тези честоти, която отговаря на конкретни технически параметри ще бъде за местен оператор.

Председателят на СЕМ сподели, че предложението е интересно и Хаджиева може да го внесе в писмен вид.

Доц.д-р Пешева каза, че определянето на квоти е голям ангажимент, ще е необходима методика как точно ще се определят те. По принцип регулацията е на квотен принцип. Има ограничен честотен ресурс. Цялата Стратегия е една методическа решетка за развитие на радио-телевизионната дейност през следващите 6 години.

Райчо Райков допълни, че това не противоречи на предложението на Анна Хаджиева. От гледна точка на развитието на мрежата това да се определя за всяка отделна честота.

Анна Хаджиева допълни, че в зависимост от свободния радио честотен спектър при техническа възможност за местни оператори да се определят квоти.

Райков сподели, че единствено го притеснява да не се погледне от тези квоти, че СЕМ по някакъв начин предопределя конкурсите. Трябва предложението много внимателно да се аргументира и Анна Хаджиева да го внесе на следващото заседание на СЕМ.

Анна Хаджиева уточни, че положението в момента е следното: големите вериги завземат нови и нови територии. На практика местната комуникация липсва, както казва и доц.Лозанов.

Предложението по т.5.1.3 беше формулирано по следния начин: **лицензиране на местни радиооператори при пряка инициатива на заинтересованите лица в зависимост от свободния радио честотен спектър при техническа възможност регулаторите да определят квоти за местни радиооператори.**

ПО “ВТОРА” ТОЧКА:

Тома Иванов каза, че не само одобрява и подкрепя, но и твърди, че е бил инициатор през 2002 година да се подготвят механизми за провеждане на технически контрол върху изпълнението на програмните лицензии, включително и да бъдат назначени специалисти със съответното образование. Иванов каза, че ще се изпрати справка и писмо до всички радио и телевизионни оператори, като те ще попълнят сами справката и в четиринадесетдневен срок ще я върнат в СЕМ. След това тези оператори, които са върнали справката ще декларират, че отговарят на изискванията заложиени в лицензиите, закона, български държавен стандарт и т.н. От тези, които декларират, че отговарят на всички изисквания на случаен принцип да се изберат двама или трима оператори. На тях ще се направи проверка, дали това което са декларирали отговаря на истината, предложи Иванов. Тези, които отговорят, че работят с техника, каквато според специалистите не отговаря на българския държавен стандарт според изискванията на лицензиите им, да бъдат проверени също. Иванов предложи в справката по някакъв начин да се диференцират форматите с които работят операторите.

Иван Коцев отговори, че това започва с вътрешносигнална система.

Тома Иванов обясни предложението си, че сериозните телевизии работят най-малко на два стандарта-новини и постпродукция. Да им се зададе тогава ясно въпроса: какъв стандарт ползвате за новини?

Стефан Димитров се интересува дали законът предвижда някакви санкции , ако описаните технически данни не са верни.

Иван Коцев отговори, че законът не предвижда санкции. Това е задължение на операторите, което произтича от лицензиите.

Шабански уточни, че спрямо кабелните оператори лицензията е вече забравена, защото те са регистрирани. За това трябва да се използва нормата на закона, че СЕМ упражнява контрол върху техническото качество на програмите.

Иван Коцев каза, че техническото качество в апартно-студийните комплекси засяга пряко СЕМ. Извън тези комплекси контролът се поема от КРС.

Тома Иванов сподели, че е предложил след като СЕМ получи информация в писмен вид за спазване на програмните лицензии, Съветът заедно с КРС и с икономическа полиция, със съответните служби от Министерство на културата, които се занимават с авторските права да направят една група, която пак по случаен принцип избере няколко телевизии. Да се провери комплексно, съвместно с различни специалисти как се спазват различните закони, с които така или иначе СЕМ е длъжен да се съобразява. Макар не всичко да е в правомощията на Съвета. В този смисъл Тома Иванов предлага да се уточнява какъв стандарт използва всяка телевизия.

Иван Коцев каза, че това е записано: “камери за външно заснемане – камкордери”. Когато операторът запише в графата –тип камкордери веднага се определя от това на какъв стандарт работи за производство и за новини, уточни Коцев.

Тома Иванов каза, че последният му въпрос е преносната среда, която ползват операторите как е упомената.

Иван Коцев отговори, че тя е упомената в таблица: начин на транслиране на сигнал до точката на излъчване, радиорелейни станции и кабелни линии и сателитен пренос, при ефирно разпространение териториален обхват на програмата /населено място на разпространение/ по приложен отделен списък и местонахождение на точката на излъчване, надморска височина и мощност на предавателя. Коцев уточни, че идеята е в това, регулацията да се свежда до колегиален разговор с операторите и подпомагане дори. Целта е като се извади действителното положение с операторите чрез СЕМ да им се даде срок да си приведат в ред самата технология. След това според Коцев по-важното е да се създаде база данни за всеки един оператор- кабелен или ефирен. Тези досиета да бъдат с ниво на достъп. Те да бъдат вътрешна информация на СЕМ, но с ниво на достъп, за да се опазва търговската тайна на операторите.

Тома Иванов каза, че наистина СЕМ трябва да постъпи така, но в крайна сметка трябва да използва всички възможности на закона, да се принудят операторите да работят със стандартизирана техника, защото това не е регулация само в тяхна полза, но най-вече на зрителите. Когато работят с VHS техника е ясно, какъв ще е сигнала, който стига до зрителите.

Иван Коцев допълни, че се получава и нечестна конкуренция.

Тома Иванов добави, че се ползват и материали без авторски права, допускат се и други нарушения.

Доц.д-р Райчева даде пример, ако се констатира, че голяма част от операторите не работят според техническите изисквания какво ще се процедира след това спрямо тях.

Иван Коцев отговори, че ще им се даде срок на базата на закона да си приведат в ред технологиите след което може да започне да им се издават наказателни постановления за неспазване на ЗРТ в частта технология.

Веселина Петрова каза, че за да се издаде наказателно постановление трябва да има нарушение на конкретен текст от закона. Понеже в член 126 няма такъв текст на основание на който да се състави акт и респективно да се издаде

наказателно постановление. Единственият текст, който съществува е член 126 А, алинея 3. В него се казва, че за нарушение на заявените от регистрирания оператор програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема се налага имуществена санкция в размер от 2 000 до 5 000 лева. Ако може тази техническа част да влезе в програмния проект, то тогава може да се налага санкция и издава наказателно постановление. В легалната дефиниция за програмен проект е записано следното: “описание на програмни намерения, цел, предназначение и очаквани резултати, организационно творчески, технологичен и финансов план за развитие на радио-телевизионната програма.”

Райчо Райков сподели, че това се прави с цел да се види една снимка на пазара в технологично отношение, с какво работят операторите, как изглежда техниката до изхода на студиото, какво са приели като задължение и какво са обещали и до къде са стигнали. Фактът, че СЕМ вече се интересува и проверява, говори за една негова функция, която е важна.

Иван Коцев добави, че така ще стане ясно и кой какви средства ще инвестира.

С 6 гласа “за” СЕМ

РЕШИ:

да се изпратят официални писма-искания до операторите за получаване на данни за технологичното оборудване на техните апаратно-студийни комплекси съгласно ЗРТ. Тези писма да бъдат придружени от бланка-протокол за техническото състояние, която операторите сами да попълнят и да изпратят в СЕМ в 14 дневен срок от датата на получаване.

ПО “ТРЕТА” ТОЧКА:

1.Емилия Станева представи актове № 15-03-03, № 15-03-04, № 15-03-05 във връзка с нарушение на “Сигнално жълто” излъчено по телевизия СКАТ. И трите акта са за нарушаване на член 17, алинея 2, а именно нарушаване от оператора на принципите на член 10 и по специално точка 4: засягане личната неприкосновеност на гражданите. Станева каза, че са пристигнали възраженията на оператора и има процедурно нарушение при съставянето на акта. Актовете са съставени на “СКАТ ТВ”, който е само далекосъобщителен оператор, телевизионен оператор е “СКАТ” ООД.

Станева предложи да се прекратят актовете като се съставят нови.

Доц.д-р Пешева обърна внимание, че много често са зачестили случаите експертите да допускат недопустими грешки и актовете след това не издържат в съда.

Веселина Петрова каза, че възниква следния проблем. С изменението на ЗРТ, който е в сила от 2001 година, още със създаването на СЕМ е записано, че Съветът трябва да поддържа публичен регистър. Тоест в Интернет няма регистър на издадените лицензии по ЗРТ. Ако имаше публичен регистър без да се консултират с отдел “Лицензии” експертите могат да влязат в Интернет и да си направят справка.

Доц.д-р Пешева предложи да се възложи на Грозев, който поддържа страницата, този публичен регистър да се направи на по-олекотен достъп.

Райчо Райков каза, че трябва да се преразгледа вътрешния ред за съставяне на актовете. След четири дни след шестмесечния срок за връчване Веселина Каналева е подписала акта.

Доц.д-р Райчева предложи процедурно членовете на СЕМ, които се занимават с мониторинга да свикат експертите, за да видят къде са невралгичните моменти. Едното е упоменаването на името на оператора. Всичко, което се отнася до консултация от отделите “Правен” и “Лицензии” да се разясни в писмен вид на експертите от мониторинга.

Доц.д-р Пешева сподели, че напълно поддържа предложението на доц.д-р Райчева, защото подобни грешки са зачестили при съставянето на актове. Трябва да се поговори с експертите как трябва да се процедира при актосъставянето, как да се гледа, както и да се разреши проблема с регистъра, който да е общо достъпен за експертите. Доц.д-р Пешева поема този ангажимент, като предлага заедно с Мария Стефанова, която отговаря за радиомониторинга да проведат такива срещи с експертите.

Мария Стефанова предложи докато Интернет страницата и регистърът се обновят, експертите да се допитват до отделите “Лицензии” и “Правен”.

Веселина Петрова сподели, че по този начин работата ще се затрудни. Има практика специалистите от отдел “Правен” два пъти в седмицата да посещават експертите за консултации. Петрова постави въпроса категорично да не се съставят актове преди да се изискат договорите за реклама и спонсорство.

Председателят на СЕМ каза, че ще издаде заповед за това и лично се е разпоредил с началник отделите “Мониторинг”.

СЕМ премина в режим на гласуване да се **изработи нов ред и начин за промяна на процедурата в актосъставянето. Със 7 гласа “за” и 1 “въздържал се” доц.д-р Райчева Съветът прие това решение.**

С 8 гласа “за” СЕМ

РЕШИ:

Прекратява актове № 15-03-02, 15-03-03, 15-03-04, 15-03-05 издадени на “Скат ТВ” ООД, защото няма такъв телевизионен оператор. Операторът е “Скат” ООД.

Лично председателят на СЕМ запозна членовете с възражението изпратено до Съвета.

2.Станева представи следващия акт № 15-02-03 за нарушение на радиопрограма “Скай” с оператор “Мойра”. Нарушението е, че е излъчено съобщение с рекламен текст. Операторът възразява, че това не е реклама, защото няма договор. Актът е съставен след изтичане на тримесечния срок. Нарушението е извършено на 5.10.2002 г., а актът е съставен на 21.01.2003.

Доц.д-р Пешева предложи да се изискат писмени обяснение от началник отделите “Мониторинг” и от актосъставителите.

Станева каза, че експертът е изискал записи от радиооператора. Те са дошли в края на декември. Станева предложи да се прекрати преписката и като се промени констативната част на акта да се издаде нов акт като се изиска и договор за реклама.

С 8 гласа “за” СЕМ реши да прекрати акт № 15-02-03 издаден на “Мойра”ООД, защото е съставен след изтичане на законно установения тримесечен срок. Да се състави и издаде нов акт.

3.Станева запозна членовете на СЕМ със следващия акт № 15-02-24 на оператора “Веселина” АД. Актът е изпращан няколко пъти до Пловдив до различни общински администрации.

С 8 гласа “за” СЕМ гласува прекратяване на административнонаказателното производство поради изтичане на шестмесечния срок от съставяне на акта.

4.Акт № 15-03-10 е случая в който началник отдел ” Телевизионен мониторинг” и началник отдел ”Правен” са ходили в “Нова телевизия” каза Емилия Станева. Нарушението е на член 14, ал.1.

С 8 гласа “за” СЕМ реши прекратява акт № 15-03-10 /24.01.2003 на “Нова телевизия – първи частен канал” ЕАД поради маловажност. Операторът да бъде предупреден съгласно член 28 от ЗАНН.

5.Анна Лазарова докладва акт № 15-02-05 на “Радио СИТИ” ООД. Спонсорът е представен по време на предаването. Във възражението си операторът твърди, че това са две предавания и спонсора е представен между двете части на предаването. Според Лазарова трябва да се изиска договор за спонсорство. Съветът прие това предложение. СЕМ

РЕШИ:

Да се изиска от оператора договор за спонсорство.

6.Следващият акт е № 15-02-02 на “Мойра” ООД. Лазарова информира Съвета, че и в този случай става дума за спонсорство и не е изискан договора, но това са идентични актове и тримесечния срок е пропуснат. Съветът

РЕШИ:

Прекратява административнонаказателната преписка по акт №15-02-02 на “Мойра “ ООД.

Юлиана Тончева изиска справка за видовете клипове на рекламата на ”Хтаз”, броя на излъчванията им и часовия пояс на излъчване за четирите оператора, които са извършили нарушението.

Председателят на СЕМ уточни, че тази справка е за БНТ и за bTV.

Тончева сподели, че за нея е важно, когато гласува да е запозната с тази информация от справката. Същата справка трябва да изпрати и “Нова телевизия-първи частен канал ”.

Доц.д-р Пешева също изиска тази информация да се предостави по време на обсъждането на нарушението. Този случай е много скандален и трябва членовете на СЕМ да са много внимателни при взимането на решение.

7. Съветът премина към обсъждане на акт № 15-03-07 /23.01.2003 г. на “Нова телевизия- първи частен канал ”ЕАД за реклама на водка “Хтаз”. Анна Лазарова информира Съвета, че е установено нарушение на член 76, алинея 1 от ЗРТ. В акта подробно са описани кадри, които подтикват към насилие, незачитане на човешкото достойнство. От нарушителя не е постъпило възражение, но не е изтекъл законно установения за това срок.

Председателят на СЕМ отбеляза, че нарушителят няма възражение. Няма никакво значение и кой вариант е излъчен, за такова нарушението няма и часови пояс в който е допустимо според закона, добави Райков.

Доц.д-р Пешева каза, че всяка реклама създава отношение към един продукт. Тя е начин на живот, друга действителност, напълно конвенционална и условна. При всички случаи СЕМ би трябвало да има предвид, когато иконографията на един клип е от 5 секунди, от 10, 15, 25 или 30 секунди. Възможно е един пет-секунден рекламен спот да не нарушава ЗРТ, а един двадесет и пет-секунден да нарушава. В двадесет и пет-секундния спот рекламната е една история, която се разказва с определени кадри, знаци, предмети. Следователно Юлиана Тончева е напълно права да се изиска справка. Ако СЕМ започне да санкционира всяко нарушение за всяко излъчване на клипа, тогава не е нужно да се изиска график или план-график, който се прави от всяка рекламна агенция. След като Съветът решава, че ще издаде само няколко наказателни постановления, тоест просто да санкционира операторите за това нарушение на ЗРТ и за този създаден обществен скандал е добре да се види кои оператори са пристъпили най-много закона излъчвайки “дългия” клип. Този вариант съдържа много елементи, които наистина нарушават член 76.

Анна Хаджиева припомни, че всички оператори са излъчили този клип.

Анна Лазарова сподели, че е актосъставителят е определил четири нарушения. По начина по който е описано нарушението в акта не могат да бъдат наложени четири наказания, трябва да се наложи само едно.

Доц.д-р Райчева каза, че има писмо от Силва Зурлева в което тя е призовала да се спре рекламната.

Тончева предложи да се види това писмо, както и таблицата на излъчванията на клипа.

Тома Иванов каза, че не бива членовете на СЕМ да се интересуват кой оператор, колко пъти е излъчвал клипа. Тази справка е само помощна информация, която не може да е определяща. Трябва да се гласува всеки акт по отделно. Това е единственият законосъобразен начин на действие.

С 5 гласа “за” Райчо Райков, Тома Иванов, Мария Стефанова, доц.д-р Маргарита Пешева и Анна Хаджиева и 3 “въздържал се” Юлиана Тончева, доц.д-р Лилия Райчева и Стефан Димитров предложението да се разглежда всеки акт по отделно се прие от Съвета.

След дебат около това дали може системните нарушения да доведат до отнемане на лицензия **доц.д-р Пешева** уточни, че тази хипотеза е базирана при нарушение на член 17 за принципите на радио и телевизионна дейност. Лицензия се отнема при груби нарушения на принципите и при системни нарушения на

разпоредбите на членовете 6, 7, 10, 13 и 19. Може по член 76 да се издадат много наказателни постановления, това не води до отнемане на лицензията.

8.Съветът премина към предложения за санкция по акт № 15-03-07.

Доц.д-р Пешева предложи санкцията да бъде 3 000 лева. Винаги е за това да не се наказват операторите с много високи санкции. Те трябва да се научат да спазват закона, а не да им се налагат непосилни санкции.

Тома Иванов предложи санкцията да е от 4 000 лева.

Веселина Петрова прочете писмото от Силва Зурлева по настояване на членове на Съвета. ”Във връзка с полученото от вас писмо от 28 декември 2002 година с което изисквате предоставяне на всички записи от излъчванията на рекламните на водка Xtaz, както и във връзка със създадената медийна обстановка бих искала да ви запозная с позициите на ръководството на телевизията. Нова телевизия излъчи пълния вариант на рекламния клип на водка Xtaz единствено и само в дните 17, 18 и 19 декември по едно излъчване на ден в първия рекламен блок на играта ”Стани богат”. В момента в който ръководството на телевизията беше запознато със съдържанието на клипа нареди незабавното му спиране от ефира, независимо от обстоятелствата, че той продължаваше да се излъчва във ефира на двете национални телевизии. Решението беше взето след като преценихме, че рекламният клип категорично противоречи на законните норми за излъчване на реклама според ЗРТ, както и на съществуващите представи за морал провеждани до този момент с политиката на телевизията. Независимо от наличието на сключен действащ договор с рекламодателя за излъчване на въпросния клип ръководството на Нова телевизия постъпи по единствения възможен и принципен начин като незабавно прекрати излъчването му. От 23 декември до 31 декември 2002 година излъчваме единствено съкратен вариант състоящ се от последните два кадъра, които показват единствено рекламирания продукт и съответно търговската марка. За гореизложените твърдения сме готови да подложим изцяло програмата си за извършване на мониторинг от страна на СЕМ. Ръководството на Нова телевизия изразява своето съжаление, че е било допуснато излъчването на клипа, макар и само три пъти. Санкционирани са отговорните за случая служители в рекламния отдел, съгласно трудовото законодателство и вътрешните ни правила. Във връзка с горното и в случай, че прецените, че е на лице нарушаване на принципите на ЗРТ от страна на ”Нова телевизия” и с оглед своевременно взетите мерки от страна на ръководството на медията ни, която единствена спря излъчването на скандалния клип ви молим да не налагате санкция или в случай, че наложите такава, то тя да бъде в минималния ѝ размер.”

Съветът премина в режим на гласуване на предложението за санкция от 3 000 лева.

С 6 гласа ”за” и 2 ”против” Райчо Райков и Тома Иванов СЕМ

РЕШИ:

На основание акт № 15-03-07 издаден на ”Нова телевизия ПЧК” ЕАД да се издаде наказателно постановление за нарушение на член 76 алинея 1 за

подтикване към поведение, което нарушава общоприетите морални норми. СЕМ реши да наложи имуществена санкция от 3 000 лева

9.Златка Георгиева докладва акт № 15-03-06 отново за нарушение на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД. Нарушен е член 17, алинея 2, който говори за предавания, а рекламата не е предаване. На това основание Георгиева предложи административнонаказателната преписка да се прекрати.

Председателят на СЕМ прочете параграф 1 от допълнителната разпоредба. По смисъла на този закон: “предаване е самостоятелната част от програмата отличаваща се от другите такива по своето авторство, съдържание и или аудио визуална реализация.” Рекламата също е предаване, то е съставна част от програмата, отличаваща се от другото, уточни Райков.

Юлиана Тончева припомни, че СЕМ е излязъл със становище за самопромоцията.

Доц.д-р Пешева сподели, че това е идентично нарушение в два последователни дни на пълния рекламен клип в един и същ праймтайм пояс. Тя ще се въздържа от гласуване, защото това е нарушение по член 76, алинея 1, а не по член 17 на принципите на радио и телевизионна дейност.

Мария Стефанова каза, че подкрепя това мнение. Тя смята че решенията ще бъдат оборими в съда, защото ще се позовават на различни членове от закона, а те са идентични като нарушения.

Доц.д-р Райчева каза, че отново възниква проблема с мониторинга, защото няма единни стандарти.

Райчо Райков каза, че е категорично против това. Няма единен стандарт, всеки актосъставител има свободната воля да състави акт така, както разбира нарушението и така, както разбира закона.

Веселина Петрова каза, че след като законодателят в допълнителната разпоредба точка 4 е дал легално определение на предаване, в точка 12 е дал и легално определение на реклама. Значи ако рекламата беше вид предаване, законодателят нямаше да го нарече всяко публично съобщение, а щеше да го нарече всяко предаване. Петрова каза, че това е нейният аргумент да не приема, че има нарушение на член 17, където излишно се говори за предаване. Хипотезите са различни и има нарушение на правната квалификация. Нарушението е отново на член 76.

Райков сподели, че в случая може да се погледне от точка 4 на параграф 1.

С 6 гласа “за” и 2 “въздържал се” Стефан Димитров и доц.д-р Маргарита Пешева СЕМ

РЕШИ:

На основание акт№ 15-03-06 издаден на “Нова телевизия ПЧК” ЕАД да се издаде наказателно постановление за нарушение по член 17, ал.2. и да наложи имуществена санкция от 2 000 лева.

Тома Иванов каза, че има основание да вярва, че телевизията притеснена сама от съдържанието на рекламния клип не е излъчвала дългия вариант.

Райчо Раков каза, че гласува всеки акт по отделно съобразно казуса, нарушението на закона и конкретния член.

10.Съветът премина към обсъждане на акт № 15-03-08.

Стефан Красимиров каза, че няма нарушение на член 17, алинея 2 по акт № 15-03-08 на БНТ за рекламата на водка Xtaz. През месец декември са констатирано 17 излъчвания на тази реклама от БНТ като е съставен един акт. Повечето са реклами от късия и среден вариант, но от дългия не са установени, каза Красимиров.

Златка Георгиева добави, че във възражението операторът твърди, че нищо в клипа не подтиква към неприемливо поведение, защото липсват визуални елементи, които да бъдат възприети и тълкувани в смисъл, че подтикват някого да извършва това. Наблягат на това, че БНТ са изпратили предварително писмо до СЕМ и цитират текст от ЗРТ член 32, алинея 1, точка 18.

Доц.д-р Пешева каза, че по описанието на средния клип безспорно има нарушение на член 76, но с оглед на коректното поведение на БНТ и това, че операторът наистина е изпратил писмо предложението ѝ е за санкция от 2 000 лева.

Тома Иванов каза, че трите варианта на клипа се различават не само по дължина, но и по съдържание и по внушение, както и по степен на нарушение на закона. Друг е въпросът, че рекламната кампания се възприема от зрителите цялостно.

Стефан Димитров уточни, че рекламната кампания на водка X taz тече по всички телевизии еднакво. В БНТ също е излъчен дългият вариант на клипа.

Анна Хаджиева каза, че много внимателно е прочела описанието на кадрите и така, както е описано дори и в средния вариант на клипа според нея също има нарушение по член 76, за това предложението ѝ е за санкция от 3 000 лева.

Райчо Райков каза, че БНТ е национален и обществен оператор и не е извинително поведението му с това, че иска от СЕМ предварително становище. Райков не приема, че различните варианти на клипа водят до различни нарушения. Така описан клипът също води до нарушение. То е много по-тежко, когато се излъчва от националния екран, добави председателят на СЕМ. В същото време този оператор трябва да има много по-отговорно национално поведение, особено в 18:25 часа.

Юлиана Точева сподели, че както Силва Зурлева носи отговорност към функциите си и проявява разбиране, по същия начин генералният директор на БНТ се е опитал да прояви отговорно поведение, когато се е допитал предварително до СЕМ. За това Точева предлага санкцията да е от 2 000 лева.

Доц.д-р Пешева каза, че ако това е единствен акт при толкова излъчвания на тази реклама за БНТ ще се присъедини към предложението за санкция от 3 000 лева.

Съветът премина в режим на гласуване.

Съветът прие предложението на Тома Иванов с 8 гласа “за” СЕМ да наложи наказателно постановление на БНТ по акт № 15-03-08.

С 1 глас “за” Юлиана Точева и 7 “въздържал се” предложението за налагане на имуществена санкция от 2 000 лева на БНТ по акт № 15-03-08 не се прие от СЕМ.

Със 6 гласа “за” и 2 “въздържал се” Тома Иванов и Мария Стефанова
СЕМ

РЕШИ:

На основание акт № 15-03-08 издаден на БНТ да се издаде наказателно постановление по член 76, алинея 1 и се наложи имуществена санкция от 3 000 лева за рекламата на водка X taz.

11.Златка Георгиева докладва акт № 15-03-09 за предаването “Скорост”, излъчено по програма “Медиа+” на “Интер Сат” ООД град Мездра. Предаването е било прекъснато на 15-тата минута от реклама. Възражението е че, това е авторско предаване на физическо лице, което има сключен договор с “Интер Сат” ООД. Предаването идва заедно с включени реклами и ако операторът изключи или премести тази реклама ще наруши по някакъв начин авторските права.

Доц.д-р Пешева смята, че има нарушение и предлага санкция от 2 000 лева.

Златка Георгиева уточни, че е пропуснат тримесечния срок за съставяне на акта.

С 8 гласа “за” СЕМ

РЕШИ:

акт № 15-03-09 издаден на “Интер Сат” ООД град Мездра да се прекрати на основание, че е изтекъл законно установения тримесечен срок. Операторът да бъде предупреден съгласно член 28 от ЗАНН.

12.Борислав Градинаров докладва акт № 15-02-01 на “Метрорадио” ЕООД. На 29.11.2002 по време на предаването “Стартер”, излъчено по програма “БГ РАДИО” в интервала от 8,00 до 10,00 часа се споменава името на спонсора Нес кафе “Класик”, съответно в 8,15-8,20 като е обявено “Пет въпроса със съдействието на “Пихте ли кафе-Нес кафе “Класик”- събуди се” и в 8,35-8,40 като е обявено “Минидебат в “Стартер” със съдействието на “Пихте ли кафе-Нес кафе “Класик”- събуди се”. Янчувичин твърди, че няма прекъсване на предаване за представяне на спонсор, тъй като това са отделни предавания, включени в сутрешния блок “Стартер”. Градинаров каза, че по съставения акт за нарушение не става ясно съобщението “Пихте ли кафе – Нес кафе “Касик” – събуди се” дали е направено в началото на предаванията “5 въпроса на БГ Радио” и “Минидебат” или по-късно. Второто съображение на Градинаров е: изречението “Пихте ли кафе-Нес кафе “Класик” – събуди се”, че има по-скоро белезите на рекламно съобщение. Третото съображение е, че липсва договор за спонсорство, което не става ясно дали между двата контрагента съществува такова отношение.

Мария Стефанова каза, че това нарушение наистина не е установено по безспорен начин.

Райчо Райков добави, че очевидно в случая се касае за сбор на малки предавания.

Доц.д-р Пешева каза, че случая е малко сложен, защото “Нес кафе “Класик” – събуди се” може да се приеме като рекламно изречение.

Доц.д-р Райчева каза, че според становище на СЕМ марката и името е реклама.

Доц.д-р Пешева уточни, че има призив.

Тома Иванов сподели, че според него има нарушение. Ако е реклама, тя не е обозначена и не е в рекламен блок. Ако е спонсорска обява не и е там мястото.

Доц.д-р Пешева каза, че винаги е била за либералния подход. В радиопотока може да се приеме, че това са отделни предавания. Всяко предаване може да има спонсорска заставка в началото и в края. Съветът е гласувал становище за прекъсване на едно предаване от друго предаване. От тази гледна точка ако СЕМ се обедини, че това са мозайка от отделни предавания и прекъсващото предаване си има своя спонсорска заставка, то трябва да се прекрати наказателното постановление.

С 6 гласа “за”, 1 “против” Тома Иванов и 1 “въздържал се” доц.д-р Лилия Райчева СЕМ

РЕШИ:

акт № 15-02-01 издаден “Метрорадио” ЕООД да се прекрати, защото нарушението не е установено по несъмнен начин.

Тома Иванов каза, че е гласувал така, защото ако СЕМ подходи прекалено либерално към сутрешните блокове и на телевизиите и на радиостанциите, изобщо на така наречените блокови предавания ще сгреши. Законът ясно и точно си е определил що е то предаване. Не с еднаква мярка се налагат тези наказания при телевизионните или при радио-операторите. Така, че в случая не се касае за отделни предавания, а за рубрики в сутрешния блок на БГ Радио.

Мария Стефанова каза, че разликата е в това, че в телевизионни подобни сутрешни предавания има каш, заставка, която обозначава това, че започва предаването. В края и по средата напомнят на зрителя, че гледа това предаване, докато в радиото в този случай са описани като отделни предавания.

Доц.д-р Пешева уточни, че радиопотока е много по-хомогенен от телевизионния поток.

Юлиана Тончева сподели, че сутрешният блок на едно радио според нея се явява еднакъв със сутрешния блок на една телевизия.

ПО “ЧЕТВЪРТА” ТОЧКА:

Председателят на СЕМ запозна Съвета с писмо от БНР относно радио “Благоевград”. Молбата е радио “Благоевград” да получи честоти в обхвата от 87.5 до 108 MHz на върховете “Ореляк”, “Виден” съответно в Пирин и Конявската планина. БНР са приложили извадки от Стратегията, както и информация с карта на разпространението на програмата на радио Благоевград чрез предавателите на УКВ обхвата. Има приложено и писмо до КРС, като те са отговорили, че съгласно забележка № 45 от Националния план за разпределение на радиочестотния спектър “Отделни честоти в честотната лента 68-74 MHz ще

се ползват от БНР до края на 2002 г. само в районите, в които то няма предаватели в честотната лента 87,5-108 MHz.”

Доц.д-р Райчева предложи да се инициира среща с “Програма регионални медии”. В Гоце Делчев има 30 чужди програми и нито една българска. В този смисъл в тази работна среща да се поставят тези въпроси на експертно ниво с КРС.

Георги Караиванов каза, че предстои такава среща на следващия ден.

Председателят на СЕМ предложи експертите да подготвят докладна записка за резултатите от срещата.

Тома Иванов добави, че БНТ нееднократно е поставяла аналогичен въпрос за четирите си регионални центъра, които работят само като градски канали. Отговорът винаги е бил, че предстои препланиране на честотния спектър и едва тогава би могло да се каже дали ще има или не.

ПО “ПЕТА” ТОЧКА:

Анна Хаджиева каза, че решението на въпроса за претенциите на МСАТ по отношение собствеността върху марката “Пирин Фолк” не е в правомощията на СЕМ.

Съветът се запозна с писмото и го прие за сведение.

ПО “ШЕСТА” ТОЧКА:

Мария Стефанова каза, че прави три предложения. Първото е СЕМ да покани на среща УС на БНР с отчет за дейността им, както е била организирана такава среща на 24 юни 2002 година. Тогава БНР се е отчело за първото шестмесечие.

В писменото предложение на Стефанова са изброени по-важните акценти в тази среща, които могат частично да се изброят в писмото към тях. Ремонта в старата сграда на БНР е много злоуполучен, защото той е на базата на един много неизгоден договор за радиото сключен от предишното ръководство. С много трудности е завършен въпросният трети етаж. Средствата, които са вложени са поне два пъти повече от това, което е записано в договора. Проблемът е че там няма техника. Това е жизненоважно за всичките програми на радиото. На тази среща Стефанова предложи да се обсъдят тези проблеми.

Още в началото на мандата на Поля Станчева са създадени няколко съвета, които частично някои от тях са съществували при предишните ръководства. Общественият съвет е едно ново формирование. Любопитно е как работи Общественият и как работи Програмният съвет на БНР. Програмният съвет не е като програмния съвет в телевизията. В БНР Програмният съвет има само съвещателен глас. Той се свиква по настояване на генералния директор, с предложен дневен ред и т.н. Програмният съвет е съвещателен орган, негов председател е проф. Веселин Димитров. Общественият съвет е една много голяма структура. Едно от основните европейски изисквания към обществените медии е да бъде отделено административното от програмното ръководство. Понеже на този модел на отделяне в БНР е положено началото според Стефанова, нека СЕМ да види какви са резултатите.

По повод запитване на доц.д-р Лилия Райчева **председателят на СЕМ** предложи да се добави и въпрос до къде е стигнало изграждането на този технологичен съвет на БНР.

Стефанова сподели, че в предложенията ѝ за срещата са записани и проведените или не атестации за БНР, защото дори Поля Станчева е пътувала специално до Швейцария, за да свери българските атестационни карти с европейските. Срещата с БНР е да се види дали тези усилия са дали резултат в нещо полезно. Дали в основата на съкращенията в радиото са били заложени атестациите или не. Още да се види един работещ или неработещ модел. СЕМ трябва да се информира за всички тези процеси, които текат в най-голямата обществена медия-БНР. Последната точка в предложението на Стефанова е отчетност на командировките на генералния директор на БНР. Тя обоснова тази точка с това, че в документацията на СЕМ са постъпили само два документа. Единият документ е информация изпратена от ръководителя на направление "Международно сътрудничество". Постъпила е на 6.12.2002 г. до председателя на СЕМ. Във връзка с член 52, алинея 1 от наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина г-жа Поля Станчева превишава за настоящата година с 45 дни командировките.

Райчо Райков каза, че по този повод Станчева е поискала от Министъра на външните работи и от Министъра на финансите разрешение за допълнителни командировки. Станчева е извършила командировка във Франция и е получила това разрешение.

Стефанова припомни, че по силата на закона и устройствената част за БНР, БНТ Съветът е длъжен да получава отчетите за тези командировки.

Тома Иванов добави, че изпълнителният директор на радиото е длъжен да изпрати отчета от командировките си.

Доц.д-р Райчева се интересува защо заявленията за командировки не са минавали през СЕМ.

Райчо Райков уточни, че те минават за подпис при председателя от гледна точка на това, че с него е подписан договор за възлагане. Председателят каза, че държи СЕМ да бъде информиран за всички командировки. Той подробно ще запознае членовете на СЕМ с доклада на Кирил Гоцев относно командировката в Египет.

Със 6 гласа "за" СЕМ реши да насрочи среща с генералния директор и УС на БНР най-късно до 27.02. /четвъртък/, на която да се разгледат всички въпроси вписани в предложението и да уведоми БНР с писмо за това.

С 6 гласа "за" се прие предложението на Тома Иванов да се изиска с писмо от БНР отчет за командировките на генералния директор - Поля Станчева.

Мария Стефанова запозна членовете на СЕМ с второто си предложение. То е свързано с архива на СЕМ. Липсва течение на вестници и списания. Стефанова предложи да се събира цялото течение на вестниците за един месец, както и специализираните списания за цялата година.

Председателят на СЕМ предложи да се съхраняват в деловодството.

Доц.д-р Райчева каза, че поддържа предложението на Мария Стефанова, като специализираните списания “Маркетинг и медиа” и “Медиа свят” да се съхраняват в пълното им течение. Тя добави по въпроса за архива, че в скоро време може да има посещение от Европейската комисия, за да огледат архива на СЕМ. Добре е поне материалите от заседанията на ЕПРА, от Комитета по трансгранична телевизия, от Оперативното бюро да се съхраняват. Те се интересуват и от архива от КРС.

Съветът реши **Райчо Райков и Тома Иванов** да направят проверка относно състоянието на архива.

Тома Иванов каза, че съгласно закона за държавния архив СЕМ трябва да се обърне с официално писмо към Главна дирекция на държавен архив да изпратят техен специалист. Той ще класифицира информацията на място, входяща, изходяща, международна, протоколи и т. н.

С 8 гласа “за” СЕМ прие предложението да се изпрати писмо до Главна дирекция Държавен архив във връзка с класифицирането на архива на СЕМ.

Мария Стефанова предложи да бъде информиран Съвета за предвидените разходи по обзавеждането, кабелизирането и компютъризирането на 5-тия етаж и в какви срокове ще бъде завършено.

Присъстващите членове на СЕМ приеха това предложение.

ПО “СЕДМА” ТОЧКА:

Вносителят на тази точка **Райчо Райков** предложи да останат за разглеждане на следващото заседание офертите на БТА и фондация “Репортер” относно абонамент за информационни продукти.

ПО “ОСМА” ТОЧКА:

Председателят на СЕМ каза, че е пристигнал пълен отчет на командировката на Кирил Гоцев в Египет. Приложени са и трите договора на български, на арабски и на английски език на подписания рамков договор. С нищо БНТ не е задължена, освен с намерение за едно бъдещо сътрудничество. Райчо Райков информира членовете на СЕМ, че е подписал командировка в Брюксел на Кирил Гоцев. Там ще присъстват всички министри от предприєдинителния съюз и всички генерални директори на обществените медии на страните кандидат- членки и предприєдинителни страни. Райчо Райков е подписал и още една дванадесетдневна командировка до Китай на Кирил Гоцев. Там има намерение за сключване на подобен договор.

ПО ТОЧКА "РАЗНИ" :

- **Председателят на СЕМ** информира Съвета, че е пристигнало официално писмо от Министерство на труда и социалната политика по повод запитване, в което е записано, че се разрешава на генералния директор и УС на БНТ да получават ДМС. Отдел "Правен" ще информира подробно Съвета за това на следващото заседание.
- **Доц.д-р Лилия Райчева** припомни, че е решено да се заплати еднократна целева субсидия от 100 лева още през юли 2002 година на Георги Караиванов за особено активно и полезно участие в подготовката на семинара "Цифровия преглед на радио и телевизията в българската Интернет среда". До сега хонорарът не е изплатен. Председателят на СЕМ се ангажира да уточни този въпрос.
- **Доц.д-р Лилия Райчева** запозна членовете на СЕМ с въпроса по проекта на програма "ФАР" относно необходимостта от държавно съфинансиране. Разходите, които трябва да се поемат от това съфинансиране са: ремонта на регионалните центрове, поддръжката, наема, режимни и заплатата на персонала. Оборудването, софтуера, дигитални монитори, изграждане на мрежа между центрове и СЕМ, обучението на хората в центрове и на специалисти от СЕМ, курсове на експерти в Европа, както и методическа работа по институционалното изграждане. Доц.д-р Райчева каза, че когато пристигнат забележките по проекта ще се свърже с представителите от Министерство на финансите и Министерски съвет. Тогава доц.д-р Райчева ще представи конкретни предложения по проекта пред Съвета. До средата на 2003 година ще се вземе решение по проекта, като субсидията ще дойде в началото на 2004 година. Реализирането на проекта е до 2006 година.

Мария Стефанова се интересува дали СЕМ ще може да поеме съфинансирането.

Доц.д-р Райчева отговори, че това няма да е възможно, защото сумата е към 500 000 евро. По проекта на Министерство на икономиката за 10 милиона евро, държавата е субсидирала 2,5 милиона евро. По проекта на СЕМ ще се предоставят 2 милиона евро.

Тома Иванов каза, че без да се сезира Министерство на Финансите и без СЕМ да се осведоми за тяхната позиция работата по проекта ще е невъзможна.

Доц.д-р Райчева добави, че Министерство на финансите е националният координатор за тези проекти. Тя ще се интересува какъв е реда и трябва ли СЕМ да изпрати писмо до това министерство. До края на месец март тази част от подготовката по проекта трябва да е приключила. Вероятно на регионално равнище Караиванов и Коцев трябва да направят допитване от името на СЕМ до местните управи, че имат готовност да предоставят помещения. Вероятно ще трябва да бъдат посочени най-малко три лица от СЕМ на които със заповед да им бъде разпоредено да се занимават с това.

Тома Иванов уточни, че никоя областна управа не може да предостави безвъзмездно в рамките на закона имущество на СЕМ, това може да стане само с разрешение на Министерски съвет. Така е предоставена сградата на Съвета за стопанисване и управление, като собственик е държавата.

Доц.д-р Райчева предложи тези въпроси да се обсъждат допълнително, но все пак СЕМ и КРС да се кооперират по места, за да се разреши проблема с помещението по региони за мониторинга.

- **Доц.д-р Райчева** припомни, че Съветът е решил и приел поправка в устройствения правилник на СЕМ. Текст за това обаче не е публикуван в бюлетина. **Доц. д-р Райчева** припомни на членовете на СЕМ да предоставят своите материали за следващия брой на бюлетина.

- **Доц.д-р Райчева** постави въпроса за Интернет страницата, че е преустановено нейното обновяване и трябва да се реши, кой ще изпраща всичко, което ще се публикува в нея. Прессъобщенията също трябва да се публикуват, предложи доц.д-р Райчева.

- **Мария Стефанова** запозна Съвета с писмо № 03-02-03, което е пристигнало по електронната поща до СЕМ и предложи отдел "Правен" да подготви становище **относно сключване на договор между БНТ и американска компания за излъчване на Сателитния канал на БНТ в Северна Америка и Австралия, което да представи на следващото заседание.**

Край на заседанието 16,30 часа, следващо заседание насрочено за 3.02.2003г.

Приложени документи към Протокол № 8:

1. Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване
2. Протокол относно редакционни промени в Стратегия и Експертен доклад
3. Докладна записка от Караиванов и Коцев с вх.№ 18-05-04
4. Докладна от Емилия Станева с вх.№ 18-06-21. Възражение с вх.№ 15-04-06
5. Докладна от Емилия Станева с вх.№ 18-06-23. Писмо от община Пловдив-район Северен с вх.№ 07-02-16. Писмо от община Пловдив – район "Западен"
6. Докладна от Емилия Станева с вх.№ 18-06-32.
7. Докладна от Анна Лазарова с вх.№ 18-06-24. Възражение с вх.№ 15-04-08
8. Докладна от Анна Лазарова с вх.№ 18-06-25. Възражение с вх.№ 15-04-07
9. Докладна от Анна Лазарова с вх.№ 18-06-31.
10. Докладна от Златка Георгиева с вх.№ 18-06-30.
11. Докладна от Златка Георгиева с вх.№ 18-06-28. Възражение с вх.№ 15-04-09 от БНТ.
12. Докладна от Златка Георгиева с вх.№ 18-06-29. Възражение с вх.№ 15-04-10 от "Интерсат"ООД, град Мездра.
13. Докладна от Борислав Градинаров с вх.№ 18-06-22. Възражение с вх.№ 15-04-05 от "Метрорадио" ЕООД.
14. Докладна от Борислав Градинаров с вх.№ 18-06-26.
15. Писмо от БНР – радио Благоевград с вх.№ 02-00-04. Писмо от КРС до Поля Станчева с изх.№ 12-01-4830

16. Становище на Георги Караиванов с вх.№ 18-05-03 относно радио Благоевград
17. Писмо от bTV до Райчо Райков с вх.№ 08-02-32. Писмо от MSAT до bTV. Решение № 106 на патентно ведомство.
18. Предложение на Мария Стефанова с вх.№ 18-00-09.
19. Оферта на БТА с вх.№ 01-11-0. Оферта на фондация “Репортер” с вх.№ 13-00-07.
20. Доклад от Кирил Гоцев относно командироваката в Египет с вх.№ 03-00-08.
21. Писмо с вх.№ 03-02-03 от д-р Чавдар Младенов и приложения с договори към него.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева..... Доц.Георги Лозанов.....

Доц.д-р Лилия Райчева..... Доц.д-р Маргарита Пешева.....

Мария Стефанова..... Стефан Димитров.....

Тома Иванов Юлиана Тончева

Райчо Райков

Председател