

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 60

от заседание, състояло се на 26.09.2006 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, г-жа Мария Стефанова, г-н Милен Вълков, д-р Райна Николова, г-н Райчо Райков, г-н Стефан Димитров.

**ОТСЪСТВАЛИ:** акад. Людмил Стайков (командировка), проф. Марко Семов (болничен)

### ДНЕВЕН РЕД

Начало на заседанието 11, 00 часа, водено от г-н Р. Райков, председател на СЕМ, протоколист Г. Георгиева.

1. Окончателно приемане на редакционните текстове на конкурсните книжа и Методически указания за попълване на конкурсната документация за телевизионните конкурси.
2. Продължаване на дебата от миналото заседание относно финализиране на започнатите конкурси през 2001 г.
3. Докладна записка от отдел "Лицензии и регистрации"
4. Докладни от отдел "Правен" относно постъпили в СЕМ съобщения от ВАС.
5. Докладна от направление "Мониторинг" относно промяна на наименованието на програма "Радио Вива". Докладва Т. Димитрова
6. Отчет от дейността на направление "Мониторинг" за м. Август 2006 г. и отговори на сигнали на граждани и организации, сезирали СЕМ.
7. Информация от доц. Л. Райчева за работната група към МК за разработване на Концепция за цифровизация на телевизията в България.
8. Отчет от доц. Л. Райчева за командировката в Будапеща.
9. Решение за командировка в Дубровник.

Разни:

- Писмо от БТК
- Жалба от Телевизия Варна относно телевизионните конкурси.

Г-н Райков откри заседанието, а доц. Л. Райчева направи процедурно предложение в дневния ред да бъде включено като точка десета обсъждането на новото издание на "Биг Брадър 3", както и излизането на СЕМ с декларация към Нова телевизия, с която се апелира за запазване на човешкото достойнство. Дневният ред беше приет и гласуван заедно с предложението на доц. Л. Райчева със 7 гласа "за".

### ПО ТОЧКА ПЪРВА:

СЕМ прие окончателно редактираните текстове на Конкурсните книжа и Методическите указания за попълване на конкурсната документация за телевизионните конкурси и гласува със 7 гласа "за".

## **ПО ТОЧКА ВТОРА:**

**Г-н Райков** каза, че идеята е да се продължат дебатите относно финализиране на започнатите конкурси за лицензии през 2001 г. и ако има нови тези извън разгледаните на предишно заседание да бъдат споделени.

**Доц. Пешева** припомни, че са били обсъждани няколко хипотези. Едната е дали е възможно да се допуснат нови участници, което по същество означава – нови конкурси, тъй като трябва да се финализират конкурсите по сега действащото медийно законодателство – ЗРТ и Закон за далекосъобщенията. Било е обсъдено дали трябва да се предоставят нови конкурсни книжа, документи и критерии. Прибави личното си мнение, че конкурсите трябва да се финализират по новите закони в интерес на медийния сектор и да не се допускат нови участници.

**Г-н Райков** изложи своята теза, която се базира на указания на ВАС за финализиране на започнатите конкурси. Допълни, че порокът се появил от един момент насетне, т.е. всичко до класирането е минало в определен ред. Фактът, че ВАС не е отменил програмните лицензии, означава, че е приел да не бъдат отнемани. С други думи до този момент не е опорочена процедурата по лицензирането като административна процедура. Фактът, че Съдът издава задължителни указания, малко завоалирани разбира се, споменавайки и новия закон, казва се: КРС да комплектува преписките и да ги предаде на СЕМ и това е извършено. Допълни, че според него да има връщане назад и да се “пренарежда пъзела” на радиата е безсмислено. Предложи да се направи една смесена експертна комисия, която е задължение при всеки конкурс, след което да бъдат прегледани всички документи, заедно с колеги от КРС и да се види как работят съответните радиа и тогава да се излезе с едно общо решение за всички оператори. По този начин се съобщава, че всички лицензии са издадени, съгласно действащия по онова време закон, които не са отменени от КРС и следва от КРС, на основание на това взето решение да им бъдат издадени далекосъобщителни лицензии за оставащия срок на действие на програмните такива, за да съвпадат сроковете на програмните и далекосъобщителни лицензии. Идеята е, че има годни, действащи програмни лицензии, които не са отменени от ВАС, което е основание за СЕМ по линия на обвързаното лицензиране да финализира конкурсите. Отвори скоба, че голяма част от тези радиа са сменили собствениците си.

**Г-жа Стефанова** вметна, че СЕМ трябва да има готовност в случай, че някои от операторите не отговарят на всички изисквания.

**Д-р Николова** каза, че в случая става дума за компетентност на КРС, защото далекосъобщителната лицензия е проблемна, а не програмната. В този случай решението на СЕМ да се поиска от КРС да издаде далекосъобщителна лицензия има същия подготвителен характер, каквото има тяхното решение да информират СЕМ дали има свободен радиочестотен спектър. Допълни, че съдържанието на програмните лицензии като условия на операторите по параграф 9 а, алинея 2, издадени от ДКД не се различават от лицензиите, които към настоящия момент ще бъдат издавани.

**Доц. Пешева** каза, че СЕМ принципно трябва да реши коя от хипотезите се подкрепя от по-голямата част от членовете на Съвета. Допълни, че в името на консенсуса, тъй като едната и другата хипотеза устройват някаква част от медийния сектор, е готова да подкрепи по-разумната според мнозинството в СЕМ. Каза, че личната ѝ позиция е, че ако не се допуснат нови участници, няма да се създадат големи проблеми в сектора и на СЕМ като регулатор, защото допускането на нови участници ще означава нови конкурси.

Направи процедурно предложение да бъде уточнено: дали при финализирането ще има нови критерии. Допълни, ако се финализират конкурсите, да бъдат поканени спечелилите участници в конкурсите, имащи валидни програмни лицензии.

**Г-н Райков** възложи на г-н Шабански да бъде изготвен преглед на всички 46 лицензии, кой държи лицензията в момента и кои са юридическите лица.

**Г-н Шабански** каза, че такъв доклад е бил представян вече.

**Г-н Райков** формулира принципното решение като две тези: дали да се допуснат нови участници в конкурсите и втората теза е: финализирането на конкурсите по сега действащите ЗРТ и ЗД с решения на СЕМ на експертна комисия, по сега действащото законодателство и предвид обвързаната компетентност на СЕМ и КРС, да се установи, кои са действащите оператори и да им бъде издадена далекосъобщителна лицензия за оставащия срок от програмната лицензия.

**Г-жа Стефанова** каза, че остава без отговор въпросът й какво се случва, когато се окаже, че някои от действащите оператори по параграф 9а, не са си привели документите в необходимия вид и подчерта, че не е “за” допускане на нови участници.

**Г-н Райков** попита какви документи има предвид г-жа Стефанова.

**Д-р Николова** обясни, че тези оператори имат валидно издадени програмни лицензии и на тях може да им бъде правен мониторинг по всяко време. Това не са оператори, както операторите по параграф 9а, алинея 1 и 3, където нямат издадени програмни лицензии и СЕМ не може да контролира програмното съотношение.

**Доц. Пешева** каза, че това са неприсъствени конкурси, които се финализират по документи, които ги има в отдел “Лицензии и регистрации”.

**Г-н Шабански** изказа притеснението си, че НСРТ е издал програмни лицензии на повече оператори, отколкото има възможни честоти. Т.е., ако за гр. София има 5 такива оператори по параграф 9 а, алинея 2, лицензиите са 7-8 или 10, които нямат честота, но тези лицензии са равностойни от гл. т. на другите, които работят по параграф 9 а.

**Г-н Райков** каза, че те не влизат в параграф 9, алинея 2.

**Д-р Николова** каза, че става дума за тези, които влизат в параграф 9 а, алинея 2, защото може да се окаже, че трябва да се прави конкурс.

**Г-н Шабански** каза, че ако има лицензия, но няма честота и има 2 програмни лицензии, които са еднакви, тогава лицензията, която няма честота и другата лицензия, която има честота по параграф 9 а, алинея 2 и са равностойни, т.е. не могат да бъдат поканени само оператори, които са по параграф 9 а, алинея 2, защото другите остават изолирани без основание.

**Доц. Пешева** каза, че това е допълнителна хипотеза извън параграф 9 а, алинея 2.

**Г-н Шабански** каза, че споделя обстоятелство, а не оформя хипотеза.

**Г-н Райков** се съгласи с изказването на г-н Шабански, но в случая не се обсъждат тези лицензии, а как да се изпълнят указанията на Съда.

**Г-жа Стефанова** помоли, тъй като очевидно отдел “Лицензии и регистрации” нямат готово становище по въпроса на следващо заседание да изготвят такава.

**Г-н Шабански** каза, че такава становище вече е представяно преди 3 месеца.

**Г-жа Стефанова** каза, че това, което се съобщава от г-н Шабански е, че СЕМ ще има противопоставяне или отпор с тези, които имат единствено програмни лицензии.

**Г-н Шабански** илюстрира с пример – радио “Практика” е оператор, по параграф 9 а, алинея 2. Той е правил радио с наименование “Радио Практика”, след което се продава на радио “Да”. Предишният собственик е инж. П. Стайков и след което се прехвърля на друго дружество с лице Светльо Петров, който има такава лицензия за София, недействаща до този момент. Ако се допусне, че другите 4 честоти в София с такъв статут се продават на друг, който има такава програмна лицензия и той поисква от КРС чрез съгласието на СЕМ да прехвърли и далекосъобщителната лицензия, тогава

изведнъж новото лице, което 6 години е имало т.нар. мъртва програмна лицензия се превръща в оператор по параграф 9 а, алинея 2.

**Доц. Пешева** каза, че това няма да стане, ако днес СЕМ вземе принципно решение да се финализира конкурсите. Съгласи се с изказването на г-н Шабански. Допълни, че член 107 е отпаднал 2001 г., когато лицензия в рамките на 2 години не се реализира, автоматически отпада. Тези програмни лицензии са действащи и именно заради това ВАС не казва да се финализира конкурсите като се привлекат участниците, имащи валидни програмни лицензии от конкурсите 2001 г. и не казва, че конкурсите трябва да се финализира по старото действащо законодателство, затова предлага СЕМ да вземе принципно решение.

**Д-р Николова** каза, че напрежение в София може да се получи и е добре тази информация от г-н Шабански да се използва при мотивацията. Но може да се използва и тази теза, че тези, които са признати по параграф 9 а, алинея 2 имат издадени временни лицензии от КРС, те ще са тези, чиито конкурси СЕМ ще финализира и това е добре да бъде поставено като условие, за да се избегне възможността другите оператори, които нямат временна далекосъобщителна лицензия да създадат проблеми.

**Г-н Райков** подложи на гласуване решението за финализирането на конкурсите по сега действащите ЗРТ и ЗД с решения на СЕМ на експертна комисия, по сега действащото законодателство и предвид обвързаната компетентност на СЕМ и КРС, да установи, кои са действащите оператори и да им бъде издадена далекосъобщителна лицензия за оставащия срок от програмната лицензия.

СЕМ гласува с 6 гласа “за” и 1 глас “въздържал се” (М. Стефанова).

Възложи на Б. Шабански да направи преглед на операторите по параграф 9 а, алинея 2 – на кои дружества са издадени лицензиите и на кои в последствие са прехвърлени.

## **ПО ТОЧКА ТРЕТА:**

### **I. Искане за издаване на регистрация за създаване на телевизионна програма:**

**Заявление вх. № 027-1189/23.08.2006 г.** за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма “FOX Crime” и **писмо вх. № 027-1182-4/18.09.2006 г.**, с което “**Фокс Интернешънъл Ченълс България**” ЕООД отстранява констатираните пропуски и недостатъци. СЕМ

**Доц. Райчева** каза, че се въздържа при гласуването, защото не вижда достатъчно гаранции за това, че детската аудитория ще бъде защитена от такова съдържание.

**Г-жа М. Стефанова** каза, че ще гласува положително, защото пропуските в документацията са отстранени.

**Доц. Пешева** каза, че ще подкрепи регистрацията, защото не може преди регистрацията да се предвиди, че ще бъде нарушаван закона. Каза, че такава програма при нарушаване на закона ще бъде санкционирана със съответните постановления.

**Г-н М. Вълков** каза, че след изчистването на нередностите ще подкрепи регистрацията.

**Д-р Николова** каза, че е пред избор. По отношение на програмата каза, че няма притеснения, но документите е можело да бъдат по-подробни и също не е убедена, че ще е гарантирана защита на малолетните и непълнолетните. С тези аргументи се въздържа при гласуване.

**Г-н Райков** каза, че ще подкрепи регистрацията, защото се казва, че ще бъдат включени в програмата продукции на “20 сенчъри фокс” и т.н

СЕМ РЕШИ да издаде регистрация за осъществяване на тв. дейност – създаване на тв. програма “Фокс крайм” и гласува с 5 гласа “за” и 2 “въздържали се” (доц. Л. Райчева и д-р Николова) .

**II. Искания от “Радио Веселина” ЕАД, вх. № 027-1202, 027-1198, 027-1196, 027-1197, 027-1201, 027-1199, 027-1200 от 11.09.2006 г., за изменение на индивидуални лицензии за създаване на радиопрограма в градовете Стара Загора, Ямбол, Бургас, Хасково, Смолян, Пловдив, София.**

Доц. Пешева предложи принципно да се направи изменение след провеждане на едноседмичен фокусиран мониторинг на градовете София, Пловдив, Стара Загора и Бургас.

Г-н Райков каза да се обърне внимание на това какви промени искат.

СЕМ РЕШИ със 7 гласа “за” да се направи едноседмичен фокусиран мониторинг върху основните програмни характеристики, които искат да бъдат променени в съответните градове, като окончателно решение ще бъде взето след мониторинга и след среща с ръководството на радио “Веселина”, организирана от Председателя – г-н Райков.

**III. Писмо на КРС вх. № 027-1207/20.09.2006 г. относно искания за изменение на индивидуални далекосъобщителни лицензии, по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:**

1. **Заявление от “Радио 1” ООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-03029/24.02.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Ихтиман. СЕМ РЕШИ със 7 гласа “за” да измени лицензията и да одобри работния проект с нова точка на излъчване.
2. **Заявление от “Фокус-Нунти” ООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-01378/16.12.2004 г. (издадена на 05.07.2001 г.) за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Видин. СЕМ РЕШИ със 7 гласа “за” да измени лицензията и да одобри работния проект с нова точка на излъчване.
3. **Заявление от СУ “Св. Климент Охридски”** за изменение на индивидуална лицензия № 101-02836/14.07.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. София. СЕМ РЕШИ с 6 гласа “за” да измени лицензията и да одобри работния проект с нова точка на излъчване.

Доц. Райчева не участва в обсъждането и гласуването на точката.

**IV. Писмо от МУЗИКАУТОР вх. № 013-625-11/19.09.2006 г., във връзка с предстоящите конкурси за радиодейност, с което правят следното предложение: когато действащ радиооператор, с когото МУЗИКАУТОР има сключен договор, кандидатства за лицензии в нови градове и наименованието на програмата остава същото, от него да не се изисква договор за всеки отделен град, а той да представи копие от действащия договор или писмено потвърждение, че договорът е в сила. СЕМ прие писмото.**

СЕМ реши да се организира среща с Профон за вторник, 03.10.2006 г. от 10.00 часа.

#### **ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:**

**Г-н Чемширов** докладва предложението на ВАС, СЕМ да се присъедини към вече започнали дела срещу предходни решения на КРС за отмяната честоти.

**Г-н Райков** поиска мнението на г-н Чемширов по въпроса.

**Г-н Чемширов** каза, че при положение, че ВАС отмени решенията на КРС като незаконосъобразни или ги обяви за нищожни и в двата случая решението касае всички правни субекти, чиято правна сфера се засяга, т.е. дори СЕМ да не е конституиран като страна, СЕМ ще се ползва от правата, до които ще доведе това решение. В случай, че жалбата се отхвърли, това вече касае само страните, които са участвали по делото (т.е. ББТ и КРС), т.е. СЕМ може да обжалва със своя жалба, но затова срокът е изтекъл. Ако СЕМ не се конституира като страна, губи правото си да атакува евентуално неблагоприятно за СЕМ решение, т.е. да го обжалва на втора инстанция касационно пред 5-членен състав на ВАС и губи правото да иска негова подмяна, когато неблагоприятно решение влезе в сила по член 32 от ГПК, тъй като СЕМ е бил поканен с тези съобщения.

**Г-н Райков** каза, че няма да подкрепи решение СЕМ да се конституира като страна в дело, в което единият от регулаторните органи е съден, а другият да бъде страна.

Във връзка с постъпилите съобщения от ВАС, СЕМ реши с 6 гласа “за” и 1 “въздържал се” (г-н Райков) да се конституира като заинтересована страна по делата.

#### **ПО ТОЧКА ПЕТА:**

**Г-жа Т. Димитрова** докладва искането на “Оберон”, който притежава запазената марка на “Хот ФМ”, праща писмо до СЕМ с изричното си несъгласие “Радио Вива” да притежава програма с наименование “Хот ФМ”. “Радио Вива” праща писмо до СЕМ с молба за промяна на наименованието на 30.06.2006 г. като сигналът е, че от 01.07.2006 г. те са започнали да излъчват програма – “Радио Вива”. След проведения мониторинг става ясно, че никъде не се съобщава – “Програма Радио Вива”. Има решение на СЕМ от 30.06.2006 г. да си заплатят дължимата такса.

СЕМ РЕШИ със 7 гласа “за” след като бъде платена таксата да бъде разгледан този проблем отново.

#### **ПО ТОЧКА ШЕСТА:**

По докладна от направление “Мониторинг” от Т. Димитрова относно дейността му, СЕМ прие отчета за м. август 2006 и отговори на сигнали на граждани и организации, сезирали СЕМ. Отчетът е приложен към протокола.

#### **ПО ТОЧКА СЕДМА:**

СЕМ прие информацията от доц. Л. Райчева за работната група към МК за разработване на Концепцията за цифровизация на телевизия в България, която е приложена към протокола.

СЕМ възложи да се напише писмо за среща до Министъра на културата - Стефан Данаилов по повод проблема с Концепцията за цифровизация на телевизия в България.

## **ПО ТОЧКА ОСМА:**

Във връзка с командировката на доц. Л. Райчева в Будапеща, СЕМ прие отчета ѝ, който е приложен към протокола.

## **ПО ТОЧКА ДЕВЕТА:**

Във връзка с докладна с вх. № 013-45-27 от 12.09.2006 г. от д-р Р. Николова за провеждането на 24-та среща на ЕПРА в Дубровник СЕМ РЕШИ да бъдат командировани: д-р Райна Николова и г-жа Мария Стефанова за периода от 03.10.2006 г. до 07.10.2006 г. при следните параметри на командировката – пътни, дневни, квартирни, стопански и Медицински застраховки - за сметка на СЕМ.

## **ПО ТОЧКА ДЕСЕТА:**

**Д-р Николова** каза, че отказва да се прави среща за добрите нрави с Нова телевизия и да им се прави още по-голяма реклама.

**Г-жа М. Стефанова** каза, че това е крайно мнение, защото при всяко издание на “Биг брадър” СЕМ е очаквал изненади, защото форматът е нетрадиционен. СЕМ не е извън това общество и за да бъде продуктивен и да има принос в регулацията и саморегулацията, не е зле да се поддържат връзките с операторите в диалогична форма и да се събират мненията в общественото пространство.

**Доц. Райчева** каза, че тъй като тя е инициирала този разговор е добре СЕМ да има позиция, която може да се изрази по три начина. Да се направи декларация или чрез писмо до Нова телевизия, или чрез съответни санкции. Смята, че няма внимание към чистотата на езика от гледна точка на нецензорните изрази в светлата част на деня. Създава се предпоставка към своеобразно сутенъорство, което стига до унижаване на човешкото достойнство. Признак на лош вкус е да се правят закачки с физически недъзи. Оригиналният формат на шоуто е не да се прави експеримент с тях, а да се поставят хора и да се види какво се случва с тях след определен период затворени в къща. В случая има режисура на няколко етапа. Това не е реалити шоу в истинския смисъл на думата, а изграждане на типажии чрез преднамерено използване на откъси от тези хора.

Функцията на СЕМ е превантивно да предупреди, че използването на цинизми, ситуации, в които се унижава човешкото достойнство и се нарушават добрите нрави, се нарушават принципите на тв. дейност.

**Г-жа М. Стефанова** допълни, че провокирането на такова поведение от екрана на една национална медия е неприемливо за СЕМ.

**Доц. Пешева** каза, че и в “Шоуто на Слави” в последно време нецензурният език ескалира.

**Г-н Райков** каза, че СЕМ говори с актовете си.

**Г-жа Стефанова** каза, че тя ще подкрепи изпращането на декларация.

**Д-р Николова** каза, че не е съгласна да се публикува в БТА, защото когато има отделни казуси, в които се налага да се прекратява преписка се праща писмо само до оператора. В този смисъл смята, че ще има по-голям превантивен ефект, ако това писмо не се оповести обществено, за да не се включва СЕМ в рекламната кампания на Нико Тупарев.

**Г-жа Стефанова** не се съгласи с това.

Относно предложеното от доц. Л. Райчева изготвяне на декларация по повод новия сезон на “Биг Брадър 3” по Нова Телевизия, СЕМ РЕШИ да се изпрати писмо до Нова Телевизия, с което да ги уведоми, че за СЕМ е неприемливо излъчването на кадри, които не запазват човешкото достойнство.

#### **ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

- Относно писмото от БТК, СЕМ възложи на г-н Шабански от отдел “Лицензии и регистрации” да изпрати писмо до БТК, с което да обясни, че въпросът е далекосъобщителен и не е от компетенцията на СЕМ.
- СЕМ разгледа Жалбата от Телевизия Варна относно телевизионните конкурси.
- СЕМ РЕШИ Председателят на СЕМ – г-н Райков да внесе предложение за промяна в правилника на СЕМ да бъде променен денят на редовните заседания от понеделник на вторник.

#### **ПРИЛОЖЕНИ ДОКУМЕНТИ**

1. Редакционните текстове на конкурсните книжа и Методически указания за попълване на конкурсната документация за телевизионните конкурси с вх № 013-625-13 от 21.09.2006 г..
2. Докладна записка от от отдел “Лицензии и регистрации” с вх № 013-705 от 25.09.2006 г..
3. Докладни от отдел “Правен” с вх № 013-693 от 19.09.2006 г. относно постъпили в СЕМ съобщения от ВАС.
4. Докладна вх № 027-1118-1 от 01.09.2006 г. от направление “Мониторинг” относно промяна на наименованието на програма “Радио Вива”. Докладва Т. Димитрова.
5. Отчет с вх № 013-708 от 25.09.2006 г. от дейността на направление “Мониторинг” за м. Август 2006 г. и отговори на сигнали на граждани и организации, сезирали СЕМ.
6. Информация с вх. № 013-564-24 от 20.09.2006 г. от доц. Л. Райчева за работната група към МК за разработване на Концепция за цифровизация на телевизията в България.
7. Отчет с вх № 013-121-15 от 26.09.2006 г. от доц. Л. Райчева за командировката в Будапеща.

Разни:

- Писмо от БТК с вх № 013-690-3 от 20.09.2006 г
- Жалба от Телевизия Варна с вх № 013-701 от 25.09.2006 г относно телевизионните конкурси

#### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ**

Г-н Милен Вълков ..... Г-н Стефан Димитров .....  
Д-р Райна Николова ..... Г-жа Мария Стефанова .....  
Доц. Маргарита Пешева ..... Проф. М. Семов/ отсъства/.....  
Акад. Людмил Стайков /отсъства/ Доц. Лилия Райчева .....  
Г-н Райчо Райков  
Председател .....

