

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 13

от заседание, състояло се на 13.03.2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. акад. Людмил Стайков, доц. Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова, Милен Вълков, Стефан Димитров

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева */отпуска/*

ДНЕВЕН РЕД:

1. Преглед на обобщените мотиви за взетите решения за прекратяване на телевизионните конкурси в градовете София, Пловдив и Варна.
2. Докладна записка от дирекция Лицензиране.
3. Докладни записки от дирекция Мониторинг относно:
 - Отчет за дейността на дирекцията за м. януари 2008 г.
 - Предаването «Национална гвардия» по ББТ.
 - Проектно становище за публикуване на сайта на СЕМ за обсъждане.
 - Становище на Марта Шарланджиева относно писмо от МВнР във връзка с подготовката на IV тематичен доклад на ЕКРН за България.
4. Докладна записка от Спаска Янева относно разпределението на бюджета за 2008 г.
5. Отчет за дейността на СЕМ за мандата (2001-2007 г.).
6. Отчет за изпълнение на проекта по ФАР.
7. Отчет от доц.д-р Лилия Райчева за командировката в Холандия.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова

Мария Стефанова откри заседанието и даде думата за изказвания по дневния ред.

СЕМ прие с 8 /осем/ гласа “за” предложения Дневен ред.

ТОЧКА ПЪРВА

По точка първа: Проект за Решение относно обобщени мотиви за взетите решения за прекратяване на телевизионните конкурси в градовете София, Пловдив и Варна

Мария Стефанова каза, че по повод на проекта за решение може в последната част след думата: “реша” да се изброят детайлно всички решения, като всяко решение, което на практика Съвета отменя да бъде изписано на отделен ред. Според юристите нямало проблем да има осем отделни решения, или пък понеже първата част е една и съща да бъде едно цяло и след това осем титула – всяко решение на отделен ред.

/За обсъждането на точка “първа” бяха поканени да присъстват г-н Борислав Шабански, г-жа Веселина Петрова и Емилия Станева/

Мария Стефанова каза, че този проект за решение е последният от няколкото варианта и предложения и той трябва да се гледа с всичките мотиви описани в него и с

това, което е казала в началото, че след глагола “реши” и “отменя” всяко едно решение което се отменя трябва да бъде на отделен ред. Тъй като на предишното заседание Съветът е гласувал нейното предложение да се прекратят конкурсите, сега те нарочно са помолили експерти и юристи и г-н Шабански в това число да имат два дни, в които предложенията да се облекат в юридическа форма. Това е юридическата форма, която се предлага сега.

Доц. д-р Райна Николова отбеляза, че в справката от заседанието на 11 март 2008 г. пише, че СЕМ е взел решение за прекратяване на аналоговите телевизионни конкурси. Сега в това предложение пише, че СЕМ е решил, че отменя решенията за обявяване на конкурсите. За тази формулировка според доц. Николова г-жа Мария Стефанова и г-жа Спаска Янева щели да имат с петгодишна давност много голям проблем. Така, че по тази причина доц. Николова била против тази формулировка на диспозитива на решението.

Мария Стефанова каза, че не е разбрала от изказването на доц. Николова защо тя и г-жа Янева щели да имат проблем.

Бойчо Кулински каза, че за него на миналото заседание и това е записано в протокола прекратяването на конкурсите било отмяна на решението.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че това е била също и нейната позиция. Тя на миналото заседание е говорила за отмяна на осемте решения за трите града.

Мария Стефанова уточни, че тя и Бойчо Кулински, Милен Вълков, Маргарита Пешева, Мая Вапцарова не са юристи, така че за тях прекратяването преведено на юридически език и облечено в тази правна форма, която днес се предлага на масата означава отменяне на решението. Тя пак уточни, че не са юристи. Това, което тя като не юрист, като журналист можела да каже, тъй като юристите са й задавали много въпроси, за да си изяснят каква точно е ситуацията, за да могат да напишат най-адекватното решение, което да предложат на вниманието на съветниците. Г-жа Стефанова каза, че както много пъти на тази маса била казвала, че не случайно година и половина Съвета не е провел тези конкурси. И резонния въпрос е бил защо чак след година и половина съветниците решават да си отменят решението. Нейният отговор като член и изпълняващ длъжността Председател на регулатора бил следния:

през тази година и половина са се случили много събития, които подробно са изброени в мотивите на това решение. Какво се е случило всички съветници знаят, но г-жа Стефанова пожела да го припомни. Нямало е положително решение от КРС да участват в Експертните комисии, а пък закона казва, че СЕМ и КРС работят в обвързана компетентност. Излезли са няколко европейски декларации, документи към които България се е присъединила. Един от тях е Женева 2006, който по-късно е бил ратифициран през 2007 г. И накрая само по-значимите събития, които са съпътствали процеса на вземането от СЕМ на това решение. Излязло е още едно много важно решение и то е на Министерския съвет, с което е оповестен Националния цифров честотен План. Това на правен език означавало, че през цялото време Съветът се е ръководел разбира се от закона, но СЕМ можел в своите правомощия да решава както законосъобразно, така и целесъобразно. През тази година и половина съветниците не са били убедени, че е имало стабилна фактическа и правна обстановка. Сега вече е дошъл моментът, в който Съветът е сигурен и стабилен, за да може да вземе тези решения и то едва след като МС е приел Плана за наземно цифрово телевизионно разпространение. Г-жа Стефанова приключи изказването си като обобщи, че това са нейните основания и помоли да бъде извинена, за не познанията й в областта на правото, но с добри експерти каквито са тези на Съвета можели да се постигнат и добри резултати.

Доц. д-р Маргарита Пешева пожела да направи една реплика към и. д. Председателя на СЕМ, която била от принципно естество. Около тази маса били деветима членове на

СЕМ и всеки от тях се изказвал като член на СЕМ. Той не се изказвал като известен кинорежисьор, като филолог, като журналист, като медиен експерт, като медиен юрист, а се изказвал като член на СЕМ. Доц. Пешева каза, че няма намерение от тук насетне да се извинява за това, че не е юрист. Винаги щяла да се изказва и се е изказвала като член на регулаторния орган и от тази гледна точка тя смятала, че не било редно хората, които не са юристи да се чувстват виновни заради това, че не са юристи, както и хората, които са юристи да смятат, че са по-горни като качество. Доц. Пешева каза, че смята, че не било редно и правела забележка на и.д. Председателя на СЕМ да не се извинява. Нямамо за какво да се извинява. Всички съветници четели закона и го прилагали съобразно изискванията на медийната регулация по принцип. Прилагали го като журналисти, като кинорежисьори, като медийни юристи, като медийни анализатори. В случая го прилагали като членове на регулаторния орган и от гледище принципните изисквания на медийната регулация. Това доц. Пешева искала да каже по принцип, а извън принципа конкретно по зададения проблем, ако имало някакъв проблем от гледище на това, че Съветът тълкувал прекратяване докато отмяна на решенията по нейна преценка нямамо никакъв проблем Съвета да гласува протоколно решение, което напълно да съвпада като диспозитив, ако е такъв термина, да съвпада с това което, се предлага в този проект за решение.

Мария Стефанова каза, че няма да се извинява повече и благодари на доц. Пешева, но просто желае да каже на нейния език на регулатора, че Съветът е предприел разумното изчакване през тази година и половина.

Борислав Шабански каза, че са работили по този проект за решение на база на взетото от СЕМ решение по протокол за прекратяване на конкурсите. Това съветниците трябвало да го знаят и той бил длъжен да им го каже. Действително те можели да тълкуват, че прекратяване е отмяна, но от гледна точка на съдържанието на решението имало неща, които би трябвало да им кажат и те да преценят как ще постъпят. Решението от оня ден било огласено в някаква степен в публичното пространство и то вече имало така наречения диспозитив. Посочени били две заседания в решението, ако им е направило впечатление. Ако те се обвържели, това означавало логично, че трябва да се обвържат и с оня огласен публично диспозитив, с крайния акт решението. Това бил единия момент който трябвало да им кажат, а другия бил, дали решението да бъде един акт за всички конкурси, или да бъде развито и разработено в един акт, но да бъдат споменати всички конкурси поотделно. Това също трябвало съветниците да го обсъдят и да вземат решение по този въпрос. И на базата на това, което вземели като решение, вероятно ще трябвало да се внесат и някои редакционни поправки в текстовете, които са предложени сега и които щели да бъдат следствие на това, което Съветниците ще кажат.

Веселина Петрова пожела да допълни за протокола, че тяхното първоначално предложение е направено така, както е формулирано решението от 11 март 2008 г. за прекратяване на производството, защото и оня ден и в протокола това е било записано. Г-жа Петрова е обърнала внимание на Съвета за това, че прекратяването на производството и отмяната на акта, с който е открит конкурса са два различни термина от правна гледна точка и СЕМ е решил да прекрати производството. Това решение както подчертал и г-н Шабански е публично огласено и ако Съветниците днес вземели друго решение това означавало, че също следва да бъде публично огласено. Тя не знаела съветниците кое от двете ще изберат - дали ще си потвърдят решението от оня ден, или ще гласуват ново решение, но трябвало да имат предвид, че термините "отмяна" и "прекратяване" са различни от правна гледна точка

Мария Стефанова каза, че това вече са го разбрали, че термините от правна гледна точка са различни. Затова на днешното заседание било много важно това да се изясни.

Емилия Станева каза, че тъй като са работили тримата – г-н Шабански, г-жа Петрова и тя като екип и нейното мнение съвпадало с това на колегите ѝ, но в крайна сметка днес СЕМ като доизясни волята си те ще “облекат” това в съответната форма.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че всъщност е разбрала, че няма никакъв проблем СЕМ да вземе решение за отмяна на решенията по предишното заседание, че това е по-правилната форма.

Емилия Станева каза, че те са записали това, което им е предадено от протокола.

Мария Стефанова предложи в началото на решението да се запише днешното заседание проведено на 13 март и също така отбеляза, че г-н Шабански е казал две важни неща. Първото е било за заседанието кога е проведено и второто, че след глагола “реши” да бъде записано “отменя” и всяко едно решение, което се отменя да бъде изброено на отделен ред. Така поне са ѝ казали, че е възможно. В такъв случай ще бъде решение един номер, но изброени всички поотделно. След като първата част щяла да бъде една и съща защо да ги правели осем отделни решения.

Веселина Петрова направи едно допълнение за протокола – в началото в мотивите, където са посочени решенията, с които се откриват конкурсите за Варна и Пловдив следвало да се добави, че тези решения първите 1017 1018, 1019, 1020, 1021 са изменени с Решения последващи, тъй като, ако си спомняли съветниците там и сроковете са били изтекли в смисъл, че не са били публикувани решенията в Държавен вестник и с оглед пълнотата следвало да се допълнят и изменителните решения.

Мария Стефанова обобщи, че няма възражения от страна на колегите ѝ за това как е редно да се постъпи. Тя каза, че са обсъждали текста на първа страница и след МС, след “прехода от аналогово към цифрово”, през първата фаза по отношение на мрежите, можели да направят редакционна поправка с основание, че в момента има стабилна правна фактическа обстановка, което включвало няколко неща. На първо място решението на МС за въвеждане в действие на Плана за наземно цифрово телевизионно разпространение, Европейските нормативни актове, от които подчертавала

Женева 2006, ратифициран през 2007 и да се позовели и на обвързаната компетентност при лицензирането и че не са получили положително решение от КРС, че те ще участват заедно със СЕМ наравно в тези процедури. Можело също така да добави в тези обстоятелства възникнали по време на година и половина в която Съвета е мислил какво да направи, че е влязал в сила и ЗЕС. Той е заменил Закона за далекосъобщенията и според г-жа Стефанова това също е оказало своето значение. Според нея Съветът е изчакал разумно време докато е стигнал до решението, че трябва да си отмени взетите решения преди година и половина. В момента ситуацията била стабилна с оглед на приетия План.

Г-жа Стефанова предложи на колегите си, който е съгласен с така изложените мотиви и направените предложения по проекто- решението да гласува.

СЕМ прие Проекта за Решение за отменяне на решения № 1017, № 1018, № 1019, № 1020, № 1021 ОТ 10.07.2006 г. и № 1137, № 1138, и № 1139 от 21.09. 2006 г. за откриване на конкурси за издаването на лицензии за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и /или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на градовете София, Пловдив и Варна с направените предложения и поправки с 5 /пет/ гласа “за” /Бойчо Кулински, Мария Стефанова, Маргарита Пешева, Мая Вапцарова, Милен Вълков/ и 3 /три/ гласа “против” /Райна Николова, Стефан Димитров, Людмил Стайков/.

Точка “ВТОРА”

Относно Докладна записка от Борислав Шабански директор на Дирекция “Лицензиране”

Борислав Шабански представи Писмо на КРС вх. № 027–28/28.02.2008 г. относно искания за изменения на техническите параметри на разрешения, по реда на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, а именно, че КРС изменя разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, след решение на СЕМ и Заявление от “Алфа Радио” ООД за изменение на разрешение № 00027/10.10.2007 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Габрово и във връзка с изменението промяна точката на излъчване.

СЕМ прие с 8 /осем/ гласа «за» решение за изменение на разрешение № 00027/10.10.2007 г. на “Алфа Радио” ООД за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Габрово и във връзка с промяна точката на излъчване.

Борислав Шабански представи **Заявление от “Алфа Радио” ООД** за изменение на разрешение № 00028/10.10.2007 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Монтана. Изменението е във връзка с промяна точката на излъчване.

СЕМ прие с 8 /осем/ гласа «за» решение за изменение на разрешение № 00028/10.10.2007 г. на “Алфа Радио” ООД за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Монтана и във връзка с промяна точката на излъчване.

Борислав Шабански представи Писма на КРС вх. № 027–29/04.03.2008 г. и № 027-30/04.03.2008 г. относно искания за изменения на техническите параметри на индивидуални далекосъобщителни лицензии, по реда на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, а именно, че КРС изменя разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, след решение на СЕМ и :

1.Заявление от “Плевен плюс” ЕД за изменение на индивидуална лицензия № 101-01398/13.01.2005 г. (лицензията е издадена на 24.07.2001г.) за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Кърджали. Изменението на лицензията е във връзка с увеличаване на мощности.

СЕМ прие с 8 /осем/ гласа «за» решение за изменение

на индивидуална лицензия на “Плевен плюс” ЕД № 101-01398/13.01.2005 г. (лицензията е издадена на 24.07.2001г.) за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Кърджали и във връзка с увеличаване на мощности.

Борислав Шабански представи:

2.Заявления с вх. № 12-01-489/22.02.2008 г. от “Фокус – Нунти” ООД за изменение на следните индивидуални лицензии:

- индивидуална лицензия № 101-03034-02/20.06.2005 г. (лицензията е издадена на 24.02.2005 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за

осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Гоце Делчев.

СЕМ прие с 8 /осем/ гласа «за» решение за изменение

индивидуална лицензия на “Фокус – Нунти” ООД

№ 101-03034-02/20.06.2005 г. (лицензията е издадена на 24.02.2005 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Гоце Делчев и във връзка с промяна типа на антенно-фидерната система.

-индивидуална лицензия № 101-03095-01/08.12.2005 г. (лицензията е издадена на 03.05.2005 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Петрич.

СЕМ прие с 8 /осем/ гласа «за» решение за изменение

индивидуална лицензия на “Фокус – Нунти” ООД

№ 101-03095-01/08.12.2005 г. (лицензията е издадена на 03.05.2005 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Петрич и във връзка с промяна типа на антенно-фидерната система.

-индивидуална лицензия № 101-03053-01/12.09.2005 г. (лицензията е издадена на 17.03.2005 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Казанлък.

СЕМ прие с 8 /осем/ гласа «за» решение за изменение

индивидуална лицензия на “Фокус – Нунти” ООД

№ 101-03053-01/12.09.2005 г. (лицензията е издадена на 17.03.2005 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Казанлък и във връзка с промяна типа на антенно-фидерната система.

-индивидуална лицензия № 101-02991-01/12.09.2005 г. (лицензията е издадена на 13.01.2005 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Дупница.

СЕМ прие с 8 /осем/ гласа «за» решение за изменение

индивидуална лицензия на “Фокус – Нунти” ООД

№ 101-02991-01/12.09.2005 г. (лицензията е издадена на 13.01.2005 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Дупница и във връзка с промяна типа на антенно-фидерната система.

-индивидуална лицензия № 101-03036-02/20.06.2005 г. (лицензията е издадена на 24.02.2005 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Добринище.

СЕМ прие с 8 /осем/ гласа «за» решение за изменение

индивидуална лицензия на “Фокус – Нунти” ООД

№ 101-03036-02/20.06.2005 г. (лицензията е издадена на 24.02.2005 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на

далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Добринище и във връзка с промяна типа на антенно-фидерната система.

-индивидуална лицензия № 101-02803-02/03.05.2005 г. (лицензията е издадена на 19.02.2004 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Созопол.

Исканите изменения на цитираните по-горе лицензии е във връзка с промяна типа на антенно-фидерната система.

СЕМ прие с 8 /осем/ гласа «за» решение за изменение

индивидуална лицензия на “Фокус – Нунти” ООД

№ 101-02803-02/03.05.2005 г. (лицензията е издадена на 19.02.2004 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Созопол и във връзка с промяна типа на антенно-фидерната система.

Борислав Шабански представи **Заявление от “Техностийл” ЕООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-03245/28.12.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Монтана. Изменението на лицензията е във връзка с промяна на височината на антенната система и максималната ефективно излъчена мощност от телевизионната станция.

СЕМ прие със 5 /пет/ гласа «за», 1 /един/ глас «против» /Райна николова/ и 2/два/ гласа «въздържал се» /Стефан Димитров , Людмил Стайков/ решение за изменение на индивидуална лицензия № 101-03245/28.12.2005 г. на “Техностийл” ЕООД за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Монтана и във връзка с промяна на височината на антенната система и максималната ефективно излъчена мощност от телевизионната станция.

Борислав Шабански представи следващото писмо от КРС, като припомни на членовете на СЕМ, че те са отложили вземането на това решение на по-миналото заседание с оглед на по-широкия кворум на съветниците, а именно - **Писмо на КРС вх. № 027-07-02 от 28.02.2008 г.**, относно тяхно предишно писмо с вх. № 027-07/22.01.2008 г., с което КРС е препратила по компетентност заявление № 18-00-224/10.12.2007 г. за изменение на индивидуална далекосъобщителна лицензия № 101-03246/28.12.2005 г. за гр. София, издадена на “Техностийл” ЕООД. До този момент СЕМ не е взел решение за изменение на цитираното по-горе заявление, поради което КРС моли за становище на Съвета относно изменението на лицензия № 101-03246/28.12.2005 г.

СЕМ прие със 5 /пет/ гласа «за», 1 /един/ глас «против» /Райна Николова/ и 2/два/ гласа «въздържал се» /Стефан Димитров и Людмил Стайков/ решение за изменение на лицензия № 101-03246/28.12.2005 г. на «Техностийл» ЕООД за гр. София за изграждане поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали по реда на чл. 30, т. 12 от ЗЕС.

Борислав Шабански представи уведомително **Писмо вх. № 027-190-09/04.03.2008 г. от “ТВ 2” ЕООД**, с което информират за промени в програмната схема от месец март и следваща промяна от месец април, приложени са актуализирани програмни схеми и за двата месеца. В същото писмо се казва, че все още няма отговор на искането от месец

октомври (вх. № 027-190/18.10.2007 г.) за изменение на индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 321-00002/17.02.2000г., която дружеството притежава. В писмото още се казва, че във връзка с исканото изменение е проведена и среща на 26.11.2007 г. между СЕМ и ТВ2.

Тази нова програмна схема е предадена на дирекция “Мониторинг” за информация и сведение, за да се следи дали програмата изпълнява параметрите си.

Мария Стефанова каза, че според нея трябва да се определи дата, на която да се гледа тази заявена променена програмна схема.

Борислав Шабански обясни, че не е необходимо да се гледа тази нова заявена схема. Тези изменения се състояли в това, че програмната схема се увеличавала съгласно поетите от тях ангажименти още от октомври месец пред Съвета, че ще увеличат програмното време, за тази схема ставало дума.

Доц. д-р Маргарита Пешева отбеляза, че писмото е било докладвано от г-н Шабански и от г-жа Таня Димитрова когато тя е представила на миналото заседание мониторинга. По принцип от ТВ 2 напомняли за искането си за промяна по определени параметри, които са заложили в програмната им лицензия.

Борислав Шабански каза, че новата им програмна схема е в сила от месец април и вътре имало точните параметри и те се състояли в това, че се увеличава програмното време – сега става 12 часа. По това уведомително писмо СЕМ нямало какво да прави, а по искането трябвало да го разгледа когато прецени.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи на Съвета да изчака развитието на тази програмна схема, която е заявена за март и април и тогава да разгледа това искане.

Мария Стефанова отбеляза, че СЕМ не им е изпратил отговор от месец октомври, когато те са писали и би трябвало да им се изпрати, но затова, трябвало да имат мнение по въпроса.

Борислав Шабански каза, че отговорът можел да бъде, че исканията за изменение на лицензията ще бъдат разгледани след април месец или Съвета да ги разгледа и да каже дали удовлетворяват или не .

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че ако има воля в Съвета тези искания не противоречали и тя ги подкрепяла, но тъй като вече се влизало в една такава продължителна кореспонденция и се виждало, че самата медия променя и развива програмната си схема, тя предлагала някакъв по-мек вариант, а иначе нейното мнение било, че СЕМ отдавна е трябвало да реши този казус.

Борислав Шабански каза, че ако им се напишело писмо, то можело да им се каже, че ако Съвета приеме исканите изменения, те ще бъдат разгледани след април месец, но ако СЕМ реши да се произнесе по исканията преди април месец или няма да им се пише и ще се чака да се произнесе съвета.

Мария Стефанова обобщи, че Съвета час по-скоро трябва да гледа това заявление за промяна.

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» да се напише писмо, с което да се уведоми «ТВ 2» ЕООД, че до края на месец март Съвета ще отговори на Писмо вх. № 027-190-09/04.03.2008 г. от “ТВ 2” ЕООД, с което информират за промени в програмната им схема.

Относно Искания вх. № от 027- 15 до 027 - 26/ 27.02.2008 г. от “Инфопрес и Ко” ЕООД за изменение на индивидуални лицензия за радио дейност № 441-00243/11.01.2001г. за гр. Стара Загора, № 441-00415/26.07.2001г. за гр. Видин, 441-00245/11.01.2001г. за гр. Велико Търново, 441-002423/11.01.2001г. за гр. Бургас, № 441-00239/11.01.2001г. за гр. Варна, № 441-00241/11.01.2001г. за гр. Пловдив, № 441-00420/26.07.2001г. за гр. Хасково, № 441-00238/11.01.2001 г. за гр. София, № 441-

00412/26.07.2001г. за гр. Смолян, № 441-00240/11.01.2001г. за гр. Благоевград, № 441-00244/11.01.2001г. за гр. Русе, № 441-00417/26.07.2001г. за гр. Сливен и № 441-00413/26.07.2001г. за гр. Кърджали, както следва:

-т. 1.2. наименование на програмата – от “Инфорацио” на **“Радио Стар”**

-т. 1.5. профил на програмата – от “специализиран информационен профил на **“общ (политематичен) профил”**

-т. 6.1. новини “не по-малко от **30 на сто** от дневното програмно време” да се промени на **“не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време”**

-т. 6.2. актуални предавания - “не по-малко от **40 на сто** от дневното програмно време” да се промени на **“не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време”**

-т. 6.3. образователни предавания - “не по-малко от **5 на сто** от дневното програмно време” да се промени на **“не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време”**

-т. 6.4. културни предавания от “не по-малко от **5 на сто**” да се промени на **“не по-малко от 2 на сто”**

-т. 6.6. предавания, подпомагащи интеграцията на социални групи в неравностойно положение – от “не по-малко от **5 на сто**” да се промени на **“не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време”**

-т.6.7 предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – от “не по-малко от **5 на сто**” да се промени на **“не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време”**

-т.6.8 Собствена продукция – от “не по-малко от **70 на сто**” да се промени на **“не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време”**

Борислав Шабански представи следващото искане от “Инфопрес и Ко” ЕООД за изменение на всички индивидуални лицензии, които дружеството притежава. Описано е подробно искането и към него той е дал и становище. По същество искането означавало изменение на целия програмен профил, който от информационен, уникален за българската среда преминавал в общ, музикален. В това негово становище са описани различни пропуски, непълноти и други грешки. Тъй като ставало въпрос за много сериозна промяна на програмния профил на един уникален програмен профил, следвало да бъде прецизирано това искане, тъй като в него били установени чисто формални липси - за регионалните позиции на новини и актуални предавания, за допълнителните програмни характеристики, които също се изменят. Тези три позиции не били изобщо включени в искането и от формална гледна точка нямало как да бъдат разгледани, а освен това имало и разминавания със становището на СЕМ как става изменение на програмен профил и не било представено кратко виждане за очакваните резултати за въвеждането и реализацията на исканите програмните изменения. Декларирано било, че е направено предварително проучване, но становището на СЕМ изисква да има методиката, по която то е проведено, както и данните, които са били получени от това проучване. Имало и различия от гледна точка на съотношението говор – музика, което на едно място е посочено, че ще бъде 10:90 – силно преобладаващ музикален момент, а на друго място - 25:75 което било по-различно. Всички тези непълноти и неточности, липса на дадени искания конкретизирани от позициите на основата на лицензията, регионалната продукция новини и актуални предавания следвало да бъдат описани в едно писмо до заявителя, да му бъде казано и той да ги отстрани, след което да бъде гледано по същество това искане.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита г-н Шабански, тъй като промяната на профила най-вече се носи от драстична промяна на програмните характеристики на новините и на актуалните предавания. За новините се предлагало до 30 % от дневното програмно време да станат 3% от дневното програмно време, актуалните предавания е от 40% от

дневното програмно време да се променят на не по-малко от 5% от дневното програмно време и по този повод доц. Пешева попита доколко е сериозна аргументацията за едно подобно искане. Сутринта преди заседанието тя прегледала последния брой на вестник “Култура” и видяла една доста голяма и критична публикация на журналиста Георги Стойчев за драстичната промяна на профилите, за това, че “Инфо” Радио умирало, че си отивало след радио НЕТ, след радио “Нова Европа” и този формат изчезвал от радио средата на територията на град София. Доц. Пешева казвала това само за информация, но иначе приемала бележките на г-н Шабански и считала, че когато се правела такава сериозна, кардинална и драстична промяна, на програмния профил трябвало да има много сериозна аргументация, трябвало да бъдат много добре подготвени документите съгласно становището на СЕМ, за да можело съвета да не търпи упреци, че подменя един конкурс, който е извършен в оспорвана конкурсна процедура и оспорвана битка за определен формат. Просто обръщала внимание на колегите си, които знаели дългите спорове в съвета относно промяната на програмния профил на “Радио НЕТ”, на които СЕМ е отказвал няколко пъти и два пъти е гласувал задължителни указания. В крайна сметка в един момент Съветът се е съгласил, но много дълго е провеждал срещи с “Радио НЕТ”. Според г-жа Пешева не би трябвало автоматично при такава драстична промяна Съвета да се съгласява, което пък не означавало, че той няма да се съгласи, дори можело ако прецени да покани новото ръководство, новите собственици на “Инфо радио”. Това били важни неща и Съветът щял да понесе за пореден път негативи при положително решение. Доц. Пешева повтори, че тя не е против подобна промяна, но трябвало тази промяна да бъде професионално защитена и аргументирана.

Доц. Д-р Райна Николова каза, че Съвета в едни случаи приемал, че пазара изисква промяната на профила, а в други случаи приемал, че може да се повлияе от мнението на представители на сектора, чиито представители са имали съществен принос за изчезването на едно публицистично радио, каквото е било радио “Нова Европа”. В конкретния случай ставало дума за изменение на индивидуални лицензии в резултат на извършена трансформация на чисто търговски принцип т.с. в конкретния случай нямало прехвърляне на индивидуалните лицензии, а смяна на собственика. Българските медии постепенно се изкупували от чужденци и очевидно било, че в рамките на пазара информацията не носи достатъчно приходи и затова тя подкрепяла това искане за изменение на индивидуалната лицензия, защото считала, че Съвета не би могъл по някакъв начин да се противопостави на желанието на новия собственик да развива медията си и то да я развива успешно. Това, че е изчезнало “Инфопрес и Ко” по някакъв начин може би няма да бъде проблем толкова за медийния сектор, ако СЕМ прилага същия стандарт и по отношение на другите медии, защото лицензиите са издадени преди седем години. Така, че можело да се счита, че за тези седем години очевидно форматът се е изчерпал. Това било информационно радио, в което инвестициите не са големи именно по тази причина, че информацията е доминираща по отношение на съответните развлекателни форми и както при предложението на “Радио 1” искането да се направи промяна, защото пазарът изисква тази тенденция, доц. Николова щяла да подкрепи подобно искане.

Акад. Людмил Стайков каза, че също ще подкрепи искането, защото пледирал миналия път и искал да е последователен в това, което говори за “единния аршин” когато се вземали решения, а не според кандидата. Той въобще не знаел кой е този кандидат. Това радио го слушал, новините му ги е слушал и знаел, че за същото нещо при други оператори Съветът е подхождал положително. Още си спомнял историите с радио “Нова Европа”.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че тъй като искането и промяната са много сериозни, според нея нищо няма да се случи, ако те допълнят своите документи и

аргументация и отстранят посочените от директора на дирекция “Лицензиране” пропуски, който ги е описал в Докладната си записка и тогава съвета да гласува. Това щяло да бъде напълно професионално мотивирано, а не просто ей така да се гласува. Трябвало стопанските субекти и отделните юридически лица, които осъществяват радио дейност, да са равнопоставени, по отношение на уважението си към регулаторния орган и спазването на редица правила, зложени в становището на СЕМ. След като те направели документацията си напълно съответна на становището, тя лично щяла да подкрепи тяхното искане.

Бойчо Кулински каза, че също подкрепя едно такова предложение, но е съгласен по принцип и след като се осъществят препоръките изтъкнати от дирекция “Лицензиране”.

Борислав Шабански каза, че има три фактически пропуски, които от гледна точка на самата лицензия са много важни. До сегашния ангажимент е бил да се правят регионални новини, които да бъдат процент от новините и сега не е отправено искане за изменение на регионалните новини както и за актуалните предавания. Следователно като няма конкретно искане СЕМ не може да се произнесе и не може нито да му вмени някакво такова задължение, нито да го negliжира, защото ще остане стария вариант, който е драстично голям и не е реален към профила. И по тази причина за да имало обективен мониторинг, операторът трябвало да конкретизира в тези две или три позиции, в които той не е отправил искане, а те били задължителни по условие на лицензията. Трите позиции били – две регионални за актуални предавания и новини и да се уточни съотношението говор- музика, което на едно място е 10: 90, а на друго – 75:25 и операторът трябва да каже, че иска да му се променят актуалните предавания вместо толкова, толкова. Иначе нямало как да му се прави мониторинг.

Милен Вълков каза, че и той подкрепя мнението на дирекция “Лицензиране”, защото тя не предлага да не го подкрепят, а просто да се уточнят параметрите на промяната.

Мария Стефанова каза, че нейното мнение е малко по-различно. Тя смятала, че регулаторът е постъпвал правилно в други такива ситуации. Имало вече практика по отношение на изменение на лицензията на такива радиостанции с уникален формат и през годините са се доказали какво могат да правят. Очевидно настъпвал един повратен момент в развитието на всяка радиостанция, всяка медия, в който се оказвало, че този формат е неприложим по няколко основни причини. Най-важната била тази, за което е казала и доц. Николова - пазарът диктува новите правила. Той определя това, че формата вече не може да бъде поддържана, защото правенето на новини е много трудно и скъпо начинание.

Г-жа Стефанова каза, че смята, че наистина формата на “Инфо радио” е бил уникален, тя го е слушала и с огорчение и тъга установявала ден след ден, че новините намаляват, защото радиото си е променило собственика. Новият собственик очевидно правейки проучването на пазара е установил, че този формат е прекалено скъп за да бъде поддържан. Никой не оспорвал ни най-малко пък тя като журналист можела да оспорва това, че имало нужда от новини, от един по-различен поглед, защото това не бил обществения оператор БНР в лицето на програма “Хоризонт”. Това не е и “Дарик радио”, това е наистина уникално радио за България. Нищо не пречело на регулатора да подкрепи това начинание на пазара. По принцип трябвало да се подкрепи и г-жа Стефанова смятала, че всички седящите на тази маса го подкрепят, но също така смятала, че СЕМ трябвало да изрази волята си сега. Той ще натезжал много повече в очите на този оператор и на всички останали, ако се напише едно любезно писмо каквото предлагал

г-н Шабански с искане да предоставят на Съвета както методиката, така и самото проучване и уточненията за регионалните новини. С това свое действие Съветът ще докажел, че желае да работи в диалог с операторите. СЕМ не възпрепятствал

развитието на пазара, а давал своето съгласие, но настоявал да получи детайлната информация. Не било проблем тази информация да бъде изпратена в Съвета и два три дни по-късно.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че също подкрепя това предложение. Тя смятала, че изказването и на доц. Николова и на Мария Стефанова напълно отговаряли на динамиката на радио средата и на радио сектора, но според нея по този начин Съветът щял да защити професионалното си лице, ако писмото съдържа всички тези конкретни забележки които дирекция “Лицензиране” е установила и е изложила в докладната записка. Трябвало да се поискат конкретни уточнения, уточнения за регионалните новини. Въобще да се поиска цялостен отговор на конкретните пропуски, които дирекцията е установила.

Доц. Пешева предложи сега да се гласуват предложените изменения от “Инфорацио”, което се превръща в “**Радио Стар**” и да им се изпрати едно подробно писмо, с което да се поиска да предоставят на СЕМ абсолютно цялата информация, от която Съвета се нуждае.

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за», че приема по принцип исканите изменения от «Инфорпрес и Ко» ЕООД и да се поиска с писмо от оператора подробен отговор на въпросите и забележките описани в Докладната записка на дирекция «Лицензиране» във връзка с тяхно искане вх. № от 027- 15 до 027 - 26/ 27.02.2008 г. за изменение на индивидуални лицензия за радио дейност № 441-00243/11.01.2001г. за гр. Стара Загора, № 441-00415/26.07.2001г. за гр. Видин, 441-00245/11.01.2001г. за гр. Велико Търново, 441-002423/11.01.2001г. за гр. Бургас, № 441-00239/11.01.2001г. за гр. Варна, № 441-00241/11.01.2001г. за гр. Пловдив, № 441-00420/26.07.2001г. за гр. Хасково, № 441-00238/11.01.2001 г. за гр. София, № 441-00412/26.07.2001г. за гр. Смолян, № 441-00240/11.01.2001г. за гр. Благоевград, № 441-00244/11.01.2001г. за гр. Русе, № 441-00417/26.07.2001г. за гр. Сливен и № 441-00413/26.07.2001г. за гр. Кърджали, както следва:

-т. 1.2. наименование на програмата – от “Инфорацио” на “**Радио Стар**”

-т. 1.5. профил на програмата – от “специализиран информационен профил на “общ (политематичен) профил”;

-т. 6.1. новини “не по-малко от 30 на сто от дневното програмно време” да се промени на “не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време” -т. 6.2. актуални предавания - “не по-малко от 40 на сто от дневното програмно време” да се промени на “не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време”;

-т. 6.3. образователни предавания - “не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време” да се промени на “не по-малко от 2 на сто от дневното програмно време” -т. 6.4. културни предавания от “не по-малко от 5 на сто” да се промени на “не по-малко от 2 на сто”;

-т. 6.6. предавания, подпомагащи интеграцията на социални групи в неравностойно положение – от “не по-малко от 5 на сто” да се промени на “не по-малко от 1 на сто от месечното програмно време” -т.6.7 предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин – от “не по-малко от 5 на сто” да се промени на “не по-малко от 0,5 на сто от годишното програмно време” ;

-т.6.8 Собствена продукция – от “не по-малко от 70 на сто” да се промени на “не по-малко от 20 на сто от общото годишно програмно време”.

Точка “ТРЕТА”

Относно Докладна записка от Таня Димитрова Вх. № 013-278/10.03.2008 г.; Докладна записка от Таня Димитрова и Емилия Радева вх. № 013-230-02/12.03.2008 г.; Докладна записка от Таня Димитрова, Емилия Радева, Борислав Градинаров вх. № 013-

279/10.03.2008 г.; Докладна записка от Марта Шарланджиева вх. № 013-246/10.03.2008 г.; Писмо от Министерство на външните работи на РБългария във връзка с подготовката на 4-ти тематичен доклад на Европейската комисия срещу расизма и нетолерантността /ЕКРН/ за България

Таня Димитрова каза, че през месец януари колегите в Дирекцията са прегледали 2260 часа програми. Националният и регионалният мониторинг са с по равни часове прегледани програми през месеца. Много голяма е преписката с граждани и организации. Тя цитира само по-важните. Отговорили са на гражданка, която ги е питала за програма излъчвана по интернет. Отговорено ѝ е, че не е в правомощията на регулаторния орган. Министерството на външните работи ги е сезирал за предаването “Здравей България”, където зрител “оплювал” /точно тази дума е била употребена/ посланика на Германия, а в отговора който са им изпратили след като са прегледали цялото предаване, което се излъчва “на живо” са описали ситуацията, в която водещият е парирал зрителя, а не го е подтиквал към продължаване на грубите думи, които е отправял към посланика. Получил се е в мониторинга и сигнал от БНТ, в който се казвало, че във вечерното шоу на Азис са се излъчили кадри от предаването на Васа Ганчева “Вкусът на живота”. Дадени са секундни кадри от нейни предавания и тя си търси авторските права. Проверката продължавала, защото от Министерството на културата искали и предаванията, от които са взети тези кадри. Продължавала работата и през месец февруари по сигнала от Мартина Балева. Това била много дълга проверка, която течала от миналата година за предаването “Паралакс”. Жалбата заедно с ТВ запис на предаването са предадени на Главна прокуратура на РБългария. Те са прехвърлили на Софийска градска прокуратура цялата тази преписка с мерките, които СЕМ е предприел и изпратил до администрацията на Президентството за цялата преписка.

Г-жа Димитрова каза и за нещо, което им се случвало за първи път – Павлина Цонева от Русе искала право на отговор в едно предаване, което е излъчено по програма Евроком. Преди десет години Балканбанк имала дела. Тя била осъдена, излежава си присъдата, обаче сега в това предаване, което е външна продукция са излъчили секундни кадри от нейната физиономия и за първи път в СЕМ са получили договор от Евроком където “Арена медия”- външната продукция на фирмата сключва договор с Евроком, в който изрично се подчертава, техни кадри да не се предоставят на юридически и физически лица и по този начин чрез адвоката си тази жена иска да започне някаква преписка с тази фирма. Няма никакво право те да ѝ предоставят запис. Това до сега не се било случвало да се сключва такъв договор, според който да нямат право на запис.

- Отговорили са на Софийския районен съд във връзка с едно наказателно дело от частен характер по повод предаването “Паралакс” излъчено на 13 април миналата година, които им искат запис. Описали са им, че по закон три месеца медията трябва да пази записите и да ги предоставя на СЕМ съгласно чл. 14 ал. 1 от ЗРТ.

- Администрацията на МС отдела “Приемна” им изпратили отговор във връзка с преписка по повод уведомително писмо от управителя на “България кабел” ТВ. Препратено е до СЕМ от администрацията на МС за мнение и компетентност. През октомври миналата година те сезират този оператор, че в излъчването по този кабелен оператор на програма на СКАТ ТВ било преустановено по политически причини. И СЕМ им е отговорил, че не може да се намесва в тези техни отношения защо е спряно предаването и те трябва да си потърсят по друг път правата.

- Все още нямали и отговор за играта от Столична дирекция “Полиция”. Препратили са и запис и СД и цялата преписка, но за сега нямали никакъв отговор и вероятно проверката им е по-дълга.

- Описали са също и програма ФАР и всичко това което е направил екипа по семинарите.

- Описали са също така по часове всички оператори колко часове радио и телевизия са изгледани и прослушани.

- През този месец нямало съставени актове, но имало набелязани нарушения, които регионалните центрове изпращат в София и когато минат през експертите в София ще се пристъпи към съставяне на акт.

Доц. д-р Маргарита Пешева благодари за детайлно подготвения доклад и по принцип искала да каже за протокола, че приема доклада, но същевременно имала няколко въпроса към него. Прегледала внимателно националния мониторинг на телевизионни и на радиопрограми. Видяла, че има балансиране на часовете – 590 часа експертите от мониторинга са гледали телевизионна програма, 560 часа са преглеждали радио програми. Това, което ѝ е направило впечатление е, че нямало съставени актове в националния мониторинг при прегледа на почти по 600 часа програми и нямало как това да не ѝ направи впечатление. По отношение на телевизионните програми виждала, че има балансиране между часовете обем наблюдение за националните оператори което било добре. Малко по-малко е било наблюдението за обществения оператор Канал 1 – 42 часа, 49 часа за БТВ, 52 часа за Нова Телевизия. Според доц. Пешева не би трябвало да бъдат дребнави и да кажели, че при всички случаи трябвало малко повече да се следи обществения оператор. ЗРТ бил устройствен за БНР и БНТ и тя смятала, че СЕМ трябвало внимателно да наблюдава програмата Канал 1 и програма “Хоризонт”. Можело да има малки разминавания, но като правило виждала уравновесяване на часовете, на обемите за големите национални телевизии. Виждала, че новата национална телевизия ТВ2 с национален обхват също е гледана 48 часа. Във връзка с мониторинга обема на ТВ7 на наблюдение е 43 часа. Нямала забележки по обема наблюдение, но не можело да не направи впечатление и на нея и на колегите ѝ, че не са съставени актове. Имало дисбаланс по нейна преценка при мониторинга на радиопрограмите. Този дисбаланс бил много драстичен по отношение на Дарик радио. Дарик радио е първото частно национално радио. Не можело то да бъде прослушвано само 11 часа, докато програма “Хоризонт” е слушана 46 часа, програма “Христо Ботев” – 18 часа и новата програма “Радио София” – 20 часа. Разминаванията в обема прослушани часове между обществения оператор БНР с основните му програми и Дарик Радио било много голямо. Доц. Пешева лично препоръчвала на експертите за следващия месец да слушат малко повече Дарик радио, за да има баланс и за да не бъде упрекуван съвета, че прави някакъв вид “репресия” към програмите на БНР като ги слуша три пъти повече отколкото слуша програмата Дарик радио. Доц. Пешева виждала, че някои много големи радио вериги като “ФМ плюс” са слушани само четири часа, което според нея не било редно. Големите авторитетни радио програми трябвало все пак да се слушат малко повече. Виждала, че Радио “Романтика” е слушана 6 часа. Единствената ѝ забележка била свързана най-вече с радио “ФМ плюс”, защото било хубаво те да се слушат повече. Това била една от най-големите, най-авторитетните, най-стабилните радио вериги и все пак за да имало някаква ефективност в работата на мониторинга, трябвало да бъдат съставени актове, а иначе излизало, че се прослушват 600 часа и операторите са толкова перфектни при спазването на ЗРТ, че не са направили никакво нарушение. При всички случаи операторите допусkali грешки и би било добре да се съставят съответните актове и естествено директорът на дирекция “Мониторинг” трябвало да контролира работата на експертите. Освен това ѝ направило впечатление и засилването на работата на регионалните центрове, което било много положителен факт. Виждала, че те увеличават часовете на наблюдение, че са установили нарушения и някак си ѝ се струвало, че експертите от национален

мониторинг не са установили нарушения, а експертите от регионалните центрове са установили нарушения. Нека да си направело извода ръководството на дирекция “Мониторинг” дали не трябва да направи един разговор, ако трябва и съветниците щели да се включат и тя и г-н Вълков и г-н Кулински виждали малко занижаване на тяхната отговорност. Доц. Пешева приключи изказването си с думите че бележките ѝ са принципи и според нея конструктивни.

Мария Стефанова пожела още веднъж да благодари на г-жа Димитрова, защото докладите, които предлага на заседанията на съвета дирекция Мониторинг напоследък предполагат интересни разговори и обсъждания. Във връзка с изказването на доц. Пешева г-жа Стефанова отбеляза, че това е изработване на нова методология, или както казвал акад. Стайков за което тя му благодаряла – усъвършенстване на съществуващата методология. Това, което е изброила доц. Пешева не било упрек към дирекция “Мониторинг”, защото и експертите и съветниците трябвало да работят заедно и да си усъвършенстват методологията, а това означавало и различно време да отделят на различните оператори и г-жа Стефанова била сигурна, че е залегнало и в сегашния начин на работа на дирекция “Мониторинг”. Сега според нея било много добре СЕМ да се похвали пред медиите, защото хем тях ще поласкае, хем ще си вдигне малко имиджа с информацията, че ето как операторите се съобразяват със ЗРТ и от толкова прослушани и прегледани часове програма има съвсем малък процент нарушения.

Таня Димитрова каза, че приема забележката на доц. Пешева за часовете прослушано време. Но специално за нарушенията – много бил дълъг пътя за пристъпване към акт и това, което било вероятно техен пропуск било това, че регионалният мониторинг са написали всичко абсолютно точно. И в националния мониторинг имало установени нарушения, искали са записи, но не са описали бройката на установените нарушения. Това било техен пропуск. Г-жа Димитрова благодари за тази забележка и каза, че за в бъдеще ще я имат предвид. А що се отнасяло до радио мониторинга там наистина нямали актове и може би в полза на Съвета щяло да бъде да се направи една среща – имат един акт за цяла година.

Бойчо Кулински каза, че след като регионалният мониторинг вече е станал на една година имало разлика в актовете като количество, защото наистина националните оператори са се научили вече да не правят поне тези грешки, които се хващат много бързо от експертите на СЕМ и това било положително. Всичките тези актове, които са направени в продължение на години преди на тези големи оператори те са достатъчно интелигентни и умни, за да не правят и да не повтарят едни и същи елементарни грешки. Това, което се случвало в провинцията, защото преди когато Съвета е нямал там мониторинг сега се виждала липсата на този мониторинг и какъв вакуум е било това в дейността му, защото при тях се хващат нарушения и ще има едва ли не лавина от актове. Там се правели и се допускали дори елементарни грешки и нарушения на ЗРТ, но г - н Кулински бил съгласен и със забележките на доц. Пешева, защото наистина се набивало на очи, че националният мониторинг ако не в спазването на ЗРТ в тези елементарни пропуски, които се допускали биха могли да се търсят други варианти. Наистина особено драстично било положението с радиото, макар че пак искал да каже, че радио актове се съставели по много по-сложен и труден начин, отколкото за телевизията. Не механичното съставяне естествено, а самото констатиране на нарушението. Например в по-предишно издание на предаването “Господари на ефира” той видял как те са направили мониторинг – избрали са кадри с цитати от почти всички централни телевизии включително и националната телевизия по време на националния траур – телевизионни игри, смехове и всичко това е било отразено, но дирекция “Мониторинг” това нещо не го била отбелязала. Г-н Кулински уточни, че това го казвал не с тон на упрек, а за това, че в националния “Мониторинг” можело да

се търсят не тези елементарни нарушения, на 20-тата минута няма реклама или нещо друго, а можело да се търси нещо, което да не стига до акт, но може операторите да получат писмо с изразено становище или мнение от страна на СЕМ.

Мария Стефанова благодари и обобщава, че

СЕМ приема отчета по Докладна записка от Таня Димитрова Вх. № 013-278/10.03.2008 г.:

Таня Димитрова каза, че относно предаването “Национална гвардия” аргументите за това защо няма да се пристъпи към съставяне на акт ще изрази г-жа Емилия Радева.

Емилия Радева предположи, че членовете на Съвета са се запознали със съдържанието на това предаване “Национална гвардия” от 7 май 2007 г., излъчено по програма ВВТ. Тя представи десет аргумента поради които считат, че в това предаване не е ставало дума само и за ромската общност, а за националните интереси на България, което всъщност не противоречало на Рамковата конвенция за малцинствата, която е подписана от България преди девет години. Това е въпрос който от една страна засягал самата ромска общност, но преди всичко се отнасял до държавната политика спрямо малцинствата и не само до ромското малцинство, а и спрямо другите малцинства в Р. България. От тук идвал и баланса на интерес т. с. държавата да води такава политика в интерес на всички етноси, живеещи на територията на страната. Това е била и тезата на самото предаване. Може би като пропуск на водещия лично тя определяла, че той е трябвало да покани представители и на други малцинствени групи, например арменци, евреи и други, за да се чуе и тяхната гледна точка. От горните две точки според г-жа Радева следвало, че не може да се говори за предаване, което насажда етническа нетърпимост, още повече, че в студиото е имало представител на това малцинство - г-н Николаев от Ромска информационна агенция, който свободно е можел да изкаже мнението си през цялото време. Съдържанието на предаването не противоречало на духа на подписаната Рамкова конвенция, например чл. 4-ти от Конвенцията: “Страните подписали Конвенцията се задължават да гарантират на лицата принадлежащи към национални малцинства правото на равенство пред закона”. Именно за това е ставало дума и в предаването според г-жа Радева - за равенство на всички хора живеещи на територията на България пред закона. За всякакъв вид равенство и права. Гостите участващи в предаването са се съгласили с почти всички тези изказвания от водещия. Не можело също така да се каже, че в предаването е имало език на омразата. Думите изказани от водещия са били казани в своя контекст, а не самоцелно. Били са назовани само и единствено факти. Останалото е било в ръцете на самите роми, на държавата, която е трябвало да следи дали се спазват правата на малцинствените групи и дали те от своя страна изпълняват задълженията си пред закона. Като осмо г-жа Радева отбеляза, че свободата на словото трябва да обслужва националните интереси – това изречение тя го била взела от декларация на СЕМ за свободата на словото приета през 2004 година. Прегледала е също така десет или петнадесет законови актове плюс статии публикувани в интернет по този въпрос и на базата на прочетеното е изложила тезата си. Ставало дума именно за свободата на словото - кога може да има ограничение на свободата на словото – описано било подробно и в Конституцията и в едно тълкувателно решение на Конституционния съд - № 7 от 1997 година. Съвсем накратко всъщност тези ограничения в правата на свободно изразяване на мнение са описани много подробно в чл. 10 ал. 2 от Европейската конвенция по правата на човека. Съвсем накратко кога може да се ограничи правото на изразяване на мнение. Г-жа Радева имала предвид съдържанието на предаването и това което е казал водещия – когато е в интерес на националната сигурност, когато трябва да се предотвратят бъдещи или настоящи престъпления, когато ставало дума за защита здравето и морала

и поради причина например репутацията на другите, при предотвратяване на разкриването на информация.

Г-жа Радева и г-жа Димитрова били категорични, че точно за това издание на предаването в никакъв случай не би могло да се говори. Даже тя е прегледала и предишни актове съставени по тази разпоредба чл. 17 ал. 2 изречение. Радио и телевизионните оператори били длъжни да предоставят предавания внушаващи етническа нетърпимост. СЕМ имал десет или петнадесет такива акта и половината от тях всъщност не са били потвърдени от съда при много по-тежки и обидни квалификации, даже в едно предаване е било казано: “Да се вдигнем на бунт! Да убием циганите!” по това предаване изобщо не е било потвърдено наказателното постановление.

Относно Докладна записка от Таня Димитрова, Емилия Радева, Борислав Градинаров вх. № 013-279/10.03.2008 г.,

Борислав Градинаров каза, че те предлагат двете становища относно необходимостта от защита на малолетните и непълнолетните при излъчването на радио и телевизионни предавания и становището относно обозначаването на рекламата в програмата на радио и телевизионните оператори. Тези становища са били изготвени на основата на вече приетите становища на СЕМ в един предишен период като са внесени допълнения и изменения в тях в съответствие с направените от момента на издаването на тези становища до сега изменения и допълнения на релевантните на тези становища закони включително и на международни актове като Директива “Телевизия без граници” и натрупаната до момента практика на СЕМ. Също така са взети предвид и забележките, които са били направени на предишно заседание на 18 декември 2007 година от СЕМ. По своя характер тези становища представляват общи административни актове доколкото с тях се конкретизират определени разпоредби на ЗРТ, уеднаквява се практиката на прилагането на закона от регулаторния орган и се отнасят до неопределен брой лица. Съгласно Чл. 66 ал. 1 от АПК откриването на производство по издаването на общ административен акт се оповестява публично чрез средства за масова информация чрез изпращане на проекти на организациите, които са заинтересовани или по друг подходящ начин. Съобразявайки се с практиката на СЕМ до момента сега се предлага те да бъдат качени на сайта на СЕМ за обсъждане като предлагат две форми на обсъждане – писмени предложения и възражения и съответно обществено обсъждане, ако това се сметне за необходимо. Тъй като срока по АПК е минимум един месец, сега се предлага да бъде два месеца, за да има време. Освен това вносителите очаквали, че ще има промени вероятно и в ЗРТ, ще има и нови неща, които ще се появят и също да бъдат отчетени и тогава становището ще бъде издадено в неговия окончателен вид. Това била една процедура, която сега стартира и тя ще се движи по реда определен в АПК.

Доц. д-р Маргарита Пешева благодари на г-н Градинаров и каза, че и двете становища, които са представени са професионално подготвени. Към становището относно обозначаването на рекламата в програмите на радио и телевизионните оператори независимо от факта, че все още директивата за аудио визуалните услуги “Без граница”, която е била приета в края на миналата година не е транспонирана в българския медиен закон лично тя би добавила и смята, че би било целесъобразно така както НСРТ на времето се е позовавал на това становище на директивата на “Телевизия без граници” и СЕМ да се позове на директивата за аудио визуалните услуги където в параграф 57 се казва, че предвид увеличените възможности зрителите да избягват рекламата чрез използването на нови технологии като лични цифрови видео записващи

устройства и увеличен избор на канали подробното регулиране по отношение на включване на рекламни спотове с цел защита на зрителите вече не е оправдано. Доц. Пешева отбеляза, че би било добре Съвета да се позове на параграф 57 или пък и на още няколко параграфа, за да се знаело, че промяната на това становище е и съобразяване и адаптиране с европейското медийно законодателство, което либерализира телевизионната реклама, телевизионния пазар и така нареченото позициониране на продукта в игрално съдържание. Доц. Пешева отбеляза, че това е нейната бележка и каза, че това е било решение на съвета. Тя обърна внимание на г-н Градинаров тези предложения да се качат на сайта, публично да се оповестят и да се направи едно обсъждане като се покани АБРО и те да дадат своите бележки Това бил добрия начин след случая с така злополучното за голямо съжаление становище на СЕМ за добрите нрави и острата реакция на гражданския и медийния сектор срещу това становище на СЕМ. Добре било всяко становище относно професионални стандарти да минава през публична легитимация, през професионалната оценка на медийната общност. Така всъщност Съветът ще избегне подобни недоразумения, каквито са станали със становището за добрите нрави. Доц. Пешева повтори още веднъж, че е прочела внимателно това становище, в което са обединени две предишни становища на СЕМ и смятала, че имало много добра аргументация и вече можело да се види и какво ще е мнението на сектора по тези две становища.

Бойчо Кулински каза, че също благодари на г-н Градинаров и приема и становищата и допълненията на доц. Пешева, само че пожела да си изясни публикуването в сайта. Той каза, че не би искал да има форум, а да се обясни, че СЕМ ще разглежда всякакви мнения в писмена форма.

Мария Стефанова уточни, че в Сайта на СЕМ няма форум и няма да се отваря.

Относно: Докладна записка от Марта Шарланджиева вх. № 013-246/10.03.2008 г.; Писмо от Министерство на външните работи на РБългария във връзка с подготовката на 4-ти тематичен доклад на Европейската комисия срещу расизма и нетолерантността /ЕКРН/ за България

Марта Шарланджиева каза, че за подготовката на тази докладна е получила помощ от дирекция “Мониторинг”.

Докладната е във връзка с писмо от Министерството на външните работи за предстоящо посещение на експерти от “Европейската комисия срещу расизма и нетолерантността за България. Това е комисия към СЕ. Те ще посетят България в периода 7-11 април и предлагат среща на 9 април в първата половина на деня в СЕМ при положение, че се приеме тази среща. В доклада, който те са приложили всъщност само точка 3 “медии” която е съвсем кратка и се състои се от две точки се отнася в известна степен до СЕМ. Първата точка – 62 от доклада е констативна и описва какво е констатирала комисията за предишния доклад, който е от 2003 година. Точка 63 съдържа препоръките – комисията препоръчва на българските власти да алармират медийните специалисти и техните организации за опасностите от расизма и не толерантността. В случай на публикуване на расистки статии комисията настоятелно насърчава българските власти да положат всички усилия, за да преследват и наказват виновниците за тях.

Г-жа Шарланджиева каза, че нейното лично мнение е, че това са едни общи препоръки и темите, които са предложени за евентуален разговор са : Информацията относно мерките взети срещу тези, които публикуват расистки статии в медиите. Информацията за това дали медиите прилагат кодекси на саморегулация в частност относно начина по който те отразяват проблемите отнасящи се до етнически малцинства и информацията относно това дали е установен механизъм за разглеждане на жалби в независимата преса след третия доклад на въпросната комисия. Предложените теми според нея не

касят пряко СЕМ. В първата и третата се отнасят според подписания текст до пресата, а втората пък е до саморегулацията – кодекси на саморегулацията. Но при едно по-широко тълкуване на тези теми, ако се приеме, че това публикуване на расистки статии в медиите може и да означава въобще някакви публикации предавания и други такива, би могло вече да се отиде на среща и тя е предложила тук информацията, която би могла да послужи за срещата като първо описва законовите положения, които са в подкрепа на една теза, че всъщност СЕМ съвсем конкретно и целенасочено провежда политика на толерантност и на зачитане на правата на етническите малцинства. Също така давала сведения с какво се занимава СЕМ, членовете в закона за радиото и телевизията, които касаят тази тематика и които ограничават такива прояви в медиите като е подчертала естествено чл. 17 ал. 2 и във връзка с чл. 10 ал. 1 т. 5 и 6. Също така е изтъкнала и специфичните изисквания към обществените оператори във връзка с този проблем като дава от лицензията, че обществения оператор е длъжен освен другите общи изисквания да осигурява чрез програмната си политика защита на националната наука на образованието и културата на всички български граждани независимо от етническата им принадлежност Също така е отбелязала чл. 49 от ЗРТ където се описва, че БНР и БНТ имат предвидено да включват в програмите си предавания за чужбина включително за българи зад граница, както и предавания за граждани, за които българския език не е майчин включително и на техния език. След това е описала практическите мерки, които СЕМ прилага за да не допуска такава нетолерантност и че това са мониторинг по спазване на лицензии, мониторинг по спазване на ЗРТ и по-специално във връзка с тези членове, че при установяване на нарушения се налагат санкции в съответствие с административно наказателните разпоредби на ЗРТ и ЗА и при необходимост СЕМ издава становища или декларации по проблеми и казуси. Г-жа Шарланджиева каза, че също така е дала някаква обща констатация от мониторинга, че по принцип е забелязан стремеж към обективно отразяване на тематиката като се залага предимно на фактите такива каквито са без коментар като дава и конкретни данни за това, че по чл. 17 ал. 2 през 2005 година са съставени 22 акта като от тях четири са по тази ал. 2 във връзка с чл.10 ал. 1 т.с. по тази тематика. За 2006 г. са съставени само четири по този член като за 2005 са 22 акта. Имало тенденция за намаляване на тези нарушения, ако се приемел че СЕМ хваща всички нарушения, а другата възможност за проследяване на такива нарушения били жалбите. В СЕМ имало установен механизъм за разглеждане на жалби чрез пощата и чрез имейли. Правело се проучване на сигнала, фокусиран мониторинг на посочения материал и се преценявало дали има нарушение на ЗРТ. Ако според експерта на СЕМ имало нарушение се образувал АУАН, ако не се изпращал отговор на жалбоподавателя. Относно саморегулацията г-жа Шарланджиева била отбелязала, че съществува етичен кодекс на българските медии. Също така е отбелязала, че ще продължи тенденцията българското медийно законодателство да се съобразява с европейската законова рамка

Мария Стефанова припомни датата на срещата - 09.04. от 10.30 часа в СЕМ.

СЕМ прие Докладна записка от Марта Шарланджиева вх. № 013-246/10.03.2008 г.; Писмо от Министерство на външните работи на РБългария във връзка с подготовката на 4-ти тематичен доклад на Европейската комисия срещу расизма и нетолерантността /ЕКРН/ за България.

Точка “ЧЕТВЪРТА”

Относно Докладна записка от Спаска Янева вх. № 013-227/10.03.2008 г. за разпределението на бюджета за 2008 година

Спаска Янева каза, че е направила всичко възможно да разпредели отпуснатите средства на СЕМ за 2008 година и разходите по основните параграфи – заплати и други възнаграждения, осигурителни вноски, издръжка и капиталови разходи . В

приложението е дала бюджета, който е бил отпуснат на СЕМ за 2007 година увеличен с 20 000 лева във връзка с полученото спонсорство от БТК и Вива-тел. Включила е и една цифра в показатели за щатните бройки – съгласно закона за държавния бюджет за 2008 година се предвиждало в края на 30 юни да бъде извършено 12% съкращение на перонала. Това съкращение не се отнасяло за изборните длъжности, за членовете на СЕМ, а за административно-техническия персонал и във връзка с това от 77 бройки като се изчисляло, 9 % най-малко трябвало да се съкратят. 12% били около 9 души и поради тази причина е записала след 86 бройки 77 бройки. СЕМ трябвало да реши дали ще съкрати незаетите бройки, защото ако се съкратели така наречените «живи хора», Съветът трябва да им изплати обезщетение за неизползван отпуск, за съкращение и т.н. а това всичко щяло да е от бюджета на СЕМ. Тъй като имало свободни бройки, г-жа Янева каза, че си е позволила предварително да предлож да се съкратят свободните бройки, за да не се правят разходи за обезщетение.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита г-жа Янева тъй като напоследък има текучество в СЕМ дали няма начин малко да се повишат заплатите.

Мария Стефанова каза, че г-жа Янева сигурно ще отговори на доц. Пешева, но и тя жлаела да каже, че напоследък в Съвета е направено максимално възможното увеличение на заплатите в рамките на даденото увеличение в бюджета за 2008 година.

Спаска Янева каза, че от 1 януари са се увеличили заплатите на административно-техническия персонал с около 8 % средно. Имало и колеги, които са получили и 18 % увеличение. Според нея този път шофьорите също са били удовлетворени. Но лично нейното мнение било, че не бива да се допусне един шофьор със средно образование да бъде с по-висока заплата от експерт с висше образование. Сега почти били доближени заплатите в мониторинга и шофьорите.

Милен Вълков попита дали има възможност Съвета да поеме тези задължителни съкращения с незаетите бройки и г-жа Янева каза, че има такава възможност.

Спаска Янева каза, че единствено на три организации, едната от които е СЕМ е увеличена брутната заплата с 8% считано от 1 януари 2008 г. Очаквало се увеличение също и от 1 юли.

Мария Стефанова каза, че увеличението от 1 юли щяло да бъде за всички, а ръководството на СЕМ е договорило увеличение от 1 януари, но парите не са били отпуснати директно за заплати, а са били 50 000 лева дадени в общия бюджет с разрешение специално част от тях СЕМ да прехвърли във фонд «Работна заплата», което е и направено от 1 януари като изключение само за СЕМ, не за другите бюджетни организации.

Спаска Янева каза, че това е така и са дадени само за СЕМ в «Издръжка» с цел да се прехвърлят в перо заплати. Освен това г-жа Янева каза, че трябва да се гласува за така наречените представителни разходи, които последните години са по 6000 лева. Миналата година от тези 6000 са изразходвани 4808 защото е имало ограничение от 10 % да не се изразходват, но тази година е отпаднало. Тези представителни се изразходват за букети, за цветя, за тържествата.

Мария Стефанова пожела да отбележи, че по принцип Съвета не може да избяга от тези 12 % съкращения, които засягат цялата бюджетна сфера. В общи линии указанията идват от европейските институции и не може да не се съобразяваме с тях. Тя каза още, че всяко предложение и идея ще бъде добре дошла, защото има свободни бройки, които може да се съкратят, но тези свободни бройки са заложен в регионалните центрове, защото по проекта ФАР при откриването на тези регионални центрове тогава Съвета е предвиждал в тях да работи по един човек. Сега обаче г-жа Стефанова се колебаела по този въпрос, защото ако тези бройки се съкратели това ще означавало, че за дълго време Съвета си оставал с по един човек в рлегионалните центорве. Според нея би било

добре да се направи цялостен преглед на личния състав, защото вероятно имало и други запаси от където ще можело да се съкращава.

Спаска Янева каза, че това трябва да се реши до края на месец май и да се излезе съответно с предложение колко бройки трябва да се подадат в МФ така, че да се огледа всяка една дирекция където има свободни бройки, или наличния състав, защото всеки директор и съответно членовете на СЕМ знаят кой как работи. И ако все пак се реши да се съкращава така наречения от нея «жив човек» трябвало да се има предвид, че е необходимо време един месец за предизвестие както се изисква по Кодекса на труда. Това трябвало да стане до края на април, защото срокът е до 30 юни.

Мария Стефанова каза, че официално е поставила въпроса на г-жа Янева за видео техниците. Тя каза че не желае да обижда тези хора, те доста дълго са работили за Съвета, но си е позволила да постави тази задача на г-жа Янева и на г-жа Жана Витанова, за да помислят какво може да се направи за тези трима души, защото сега на практика те не се използват пълноценно поради преминаването на цифрова съвременна система за мониторинг. Т.с всичко вече минава през компютрите, през системата и някак си видео обмяна не е толкова необходим, но пак г-жа Стефанова каза, че приема всякакви предложения и идеи, защото това са живи хора и е много трудно е да се вземат такива решения.

Спаска Янева уведоми членовете на Съвета, че е пристигнало писмо от охранителната фирма «Скорпио» за таксата която се плаща. Съгласно сключения договор и разпределителния протокол между обитаващите сградата, СЕМ отговарял за този вид разход – охраната и е направено предложение да се увеличи сумата с увеличението на минималната работна заплата с 22%, или от 4800 лева с ДДС, което да сега е плащал СЕМ от 1 март трябва да се плащат 5866 лева. Това се разпределяло пропорционално на четири части между КРС, СЕМ, Агенцията за ядренно регулиране и Пристанищната инфраструктура. Най-малко плащали СЕМ и КРС, тъй като заемали по 15.675 % от сградния фонд. В договора СЕМ е възложител и г-жа Янева е трябвало първо да уведоми Съвета и тогава да води разговори с другите наематели. Г-жа Мария Стефанова каза, че тя и нейните колеги не възразяват и г-жа Янева пое ангажимент да подготви документите за промяната, която се базира на минималната работна заплата и има такава опция когато се увеличава минималната заплата в договора.

Точка “ПЕТА”

Относно Отчет за дейността на СЕМ за мандата /2001-2007 г./

Доц. д-р Райна Николова каза, че все още няма актове за 2006 и за 2007 година, но дори и когато ги получи ще й трябват още две седмици, за да обобщи информацията. Сега СЕМ трябвало да реши дали ще успее да се вмести в срока до 31 март 2008 г. Тя не можела да ги прави по години, тъй като процентното съотношение е общо за периода - в смисъл кои дела са свързани с програмата, кои се отнасят до рекламата. Доц. Николова смятала този доклад да е по-схематичен, без анализи и коментари, но все пак било необходимо да се набавят факти, таблици, които да доказват добрата съдебна практика, която СЕМ е получил в резултат на дейността си. Целта била точно тази, да се направи някакъв ПР, защото битувало мнение, че СЕМ вършел дейност, която е безсмислена, а от друга страна губел делата, което не било вярно. При много малък процент от делата по отношение на мониторинга решенията са отменени.

Доц. д-р Маргарита Пешева пожелала само да добави, че в общи линии Съветът все още не е събирал работната група, за да обсъди освен това, което доц. Николова работи и тя отдавна го е оповестила, за да се обсъди общата структура на този доклад. Естествено общата структура трябвало да върви по линия на основните дейности на регулатора. Доц. Пешева каза, че тя би могла да направи от докладите, които е работила през 2005

и 2006 година двата основни доклада да извади определени части. Според нея към подготовката на доклада трябва да се включи и г-жа Марта Шарланджиева, защото тя работела в отдел Анализи. Доц. Пешева предложи да се събере работната група и да си изясни другите дейности, другите неща, които ще включва структурата на този доклад. Тя предложи това да стане следващата седмица когато е удобно на всички за да могат да си разпределят задачите и всеки сам да си работи.

Мария Стефанова предложи това да не се отлага и да стане на 18 март след заседанието на Съвета.

ТОЧКА ШЕСТА

Доклад от Звено за изпълнение на проект по програма ФАР вх. № 013-427-133/06/ от 10.03.2008 г.

Мария Стефанова уведоми колегите си, че по тази точка се представя един кратък отчет след края на семинарите, защото повече семинари няма да има. Оставали още няколко неща като Уеб страницата на СЕМ, с което г-жа Жукова ще запознае съветниците.

Даниела Жукова каза, че де факто работата по проекта е почти приключила. Това, което оставало не било свързано с масови дейности засягащи целия състав на съвета, а е една систематизация на презентациите и подготовката им в електронен и печатен вариант. Това не била малка по обем работа, но те смятали да я приключат до края на март, така както било по задание, по изискване на проекта ФАР и тук бил момента да кажела, че този проект е от не спрените и СЕМ е посочен в отчета на секторния подкомитет за наблюдение № 8 като един добър бенефициент. Добре справящ се бенефициент. И когато това се получи черно на бяло може да се оповести. Единствено оставал проекта за уеб сайта, който бил единствено и само графичен проект, дизайнерски и те искали да го представят на съвета тъй като имали известни съмнения, че не е това най-атраktivния вариант за сайт, но това се предлагало и нека съвета го види и си каже мнението. Тя предложи това да стане другия вторник.

Мария Стефанова каза, че нейното лично мнение е, че това което Би Би Си е предложило може да се осъвремени. Имало много повече прозорци, много повече информация. А за информацията трябвало да се договорят с фирмата, която и до сега поддържа страницата, но в същото време дизайнът бил и леко консервативен, нещо, което и така трябвало да бъде, защото СЕМ не е медия или пък някаква развлекателна организация. Все пак регулаторът трябвало да бъде съдържан в доста неща. Би Би Си били добър пример в това отношение.

Г-жа Стефанова помоли да свалят тази папка на монитора, за да можело да се гледа на голям екран. Тя благодари от името на всички съветници и колеги за успешно проведените семинари макар, че много неща са се изписали, но това не е възпрепятствало Съвета да си свърши работата.

Точка “СЕДМА”

Отчет от доц. д-р Лилия Райчева вх. № 013-270/10.03.2008 г. за участие в Международна работна среща «Участие в ширококоленовото общество» 26.02.-02.03. 2008 г. в Делфт, Холандия.

Мария Стефанова прочете отчета на доц. Райчева за командировката ѝ в Холандия, тъй като тя е в отпуск.

“ОТЧЕТ

за участие в международна работна среща: "Участие в ширококоленовото общество" 26. II. -2. III. 2008 г. Делфт, Холандия

Дейността на работната среща бе организирана в пленарни заседания и в четири работни групи. Работните групи дискутираха изследвания в четири области:

- Потребителите като двигатели на нововъведенията;
- Хората като е-актьори (участвах в редактирането на двутомник с изследователски разработки по темата);
- Мултикултурният пейзаж в Европа;
- Бъдещи насоки на развитие на ширококоленовото общество.

На специално заседание Организационен комитет, на който съм член, рецензира и одобри докладите за международния семинар по дигитална телевизия, който ще се проведе на 15. V. 2008 г. в Будапеща. Получените материали ще бъдат предадени на експерта по международна дейност на Съвета.

СЕМ прие Отчета от доц. д-р Лилия Райчева вх. № 013-270/10.03.2008 г. за участие в Международна работна среща «Участие в ширококоленовото общество» 26.02.-02.03. 2008 г. в Делфт, Холандия.

Приложени документи към протокол № 13

1. Дневен ред
2. Проект за Решение относно обобщени мотиви за взетите решения за прекратяване на телевизионните конкурси в градовете София, Пловдив и Варна
3. Докладна записка от Борислав Шабански вх. № 013-280/10.03.2008 г. с Приложения:
 - I. Писмо на КРС вх. № 027-28/28.02.2008 г.
 - II. Писма на КРС вх. № 027-29/04.03.2008 г. и № 027-30/04.03.2008 г.,
 - III. Писмо на КРС вх. № 027-07-02 от 28.02.2008 г.,
 - IV. Писмо вх. № 027-190-09/04.03.2008 г. от "ТВ 2" ЕООД
 - V. Искания вх. № от 027- 15 до 027 - 26/ 27.02.2008 г. от "Инфопрес и Ко" ЕООД
3. Докладна записка от Таня Димитрова Вх. № 013-278/10.03.2008 г.
4. Докладна записка от Таня Димитрова и Емилия Радева вх. № 013-230-02/12.03.2008 г.
5. Докладна записка от Таня Димитрова, Емилия Радева, Борислав Градинаров вх. № 013-279/10.03.2008 г.
6. Докладна записка от Марта Шарланджиева вх. № 013-246/10.03.2008 г.
7. Писмо от Министерство на външните работи на Р България във връзка с подготовката на 4-ти тематичен доклад на Европейската комисия срещу расизма и нетолерантността /ЕКРН/ за България
8. Докладна записка от Спаска Янева вх. № 013-227/10.03.2008 г.
9. Доклад от Звено за изпълнение на проект по програма ФАР вх. № 013-427-133/06/ от 10.03.2008 г.
10. Отчет от доц. д-р Лилия Райчева вх. № 013-270/10.03.2008 г. за участие в Международна работна среща «Участие в ширококоленовото общество» 26.02.-02.03. 2008 г. в Делфт, Холандия.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински

Лилия Райчева отпуска

Людмил Стайков

Маргарита Пешева

Мая Вапцарова

Милен Вълков

Райна Николова
Мария Стефанова
Председател
на СЕМ

Стефан Димитров