

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 46

от заседание, състояло се на 10.10.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева (в отпуска).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране” относно лицензиране програмите на БНР.
2. Информация от отдел “Лицензиране и регистриране” относно лицата по § 9а от ЗД на ЗРТ.
3. Докладна записка от отдел “Правен” относно чл. 102 от ЗРТ.
4. Предложение от направление “Мониторинг” във връзка с решение на СЕМ за едномесечен мониторинг на “Радио НЕТ”.
5. Информация от Юлиана Тончева относно заседание на ПКТТ.
6. Информация по програма ФАР.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Маргарита Пешева предложи в т. “разни” Съветът да проведе разговор във връзка с публикациите на Георги Лозанов във в-к “24 часа” (в съботния брой – 08.10.2005 г.) относно Стратегията, както и във в-к “Дума” от 10.10.2005 г.

Юлиана Тончева ще докладва пред Съвета въпроси, свързани с проекта “Професионални стандартни в журналистиката” по програма “ФАР”. Ще информира Съвета в т. “разни” и относно нейно участие в дискусия, посветена на Индекса на устойчивост на медиите през 2005 г., проведена в агенция “Линкс”.

Марко Семов категорично възразява в дневния ред на заседанието Съветът да прави “колективно обсъждане на статиите на Георги Лозанов”.

Предложения и допълнения за промени не бяха направени и **СЕМ гласува с осем гласа “за”** така уточнения дневен ред на заседанието.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка (вх. № 013-1049/07.10.2005 г., приложена към Протокол № 46), както следва:

I. Писма от БНР вх. № 013-01-24 и 013-01-25 от 06.10.2005 г. във връзка с писма на СЕМ – изх. № 013-01-23 от 26.09.2005 г. Към докладната са приложени проекти за решения и проекти на индивидуални лицензии на програма “Хоризонт”, програма “Христо Ботев”, “Радио Благоевград”, “Радио Варна”, “Радио Пловдив”, “Радио Стара

Загора”, “Радио Шумен. Проектът за лицензия – като типов вариант, е разглеждан от Съвета и всички направени бележки са отстранени.

На въпрос на **Райчо Райков** дали всички бележки на СЕМ са изпълнени, г-н Шабански отговори утвърдително.

Тома Иванов попита относно бележката от ТДП във връзка с данъчните задължения. Постави въпроса дали, преди СЕМ да пристъпи към лицензиране на програмите на БНР, да не поиска становище от отдел “Правен” за тези задължения.

Борислав Шабански отбеляза, че в документите от БНР има документ за задължение по ревизионен акт (със съответния номер), в размер на 27 хил. лв. , като задължението се обжалва пред СГС и е обезпечено (с два броя писма за обезпечения).

Маргарита Пешева предлага СЕМ да се произнесе последователно по всички програмни лицензии и накрая Съветът да обсъди и да реши кога ще проведе среща с ръководството на “Радио България”, за да бъдат изяснени и уточнени въпросите, с оглед да бъдат лицензирани и програмите на “Радио България”. Настоява обсъждането на бъде отделно по всяка една програмна лицензия.

Райчо Райков твърдо застава зад предложението на доц. Пешева. Смята, че след като са “изчистени финансовите истории” около БНР, след като има документ от ТДД, както и документ относно обезпечението, предлага СЕМ да пристъпи последователно към гласуване на проектите на индивидуалните лицензии на БНР. Предлага на първо място да бъде обсъден проекта на лицензия на програма “Хоризонт”. Тъй като СЕМ многократно е обсъждал параметрите на тази лицензия, предлага само ако някой от членовете на СЕМ има нещо, което смята, че не е отразено в проекта, да го отбележи. Иначе, няма основание да не вярва на г-н Шабански, че хората от отдела внимателно са прегледали всички бележки.

Тома Иванов смята, че от формална гледна точка има въпрос – дали Съветът има доказателство, че заложените параметри в проекта за индивидуална лицензия са приети от УС на БНР.

Борислав Шабански потвърди, че такъв документ е представен в СЕМ още през м. юни, т.г.

Тома Иванов посочи, че същественият въпрос е СЕМ да провери дали тези заложените стойности (проценти) отговарят на очакванията на СЕМ и на аудиторията към БНР, като обществен оператор (при това - най-големият).

Райчо Райков, позовавайки се на въпроса на Тома Иванов, зададен от него и по време на срещата на СЕМ с ръководството на програмата, припомни, че тогава от БНР са отговорили, че всъщност това е, което “радиото прави в момента и смята да прави и напред”. В този смисъл, г-н Райков приема т.нар. проценти, като не ги приема за чак толкова важни. Смята, (е важното е БНР да продължи да бъде една стабилна институция с висок рейтинг, с високо обществено доверие. Предлага, ако Съветът няма сериозни основания и забележки, както и ако няма коментар по представените документи, да пристъпи към гласуване.

Маргарита Пешева отбеляза за протокола, че така, както са разписани програмните характеристики, те отговарят на профила на програма “Хоризонт” – дадена е нужната тежест и на новините (8% от дневното програмно време за новините с регионална тематика, които биха защитили обществената функция на една такава радиoproграма); актуалните предавания са добре застъпени, както и добре застъпени са актуални предавания с регионална тематика и предаванията за малките общности, които подпомагат интеграцията на групи в неравностойно положение (на рисковите групи), детски и младежки предавания, предавания за български граждани, за които българският език не е майчин. По преценка на доц. Пешева са спазени изискванията на

ЗРТ спрямо обществените оператори, най-вече – спрямо БНР. Смята, че програмните документи на “Хоризонт” са добри и биха могли да бъдат приети.

Борислав Шабански помоли съветниците да се произнесат и по проектите за решения и по отношение на мотивите към тях, поради тяхната важност.

Райчо Райков няма забележки към така добре подготвения проект за решение и изказа благодарност на г-н Шабански. Смята, че това е сериозна репетиция за онова, което предстои на Съвета. Благодарни и на д-р Райна Николова, която е поставила въпроса, че СЕМ би могъл, независимо от това, че не е приета стратегията, да тръгне по пътя. Смята, че този път Съветът е извървял. За СЕМ, а и за БНР, е било важно да се разбере, че тези програмни параметри ще станат вече една реална лицензия, както и че сега мониторирането ще бъде на една чиста законова основа. Председателят подложи на гласуване предложението да бъде издадена програмна лицензия на програмата “Хоризонт”.

СЕМ гласува с осем гласа “за” решение да издаде лицензия на БНР за създаване и разпространение на радиопрограма с наименование “ХОРИЗОНТ”.

СЕМ гласува с осем гласа “за” индивидуална лицензия за създаване на радиопрограма с наименование “ХОРИЗОНТ”.

СЕМ пристъпи към обсъждане на проекта на лицензия на програмата “Христо Ботев”.

Мария Стефанова обърна внимание върху оставеното празно място в т. 8.1 и т. 8.2, където следва да се запишат същите стойности, както в проекта на лицензия на “Хоризонт” – съотв т. 8.1 : “80 ”, а в т. 8.2: “4,5”.

По отношение на проекта на лицензия на програмата Борислав Шабански внесе пояснението, че това, което е добавено, в резултат на проведеното обсъждане съвместно с ръководството на програмата, е в подточка 6.1.1: “Лицензираният се задължава не по-малко от 8 на сто от дневното програмно време да бъде за новини с регионална тематика”; по-нататък – при “Актуални предавания” (към т. 6.1.2): “Лицензираният се задължава не по-малко от 20 на сто от седмичното програмно време да бъде за актуални предавания с регионална тематика”. Съобразно публицистичната насоченост на програмата, Борислав Шабански смята, че това са нормални параметри. Той внесе пояснение и по записаната стойност под т. 6.1.8 – “Европейска и българска продукция”.

Райна Николова припомни на съветниците за задължението на БНТ и на БНР да бъдат препредавани от кабелните оператори и по-специално – БНТ. Би искала да чуе дали в случая има такъв казус. Отговорено ѝ бе, че такъв казус в случая няма.

Мария Стефанова отбеляза, че в някои градове радиоточките разпространяват или “Хоризонт” или “Христо Ботев”.

Други въпроси не бяха поставени и Райчо Райков подложи на гласуване предложението СЕМ да вземе решение да лицензира и да издаде програмна лицензия на БНР за създаване и разпространение на радиопрограма с наименование “Христо Ботев”.

СЕМ гласува с осем гласа “за” решение да издаде лицензия на БНР за създаване и разпространение на радиопрограма с наименование “ХРИСТО БОТЕВ”.

СЕМ гласува с осем гласа “за” индивидуална лицензия за създаване на радиопрограма с наименование “ХРИСТО БОТЕВ”.

По-нататък, Съветът пристъпи към обсъждане на проекта на решение и на лицензията на “Радио Шумен”.

Марко Семов отбеляза, че в радиото има много добри водещи.

Мария Стефанова напомни, че в проекта на лицензия следва да се запишат стойностите в т. 8.1 (“не по-малко от 80 на сто”) и в т. 8.2 (4.5 на сто).

Не бяха направени забележки по проекта за решение и по проекта за лицензия на “Радио Шумен” и **Райчо Райков** подложи на гласуване предложенията за двете решения – за лицензиране и на проекта на лицензия за “Радио Шумен”.

СЕМ гласува с осем гласа “за” решение да издаде лицензия на БНР за създаване и разпространение на радиoproграма с наименование “РАДИО ШУМЕН”.

СЕМ гласува с осем гласа “за” индивидуална лицензия за създаване на радиoproграма с наименование “РАДИО ШУМЕН”.

СЕМ обсъди проекта на лицензия и проекта на решението за лицензиране на “Радио Стара Загора”, като обърна внимание върху т. 6.1.1 – “Лицензираният се задължава не по-малко от 60 на сто от дневното програмно време да бъде за актуални предавания с регионална тематика”, както и отново бе обърнато внимание да се уеднакви текста в т. 8.1 и в т. 8.2 с проекта на лицензията за “Хоризонт”.

Други забележки по предложението текст на проекта на решение и по проекта на лицензията не бяха направени и Съветът пристъпи към гласуване.

СЕМ гласува с осем гласа “за” решение да издаде лицензия на БНР за създаване и разпространение на радиoproграма с наименование “РАДИО СТАРА ЗАГОРА”.

СЕМ гласува с осем гласа “за” проекта на индивидуална лицензия за създаване на радиoproграма с наименование “РАДИО СТАРА ЗАГОРА”.

След това гласуване Съветът продължи с проекта на решение за лицензиране на “Радио Пловдив” и проекта на индивидуалната лицензия. Отново бе обърнато внимание да бъде уеднаквен текста на т. 8.1 и на т. 8.2 с текста на лицензията на програма “Хоризонт”. След като не бяха направени забележки по двата проекта СЕМ пристъпи към гласуване.

СЕМ гласува с осем гласа “за” решение да издаде лицензия на БНР за създаване и разпространение на радиoproграма с наименование “РАДИО ПЛОВДИВ”.

СЕМ гласува с осем гласа “за” проекта на индивидуална лицензия за създаване на радиoproграма с наименование “РАДИО ПЛОВДИВ”.

Следващите проекти, които СЕМ обсъди, бяха за решение и за индивидуална лицензия на “Радио Благоевград”.

Борислав Шабански поясни, че в т. 6.1.8 първоначално са посочени 35 на сто българска музика, което не е било обективно от гледна точка на това, че “Радио Благоевград” има собствен оркестър и добра продуцентска дейност, т.е. не е оправдано записването на този нисък процент. Направена е корекция на този показател – сега е 60 на сто, което е реално.

Марко Семов отбеляза, че “Радио Благоевград” е най-близко до балканската психология и фолклор и точно на тях”най-много прилича да запознават с нравите на балканските страни” – това е неизбежно.

Мария Стефанова подробно е запозната с програмната схема на радиото и смята, че всичко това е много добре застъпено в радиoproграмата на това радио.

След като бе напоменено, че в проекта на лицензията следва да се попълни текста в т. 8.1 и в т. 8.2, други забележки не бяха направени и СЕМ пристъпи към гласуване.

СЕМ гласува с осем гласа “за” решение да издаде лицензия на БНР за създаване и разпространение на радиoproграма с наименование “РАДИО БЛАГОЕВГРАД”.

СЕМ гласува с осем гласа “за” проекта на индивидуална лицензия за създаване на радиoproграма с наименование “РАДИО БЛАГОЕВГРАД”.

Съветът пристъпи към обсъждане на проектите – за решение и за лицензия на “Радио Варна”и предвид това, че не бяха направени забележки по представените проекти,

Председателят подложи на гласуване двете решения (със същата уговорка текстовете в т. 8.1 и 8.2 да бъдат попълнени).

СЕМ гласува с осем гласа “за” решение да издаде лицензия на БНР за създаване и разпространение на радиопрограма с наименование “РАДИО ВАРНА”.

СЕМ гласува с осем гласа “за” проекта на индивидуална лицензия за създаване на радиопрограма с наименование “РАДИО ВАРНА”.

По отношение на срока на лицензията **Тома Иванов** изказа мнението си, че е недомислица ограничението (срока) на лицензията – смята, че е “пълна недомислица” националното радио и националната телевизия да имат ограничение в срока на лицензиите си.

След проведените гласувания бе обсъден въпроса с лицензирането на Радио България, като Съветът помоли г-н Шабански да определи в какъв срок ще има готовност да подготви проектите за програмите на “Радио България”. След като има готовност, Съветът ще покани ръководството на радиото за да бъдат формулирани въпроси, ако има такива.

Борислав Шабански пое ангажимент до края на седмицата да подготви документите.

СЕМ реши срещата с ръководството на БНР във връзка с лицензирането на “Радио България” да се проведе на 18.10.2005 г. от 11,30 часа.

Борислав Шабански получи утвърдителен отговор на въпроса си дали да се пристъпи към организация за издаване на лицензиите, като отбеляза, че това означава, че трябва да се създаде организация по отпечатване на титулна страница и т.н.

II. Писмо вх. № 027-255 /30.09.2005 г. от “Телевизия Седем дни” АД, с което се иска съгласието на СЕМ програмата да носи наименование и означение **ТВ6**, поради факта, че наименованието “ТВ 7” “е компрометирано”. Правата върху запазената марка Телевизия “Седем дни” са прехвърлени на “7 дни ТВ” АД. Представен е договор за учредяване на правото на ползване, депозирано в Патентно ведомство. “Телевизия Седем дни” АД сезира СЕМ за “незаконно излъчване в ефир на неизвестен субект без права по лиценз 102-02817/19.02.2004 г. на дружеството Телевизия “Седем дни” АД”. Борислав Шабански поясни, че това писмо, което е включено в докладната, е предпоследното. В късния следобед на петъкния ден (07.10.2005 г.) е получено в Съвета второ писмо, с което отново се иска “да се забрави “ТВ 6” и да се премине към стария знак (7 дни, известен до август). Поканен да обясни цялата фактология, Борислав Шабански отбеляза, че има едно юридическо лице, което се нарича “Телевизия Седем дни” АД. Това дружество през м. юни или юли започва преговори за промяна на собствеността и за правене на нова медия. По съдебен път на СЕМ предоставят информация за нов управител – Румен Артарски (има решение за такъв нов управител). До средата на м. септември по съдебно решение това лице кореспондира със СЕМ и в определен момент, в качеството си на управител, отправя искане до СЕМ телевизията да се нарича “7 ТВ”. След средата на м. септември, в дружеството са настъпили някакви спорове (неизвестни за Съвета), в резултат на които информират Съвета, че (също по съдебен път) дотогавашният управител (Артарски) е сменен с нов управител – Румен Костадинов. Тази е фактологията по линия на това дружество – “Телевизия Седем дни” АД, което притежава права по § 9а (ефир за гр. София) и правото за регистрация за създаване на програма, разпространявана по кабел и сателит. Към средата на м. септември това дружество е предявило пред СЕМ претенция името на програмата, която ще създава, да се нарича “ 7 ТВ”. В края на м. септември Съветът е информиран, че има промяна в надзорния съвет на дружеството (отново се появява името Агафонов, който си връща част от собствеността). Новият управител, който е легитимен за СЕМ по силата на предоставено съдебно решение (Румен Костадинов), е

отправил писмото, което е изложено в докладната – че иска програмата да се нарича “ТВ 6”. Няколко дни по-късно същият този управител е представил желанието на това дружество програмата да се нарича както до м. август 2005 г. (представил е знака – в кръгче е изписана цифрата 7). Това е искането на управителя, който е легитимен пред СЕМ по силата на представено съдебно решение, като Съветът би следвало да приеме това съдебно решение. Успоредно с това, съществува дружество, което се нарича “ЕКОТЕЛЕВИЗИЯ”. Това дружество (което има право да разпространява програма по кабел и сателит – със специализиран профил) от месец септември (по силата на уведомителен режим) уведомява Съвета, че програмата става с политематичен профил и ще се нарича Телевизия “7 дни ТВ” (тази програма тече по мрежите от средата на м. септември, за която има предварително изпълнение за наименованието, което е близко до предявеното преди това наименование на другото дружество). Според последното писмо, ефирната телевизия ще си носи познатия знак (кръгче и изписана цифра 7), а другата – която вече 20 дни върви, ще бъде с това лого, което вече е известно на СЕМ (две дъги отгоре и отдолу и между тях надпис “7 дни ТВ”).

След това изложение **Юлиана Тончева** направи предложение СЕМ да реши въпроса за онази телевизия, която е легитимна за СЕМ, защото на практика, Съветът се връща към изходната точка, а с “ЕКОТЕЛЕВИЗИЯ” в момента да не се занимава, докато КРС не пристъпи към изпълнение на функциите си. Когато КРС започне да функционира, тогава Съветът да обсъжда въпросите във връзка с кабелната телевизия.

Мария Стефанова подкрепи това предложение. Смята, че СЕМ е взел правилно решение, защото работа на Съвета е да защитава зрителския интерес. При положение, че такава е каузата на СЕМ, значи, че Съветът е взел правилно решение.

След проведения разговор СЕМ няма да се произнася по искането предвид новите обстоятелства – постъпилото ново искане. Съветът възложи на г-н Шабански да докладва на следващо заседание по него.

III. Уведомителни писма:

1. От “Канал 2001” (вх. № 027-256/04.10.2005 г.) във връзка с искане за промяна на профила, програмната схема и наименованието на програмата:

- Профил – от специализиран културно-образователен и познавателен профил на специализиран за здравна тематика;
- Наименование на програмата – от “Канал 2001” на “Здраве ТВ”.
(Към докладната са приложени мотивите и програмната схема).

Райна Николова припомни на Съвета, че е коментирало специално в предаване, излъчено по “Инфо радио”, че санкциите по отношение на операторите от страна на СЕМ, са свързани с рекламата на медицинското лечение, а по отношение на другите аспекти – има компетентен орган, който санкционира по Закона за здравето, т.е. доколко Съветът би могъл да сезира тези органи, ако счита, че има нарушения, които са от тяхната компетентност. Съветът би могъл да налага санкции единствено, ако е излъчена реклама, която рекламира лекарствени продукти и медицинско лечение без лекарско предписание. Затова тази тематика е в полето на здравните органи – на лекарите, на етиката, която е в рамките на техните правила и създадени професионални стандарти, като Съветът единствено може да ги сезира. СЕМ може да налага и за нарушение на добрите нрави, когато счита, че има нарушение на установени правила и етични норми, свързани със здравето.

Тома Иванов изрази мнението си, че ако досега тази телевизия е заплашвала и застрашавала само психическото здраве на зрителите, вече ще застрашава и

физическото. Това са неговите опасения, имайки предвид досегашните предавания на оператора.

Маргарита Пешева поддържа казаното от д-р Николова. Предлага СЕМ да изпрати писмо до оператора, че стриктно следва да спазва Закона за здравето и ЗРТ – особено текстовете за забрана рекламата на лекарствени средства и забраната за рекламиране на лекарства, и лечение, които са по лекарско предписание. Освен това предлага СЕМ да покани оператора на среща.

Мария Стефанова ще подкрепи предложението за среща с оператора, тъй като има доста неприятни впечатления от тази телевизия. Преди около две седмици ѝ са се обадили колеги и са я попитали дали има такава регистрирана телевизия. Причината за обаждането е била, че хора от тази телевизия са искали реклама от лекари без да обясняват, че в момента това не е действащ оператор. След като г-жа Стефанова е направила справка с отдел “Лицензии и регистрации”, се е установило, че такъв оператор няма. След това същите хора са посетили същите лекари с отново същите искания, като са заявили, че те са от телевизия, която ще се нарича “Хипократ”. Счита, че е много сериозно и важно СЕМ да проведе среща със заявителя, който иска да има програма с такъв сериозен профил.

Райна Николова предложи СЕМ да отговори на оператора в духа на предложениния текст.

Марко Семов смята, че Съветът е поставен пред свършен факт – не е в правомощията на СЕМ да дава разрешение за такава програма. Проф. Семов подробно е прегледал рубриките на тази програма и не би се произнесъл срещу тях. Единствено смята, че в тези рубрики (така добре звучащи) операторът ще продължи да вкарва шарлатани – това, от което се опасява. Иначе, такава телевизия е повече от потребна на такъв беден народ, който няма пари за лекарства – да му се дават някои здравословни подкрепи. Тази програма звучи повече от добре – дори и поезия има там. Въпросът е какво може СЕМ да направи, виждайки, че тук отново са замаскирани шарлатани. Смята, че заедно с органите в областта на здравеопазването СЕМ трябва да контролира съдържанието на тази програма. Иначе, като замисъл, тази програма е добре замислена. По-нататък, проф. Семов постави въпрос, свързан с контрола на средствата, които се набират от телевизиите за скъпоструващо лечение на деца и т.н.

Юлиана Тончева поясни, че е сложно откриването на подобни сметки и е възможно да се упражнява контрол върху тяхното разходване.

След проведеното обсъждане **СЕМ се обедини около предложението на оператора да бъде изпратено писмо, в което да му напомни, че следва стриктно да спазва разпоредбите на Закона за здравето, на ЗРТ, както и че ще бъде поставен на мониторинг. Писмото ще подготви Борислав Шабански.**

2. От “НКТ Евроком” ООД (вх. № 027-258/04.10.2005 г.) за промяна на логото на програма ДКТЕ.

СЕМ прие уведоменето.

3. Заявление (вх. № 027-248/06.10.2005 г.) от “Българска радиокompания” ООД, във връзка с искане за прехвърляне на дялове в дружеството (на основание чл. 83, ал. 5, във връзка с чл. 83, ал. 2 от ЗД), което притежава лицензии за радиодейност в 9 града. (Искането за прехвърлянето на дялове е подробно описано в докладната, приложена към Протокол № 46).

След направените разяснения и след проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” решението: СЕМ дава съгласие за исканото прехвърляне на дялове в дружеството.**

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

СЕМ прие обобщената информация от Борислав Шабански относно лицата по § 9а от ЗД на ЗРТ. (Докладна записка от Борислав Шабански с вх. № 013-1050 от 07.10.2005 г. е приложена към Протокол № 46).

По предложение на д-р Николова в прессъобщението на СЕМ след заседанието ще бъде отбелязана тази стъпка на СЕМ по посока на лицензиране.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Веселина Петрова изложи пред Съвета докладна записка относно изменение на чл. 102 от ЗРТ. (Докладна записка с вх. № 013-435 от 07.10.2005 г. е приложена към Протокол № 46). Обърна внимание върху ал. 4 от проекта за изменение на чл. 102, в която са включени критерии, на базата на които ще се определят събираните от СЕМ такси, а в ал. 7 са посочени принципите на определянето им. Предложението на Веселина Петрова е свързано най-вече с това, че след като евентуално се приеме този проект на законопроект за изменение на чл. 102, СЕМ ще разполага с много кратък срок, за да изготви новата тарифа. Ако тези текстове отпаднат, Съветът би могъл да предложи стария вариант на Тарифата (който изцяло е бил ориентиран към административните разходи). Така единственото, което ще трябва да се изготви, ще бъде финансова обосновка, защото евентуално административните разходи на СЕМ ще бъдат по-високи, както и вероятно размерът на таксите ще бъде по-висок. Този въпрос, обаче ще трябва да се реши от финансистите. С оглед на това, Веселина Петрова предлага Съветът да обмисли доколко е целесъобразно да останат тези текстове в проекта за изменение на чл. 102.

Според **Маргарита Пешева** проблемът с таксите (т.нар. разходоориентиран принцип) е, че операторите са равнопоставени на принципа на разходоориентираната тарифа. Затова тарифата е обжалвана (още миналата година операторите, участвали в годишната среща в Албена са информирали Съвета, че ще я обжалват). По същество, това е минало през съда. Проблемът, предмет на четиригодишни дебати, е, че в чл. 102 в сегашния закон не присъстват критериите, условията, по които трябва да се събират такси. Този законов дефицит е довел до голямата среща “на върха” в Комисията по медии, когато е “измислен разходоориентирания модел”, оказал се “дефектен”. Доц. Пешева държи да чуе мнението на Тома Иванов. (Тя например, е против да отпаднат ал. 4 и ал.7).

Според Райчо Райков СЕМ би следвало да проведе извънредно заседание, посветено изцяло на този въпрос, като бъдат събрани всички документи, свързани с него.

Преди да бъде решено дали ще се провежда заседание в сряда сутринта (12.10.2005г.) **Тома Иванов** направи изказване. От доста време насам повтаря, ще отбележи отново – това е изключително важен въпрос и той надхвърля в случая капацитета на Съвета. Нееднократно е казвал, че това е въпрос на държавна политика. Въпросът с данъците и таксите не е от компетентността на СЕМ – той е част от общата политика на държавата. Не смята, че Съветът трябва да поема отговорности, които “ще му тежат на плещите” и Съветът ще бъде обвинен впоследствие и ще попадне в капан. Това е категоричното мнение на Тома Иванов.

Райна Николова отбеляза, че предмет на обсъждането не е методът и начинът на събиране на таксите, а това, че в закона не е разписан подробен текст, заради което има делегирано законодателство, с което по принцип, по закон СЕМ не може да разполага с него и не може това решение да се вземе от МС. Смята, че становището на СЕМ трябва да бъде това, което е предложил Тома Иванов – кратко и ясно; Съветът няма какво да обсъжда, тъй като в момента тече процедурата по Закона за нормативните актове, където има специален текст, в който става въпрос за съгласуване на законопроекти, постъпили от МС в рамките на законодателния процес.

Тома Иванов формулира повторно своето предложение СЕМ да приеме още сега становище, което да гласи следното: “Съветът за електронни медии се запозна на свое заседание, проведено на 10.10.2005 г., с проекта на ЗРТ – чл. 102, на МС и на основание на чл. 32, ал. 1, т.4 от ЗРТ подкрепя този проект. Като т. 2 – СЕМ очаква да бъде прието изменението на Закона, след което МС (съгласно член – да се посочи) да приеме тарифата,

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” Становище относно изменението на чл. 102 от ЗРТ в духа на предложения от Тома Иванов текст.** (Пълният текст на Становището на СЕМ е приложен към Протокол № 46).

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Таня Димитрова изложи пред Съвета предложението на направление “Мониторинг” във връзка с едномесечния мониторинг по спазване на новите програмни параметри (т.6.3.1 , т. 6.3.2 и т. 6.3.6) в лицензията на “Радио НЕТ”. (Доклад от Таня Димитрова с вх. № 027-147 от 07.10.2005 г. е приложен към Протокол № 46).

След проведеното обсъждане **СЕМ прие със седем гласа “за” предложението на направление “Мониторинг” – едномесечният мониторинг да се извърши през м. октомври 2005 г. и да обхване времето от 06,00 до 00,00 часа.** (Стефан Димитров не присъства при това гласуване).

Във връзка с предишно решение на СЕМ за среща с управителя на “Агенция Нова – М” ЕООД Съветът възложи на Таня Димитрова да извърши проверка в направление “Мониторинг” дали има данни за отказ от страна на дружеството за кореспонденция със СЕМ и, ако има такива, Съветът ще проведе среща с оператора.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Във връзка с темата по тази точка от дневния ред Юлиана Тончева ще подготви информацията относно заседанието на ПКТТ в писмен вид, която ще представи пред СЕМ.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Юлиана Тончева информира Съвета за проведената среща с г-н Ханс Стайгер в петък (07.10.2005 г.) във връзка с развитието по проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР. На тази среща е обсъдено предложението за подпомагане по този проект на уеб-страницата на СЕМ, като според Съвета това предложение не е разумно, предвид факта, че такова предложение има по другия проект по ФАР. Затова, след съгласуване с г-жа Мария Стефанова, е постигнато съгласие Юлиана Тончева да направи опит да убеди г-н Стайгер, че си струва “да дадат рамо” на предстоящата на 27.10.2005 г. кръгла маса на тема “Деца и медиите”. Резултатът от този разговор е, че е потвърдено от г-н Стайгер, че се приема това

предложение. (Юлиана Тончева съжالياва единствено, че в крачка буквално е подала суми, които са приети буквално без коментар и са одобрени).

Райна Николова припомни на Съвета, че идеята на тази първа кръгла маса е в България да се съберат двата сектора, а впоследствие да бъдат канени чужди експерти, с цел запознаване с чуждия опит. В този смисъл, е говорила с Мария Стефанова да поканят и колегите от Френския регулатор (колежката, който се занимава с ресора за защита правата на детето). Темите, които са включени в тази кръгла маса и докладите, които са заявени до момента изцяло запълват времето за участие. Затова д-р Николова е имала идея така, както са зададени темите (общо), впоследствие СЕМ да продължи да детайлизира и по всеки отделен панел да организира дискусия и да кани чуждестранните експерти. Смята, че на този етап няма никакво време да се “преорганизира” самото провеждане, тъй като са заявили участие над 10 доклада в сутрешното заседание, а в следобедното заседание трите национални медии са подготвили свои презентации за добри практики, а СЕМ ще представи регулаторната практика (по казуси, по които съдът не се е произнесъл, но са спорни, през последната година). Смята, че липсва “физическото време” за запознаване с чуждестранния опит. Единствено има известно дублиране по отношение представянето на законодателната рамка в България (доклад по темата е заявил участник от SOS-селище и, ако настоява на темата, която е избрана преди това от д-р Николова, има възможност тя да предложи на базата на законодателното проучване в останалите държави какъв е опитът.).

Чувства известно притеснение от дублирането на финансирането, а и не знае как биха реагирали от УНИЦЕФ.

Юлиана Тончева съжالياва за полученото дублиране, но е трябвало да реагира “в движение”. За да не се получи грешка, предлага кръглата маса да се проведе в рамките на два дни – на 27 и на 28 октомври, като едната част бъде финансирана от УНИЦЕФ, а другата част – по програма ФАР. Г-жа Тончева информира СЕМ, че средствата, които има потвърждение от г-н Стайгер, че са отпуснати, са за разходите по наем зала за 1 ден, симултанен превод, за отпечатване на покани и документи (100 евро) и 200 евро – ако има участници от провинцията, да им бъдат поети нощувки (за 2 души). Общата сума е 1800 евро. Г-н Стайгер е предложил дори да бъде изпратен един от техните експерти, който да се включи и да представи от Етичния кодекс текстовете, свързани с децата.

Райчо Райков предложи Райна Николова и Юлиана Тончева да направят уточнение каква част и за какво средствата поема УНЦЕФ и за какво – по линия на проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР.

След проведеното обсъждане **СЕМ се обедини около предложението кръглата маса на тема “Децата и медиите” да се проведе в рамките на два дни – 27 и 28 октомври, като финансирането за втория ден бъде поето по линия на проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР.**

В продължение на темата по проекта “Професионални стандарти в журналистиката”

Юлиана Тончева информира Съвета за другата тема, поставена от г-н Ханс Стайгер – предложение за одобряване от СЕМ на експерти. Единият експерт, който Съветът трябва да утвърди, е г-н Бекерман, който е предложен във връзка с обработване на програмите на университетите по журналистика.

СЕМ прие одобри предложения експерт г-н Бекерман, за което ще бъде уведомен Ханс Стайгер.

Юлиана Тончева предложи на вниманието на СЕМ писмо от г-н Ханс Стайгер (вх. № 013-655-6 от 10.10.2005 г., приложено към Протокол № 46), с което се иска Съветът да потвърди списък с експерти, които са за обучение по този проект на журналисти в страната.

СЕМ одобри предложения списък на лицата, определени за местни експерти (обучители) по проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР.

След изчерпване на темата по този проект **Райчо Райков** докладва пред Съвета Мониторингов доклад № 4 за периода 5 април – 3 октомври 2005 г. (Мониторингов доклад № 4 за периода 5 април – 3 октомври 2005 г. в съкратен вариант на български и пълният вариант на английски език е приложен към Протокол № 46). Председателят е провел среща със ЗИП, като лично той приема доклада като коректен точен – съдържа разположени във времето факти (за дейността по проекта в посочения период). Предлага СЕМ да приеме доклада.

След направените коректорски поправки (които следва да бъдат отразени в окончателния доклад) **СЕМ прие Мониторингов доклад № 4 за периода 5 април – 3 октомври 2005 г.** Докладът следва да бъде изпратен по предназначение, като **Мария Стефанова** ще възложи на ЗИП задачата. СЕМ реши да проведе заседание на **Консултативния комитет по проекта ФАР на 13.10.2005 г. от 13,00 часа.**

Мария Стефанова изложи пред Съвета графициите по провеждането на търговете по проекта.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с предложението на доц. Пешева СЕМ да проведе разговор по повод публикациите на доц. Георги Лозанов в пресата (в.к “24 часа” от 08.10.2005 г. и в-к “Дума” от 10.10.2005 г.) **Тома Иванов** предлага, ако иска доц. Пешева (с негова помощ) да отговори в пресата на Георги Лозанов.
СЕМ се обедини около предложението “да не институционализира доц. Лозанов”.
- **Юлиана Тончева** информира Съвета за участието си в дискусия, посветена на Индекса за устойчивост на медиите през 2005 г. , MSI 2005. Това е проект, който IREX осъществява в Югоизточна Европа и евроазиатската зона в сътрудничество с Американската агенция за международно развитие, поясни г-жа Тончева. (Информацията относно участието в този проект е приложена към Протокол № 46). Тя запозна съветниците с участниците в конференцията, както и за начина, по който тя е протекла. Следвало е всеки един от участниците да даде оценка по предоставен материал (в обем от 24 страници) след дискусия по него. Юлиана Тончева е участвала в лично качество. Г-жа Тончева сподели с колегите си, че във връзка с разговора относно това дали в България има медии за малцинствата, представителят на от гр. Видин (г-н Славчо Кържев – собственик на радио в гр. Видин), Юлиана Тончева се е опитала да каже, че България е подписала конвенция за малцинствата, която ясно определя тази материя, както и, че в България малцинства няма. Останалите участници са се възпротивили на това, като са заявили, че България не е подписвала тази конвенция. Въпросният представител на ромската общност от Видин е успял да усмири присъстващите, като е заявил и е потвърдил казаното от Юлиана Тончева, че България е подписала въпросната конвенция. В тази връзка Юлиана Тончева обръща внимание върху “безотговорното говорене”.

Приложени документи към Протокол № 46:

1. Докладна записка от Борислав Шабански с вх. № 013-1049 от 07.10.2005 г.
2. Докладна записка от Борислав Шабански с вх. № 013-1050 от 07.10.2005 г.
3. Докладна записка от Веселина Петрова относно изменение на чл. 102 от ЗРТ с вх. № 013-435 от 07.10.2005 г.
4. Писмо по ел. поща до Юлиана Тончева във връзка с проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР с вх. № 013-655-6 от 10.10.2005 г.
5. Писмо от г-н Стайгер във връзка с проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР с вх. № 013-655-7 от 10.10.2005 г.
6. Писмо от г-н Стайгер във връзка с финансирането на кръгла маса на тема “Децата и медиите”, с вх. № 013-655 от 10.10.2005 г.
7. Доклад от Таня Димитрова относно предложение във връзка с мониторинга на “Радио НЕТ” с вх. № 027-147 от 07.10.2005 г.
8. Мониторингов доклад № 4 за периода 5 април – 3 октомври 2005 г. (на български и на английски език) с вх. № 013-444 от 05.10.2005 г.
9. Становище на СЕМ относно изменение на чл. 102 от ЗРТ с вх. № 013-435 от 11.10.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Маргарита Пешева	
	отсъства	
Мария Стефанова		Марко Семов

Райна Николова		Стефан Димитров

Тома Иванов		Юлиана Тончева
Райчо Райков		
Председател		
на СЕМ			