

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 47

от заседание, състояло се на 6.10.2003

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц.Георги Лозанов, доц. д-р Маргарита Пешева, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, Мария Стефанова, Юлиана Тончева

Начало на заседанието 11 часа, водено от Райчо Райков, протоколист-Татяна Даскалова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на окончателно становище относно спонсорските заставки.
2. Три докладни записки от отдел “Радиомониторинг”.
3. Докладна записка от отдел “Лицензии”.
4. Докладна записка от отдел “Правен” относно казуса “Радио НЕТ”.

Разни:

- Писмо от доц. Лилия Райчева.
- Информация относно заповед за ползване на служебните автомобили.

Председателят на СЕМ призова към изменение и допълнение по дневния ред. След като такива не бяха направени от страна на членовете Съветът премина в режим на гласуване.

С 6 гласа “за” СЕМ прие дневния ред.

ПО “ПЪРВА” ТОЧКА

Доц.Пешева припомни, че СЕМ е решил да се върне към старото си становище за спонсорските заставки, което е по ристриktivно.

Тома Иванов каза, че съгласно действащия закон може в началото или в края да бъде представена търговската марка и/или запазения знак на съответния спонсор. Търговската марка може да включва продукта, както е например на кока кола-капачката и бутилката. Това не изключва и логото, ако например е записано “o, yes, coca cola”. По този начин се избягва опасността част от клипове да се излъчват като спонсорски заставки.

Доц.Пешева даде пример с логото: “Елате в страната на Марлборо”. Също е допустим, ако девизът е регистриран като търговска марка.

Тома Иванов каза, че няма начин да се ползва само ЗРТ. Така или иначе е невъзможно СЕМ да ползва само ЗРТ при решаването на различните казуси. Освен субекти на търговския закон са субекти и обекти на други закони.

Доц.Пешева припомни, че Тома Иванов е отстоявал идеята към която и тя се е присъединила спонсорските заставки да имат вид на статично показване.

Райчо Райков каза, че споделя същото становище. Неговите идеи са били следните. Не напразно законодателят е разделил в два раздела: рекламата и спонсорството. Това е духа и философията на закона. Нормата е императивна, тоест задължителна, повеляваща норма. Това е чл.92, алинея 2. Името на спонсора и/или търговската му марка се споменава, представя, или обозначава по друг начин само в началото и/или в края на предаването. Има достатъчно изброени възможности от законодателя. Определението за спонсорство точка 2, параграф 1 казва, че спонсорство е всеки принос на физическо и юридическо лице, което не участва в радио и/или телевизионна дейност или в производство на аудио-визуални произведения към директно и индиректно финансиране на радио и телевизионни програми с цел популяризиране в обществото на негово име, търговската марка /тя може да е и продукт, стига да е регистрирана/, репутацията, дейността или продукцията.

Доц.Лозанов предложи СЕМ да излезе с това решение за спонсорските заставки именно на база тази дефиниция, за да поразшири малко възможността в тези спонсорства да влиза нещо друго.

Тома Иванов сподели, че проблемът не е прост. И на съвещанието на пакта за стабилност е станало въпрос и следващото заседание ще бъде на тази тема: спонсорство и реклама. Това е проблем в цяла Европа.

Райчо Райков каза, че това е в защита и на обществото и на потребителя. Той не бива да бъде подвеждан. Това е основното и в европейската конвенция, и във всички останали нормативни рамки. Това се дискутира и води не към ристрикция, а към едно сепариране. Спонсорството е спонсорство, рекламата-реклама. В този смисъл СЕМ си е позволил с предишното становище да тръгне някак си творчески да развие закона, нещо което Съветът няма право.

Доц.Лозанов каза, че рекламата е подход, а СЕМ се опитва да я ограничи чрез нейния обект.

Доц.Пешева сподели, че СЕМ отменяйки си едно становище се поставя в неудобно положение.

Доц.Лозанов уточни, че СЕМ малко е либерализирал подхода на нивото да се показва обекта, но на нивото как да се показва, Съветът не е обсъждал и не го е разширявал този въпрос.

Райчо Райков уточни, че СЕМ не отменя становище, а решение и то в една негова част. Ако точно се гледа в разпоредбата и закона изобщо СЕМ трябва да отмени това решение.

Доц.Пешева каза, че връщайки се към решението от 2002 година, то е по-ристриктивно, по-строга спазва изискванията на закона, наказателните постановления, които ще трябва да издаде СЕМ ще бъдат повече. Доц.Пешева предложи или СЕМ да излезе с декларация или да проведе среща с операторите.

Райчо Райков каза, че настоява с това решение да се отмени изречението от предишното решение на СЕМ.

Доц.Пешева още веднъж предложи да се проведе среща с операторите, защото има неразбиране как да представят продукта, как да представят своята дейност, да популяризират. И нарушаването на границата идва и от неразбирането.

Според **Анна Хаджиева** това не е неразбиране, а операторите вървят няколко крачки напред.

След дебат дали СЕМ да излезе с декларация по предложение на доц.Пешева и доц.Лозанов, за да доразясни позицията си или да излезе с ново решение за спонсорските заставки Съветът реши доц.Лозанов да подготви декларация, която да се разгледа на следващо заседание на СЕМ.

ПО “ВТОРА” ТОЧКА

Румян Петров – началник отдел “Радиомониторинг” докладва, че в изпълнение на решението на СЕМ, взето на заседание на 21.08. е изпратено писмо до изпълнителния директор на “Радио Тангра”АД. Ръководството на радиото е уверило в писмо, че месец след като съдът регистрира промените ще уведомят СЕМ и ще изпратят и исканата информация.

Тома Иванов пожела да разбере дали в програмното си поведение радио “Тангра” ще направи някаква промяна.

Румян Петров отговори, че в писмото радио “Тангра” показват желание стриктно да бъдат спазвани програмните характеристики и след промяната на наименованието на програмата на “Гонг”.

Анна Хаджиева предложи да започне мониторинга при положение, че отдела има готовност, независимо от декларираните намерения.

Румян Петров сподели, че се опасява, че тези намерения на радио “Гонг” ще проличат едва след месец, два. Той сподели, че мониторингът, който ще се проведе, ще отчете 90% спортна информация.

Анна Хаджиева цитира думите на председателя, че прилагането силата на закона е превенция.

Доц.Пешева каза, че от написаното в писмото става ясно, че има смяна на мениджмънта на радиото. Нека тогава мониторингът да се проведе в последната седмица на октомври, за да има време новия мениджмънт да встъпи в длъжност.

След така направеното предложение СЕМ проведе дебат около лицензията на радиото и програмните параметри.

С 6 гласа “за” СЕМ гласува и реши да се извърши фокус радиомониторинг върху спазване на програмните параметри на радио “Гонг” за периода от 3 до 9 октомври 2003 година.

- Румян Петров докладва относно невръчени актове на радиооператорите: Радио “Нет” и “Джаз ФМ”. Първо самите представители на операторите не идват да подпишат актовете, след което по член от ЗАН актовете се изпращат в общината, общината не може да им ги връчи. Главната юристконсултка на общината е ходила по офисите безуспешно. Целта на операторите е ясна и прозрачна: да изтекат сроковете и да не може да се издадат наказателни постановления. Вече един акт е несъстоятелен. Срокът е шестмесечен от издаване на акта, ако до този срок актът не се връчи не може да се издаде наказателно постановление. От 22 юли в офиса на радио “Нет” стоят актове занесени от главната юристконсултка, оставени на секретарката срещу подпис, защото по това време директора е бил в отпуска. Три месеца тези актове са неподписани.

Доц.Пешева каза, че СЕМ трябва да си изясни как ще работи тъй като това минава дейността на отделите все едно радио или телевизионен мониторинг. Съветът трябва да вземе отношение по това.

Анна Хаджиева сподели, че е против покана за среща с операторите. От дълго време тя каза, че очаква прилагането на закона и да има наказателно постановление. В един момент има решение на ВАС. Хаджиева каза, че не говори за актовете съставени за нарушение в рекламата, а за цялата дейност, за това, че се преотстъпват честоти. Това Анна Хаджиева каза, че го свързва и с точка четвърта от дневния ред- докладната записка на отдел “Правен”. Радио “Нет” бяха поканени на среща в СЕМ и обещаха да правят радио за инвалиди. Какво стана след това? За това трябва да има по-строги административни санкции според това, какво позволява закона. В докладната на отдел “Правен” са разгледани възможностите само по ЗРТ, а има и предвидени санкции по неизпълнение на програмната лицензия в самата лицензия. Това е точка 12: прекратяване на лицензията.

Тома Иванов също е на мнение, че трябва да се търсят всички възможности, които дава и ЗРТ и останалите закони, и лицензиите, както каза Ани Хаджиева, за да може СЕМ да запази авторитета си. Не става въпрос да наказваме винаги и на всяка цена, но това са наистина такива доста драстични случаи в които се подиграват с работата на целия Съвет, не само на експертите. Трябва да направим всичко възможно, за да приложим закона, сподели Иванов.

Анна Хаджиева каза, че това не е някакъв период в който се изчаква, това е повече от половин година.

Според **Доц.Лозанов** трябва да се издадат за втори път задължителни указания на радио “Нет” за излъчване само на собствената си честота, както и на радио “ФМ Класик” да не излъчва друго, освен собствената си програма. В против случай да се отнемат лицензиите на тези оператори, предложи доц.Лозанов.

Райчо Райков предложи да започне процедура за отнемане на лицензията на радио “Нет” и на “Класик ФМ Радио”. Той каза, че въпроса не е в отношението към СЕМ, въпроса е в изключително тежките нарушения. Какви допълнителни указания иска Владо Танев? Председателят на СЕМ сподели още, че е против срещи с операторите. Райков каза, че няма нищо лично. Той има едно единствено задължение да пази достойнството и честта на СЕМ и на колегите, на институцията, която е много сериозно разклатена като отношение към нея... Трима радиооператори ни правят на маймуни. Една телевизия, на която услужливо променихме лицензията, си позволява такова безпардонно отношение към Съвета, каквото е недопустимо. Райков предложи да започне процедура за отнемане на лицензията на радиооператорите “Нет” и “Джаз ФМ”.

При това надхитряне и надлъгване, и обезличаване на регулаторния орган, СЕМ би могъл, ако прояви воля да спазва закона, тоест да изпълни със съдържание правомощията по закон. Това ще бъде само от полза не за СЕМ, не за този или другия състав на Съвета, а изобщо за регулацията. Доц.Пешева няколко пъти подхвърля, че е в ход една процедура на едни хора за пълно обезличаване на СЕМ и обявяване на неговата несъстоятелност и безсмислица.

За това, че радио “Нет” отказват в продължение на месеци да си подписват актовете, да изпращат материали, тези които СЕМ изисква, за системност, но най-вече за неспазване на условията по лицензията.

Тома Иванов сподели, че е съгласен, но има ли достатъчно законово основание в момента СЕМ да пристъпи към такава процедура. Не трябва ли СЕМ да изчака резултатите от мониторинга, който е възложил. Тогава Съветът да стъпи на базата на някакъв документ и да иска отнемане на лицензията.

Според **доц.Лозанов** има три проблема. Единият проблем е, че те не си подписват актовете. Това е проблем, номер едно. Вторият проблем е, че има хипотеза, че радио “Нет” не е радио за инвалиди и не си спазва формата. Мониторингът още не е проведен. Третият проблем е по спазване на обхвата, което е валидно за радио “Нет”. Четвърто – “Класик ФМ” не си спазва 24-часовия ангажимент по лицензията в програмата. Това са четири различни неща и трябва да е ясно какво се обсъжда и после да се мисли за строгостта на нашата санкция, каза доц.Лозанов.

Доц.Пешева сподели, че е съгласна с всичко, което са казали членовете на СЕМ, но в член 123 съвсем ясно се казва, че отнемането на лицензията става след налагане на две имуществени санкции за едно и също нарушение, които са влезли в сила. Задължителното указание по начина по който петчленния състав го е отменил то обезсилва решението на тричленния състав, с което решение СЕМ е загубил делото. Тричленният състав е решил, че задължителното указание е индивидуален административен акт и СЕМ не е имал нужните правомощия да издаде подобно задължително указание на “Агенция Нова М” ООД. Петчленният състав обезсили решението на тричленния състав. Тоест той възстанови силата на решението на СЕМ като реши, че това задължително указание е констативен акт. Като констативен акт то не дава достатъчно инструментариум, трябва да има друга допълнителна санкция, която да влезе от Съвета, за да може тя вече да се обжалва. Доц.Пешева сподели, че си позволява да коментира това, защото е проучила този случай и дори е говорила с колегите от отдел “Правен”. За да започне такава процедура, както казва Тома Иванов трябва да има резултатите от мониторинга по спазване на програмните характеристики, които да бъдат приети от Съвета, да бъде издадена съответната санкция, ако резултатите хипотетично показват, че това радио не си спазва формата заложен в лицензията. При всички случаи трябва да има поне две санкции или хипотезата свързана с това, че те не предоставят информация и не си подписват актовете и че не спазват изискванията, заложен в програмната лицензия-териториален обхват. Трябва да има две такива санкции на Съвета, които ако те са ги обжалвали да са влезли в сила, за да започне подобна процедура. Тоест, това е една много дълга процедура, която не може сега Съветът да започне, защото СЕМ не е готов за това. Няма две влезли в сила наказателни постановления по едно и също нарушение. Сега СЕМ може да пристъпи към някаква санкция, като отдел “Правен” каже че е възможно в резултат на това, че решението на СЕМ е влязло в сила според определението на петчленен състав. Определението на петчленния състав обезсилва тричленката и остава в сила решението на СЕМ. При следващо наказателно постановление нещата ще дойдат на местата си. По мнение на доц.Пешева СЕМ има сега ход да издаде съответния акт или съответното решение за санкция във връзка именно с това, че решението на СЕМ е влязло в сила. СЕМ не може да започне процедура по отнемане на лицензия. В нито една от тези хипотези няма две имуществени санкции по едно и също нарушение. Така че дори и да иска Съветът по преценка на доц.Пешева това е невъзможно да се случи.

Анна Хаджиева каза, че се слага всичко в един куп. Във всичките нарушения не може да се тръгва към прекратяване на лицензията. Може само за едно и то е най-драстичното нарушение – това, че радио “Нет” си нарушават териториалния обхват, обаче това е по далекосъобщителна лицензия. Тя попита отдел “Правен” като се разглежда на края на всяка лицензия точка 12, че лицензия се прекратява при неспазване на програмните характеристики, каква

процедура се предвижда по закон или може с гласовете на НСРТ както е било навремето, когато е правена лицензия, при доказано неспазване на лицензията да бъде прекратена.

Димо Карадимов отговори, че по принцип лицензията може да се отнеме.

Прекратяване и отнемане са две различни неща, уточни Емилия Станева. Това, което Хаджиева цитира е за прекратяване. Ние не сме много категорични дали трите точки, които 122 от ЗРТ изброява са така изчерпателни или не. Този член 122 казва: ”при груби нарушения на принципите, при системни нарушения на разпоредбите на член 6, член 7, 10, 13 и член 19 (което е авторските права, където СЕМ няма правомощия) и точка 3 - установяване на неверни данни в декларацията по член 113. Може би елегантен вариант е да се даде отново указание на радио “Нет” да спре излъчването в градовете Х,... Реално “Нет” не излъчва. Според Станева реално извършителят е “ Джаз ФМ”, който носи отговорност за това, че не създава собствена програма, не разпространява собствената си програма, за която е получил лицензия.

Доц.Пешева уточни, че другият проблем е далекосъобщителен по закона за далекосъобщенията.

Станева каза, че реално “Нет” не нарушава и закона за далекосъобщенията, защото това радио няма антени и да излъчва на някаква честота собствената си програма.

Доц.Пешева каза, че по медийния закон за СЕМ истинският нарушител е ”Джаз ФМ”.

Емилия Станева добави, че по скоро нарушителят е Джаз ФМ, който не създава собствена програма, а разпространява чуждата. За да се отнеме лицензията на радио “Нет” трябва да е констатирано нарушение. То според Станева не е че “Нет” излъчва в други градове, защото реално “Нет” не излъчва. Друг оператор излъчва неговата програма.

Карадимов каза, че освен всичко друго отдел “Правен” е слушал радио “Нет” и програмата на радио “Нет”, която се обявява, когато дойде време за предаването излишно казва: започва съвместното предаване. Тоест програмата като програма е една и е само на “Нет”. Има вътре съвместни предавания. Радио и телевизионните оператори имат право по закона за авторското право, а е възможно да има и съавторство и при радио и телевизионните оператори, двама или повече да са носители на правата върху едно предаване и няма пречка всеки един от тези оператори да си ги използва.

Райчо Райков пожела да разясни, че в лицензията на “Нет” е записано: “операторът се задължава да създава и разпространява програма, която се нарича...на територията на град София.

Карадимов уточни, че програмата е съставена от предавания. И те не разпространяват програмата извън София, а самите предавания едно по едно и ги обединяват пак в програмата, но друга програма.

Райчо Райков цитира член 13 за непредоставяне на информация.

Емилия Станева каза, че този член 13 е включен в системни нарушения на член 13, но една системност се установява с две или повече влезли в сила нарушения.

Председателят на СЕМ каза, че така се влиза в параграф 22. Те могат да правят, каквото си искат неспазвайки закона, а СЕМ спазвайки закона ще ги наблюдава.

Шабански каза, че програмата с наименование Джаз ФМ е само в София, в същото време в Пловдив, Варна, Бургас програмата върви и с това

наименование, но с друга структура и отдолу няма тези елементи, които изграждат тази програма. “Джаз ФМ” нарушава в тази си част условията на една програма, която е защитена от закона за авторското право, съответно е лицензирана. Ако към “Джаз ФМ” може да се отправи искане за прекратяване на лицензията, то тогава той ще си извади тази структура, която нарушава програмата. Това е логиката, но отговорността носи “Джаз ФМ”, каза Борислав Шабански от отдел “Лицензии”. За да бъде наказан оператора той трябва да има доказателства, че под някаква форма документално е предоставял тази част от програмата. Радио “Нет” трябва да има документ, че не предоставя 6-часовата си програма на територията на Пловдив на радио “Джаз ФМ” под формата на договор или по някакъв друг начин.

Доц.Лозанов предложи първо да се издаде указание на “Джаз ФМ”. След това като е готов мониторинга ще се види във връзка с формата на “Нет” какви са правомощията на СЕМ за налагане на административна санкция.

Шабански призова да не се забравя, че фактите показват, че програмата в тези 12 часа имплантирани и интегрирани на друго място спрямо тях има и още една интервенция това е програмата на радио “Спорт”, която стои един час в тази програма от 16 до 17 часа. В случая става въпрос и за нарушение и на радио “Спорт”, уточни Шабански.

След дълъг дебат около това какви действия може да предприеме Съвета и необходимо ли е да се изчакат резултатите от мониторинга Антоанета Лозенска каза, че може императивно да се поискат договори за съвместна дейност с който по член 26, ал.2 да се докаже заобикаляне закона за радио и телевизия. Получавайки този договор и прогласявайки неговата нищожност така се отваря кръга и към “Джаз ФМ” и към радио “Нет” за санкция. СЕМ трябва формално да получи този договор.

Доц.Пешева предложи да се издадат задължителни указания без констативен аргумент на “Джаз ФМ” да спрат излъчването. Подобен случай е при Кеча, където СЕМ спечели делото, припомни доц.Пешева.

Предложението на **доц.Лозанов** е “Джаз ФМ” да спрат излъчването на големи части от програмата на радио “Нет” и да изпълняват собствената си програма.

Доц.Пешева попита отдел “Правен” дали има такъв правен ход, с който може да се регистрира, че те в провинцията излъчват програмата на радио “Нет”, който да бъде зачетен в съда.

Емилия Станева отговори, че това е мониторинг върху програмата в съответния град.

Доц.Лозанов каза, че когато е готов мониторинга на радио “Нет”, тогава СЕМ ще установи доколко те спазват своя формат.

Анна Хаджиева сподели, че няма да гласува два пъти едно и също решение, защото според нея съзнателно се бойкотира втория казус. Изтича информация от Съвета. Подготвят се съответните ходове.

Доц.Лозанов каза, че няма съмнение, че всичко това се развива много тежко. Единственото оправдание е може би, че СЕМ няма практика на отнемане на лицензия.

Доц.Пешева попита в подкрепа на казаното от Анна Хаджиева, защо решение на СЕМ не е било приведено в действие. СЕМ взема решение за командировка в Пловдив и тримата експерти не заминават. Тоест СЕМ решава нещо, което после се обезсилва.

Председателят на СЕМ каза, че тогава не е взето решение за конкретна дата.

Доц.Пешева не се съгласи, като каза че датата е била уточнена.

Райчо Райков каза, че по-важното е другото, който и да отиде да направи записа ще констатира едно и също. Това, което всички знаем в Съвета. Записите нямат доказателствена стойност пред съда. Там има само доказателствена стойност записа на оператора, свалена фонограма и разпит на свидетели в лицето на експертите на СЕМ, а не тези записи. Според ЗРТ най-точното е изискване на записи от оператора с тайм код и т.н. Той попита има ли случай при който СЕМ е спечелил дело със свои записи.

Станева отговори, че такъв е случая с “Дарик радио”. Тя цитира подробно какво е движението по делото, за да информира напълно и коректно Съвета за това.

Райчо Райков предложи да се изискат касети от “Джаз ФМ” за градовете в страната в които излъчва и да се извърши едnodневен мониторинг.

С 5 гласа “за” и 1 “въздържал се” Анна Хаджиева СЕМ реши да изиска касети от радиооператора и да проведе едnodневен мониторинг на радио “Джаз ФМ”.

С 5 гласа “за” и 1 “въздържал се” Анна Хаджиева СЕМ реши да се извърши едnodневен мониторинг върху предаванията на радио “Нет” за градовете в страната, в които той излъчва.

Румян Петров сподели, че и в докладната записка е представил предложение да се проведе среща с проблемните оператори.

Доц.Пешева каза, че подкрепя това предложение да се влезе в диалог. Румян Петров да подготви три проекто-писма до “Дарик”, “Класик ФМ Радио” и “Нет” с покана за среща, която да е свързана с това, че тези оператори не подписват актовете и това подpira административно-наказващата дейност.

Доц.Лозанов предложи в текста на писмото да се запише, че системно не предоставят информация, което е основание за отнемане на лицензиите им.

След дебат какво да предприеме Съвета с проблемните оператори **Съветът гласува със 6 гласа “за” и реши да се подготвят три проекто-писма до операторите с покана за среща. В писмата да се цитира член 123 от ЗРТ.**

- Румян Петров предложи за разрешаването на следващия казус да се направи проверка за сметка на СЕМ и със собствен диск да се презапиши един час от програмата в която я има тази реклама, която за отдел “Радиомониторинг” е реклама на цигари. Петров предлага екип от експерти от отдел “Правен”, от отдел “Радиомониторинг” и от “Техническият отдел” на СЕМ да презапиши въпросния отрязък от програмата и да се състави акт за реклама на цигари.

Доц.Лозанов сподели, че отношенията с част от операторите са влезли в много лоша фаза. Навремето в НСРТ не е имало такова нещо. Част от вината трябва да се търси в начина по който се инициира Съвета.

Тома Иванов каза, че тогава политическият контекст е бил друг. Той призова да се гласува предложението на Румян Петров.

С 6 гласа “за” СЕМ реши трима експерти от отделите “Радиомониторинг”, “Правен” и “Технически” да извършат проверка в “Дарик радио” във връзка с установено нарушение при прослушване “на живо” на програмата на 23.09.2003 година. Екипът от СЕМ да извърши

презапис и изиска копие от договор за реклама с Хасково БТ, в онази му част, която не представлява търговска тайна.

ПО "ТРЕТА" ТОЧКА

- Борислав Шабански докладва, че в СЕМ е постъпило заявление № 08-01-119 от "Щерев Ойл" ЕООД. Всички документи са представени според изискванията на закона.

С 6 гласа "за" СЕМ реши: издава удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност на "Щерев Ойл", разпространявана по кабел на територията на град Карлово и Сопот.

- Борислав Шабански докладва, че в СЕМ е постъпило заявление № 08-01-117 от ЕТ "Иван Стоилков – Моника". Всички документи са представени според изискванията на закона.

С 6 гласа "за" СЕМ реши: издава удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност на ЕТ "Иван Стоилков - Моника" с профил и наименование Изгрев, разпространявана по кабел на територията на град Сандански.

- Борислав Шабански докладва, че в СЕМ е постъпило заявление № 08-01-118 от името на "Фен ТВ" ООД за регистриране за осъществяване на телевизионна дейност, разпространявана по кабел на територията на страната. В документите на заявителя са констатирани пропуски и недостатъци, а справка на ИС "Делфи" показва наличие на обстоятелства по чл.105, ал.4, т.7 от ЗРТ.

С 6 гласа "за" СЕМ реши да изпрати писмо до заявителя "Фен ТВ" ООД да отстрани в седемдневен срок констатираните нередности и да изпрати отново до СЕМ документите за регистрация.

- Борислав Шабански докладва, че в СЕМ е постъпило заявление № 07-01-49 от "Максвест" ООД за регистриране за осъществяване на радиодейност, като търговски оператор, радиопрограма с наименование "Оберон радио макс", разпространявана по кабел на територията на Разградска област. В документите на заявителя са констатирани пропуски и недостатъци. Не са представени програмни документи (профил, концепция, проект, схема), доказателства за авторски права.

С 6 гласа "за" СЕМ реши да изпрати писмо до заявителя "Максвест" ООД да отстрани в седемдневен срок констатираните нередности и да изпрати отново до СЕМ документите за регистрация.

- СЕМ прие за информация докладната записка от Борислав Шабански, че е пристигнало писмо № 18-01-116 от "ТВ Свят" ЕООД във връзка с искане на дружеството за получаване на регистрация като тв оператор и промяна в наименованието на програмата

С 6 гласа "за" СЕМ реши да издаде удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност на "ТВ Свят" ЕООД, програма с наименование Поморие.

- Борислав Шабански информира, че физическо лице притежател на марката, която "Канал 8" използва е изпратило писмо с оплакване до Съвета.

СЕМ реши да се изпрати писмо до "Канал 8" по този въпрос. Писмото да се подготви от отдел "Лицензии".

ПО “ПЕТА” ТОЧКА

- **Председателят на СЕМ** цитира писмото от доц. д-р Райчева.
- По предложение на председателя на СЕМ Съветът реши използването на служебния транспорт за членове и служители на Съвета да става само с предварителна заявка до началник отдел АИО-Марияна Андреева.
- **Райчо Райков** информира СЕМ за покана от Европейския съюз за участие в проект “Професионални стандарти”. СЕМ реши доц. Маргарита Пешева и Анна Хаджиева да представят Съвета от 7 до 14 ноември. Според изискванията за участие да се подготвят и изпратят в необходимия срок техните автобиографии на английски език.
- СЕМ реши Анна Хаджиева да участва на срещата на регулаторните органи в Брюксел, която ще се състои на 14 октомври 2003 година
Край на заседанието 15 часа. Следващо заседание, насрочено за 9.10.2003 година.

Приложени документи към Протокол № 47:

1. Докладни записки от Румян Петров с вх.№ 18-03-60, № 18-03-61, № 18-03-62 от 2.10.2003 година.
2. Писмо от “Дарик радио” до СЕМ с вх.№ 15-04-77 от 24.06.2003 г.
3. Докладни записки от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх.№ 18-02-67 от 3.10.2003г.
4. Докладна записка от Веселина Петрова с вх.№ 18-06-196 от 3.10.2003 г.
5. Докладна записка от Веселина Петрова с вх.№ 18-06-125 от 27.05. Писмо до “Агенция Нова М” ЕООД от СЕМ с изх.№ 07-01-17 от 28.05.2003 г. Писмо от Антон Митов- управител на “Агенция Нова М” с вх.№ 07-01-30.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева..... Доц.ГеоргиЛозанов

Доц.д-р Лилия Райчева (отсъства)Доц.д-р Маргарита Пешева

Мария Стефанова (отсъства) Стефан Димитров.....

Тома Иванов Юлиана Тончева (отсъства)

Райчо Райков

Председател