

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 7

от редовно заседание, състояло се на 16.02.2010 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Милен Вълков, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова.

ОТСЪСТВАЛИ:

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Мая Вапцарова и. д. председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка относно разпределение на Бюджет на СЕМ за 2010г. Докладва. Спаска Янева.
2. Докладна записка относно Правила за контролни дейности в СЕМ. Докладват Виолета Цветанова, Спаска Янева и Веселина Петрова.
3. Докладна записка относно застраховане на сградния фонд. Докладва Спаска Янева.
4. Докладна записка относно ЗИД на ЗРТ. Докладва доц. Маргарита Пешева.
5. Докладна записка от дирекция ``Лицензиране и регистриране``. Докладва Емилия Станева.
6. Проект на отговор до председателя на Парламентарната комисия по култура, гражданското общество и медиите , във връзка със сигнал на Валя Ахчиева. Докладва Румян Петров.
7. Предложение за организиране на дейностите по проверка за спазване на чл.125в от ЗРТ. Докладва Румян Петров.
8. Докладна записка относно постъпило писмо за законосъобразността на пилотното предаване “Порт@л”. Докладва Веселина Петрова.
9. Докладна записка относно създаване на единна база данни в СЕМ. Докладва Иван Крусев.
10. Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладват Златка Георгиева и Калина Чавдарова.
11. Докладна записка относно подготовка на Проект на програма за въвеждане на DVB-T-предложения по зададени насоки. Докладва Марта Шарланджиева.

РАЗНИ:

- Протоколно решение относно насрочване на среща с КРС. Докладва Мая Вапцарова.
- Протоколно решение относно назначаване на юрисконсулт в дирекция “Лицензиране и регистриране”. Докладва Мая Вапцарова.

Мая Вапцарова откри заседанието и подложи на обсъждане Дневния ред.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи точка седма, свързана с чл. 125 в от ЗРТ да стане т.5.

Мария Стефанова предложи точка 5 да остане последна и в точка “разни” да се обсъдят техническите промени за начина на водене на протоколите.

Бойчо Кулински предложи първите точки от дневния ред да са подходящи за открито заседание, а в края на дневния ред да бъдат тези точки, които са на специален режим.

Мая Вапцарова уведоми колегите си, че точките на г-жа Янева трябва да бъдат първи, поради нейни неотложни ангажименти.

Доц. д-р Райна Николова предложи т. 5 – Докладната записка от дирекция “Лицензиране и регистриране” да остане последна с оглед на запазване на търговската тайна и да бъде в закритата част на заседанието. Тя предложи да се обсъди промяната в Правилника на СЕМ с оглед на осъществяване достъпа до публичните заседания и реда по който ще се осъществява това.

Георги Стоименов предложи да се обсъди самата процедура на публичността и да има различни форми на публичност.

СЕМ прие с 8 /осем/ гласа “за” /Милен Вълков не присъства на това гласуване/ Дневният ред с направената промяна т. 5 да се гледа последна при закрито заседание и в точка “разни” да се обсъдят произтичащите от ЗИД на ЗРТ промени при провеждането на заседанията.

ПО ТОЧКА ПЪРВА Докладна записка относно разпределение на Бюджет на СЕМ за 2010г. Докладва. Спаска Янева.

Спаска Янева представи анализ и обосновка на част от разходите за 2010 година. Във връзка с разчитане на средствата по § 02-00 "Други възнаграждения и плащания за персонала", средствата са в размер на 42 900 лева, като в докладната й записка са описани подробно как са разпределени. Съветниците са запознати и с предложенията за свиване на някои разходи.

Мария Стефанова предложи в най-скоро време да бъде сключен договор за коректор на Информационния бюлетин на СЕМ, тъй като до момента няма сключен такъв договор.

Спаска Янева обясни, че в момента се набират предложения за електронното изготвяне на бюлетина, а договор за коректор се сключва отделно и ако организацията,

която кандидатства би могла да предложи и тази услуга, то тогава ще отпадне необходимостта от сключване на договор за коректор.

Анна Хаджиева каза, че в изискванията трябва да се посочи изрично, че предложението трябва да включва и коректор.

Спаска Янева каза, че в този случай разходът ще мине по параграф 10 и ще се спестят средства и за преводи и за други хонорари, а коректорът ще бъде към странирането и коректурите.

Бойчо Кулински предложи, тъй като са в режим на разглеждане на бюджета, да се съсредоточат по неговата цялостна философия. Той е съгласен, че трябва да се свият разходите по разпределението на бюджета за тази година, но средствата за възнаграждения са свързани с кадрови корелации. Нещата се преплитат и са финансови и кадрови и би могло да се помисли по-обширно, с повече информация и фактология. Миналият път, той е предложил някои кадрови въпроси да се подложат на размисъл за взаимозаменяемост, което също е свързано с бюджетни средства.

Мая Вапцарова помоли присъстващите гости да не записват заседанието с техни технически средства, защото протоколът ще се публикува, а и така се нарушават правилата.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че бюджета на СЕМ е публичен и всички пера и разходи се включват в отчетния доклад, който СЕМ е задължен да представи на вниманието на Парламента и тя не смята, че в обсъждането на бюджета има защитена информация.

Анна Хаджиева каза, че наистина бюджета е публичен, но все пак има и протокол. Тъй като тази докладна е обсъждана и предишния път, тя предложи сега да се приемат разходите, които СЕМ трябва да прави, или да се въздържат от някои от предложенията на Спаска Янева.

Спаска Янева обясни, че тази докладна е разширен вариант на предишната и сега по-подробно е представила разходите, които трябва да се намалят, защото вече бюджета е приет и публикуван на страницата на СЕМ и Съветът трябва да се вмести в него.

Мария Стефанова предложи г-жа Янева да вземе под внимание всичките направени бележки и на следващото заседание да ги представи обобщени, за да се приемат окончателно мерките по бюджета.

Анна Хаджиева предложи въпреки представените мерки за намаляване на разходите пресклипинга да остане, тъй като е необходим.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за” /Милен Вълков не присъства на това гласуване/ на следващото заседание г-жа Спаска Янева да представи разпределението на Бюджет на СЕМ за 2010 г., съобразено с направените предложения на това заседание.

ПО ТОЧКА ВТОРА *Докладна записка относно Правила за контролни дейности в СЕМ. Докладват Виолета Цветанова, Спаска Янева и Веселина Петрова.*

Виолета Цветанова каза, че тези вътрешни правила за контролни дейности на СЕМ, са разработени на базата на Закона за финансово управление и контрол. Те са съобразени максимално така, че финансовия елемент да бъде основен в този правилник. След като са стигнали до консенсус с г-жа Янева, те са депозирали Докладна записка и тези правила са били предоставени на “Правна дирекция”. Директорът на “Правна дирекция” по имейла е изпратил препоръките които смята, че трябва да се коригират. След като са се запознали с препоръките, те са описали кои от тях приемат и кои не приемат, защото смятат, че така е правилно да изглежда този устройствен правилник.

Спаска Янева допълни, че при разработването на правилата са се съобразили и с разработени такива от сродни организации и целият пакет от документи, разработени от една фирма, на която са били заплатили за това миналата година, но в тях е имало неточности и е трябвало да бъдат съобразени. От финансова гледна точка, те са се съобразили с една част от препоръките и предлагат на Съвета да прецени.

Тъй като съветниците констатираха различия в подхода при изготвянето на Правилата от двете дирекции, Георги Стоименов предложи вносителите да преработят проекта като уеднаквят критериите си и на следващото заседание отново да внесат Правилата за контролни дейности в СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за” /Милен Вълков не присъства на това гласуване/ на следващото заседание вносителите да представят коригирания, съгласно направените препоръки, проект на “Вътрешни правила за контролни дейности в СЕМ”. /Докладна записка от Веселина Петрова с изх. № 30-06-180 от 15.02.2010 г. и Докладна записка от Виолета Цветанова и Спаска Янева с изх. № 30-06-180 от 15.02.2010 г. /

ПО ТОЧКА ТРЕТА: *Докладна записка относно застраховане на сградния фонд. Докладва Спаска Янева*

Спаска Янева представи постъпилите оферти от ЗПАД БУЛСТРАД, ЕВРОИНС АД И ДЗИ-ОЗ ЕАД, като поясни, че СЕМ като първостепенен разпоредител на сградния си фонд е задължен да го застрахова.

След кратка дискусия се проведе гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за” /Милен Вълков не присъства на това гласуване/ да бъде възложено на брокер Стефка Ангелова да сключи застрахователни полици със ЗД ЕВРОИНС АД във връзка със застраховането на сградния фонд на Съвета за електронни медии. /Докладна записка от Спаска Янева с изх. № 22-00-3 от 15.02.2010 г./

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: *Докладна записка относно ЗИД на ЗРТ. Докладва доц. Маргарита Пешева.*

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че измененията и допълненията на ЗРТ, във връзка с

транспонирането на ДАВМУ вече са факт, и от тях произтичат редица задължения на Съвета, някои от които са много важни и са обвързани с конкретни срокове и затова прави следните предложения:

1. В чл.39, ал.1 от ЗРТ се правят важни изменения, които обвързват СЕМ да се отчита два пъти годишно пред НС - до 31 октомври за първото полугодие и до 31 март за второто полугодие. Шестмесечните отчети на СЕМ трябва да се публикуват на неговата интернет страница, каквото практиката на Съвета от 2009 г. насам.

Доц. Пешева предложи в съответствие с тези изменения и допълнения в ЗРТ, както и с Устройствения правилник на СЕМ и препоръките на Сметната палата, и.д. председателят на СЕМ г-жа Мая Вапцарова да внесе за обсъждане проекти на Основни приоритети в дейността на Съвета за 2010 г. и на шестмесечен план за неговата дейност през 2010 г., които СЕМ да обсъди и приеме;

2. В чл. 32, ал.4 от ЗРТ се казва, че “СЕМ и доставчиците на медийни услуги ежегодно сключват споразумение за защита на децата от съдържание, насочено към увреждане на тяхното физическо, умствено и морално развитие”, което Съветът изпраща в седемдневен срок от подписването му на Държавната агенция за закрила на детето. Това споразумение трябва да се сключи в началото на 2010 г., за да могат както доставчиците на медийни услуги, така и регулаторният орган да набележат конкретни мерки за опазването на децата от вредно медийно съдържание, към които ще се придържат през текущата година.

Доц. Пешева предложи СЕМ да инициира среща с организациите, представящи интересите на доставчиците на медийни услуги за уточняване на параметрите на споразумението, което ежегодно трябва да сключват за защита на децата от съдържание, насочено към увреждане на тяхното физическо, умствено и морално развитие;

3. В чл. 125к на ЗРТ се създават два нови раздела в Публичния регистър на СЕМ – четвърти раздел за медийните услуги по заявка и пети раздел за предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми като СЕМ е длъжен в едномесечен срок да приведе водения от него Публичен регистър в съответствие с изискванията на ЗРТ . В §92 от ЗРТ доставчиците на медийните услуги по заявка, така и предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми също в едномесечен срок са длъжни да предоставят данните, които се включват в разделите на публичния регистър на СЕМ.

Доц. Пешева предложи СЕМ да проведе две работни срещи с дирекция “Лицензиране и регистриране”, за да се обсъдят всички нови задължения и отговорности, които произтичат от последните изменения в ЗРТ и с дирекция “Мониторинг”, на която да обсъди разширяването на мониторинга чрез включването на нелинейните услуги в обхвата на регулацията, облекчаването на регулаторния режим при радиопрограмите и включването в обхвата на регулацията на предприятията, които разпространяват по кабел български и чужди програми. Всичко това изисква принципно нова философия на мониторинг по отношение на всички радио и телевизионните програми, без оглед на средата, в която те се разпространяват. Доц. Пешева предложи СЕМ отново да обсъди доклада на дирекция Мониторинг относно нерегламентираните излъчвания на радио и тв програми и да предприеме действия, в съответствие с новите изисквания на ЗРТ.

4. В чл. 35, ал. 2 и ал. 3 от ЗРТ се вменият нови задължения на СЕМ, чиито заседания вече стават публични, освен при вземането на решение, което изисква обсъждане на защитена от закона информация (ал.2), като същевременно пълните протоколи от заседанията се публикуват на интернет- страницата на Съвета в тридневен срок (ал.3).

Създава се нов §94 от ЗРТ, според който “ в тримесечен срок от влизането в сила на този закон, СЕМ публикува на страницата си в интернет пълните протоколи от заседанията на Съвета, проведени до влизането в сила на този закон”. **Във връзка с това тя предложи СЕМ** да възложи на дирекция Информационни технологии изработването на проект за Вътрешни правила за осигуряване на задължителната публичност на неговите заседания, предвидена от ЗРТ и като второ предложение СЕМ да избере работна група, която да подготви на PDF формат пълните протоколи от заседанията на СЕМ от създаването му до днес, което ще е труден и продължителен процес, предвид техният обем за период от над осем години; Доц. Пешева предложи също така СЕМ да публикува пълните протоколи от всички заседания на НСРТ (на който е правоприемник), за да се спази принципа на публичност и прозрачност в областта на медийната регулация, който е водещ в измененията и допълненията на ЗРТ; 5. Във връзка с §89 от ЗРТ в който се постановява че, КРС в едномесечен срок трябва да открие процедура по чл.48, ал.1 от ЗЕС за избор на предприятие, на което да издаде разрешение за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване, предназначена за разпространение на програми на обществени оператори, съгласно цифровия план на Р България. В измененията и допълненията на ЗРТ никъде не е регламентиран по какъв ред ще се издават цифрови лицензии за програмите на обществените оператори. Според доц. Пешева това означава, че СЕМ в разумни срокове трябва да издаде цифрови лицензии на онези програми, които БНТ смята да разпространява по цифров път. БНТ има право да разпространява по цифров път до четири национални програми. И тъй като БНТ има само една национална програма-БНТ1, наложително е нейната лицензия за аналогово разпространение да се синхронизира с бъдещата ѝ лицензия за цифрово разпространение, с оглед края на аналоговото излъчване и възможният преходен период.

Доц. Пешева каза, че като изхожда от практиката на СЕМ при издаването на лицензиите за цифрово разпространение на програмите БТВ, Нова телевизия и Про. БГ, предлага СЕМ да покани на среща ръководството на БНТ, за да обсъди параметрите на бъдещите лицензии за цифрово разпространение на негови програми и някои възможни изменения в параметрите на сега действащата лицензия за програмата БНТ1, предназначена за аналогово разпространение.

6. Във връзка с направените в чл. 102, ал.4 и ал.5 от ЗРТ изменения, които се отнасят до дължимите лицензионни и регистрационни такси, които СЕМ събира. Бъдещите лицензии за програми, предназначени за цифрово разпространение ще бъдат по-стабилни, ако измененията в тарифата са вече факт, **доц. Пешева предложи** СЕМ да отправи писмено запитване до Министерство на културата в какви срокове ще бъдат приети измененията в сега действащата Тарифа за таксите във връзка с лицензирането на телевизионни програми, предназначени за цифрово разпространение.

7. В чл.126г от ЗРТ се предвижда, че “ На доставчик на медийни услуги, който не изпълни в срок решение на Етичната комисия към Фондация ”Национален съвет за журналистическа етика” и/ или Сдружение “Национален съвет за саморегулация” се налага имуществена санкция от 2000 до 5000лв.”. Чрез този текст се прави опит за развитие на корегулацията, която отговаря на целите на Директивата. Същевременно той не е достатъчно ясен, защото не визира задължителното право на СЕМ на преценка при налагането на една или друга административна санкция, което ЗРТ предвижда във всички останали случаи. **Доц. Пешева предложи** СЕМ да покани на среща представители на Фондация ”Национален съвет по журналистическа етика” и Сдружение ”Национален съвет за саморегулация” за да обсъди възможните добри практики в техния съвместен професионален диалог при прилагането на тази норма от

ЗРТ.

Доц. Пешева каза, че ще се радва, ако тези предложения бъдат обсъдени от Съвета, и по негова преценка някои от тях приети.

Мая Вапцарова каза, че представената от доц. Пешева докладна много добре обобщава задачите пред които СЕМ е изправен. Според нея, изключително важно е СЕМ да реши какви са приоритетите. Тя не смята, че сега съветниците ще може да решат какви да бъдат, тъй като предстои приемането на нов медиен закон. Тя уведоми колегите си, че вече е изпратила две писма до МК със запитване за тарифата, но все още няма отговор. Според нея, СЕМ трябва да се обърне и към неправителствените организации за общо мнение, поради важността на въпроса и да се даде публичност на проблема. Г-жа Вапцарова подготвя отчета за дейността на СЕМ, като част от него е и отчета на дирекция „Мониторинг“, а също така и предстоящия за обсъждане отчет на дирекция „Лицензиране и регистриране“. Важна и ползотворна в това отношение е била и проведената среща с Нова телевизия. Мая Вапцарова отбеляза една от важните дейности - попълването на новия регистър, издаване на цифровите лицензи и провеждането на недовършените конкурси.

Анна Хаджиева благодари на доц. Пешева за обобщението на всички проблеми, които стоят като задачи пред Съвета. Когато и да бъде приет нов закон, СЕМ трябва да си изпълнява задълженията и правомощията, които са му вменени по сега действащите текстове на ЗРТ. Г-жа Хаджиева предложи да се направи среща с дирекция „Мониторинг“, за да се направи нова методология за мониторинг, да се реорганизира работата на Съвета във връзка с новите правомощия и това е една от основните задачи, които стоят пред Съвета. По отношение на тарифите тя каза, че тази тарифа предстои да бъде подготвена в кратки срокове. Подписана е заповед за сформиранието на работна група, в която е включена и г-жа Янева от СЕМ. Г-жа Хаджиева припомни, че предстои и изменение на текста в методическите указания за издаване на цифрова лицензия, защото в бизнес плана без тази тарифа и без сума, която е заявена от мултиплекс оператора като такса, която се плаща за медийни услуги, реален бизнес план не може да бъде изискван от СЕМ. Според нея е хубаво да се организират срещи с всички неправителствени организации в областта на медиите в по-широк формат. Тя каза, че по отношение на публикуването на протоколите, СЕМ би следвало да прояви повече внимание към начина по който ще се съхраняват протоколите и начина по който ще бъдат публикувани, за да може да бъде опазена коректността в съдържанието и на стари протоколи. Г-жа Хаджиева предложи протоколите и записите да бъдат съхранени и в каса при председателя на СЕМ, описани и запечатани. Публикуването им да става, да се направи и наблюдава от поне двама души. Според г-жа Хаджиева има основание да проявят повече внимание и грижа към съдържанието на архива, който ще бъде публикуван на сайта на СЕМ.

Бойчо Кулински благодари на доц. Пешева, защото тя си е направила сериозния труд да направи субективен прочит на новия закон. Той каза, че е съгласен предложенията ѝ да бъдат обсъдени от Съвета и по негова преценка някои от тях да бъдат приети. Той приема докладната като една информация и за сведение и не иска да се гласува, защото ако се приеме изцяло и с всичките предложения, тогава би трябвало да се поставят срокове. Според г-н Кулински, тази докладна жалонира дейността на СЕМ в следващите месеци и той очаква това да го направи председателят на СЕМ, след като се заложат приоритетите за шестмесечието. Той приема да се направят срещи с дирекциите на СЕМ, но не е съгласен да се инициират срещи с многобройните външни

организации, за да не бъде СЕМ едва ли не в една перманентна среща. Г-н Кулински предложи след като има някои неясноти в чл. 126 д и 102 и др., да се инициира от страна на СЕМ среща с ръководството на Медийната комисия, където може да се обменят мнения по въпроса как някои от новите в закона членове и изисквания биха могли да се интегрират в работата на СЕМ.

Мария Стефанова подсети доц. Пешева, че до 31 март СЕМ трябва да даде отчета за второто полугодие и предложи до края на февруари да има текст за обсъждане.

Доц. д-р Маргарита Пешева съобщи, че на следващото заседание ще представи отчет за мандата си като Председател на СЕМ.

Мария Стефанова прикани колегите си да помислят и на следващото редовно заседание да дадат предложенията си за приоритетите в работата на Съвета. Според г-жа Стефанова срещите трябва да се направят. По т. 4-та тя предложи г-н Крушев да представи предложение. Подкрепя да се направи среща с БНТ, да се запита МК за изменението на тарифата. Съгласна е да се направят срещи със сдружението за Национален съвет за регулация и Националния съвет за журналистическа етика, но не е сигурна дали да се канят и други организации, които имат отношение към това, но ако Съвета вземе решение за широко форматна среща, тя няма да се противопостави.

Мая Вапцарова се съгласи с г-жа Стефанова, че публикуването на материалите е изключително тежък въпрос и той е свързан с въпроса за нов сървър и това трябва да се обсъди .

Доц. д-р Маргарита Пешева благодари на колегите си за изказаните мнения и обърна внимание, че Докладната може да се приеме за сведение, но СЕМ е органа, който прилага закона и има големи професионални задължения. Тя предложи да се гласува докладната, защото е принципна и се отнася до правомощията на СЕМ по изпълнението на закона.

Мая Вапцарова каза, че това е едно много добре направено обобщение на задачите, които предстоят пред Съвета и постави въпроса как да се прилага тарифата, след като не е изработена.

Веселина Петрова каза, че има текст който казва, че за осъществяване на дейност въз основа на лицензия се заплаща първоначална такса и е определена за телевизия и за радио и никъде в тарифата не се казва, че това е за цифрово или за аналогово. Тарифата е действаща.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че сега действащата тарифа не е пречка за издаване на лицензии за програми, предназначени за цифрово разпространение и тя не вижда предмет за среща с медийната комисия. Това са разпореждания и нови правомощия на Съвета, които са ясни и само по отношение на прилагането на чл. 126 има известна неяснота но е по-добре в рамките на професионален диалог с фондацията и със сдружението по саморегулация да се изясни как ще прилагаме закона. Тя не е убедена в ефективността на една подобна среща, тя би се изтълкувала зле за самия регулаторен орган.

Веселина Петрова каза, че няма отговор как да се прилага този текст, но СЕМ е правоприлагащият орган и той трябва да реши как да прилага текста на закона. СЕМ

приема решение, с което определя начина по който прилага закона и огласява публично тези решения. В случай, че СЕМ измени своята практика, той огласява това публично. Според нея, когато се иска тълкуване на дадени разпоредби на закона, автентично тълкуване може да бъде дадено само от органа, който е приел закона и това е НС, а не Комисията по медии и такива въпроси към нея са неуместни. Според нея, текста на чл. 126 г означава, че в случай, че Етичната комисия към Фондация Национален съвет за журналистическа етика и или Сдружение за национален саморегулатор, ако те приемат решение, че даден доставчик на медийни услуги не изпълни това тяхно решение, тогава СЕМ следва да наложи санкция, което означава, че СЕМ е обвързан от решението на тези два органа и това налага среща с представители на тези органи и организации, за да се види как да се прилага закона. Този текст изцяло обвързва СЕМ и не му дава възможност да преценява, както е била досегашната практика на СЕМ при осъществяване на административно-наказателната дейност на Съвета - съветниците са имали право на преценка най-малко дори не само право, а и задължения да преценява и в случай, че съветниците преценят, че е маловажен случай Съветът преценява, че до съответния оператор трябва да се изпрати предупредително писмо като не налага имуществена санкция. Сега този тест от Закона казва, че Съветът няма да има право на тази преценка. При наличие на такива данни от съответната фондация или от Националния съвет за саморегулация, следва Съветът да наложи тази санкция и единствено може да се прецени размера на санкцията от 2000 до 5000 лева. Г-жа Петрова каза, че ако съветниците желаят Правна дирекция ще подготви становище, но в по-дълг срок.

Доц. д-р Маргарита Пешева благодари на г-жа Петрова, че подкрепи това предложение и обърна внимание, че това е и с оглед на ограничаване на възможните вече публични спекулации по този въпрос и че самата директива изисква по активно взаимодействие между неправителствения сектор и регулаторния орган и да се направи тази среща.

Доц. д-р Райна Николова каза, че няма информация ЗРТ да е променян в частта относно административно-наказателните функции, които принадлежат като правораздавателен орган на председателя на СЕМ и призова всички членове на СЕМ, които твърдят че СЕМ налага санкциите да оттеглят тези си виждания и да се приключи с включването на СЕМ в административно наказателните производства, тъй като председателят на СЕМ е този административно наказващ орган по закон, който осъществява тази дейност.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита дали доц. Николова предлага да не обсъждат повече актовете, да не гласуват за всеки конкретен акт и да сложат край на осемгодишната си практика. Тя припомни, че тази практика е била създадена с оглед на колегиалния принцип и обсъждането и вземането чрез гласуване общо обсъждане на възможните нарушения или пък отсъствие на нарушения, до сега не е суспендирано правомощието на председателя да подписва НП, но тя се въздържа да подкрепи промяна на практиката в тази част, защото е важно колегиалното мнение. Медийните казуси са трудни и нееднозначни и ще бъде трудно на който и да е председател сам да преценява всеки казус и тя е за запазване на тази установена от 2001 година практика. **Мая Вапцарова** каза, че от разговорите до сега стига отново до мнението на Бойчо Кулински, че е необходима среща с медийната комисия, защото има някои неща за които трябва да се обсъдят.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за” и 2 /два/ гласа “въздържал се” / Анна Хаджиева и доц. Маргарита Пешева/ да се изпрати писмо до Комисия по културата, гражданското общество и медиите към Народното събрание, с искане за среща.

СЕМ прие по принцип Докладната на доц. Пешева като следващия път членовете на Съвета ще внесат своите предложения и виждания за приоритетите на Съвета и сроковете за тяхното изпълнение.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: *Проект на отговор до председателя на Парламентарната комисия по култура, гражданското общество и медиите , във връзка със сигнал на Валя Ахчиева. Докладва Румян Петров.*

Румян Петров представи сигнала на журналистката Валя Ахчиева за поискано право на отговор от БТВ. Операторът е реагирал в срок и е отговорил на г-жа Ахчиева, че може да ѝ предостави право на отговор, ако тя го предостави в писмена форма и я е уведомил, че съгласно изискванията на закона времетраенето на отговора не следва да надвишава времетраенето на оспорваната част. Г-н Петров представи и становището на правния консултант на дирекцията по този въпрос. Същността в него е, че искането за писмена форма се отнася единствено до искане, отправено от засегнати лица до съответния радио и телевизионен оператор да им бъде предоставена възможността за разпространение на отговор, но не е законосъобразно задължителната писмена форма да бъде тълкувана разширително и да се разпростира и върху начина, по който лицето може да реализира правото си на отговор. Тава колебание може би се дължи и на не много прецизния текст в закона, тъй като там в чл. 18 ал. 3 се казва, че не се допуска съкращаване на текста, а не на съдържанието на отговора, заради което вероятно съществува противоречивата практика. В този случай е логично засегнатото в телевизионно предаване лице да поиска неговия отговор да бъде в същата форма както в предаването. Операторът не е спазил законовите разпоредби и е осуетил правото на засегнатото лице, изисквайки този отговор да бъде предоставен непременно в писмена форма, за да бъде изчетено в предаването. Г-н Петров каза, че ако съветниците са съгласни, биха могли да приемат подготовения от тях вариант за отговор до Комисията по култура гражданското общество и медиите към Народното събрание.

Румян Петров поясни, че един ден след постъпването на жалбата те са започнали проверката, но г-жа Ахчиева е депозирала своята жалба в Народното събрание, без да дочака приключването на проверката.

Доц. Райна Николова, Анна Хаджиева, Бойчо Кулински и доц. Маргарита Пешева изказаха своето мнение за важността на правото на отговор и обобщиха, че СЕМ винаги е отстоявал да не се ограничава това право.

Решение:

СЕМ прие с 8 /осем гласа “за” / Милен Вълков/ не присъства на това гласуване/ проект на отговор до Председателя на Комисията по културата, гражданското общество и медиите във връзка със сигнала на Валя Ахчиева. /Докладна записка от Румян Петров с изх. № 94-00-239 от 15.02.2010 г./

ПО ТОЧКА СЕДМА: *Предложение за организиране на дейностите по проверка за спазване на чл.125в от ЗРТ. Докладва Румян Петров.*

Румян Петров напомни, че на 24 февруари изтича срокът, в който съгласно чл. 125 в от ЗРТ предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми трябва да представят на Съвета актуализиран списък за вторите шест месеца на миналата година на излъчваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение. По този повод СЕМ е провел поредица от срещи с АБКО и други заинтересовани страни и е взел решение, съгласно което след 24 февруари ще пристъпи към изпълнение на своите законови правомощия. Това е мащабна дейност и ако се предостави само на дирекция “Мониторинг”, ще попречи на нейната текуща работа. Затова г-н Петров предложи да се създаде оперативен работен екип, който да се ръководи от специалиста по тази проблематика г-жа Офелия Цонкова – Киркорян и да включва 6 експерти от дирекция “Мониторинг” и по едни представител от дирекциите “Лицензиране и регистриране”, “Правни дейности” и АИД, както и звеното “Анализи”, като за целта се издаде заповед от председателя, а цялостната организация ще бъде възложена на директора на отдел “Национален мониторинг”.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че са провели няколко срещи с представители на организациите на кабелните оператори и ясно са казали, че ще налагат санкции.

Георги Стоименов подкрепя предложенията и аргументацията на директора, но има опасение дали г-жа Цонкова може да бъде оперативен ръководител, тъй като е само два дни седмично в СЕМ, но пък тя е специалиста.

Румян Петров каза, че мотивирайки предложението си, той е взел съгласието и на г-жа Цонкова.

Решение:

СЕМ реши с 8 осем/ гласа “за” /Милен Вълков не присъства на това гласуване/ със заповед на Председателя да се създаде работна група с ръководител Офелия Цонкова Киркорян и представители от всички административни звена в Съвета - Дирекция “Лицензиране и регистриране” – 1, Дирекция “Правни дейности” -1, Дирекция “АИД” -1, “Анализи” – 1, Дирекция “Мониторинг” – 6.

ПО ТОЧКА ОСМА Докладна записка относно постъпило писмо за законосъобразността на пилотното предаване “Порт@л”. Докладва Веселина Петрова.

Веселина Петрова докладва за постъпило писмо в СЕМ със запитване доколко е законосъобразно пилотното предаване “Портал”. С оглед на трайната практика на Съвета да не дава предварително становище, г-жа Петрова предложи да бъде уведомена за това гражданката, която е изпратила писмото си по електронната поща. Според г-жа Петрова, ако СЕМ даде такова предварително становище това би означавало цензура и предложи да се изпрати отговор по имейла.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за” да се изпрати отговор на електронната поща на запитването на гражданката за предаването „Портал”.

ПО ТОЧКА ДЕВЕТА: Докладна записка относно създаване на единна база данни в СЕМ. Докладва Иван Крушев.

Иван Крушев представи докладната за създаването на база данни, като условно я е нарекъл “Каталог СЕМ”. Предвидено е до 15 април СЕМ да направи задание за разработка, която да опише изцяло структурата на тази база данни, която ще съдържа основно досиетата на лицензираните по ЗРТ доставчици на аудиовизуални и медийни услуги и вторият каталог - лицензирането по ЗРТ, юридически лица с право за разпространение на радио и телевизионни програми. Целта е под наименованието на съответния оператор да се обединят на едно място с лесен достъп, за тези които имат право на достъп до всички документи, които касаят този оператор. Включва се цялата информация, която е в публичния регистър, информация за, ако има, разкрито административно наказателно производство, съдебни решения, писма които са влезли във връзка с този оператор, или от него ще се сканират. Целта е основният потребител, но не само, да бъдат експертите от дирекция “Мониторинг”, от дирекция “Лицензиране и регистриране”, които ще имат лесен достъп до пълната информация за даден радио и телевизионен оператор което би улеснило много работата на експертите, тъй като те в момента търсят по хартиени архиви, което отнема много време и това е основно изискване на Сметната палата при одита на изпълнението на СЕМ.

Мая Вапцарова каза, че това изискване не е съобразено с това, че сега има криза.

Анна Хаджиева каза, че за този електронен регистър съветниците говорят отдавна и не само защото Сметната палата го поставя като изискване и не може решението да минава само през разход на 50 000 лева, защото може да се намери и по-евтин вариант. Тъй като СЕМ има регистър, тя предложи той да се разшири и не е нужно да се сканират много писма, за да се претоварва системата, а да има препратка към архива.

Мария Стефанова изрази съгласие с казаното от колегите. Според нея и с по-малко пари може да се свърши добра работа, като се насочат към това - първо да се направи заданието и след това да се обяви процедура по ЗОП.

Мария Стефанова предложи дирекцията да започне да работи по заданието, да го предложи на съветниците за обсъждане и да се обяви конкурс по ЗОП.

Милен Вълков подкрепи ограничаването на данните и да се предложат препратки, за да се намали и сумата, с която СЕМ не разполага.

Пламен Суруджийски каза, че наистина първо трябва да се направи заданието и в него да се включат всички дирекции, като основната тежест ще падне върху дирекциите “Лицензиране и регистрация” и “Мониторинг”. Относно финансирането при този подход всяка дирекция трябва да подаде информация, за да се получи заданието и тогава да се пристъпи към ЗОП. Парите са ориентировъчни и сумата шокира, но в капиталовите разходи има средства и те може да се пренасочат към тази дейност. Също така може да се кандидатства и по оперативна програма. Начинанието е мащабно и финансовоемко, но на този етап сега са представени стъпки и в рамките на два месеца трябва да се направи това задание.

Милен Вълков каза, че сега Съвета трябва да вземе принципно решение дирекцията да си свърши работа и да каже какво трябва да включват тази база данни и да се подготви заданието.

Мария Стефанова предложи да се започне от това всяка дирекция на първо място

“Лицензии и регистрации” и “Мониторинг” и другите дирекции, които са ангажирани в този процес на цифровизация на каталозите, трябва да даде предложение каква минимум и каква максимум информация може да включи. Този процес по събиране на информация да бъде координиран от дирекцията ИТ, след което на заседание да се предостави това проучване, за да може да се прецени в какви рамки ще се простират, а парите са следващ въпрос.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи СЕМ да избере работна група и в нея да се включат всички директори на основните дирекции и Главния секретар и тя да представи така нареченото задание.

Решение:

СЕМ реши с 9 /девет/ гласа “за” дирекция „Информационни технологии”, подпомогната от работна група, в която да участват директорите на всички дирекции, да изработи задание за създаване на „База данни – каталог СЕМ” в срок до 15.04. 2010 г., което да представи на Съвета за обсъждане. (Докладна записка от Иван Крушев /изх. № 30-12-3 от 15.02.2010 г.).

Бойчо Кулински предложи Съвета да вземе решение да се отпечатат сто бройки от ЗИД на ЗРТ, като мотивира това с необходимостта експертите да имат бърз достъп до текстовете на Закона.

Доц. д-р Маргарита Пешева подкрепи това предложение и припомни, че е имало принципен разговор с г-жа Пръмова, която се е ангажирала да издаде малко количество бройки от ЗРТ и за нуждите на БНТ и за нуждите на СЕМ.

След кратка дискусия съветниците решиха:

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа “за” и 1 /един/ глас “въздържал се” /доц. д-р Райна Николова/ да се направи запитване до БНТ с молба да отпечата ЗИД на ЗРТ.

ПО ТОЧКА ДЕСЕТА: *Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладват Златка Георгиева и Калина Чавдарова*

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че по отношение на актовете в съда се оповестяват имената на юридическите лица и това, което според нея представлява защитена информация е презимето и имената в самите актове и в тях има защитена информация, а обсъждането на конкретния казус по нейна преценка е публично в съда и следователно не е защитена информация.

Доц. д-р Райна Николова каза, че актовете и Наказателните постановления се публикуват в Бюлетина на СЕМ, съгласно ЗРТ, както и на интернет страницата на Съвета. Не разбира какво означава сега да не е в режим на публичност налагането на санкции, а след два дни да се публикува на сайта на СЕМ и акта и НП.

Бойчо Кулински каза, че в тези актове има защитена информация, която не бива да се огласява.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че е против промяната на осемгодишната практика СЕМ да обсъжда актовете, да преценява тежестта на нарушенията, включително

тежестта на административната санкция, след което председателят наистина издава и подписва самото НП. Според нея, така ще се наруши колегиалния принцип в един колегиален орган и тя ще гласува “против” това.

Бойчо Кулински каза, че по-рано е имало практика да се обсъждат казуси. Обсъждали са се съответните казуси без да се споменават имената на операторите и на техните собственици.

СЕМ отложи разглеждането на точка 10 от Дневния ред за следващото заседание.

ПО ТОЧКА ЕДИНАДЕСЕТА: *Докладна записка относно подготовка на Проект на програма за въвеждане на DVB-T-предложения по зададени насоки. Докладва Марта Шарланджиева.*

Марта Шарланджиева каза, че става въпрос за участието ѝ в работна група към Министерство на транспорта и съобщенията и информационните технологии, основните цели на която са изработване на програма за въвеждане на наземно цифрово телевизионно и радио разпръскване и по-конкретно план за действие, като основните цели на тази програма не са изобщо цифровото въвеждане, а информационното осветяване на този процес, информационно-образователна кампания и мерки за подпомагане на социално слаби граждани, и на граждани в неравностойно положение.

Мая Вапцарова каза, че още миналата година на едно от заседанията си съветниците са приели да се включат в рекламната дейност на тази кампания.

Марта Шарланджиева каза, че СЕМ има задача да се създаде проект за информационно - образователни листовки и участие в приемането на клиповете, които се правят от други. Участието, което включва и средства, е задно с МК да се изработи този проект, а отпечатване на листовки ще бъде дело на пощите. Въпросът е дали съветниците ще одобрят едно такова участие като ангажимент.

Бойчо Кулински каза, че е за участие, но без финансирането и Марта Шарланджиева трябва да бъде натоварена да доведе до знанието на тази работна група мнението на СЕМ.

Мая Вапцарова обобщи мнението на СЕМ, че той няма финанси по отношение на създаването на листовката и предложи да се проучи дали има възможност по някоя от оперативните програми да се кандидатства за средства за провеждането на тази информационна кампания, която е огромяване на населението за предстоящото въвеждане на цифровата телевизия.

Милен Вълков уточни, че по този проблем МК трябва да кандидатства по оперативна програма и СЕМ трябва да се обедини с него.

Решение:

СЕМ реши с 9 /девет/ гласа “за” Марта Шарланджиева ще представлява СЕМ в работната група към Министерство на транспорта и информационните технологии и съобщенията за подготовка на Проект на програма за въвеждане на DVB-T по зададени насоки. Да се изпрати писмо до Министерство на културата. (Докладна записка от Марта Шарланджиева изх. № 04-05-6 от 15.02.2010 г.)

ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладна записка от дирекция ``Лицензиране и регистриране``. Докладва Емилия Станева.

1. Емилия Станева докладва, че във връзка с решение на Съвета за електронни медии от заседание, проведено на 09 февруари 2010 г. за прекратяване на лицензия за радиодейност, за да се произнесе СЕМ е взел предвид, че Индивидуална лицензия № 020/01.02.2008 е издадена, след проведен конкурс по реда на чл. 116 и сл. от ЗРТ, на ЕТ НАСТЯ – 90 – ЕМИЛ СТЕФАНОВ за създаване на радиoproграма “ЕТНОРАДИО” на територията на град Монтана. Тъй като лицензията за радиодейност е издадена по реда на чл. 116 и сл. от ЗРТ, Съветът следва да уведоми Комисията за регулиране на съобщенията, която да прекрати издаденото разрешение за ползване на ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване.

Решение:

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа “за” мотивите на решението за прекратяване като отнеме индивидуална лицензия за радиодейност, издадена на ЕТ Настя-90 и заличава от раздел трети на Публичния регистър на СЕМ радиoproграма с наименование “ЕТНОРАДИО” и местен териториален обхват - град Монтана.

2. Емилия Станева каза, че във връзка с писмо 01-00-02/ 03.02.2010 г. от председателя на Комисията по културата, гражданското общество и медиите за предоставяне на информация, свързана с водените между СЕМ и Радио Вива ЕООД дела, предлага проект на отговор с информацията, която СЕМ ще предостави.

Решение:

СЕМ прие с 9/девет/ гласа “за” проект за отговор до председателя на Комисията по културата, гражданското общество и медиите за предоставяне на информация, свързана с водените между СЕМ и Радио Вива ЕООД дела.

3. Емилия Станева докладва искане за вписване на промени за регистрирания оператор Кейбълтел ЕАД, свързани с търговски обезпечения.

Решение:

СЕМ реши с 9/девет/ гласа “за” да постанови решение, по силата на което да бъдат отбелязани търговските обезпечения в раздел първи на Публичния регистър за КЕЙБЪЛТЕЛ ЕАД.

4. Емилия Станева докладва искане за вписване на промени за регистрирания оператор ЕВРОКОМ КАБЕЛ МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ ЕООД, свързани с търговски обезпечения.

Решение:

СЕМ реши с 9/девет/ гласа “за” да постанови решение, по силата на което да бъдат отбелязани търговските обезпечения в раздел първи на Публичния регистър за ЕВРОКОМ КАБЕЛ МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ ЕООД,

5. Емилия Станева докладва за искане за изменение в Публичния регистър на обстоятелства от БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ ЕАД, промяна в седалището.

Решение:

СЕМ реши с 9/девет/ гласа “за” да впише в раздел Първи на Публичния регистър, настъпилите изменения в адреса на управление на регистрирания оператор БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ ЕАД.

6. Емилия Станева докладва за искане за промяна от ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОПА АД за настъпили промени в управлението.

Решение:

СЕМ реши с 9/девет/ гласа “за” да бъдат вписани в Публичния регистър настъпилите изменения в органите на управление и в лицата, упражняващи контрол върху регистрирания оператор ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОПА АД

7. Емилия Станева представи постъпило уведомление от „Възраждане Варна 2009” ЕООД - едноличен собственик на оператора Софмедия Бродкастинг ЕООД, за настъпили изменения във фирмата и съдружниците.

Решение:

СЕМ реши с 9/девет/ гласа “за” да бъдат вписани в Публичния регистър, воден от СЕМ настъпилите изменения за лицензирания радиооператор Софмедия Бродкастинг ЕООД, касаещи лицата, упражняващи контрол върху управлението на оператора.

8. Емилия Станева докладва за постъпило заявление от „Община Каварна”, с което отправя искане за издаване на удостоверение за регистрация на радиoproграма Общинско радио Каварна.

Решение:

СЕМ реши с 9/девет/ гласа “за” да бъде регистрирана ОБЩИНА КАВАРНА, със седалище и адрес на управление в гр. Каварна, п.к. 9650, ул. “Добротица” № 50, като радиооператор и да бъде вписана в Публичния регистър радиoproграма с марка – ОБЩИНСКО РАДИО КАВАРНА.

9. Емилия Станева докладва писмо от КРС за изменение на разрешение на БНР. Изменението и допълнението е във връзка с: изменение на радиопредавателните станции в град Ихтиман и град Каварна за програма “ХОРИЗОНТ”; изменение на радиопредавателната станция в град Разлог за регионална програма “РАДИО БЛАГОЕВГРАД”; допълване на нови обекти - радиопредавателната станция в град Монтана за регионална програма “РАДИО ВИДИН” и радиопредавателната станция в град Панагюрище за регионална програма “РАДИО ПЛОВДИВ”.

Решение:

СЕМ реши с 9/девет/ гласа “за” КРС при спазване изискванията на ЗЕС да изменени и допълнени притежаваното от БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО РАДИО разрешение № 00761/ 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронно съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България в съответствие с предложените от КРС проекти.

10 Емилия Станева докладва писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-23/08.02.2010 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии.

Решение:

СЕМ реши с 9/девет/ гласа “за” да даде съгласие КРС при спазване изискванията на ЗЕС да изменение разрешения № 00553/17.06.2008 г. и № 00554/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Шумен и гр. Варна в съответствие с предложените от КРС проекти.

11. Емилия Станева докладва писмо от КРС вх. № 10-00-19/12.02.2010 г. във връзка с отправено искане Комисията да потвърди решенията, с които са изпратили информация за градовете Силистра, София, Ботевград, Етрополе и Правец. Комисията иска да им бъдат изпратени решения за откриване на процедури за посочените градове. Г-жа Станева каза, че процедурите са открити с решения на СЕМ от 2006, 2008 и 2009 г. и са изпратени на комисията своевременно. Комисията е дала отговор като е предоставила свободните честоти. СЕМ затова е изпратил писмо до КРС, тъй като е изтекъл срок надвишаващ тримесечен срок от постъпване на отговорите.

Мая Вапцарова каза, че по принцип СЕМ трябва да предостави решенията на КРС. Тя е помолила дирекция «Мониторинг» да посочат онези градове, места или точки, където няма обявени конкурси за свободни честоти. Освен това отново трябва да се прегледат и пограничните райони, тъй като има силна пенетрация. Тези честоти за четирите града – Ботевград, Етрополе и Правец се намират в един регион на 20 км.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че в ЗЕС няма регионално разрешително.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че Съветът има принципно решение за разделяне на конкурсите на три етапа. Във втория етап влиза провеждането на конкурси в градовете: Силистра, Ботевград, Етрополе и Правец, а третият етап е София.

Анна Хаджиева каза, че за Етрополе и Ботевград искането е от един и същи оператор, а СЕМ е пуснал три отделни решения. КРС би могла да излезе с едно решение за една честота и може да се направи едно радио, което обхваща три населени места, защото от бизнес гледна точка не е ефективно за този, който прави радио да има три честоти, и от друга страна се замърсява ефира.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи този въпрос да го решат след срещата с КРС в четвъртък.

Доц. д-р Райна Николова каза, че ѝ прави особено впечатление, че когато стане дума за свободните честоти за град София, СЕМ винаги има някаква друга работа и го отлага. Това според нея е определена константна тенденция и никой не е в състояние да я разубеди, че няма проблем с честотите в София по отношение на временните радиочестоти.

Решение:

СЕМ реши с 9/девет/ гласа “за” да отложи разглеждането на писмо от КРС с вх.

№ 10-00-19/12.02.2010 г. във връзка с наше писмо 04-09-22/29.01.2010 г. за следващо заседание след провеждане на срещата с КРС.

12. Емилия Станева представи предложението си за назначаване на юрисконсулт в дирекция “Лицензиране и регистрация”.

Решение:

СЕМ реши с 9 /девет/ гласа “за” да назначи Цветанка Иванова като юрисконсулт в Дирекция “Лицензиране и регистриране” на изпитателен срок от шест месеца, считано от 22.02.2010 г. /Докладна записка от Емилия Станева с изх. № 26.00-2 от 11.02.2010 г./

Мария Стефанова напомни, че преди три заседания е взето решение всички документи за лицензиране и регистриране, които постъпват в СЕМ, трябва да се изискват и на електронен носител. За целта е необходимо да се направи промяна в Методическите указания. В тази връзка тя предложи да се обсъди дали е разумно да се удължи срока за подаването на документите, за да може операторите да изпълнят това изискване.

Решение:

СЕМ реши с 9 /девет/ гласа “за” да удължи срока за подаване на документи от кандидатите за участие в процедурата за издаване на лицензии за телевизионна дейност чрез наземно цифрово радиоразпръскване до 25 март 2010 г. Всички програмни документи, както и проекта на бизнес план трябва да бъдат представени освен на хартиен и на електронен носител. Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

СЕМ реши да проведе среща с КРС на 18.02.2010 г. от 13.30 ч.

СЕМ реши следващото заседание да се проведе на 23.02.2010 г. /вторник/
Край на заседанието 14.25 ч.

Материали приложени към Протокол № 7

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Спаска Янева с изх. № 30-06-7 от 15.02.2010 г.
3. Докладна записка от Веселина Петрова с изх. № 30-06-180 от 15.02.2010 г. и
4. Докладна записка от Виолета Цветанова и Спаска Янева с изх. № 30-06-180 от 15.02.2010 г.
5. Докладна записка от Спаска Янева с изх. № 22-00-3 от 15.02.2010 г.
6. Докладната записка на доц. д-р Маргарита Пешева / изх. № 30-02-2 от 15.02.2010 г. / във връзка с необходимите действия на СЕМ, произтичащи от приетите изменения и допълнения на ЗРТ и реши на следващото заседание членовете на СЕМ да представят своите виждания по повдигнатите въпроси.
7. Докладна записка от Румян Петров с изх. № 94-00-239 от 15.02.2010 г./
8. Докладна записка от Румян Петров относно организация на дейностите по проверка за спазване на чл. 125 в от ЗРТ с изх. № 30-07-9 от 15.02.2010 г.
9. Докладна записка от Веселина Петрова с изх. № 94-00- 49 от 12.02.2010 г.
10. Докладна записка от Иван Крушев /изх. № 30-12-3 от 15.02.2010 г.
11. Докладна записка от Марта Шарланджиева /изх. № 04-05-6 от 15.02.2010 г./ относно участие в работна група към Министерство на транспорта информационните

технологии и съобщенията по подготовка на Проект на програма за въвеждане на DVB-T предложения.

12. Докладна записка от Емилия Станева, Дирекция Лицензиране и регистриране с изх. № 30-04-16 от 15.02.2010 г.

13. Докладна записка от Емилия Станева с изх. № 26.00-2 от 11.02.2010 г.

14. Писмо от КРС с вх. № 10-00-25 от 16.02.2010 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

| | | | |
|-------------------|-------|-----------------|-------|
| Анна Хаджиева | | Анюта Асенова | |
| Бойчо Кулински | | Мария Стефанова | |
| Маргарита Пешева | | Милен Вълков | |
| Георги Стоименов | | | |
| Мая Вапцарова | | Райна Николова | |
| и. д. Председател | | | |

ИЗГОТВИЛ
ПРОТОКОЛА:
Вера Данаилова
експерт-
протоколист