

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 9

от заседание, състояло се на 03.02.2003 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Обсъждане и приемане на окончателните промени в Стратегията.
2. Обсъждане на изисквания и механизми за провеждане на наблюдение и контрол върху изпълнение на програмните лицензии – докладват А. Хаджиева, М. Пешева.
3. Предложение от Георги Лозанов.
4. Писмо от “Християнски център” – Сливен. Докладва Б. Шабански.
5. Разглеждане на оферти от БТА и фондация “Репортер” относно абонамент за информационни продукти.
6. Декларация от Сдружение “Програма регионални медии”.
7. Писмо от Национална фондация за защита на животните. Становище от отдел “Телевизионен мониторинг” и отдел “Правен”.
8. Проект за писмо от отдел “Правен” до БНТ, във връзка с писмо от Министерство на труда и социалната политика.
9. Предложение от проф. Емил Владков относно предаване на силно еротични програми по кабелните ТВ мрежи.
10. Писмо от Асоциация на българските независими продуценти.

Начало на заседанието 11,15 часа, водено от Райчо Райков, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Предложения за изменение и допълнения не бяха направени и СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на това заседание. (Стефан Димитров не участва в гласуването поради закъснение за заседанието по уважителни причини).

Маргарита Пешева е внесла всички редакционни поправки, съгласно решението на Съвета на предишното заседание, в Протокол относно редакционни промени в Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване. Анна Хаджиева внесе единствено текст към т. 5.1.3 ( “Развитие на местни радиооператори” - втори булит се допълва с изречението “ ...За да осигурят многообразие на медийната среда, регулационните органи определят квоти за местни и/или регионални оператори при стартирането на конкурси за населени места”.

СЕМ ще изпрати в КРС материалите с нанесените промени, като Юлиана Тончева ще обозначи направените промени. Райчо Райков пое ангажимент да уговори среща с КРС за следващия ден – 04.02.2003 г..

**СЕМ гласува окончателните промени в Стратегията със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Георги Лозанов – с мотив, че не е участвал в обсъждането на цялостните промени в Стратегията). (Стефан Димитров не участва в това гласуване поради закъснение за заседанието по уважителни причини).**

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

СЕМ пристъпи към обсъждане на Докладна записка относно работата на отдел “Телевизионен мониторинг” през 2003 г. с вносителите доц. Маргарита Пешева и Анна Хаджиева. (Докладната записка от доц. М. Пешева и А. Хаджиева с вх. № 18-00-11 от 31.01.2003 г. е приложена към Протокол № 9).

**Райчо Райков** отбеляза, че внесената докладна е в пряка връзка с направените констатации от СЕМ след срещата с отдел “Телевизионен мониторинг”.

**Маргарита Пешева** е подготвила докладната записка във връзка с развиване и оптимизиране на дейността на отдел “Телевизионен мониторинг” в няколко направления. Първото направление обхваща разширяването на териториалния обхват на тв мониторинг, който да обхваща и тв програми извън столицата. Второто направление е свързано с оптимизиране на дейността на експертите в отдела и подобряване на процедурата по актосъставянето.

След подробното излагане на докладната СЕМ пристъпи към обсъждане.

**Райчо Райков** благодари на доц. Пешева за докладната записка. По отношение на работната среща с “Би Ти Ви” ( т. 4 от Първо направление) СЕМ би трябвало добре да се подготви, тъй като още сега той е наясно с въпроси, които операторът ще постави. Първият се отнася до изчислението от експертите на СЕМ на самата реклама, в която е включено времето между две реклами.

**Мария Стефанова** ще проведе среща с отдел “Радиомониторинг” в сряда – 05.02.2003 г. По отношение на фокус наблюдението от докладната записка, тя би искала да отбележи, че, ако се има предвид фокус наблюдение на телевизионните програми като качествено изследване, това е непосилно и непостижимо. Спрямо промяна в процедурата по актосъставянето, тя смята, че още на предишното заседание е започнала дискусия. Действително то трябва да се промени – отдел “Правен” трябва да оказва помощ, но когато се промени процедурата.

**Лилия Райчева** поздрави Маргарита Пешева и Анна Хаджиева за подготовения текст, който тя намира за своевременно подготвен и предложен за обсъждане. По отношение на комплексната проверка , тя смята, че трябва да се разработи механизъм. Вероятно трябва да се осъществят срещи с дирекция “Авторско право” в Министерство на културата. По-сложно осъществимо, според нея, е участието на експерти от данъчната администрация. Относно фокус наблюденията, ясно е обозначено в предложения текст (т. 2) за какво се отнасят – по спазването на изискванията на ЗРТ, именно в частта за реклама и спонсорство. Ако тази дейност стартира в близко време, Лилия Райчева би искала да бъде свързана и с оглед на съответните селища, в които биха могли да се разкрият центровете, предмет на

Проекта за институционално укрепване на СЕМ. Тъй като фокус наблюденията ще бъдат свързани и с командировки, би следвало да се извършва двойна дейност. Другият въпрос е свързан с “намирането” на местни експерти, които биха могли да се привлекат към тази сложна и специфична дейност.

**Райчо Райков** предложи след провеждането на срещите с отделите “Радиомониторинг” и “Правен” СЕМ да пристъпи към разписване на по-конкретни стъпки като механизъм при актосъставянето.

**Лилия Райчева** приветства идеята за периодична квалификация на експертите с различни казуси. Поставя се началото на един юридически процес. Без участието на юристите при изготвянето на актовете, обаче, този процес става “аматьорски”. При тези семинари е добре да се поканят и хора от административния състав на Софийски районен съд. При разглеждането и анализа на медийните казуси би могло да се изработи “свитък” с най-фрапиращи казуси от практиката, като това може да стане най-добре по метода на сравнението. На тези срещи за разглеждане на медийните казуси може да се въведе като практика експертите от отделите по мониторинга да споделят своите “притеснения”, но без да споменават конкретния оператор, или предаване. Неприятно впечатление ѝ е направил фактът, че от 13 акта една част “са паднали” поради изтекъл срок, друга – поради допуснатата грешка в актосъставянето. Добре е на възможно най-ниско равнище да бъдат решавани проблемите.

**Георги Лозанов** би искал да направи най-напред общо изказване и след това и по самата материя, предмет на обсъждането. Той оценява като професионално изготвен доклада на Маргарита Пешева и на Анна Хаджиева. Винаги, когато в СЕМ са се обсъждали актове и прилагане на ЗРТ и санкциите, е имало “изтласкване” на основния проблем. “Мъчителният проблем” е ЗАНН, който е относително преводим на езика на ЗРТ и обратното. Тези два закона имат слаба съвместност. ЗАНН не е мислен, че ще бъде прилаган върху радио- и телевизионна среда. По отношение на този голям проблем е добре СЕМ вместо да го “изтласква”, да го постави ясно. Констатирането на нарушения е една условна, от гледна точка на ЗРТ, дейност и много абсолютна – от гледна точка на ЗАНН. По ЗАНН може да се констатира нарушение само за количеството на рекламата. Втората страна на проблема е наложеното разграничение между актосъставителя и налагащия административната санкция. Ролите са раздадени абсолютно условно и случайно. Актосъставители ще бъдат хората от мониторинга, а СЕМ ще бъде раздаващият санкция. Актосъставянето трябва да бъде абсолютно свободно от страна на актосъставителите от отделите по мониторинг. В тази посока Георги Лозанов предлага всеки от експертите по мониторинга, преди да състави акта, да го обсъжда на вътрешен форум със своите колеги. Този форум да може да бъде сезиран от СЕМ като цяло или отделно от негови представители. След провеждането на такова заседание, на което да присъства и юрист, експертът да пристъпва към актосъставяне. Дебатът е много важен за установяване на нарушението, тъй като в много случаи то не е очевидно.

**Мария Стефанова** намира за много разумно предложението на Георги Лозанов. СЕМ не бива да се намесва в актосъставянето.

**Тома Иванов** прави категорично разграничаване между “намеса и сезиране”. От приведенения пример със Закона за местното самоуправление - не може кметът в

дадено село да забележи, че някой “си изхвърля боклука не където трябва и да се направи, че не е видял. В този случай той нарежда на съответния инспектор по чистотата и му възлага съставянето на акт”. Процедурата е аналогична по ЗАНН.

**Анна Хаджиева** отчита липсата на времево разпределение на действията в отделите по мониторинг.

**Георги Лозанов** отбеляза, че действително трябва да бъде определено времето от констатиране на нарушението и внасянето му в Съвета.

**Райчо Райков** намира за най-тревожна констатацията, че експертите от отделите по мониторинг не познават и не изпълняват Правилника по актосъставянето.

**Маргарита Пешева** иска за протокола да отбележи, че един от големите проблеми е свързан с това, че съдът не признава за веществени доказателства аудио- и видеозаписите и е добре тази материя да се уреди. В разговор с министър Станков той е заявил, че е добре СЕМ да инициира такава поправка, която да влезе в новия медиен закон и която да задължи съда да признава аудио- и видеозаписи за веществени доказателства.

**Райчо Райков** е на мнение, че такава процесуална норма няма място в ЗРТ и трябва да залегне в НПК (Наказателно-процесуалния кодекс).

**Тома Иванов** отбеляза, че никъде по света не се ползват аудио- и видеозаписи като доказателствено средство.

**Райчо Райков**, като още веднъж благодари на Маргарита Пешева и на Анна Хаджиева за великолепно подготвения материал, предложи след приключване на срещите с отделите “Радиомониторинг” и “Правен”, той, съвместно с Маргарита Пешева, Мария Стефанова и Георги Лозанов да подготвят експертен материал, който да бъде тема на едно заседание.

Предложението бе прието, с което приключи обсъждането на т. “втора” от дневния ред.

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

**Георги Лозанов** е внесъл предложение към СЕМ – в най-скоро време Съветът да разгледа два проблема, чието “висящо положение” накърнява правото на информация в България” и поставя под съмнение защитата на свободата на словото. (Предложението на Георги Лозанов е приложено към Протокол № 9). Първият проблем се отнася до ситуацията, в която са поставени операторите, работещи по § 14 и § 16 от ПЗР на ЗД. Във връзка с този проблем е предложението СЕМ да приеме според правомощията си Декларация, в която да анализира последствията от създалата се ситуация, да изрази позицията си и да предложи възможно най-благоприятен изход. Вторият проблем е поставен от Фондация “АКСЕС”, София, която сезира Съвета за нарушения по ЗОП при сключването на договор за въвеждане на информационно-маркетингова система в продажбите на реклама в БНТ.

След излагане на предложението СЕМ пристъпи към дебати.

**Тома Иванов** приема духа и съдържанието на предложената декларация. (Декларацията е приложена към Протокол № 9). Предложението на Тома Иванов е към “Последствия от кризата” да се добави точка – т. 5, в която да се запише, че освен другите последствия, търпи загуби и Бюджетът на държавата и всички радио-

и телевизионни оператори поради липса на таксите работят в сферата на т.нар. “сива икономика”.

**Маргарита Пешева** оценява като много професионална предложената декларация, за което тя поздравява доц. Лозанов. Приема и предложението на Тома Иванов. Тя припомни големия брой изпратени писма, свързани с приемането на тарифата и е добре да се добави, че има загуби - от неприемането на тарифата се ощетява и Бюджета, т.е. текстът, предложен от Тома Иванов. Добре е тази декларация да бъде декларация на СЕМ, защото на 25.02.2003 г. изтича “гратисния период” за операторите по § 14 и § 16. Тя припомни на СЕМ за двете предложени поправки на ЗРТ от АББРО. Едната е свързана с § 14 и § 16. Другата поправка се отнася до “спянатите конкурси”. Вероятно се лобира тези поправки да залегнат в новия медиен закон, но дори и това да се случи, до 24.02.2003 г. те не могат да станат правен факт. В този смисъл е важно СЕМ да излезе с декларация, тъй като може да се окаже, че вина имат регулационните органи, които не са сезирали навреме компетентните институции. Тази декларация е добре да бъде изпратена до Комисията по медии в НС и да се разпространи чрез БТА, тъй като декларацията съдържа законодателна инициатива да се реши този проблем. Ако на това заседание СЕМ приеме декларацията, е добре да се говори с другия регулатор (КРС), понеже, както са заявили от КРС, нямат никакви правни възможности след 24.02.2003 г. да се удължи гратисния период. Тъй като операторите нямат вина за това, че с поправката в ЗРТ, с която е възложен мандата на СЕМ за изработване на Стратегията, е спрял процесът на лицензиране, и на операторите по § 14 и § 16 им е отнета правната възможност да легализират своя статут, следователно СЕМ е длъжен да потърси някакъв законов изход поне за операторите, на които изтича гратисния период на 24.02.2003 г. Операторите, на които в края на м. май, т.г. изтича гратисния период, ако се допусне, че ще бъде приет новия медиен закон, ще имат възможност законово да легализират дейността си. Тогава операторите по § 14 и § 16 се поставят в неравнопоставено положение – едните ще имат шанс законово да си легализират дейността, а другите няма да имат този шанс. От тази гледна точка Маргарита Пешева поддържа предложението СЕМ да излезе с такава експертна декларация.

**Георги Лозанов** отбеляза, че е важно “да се изрече на глас” скрития адрес на тази декларация и скритото послание. Ясно е, че промени в ЗРТ ще има и има най-различни идеи какво да залегне в този нов текст и как “да се регулира положението”, но това е колкото възможен изход, толкова и “отваряне на изход”. Чрез предлаганата декларация Георги Лозанов би искал да се съобщи преди да се извършат промени в ЗРТ, СЕМ съвместно с КРС да “оправи положението на операторите по § 14 и § 16, тъй като то става вече нетърпимо”, а след това вече могат да се приемат поправките в ЗРТ. Георги Лозанов би искал СЕМ да защити тази позиция от гледна точка на грижата за операторите и за медийната среда.

**Лилия Райчева** изцяло подкрепя предложения от Георги Лозанов текст и, за да бъде СЕМ по-ефективен, предлага да се обсъди дали не е възможно този текст да се изпрати с придружително писмо в Комисията по медии в НС. В писмото биха могли да се изложат съображенията, за които е говорил Георги Лозанов и да се поставят определени срокове. Ако Комисията по медии бъде достатъчно доброжелателна, възможно ще бъде още следващата седмица да вземе решение за

придвижване на Стратегията. Ако Комисията вземе хипотетично това решение, би могла да се проведе още един път среща с Председателя на НС и на нея да бъде обяснена важността на приемането на Стратегията. Ако това стане през м. март, т.г., ще стане възможно изпреварването на срока на гратисния период за операторите, работещи по § 14 и § 16.

**Тома Иванов** е на мнение, че такова “подказване” на членовете на Комисията по медии в НС може да “засегне най-малко интелигентността им” Те би трябвало да са наясно с проблемите, които са създали, с тези промени в ЗРТ. Единственият вариант да се ускори този процес е след 24.02.2003 г., като и ако се спрат тези радио- и телевизионни оператори, да стане ясно каква грешка е допусната.

**Анна Хаджиева** отбеляза, че ако тази декларация допринесе за приемането на Стратегията, ще се “отпуши” процесът на лицензиране. Такава декларация би следвало да се приеме, при положение, че СЕМ и КРС са си изпълнили задълженията и са “върнали в НС поправена Стратегията”. В противен случай действията на СЕМ биха изглеждали като опит да се запази позицията на Съвета и PR-акция на СЕМ. Би трябвало да има ясно послание, че СЕМ е притеснен от факта – решението на ВАС, което, ако се изпълни, КРС трябва да спре тези оператори, както и от изтичащите лицензии. Анна Хаджиева има колебания относно разполагането на декларацията във времето и в създалата се ситуация. За Анна Хаджиева важното е Законодателят да реши проблемите, които е създал с променящата се нормативна база. Досега тя не е наблюдавала такава воля.

**Стефан Димитров** предлага СЕМ да гласува Декларацията с предложението на Тома Иванов относно записването на текст за финансовата рефлексивност и тази декларация по “най-бързия начин” да бъде разпространена.

**Райчо Райков** би гласувал декларация, но много се въздържа от записаните в предложението текст “липса на политическа и институционална воля”, въобще от политически квалификации, Не е занимание на СЕМ да прави критика и анализ на дейността на Законодателя. Райчо Райков не би гласувал за декларация в този й вид. Не е съгласен и с текста в т. 4 – “Генериране на съмнения за политическа целесъобразност и обслужване на лобистки интереси при разпределянето на ефира “. това са предположения, а в един акт на СЕМ, какъвто е една декларация, той не би гласувал подобна оценка. В този смисъл Райчо Райков предлага да се помисли върху редакцията на текста. Приема предложението на Тома Иванов относно преките финансови щети за операторите. Той не вижда “къде се генерират тези съмнения за политическа целесъобразност”. СЕМ не може да задава такъв въпрос на Законодателя. Той не би гласувал в една декларация да има изрази като “липса на политическа и институционална воля”. Не може СЕМ да прави характеристика на “волята“. Г-н Райков се притеснява, че СЕМ би отишъл с такива изрази в декларацията в посока да прави оценка на активността на политически и държавни органи.

**Юлиана Тончева** предлага “компромисно решение” – вместо т. 4 (от последствията от кризата) в декларацията да се запише предложението на Тома Иванов и в този вид СЕМ да гласува декларацията.

**Анна Хаджиева** предложи да се добави нова т. 3 към “Ефективния изход...” – “Разрешаване на неуредените правоотношения в медийното законодателство”

**Тома Иванов** не приема въвеждането на тази точка, тъй като СЕМ работи по сега действащото законодателство. В рамките на този закон единственото разрешение е приемане на Стратегията и оттам ще стартира процеса на лицензиране.

След проведеното обсъждане СЕМ прие предложението на текста от Тома Иванов, който добива следния вид: “Загуби за Републиканския бюджет от невнесените дължими такси за радио- и телевизионна дейност от всички оператори за 2002 г., което на практика ги вкарва в т.нар. “сива икономика”. Това става т. 3. СЕМ постигна съгласие да отпадне текста от т. 4 – “Генериране на съмнения за политическа целесъобразност...” Под т.4 се записва “Загуба на доверие в справедливостта на регулацията”. По-нататък се добавя “Съгласно действащото законодателство единственият ефективен изход, макар и закъснял, от създалата се ситуация.....”

**След проведените дебати и внесените поправки в предложението на текста СЕМ гласува с девет гласа “за” Декларация на Съвета за електронни медии.** Декларацията се приема на основание чл. 32, ал. 2 от ЗРТ с протоколно решение от редовното заседание на Съвета на 03.02.2003 г.

След гласуването на декларацията СЕМ продължи обсъждането по предложението на Георги Лозанов. Той смята, че погрешно е подредил т. 2 и т. 3 - трябвало е на първо място да се поръчат експертни становища за ангажиментите на СЕМ, произтичащи от ВАС, на отдел “Правен” и на Борислав Шабански, и след това да се проведе среща с КРС, различна от предстоящата на следващия ден – 04.02.2003 г. ( за изясняване на Стратегията), като междуременно се изясни въпроса какво може да се направи във връзка с делата и указанията на ВАС. Предложението на Георги Лозанов е да се възложат тези становища на отдел “Правен” и на Борислав Шабански, които да се разгледат на следващото заседание и след това да се проведе среща с КРС.

Вторият проблем, изложен от **Георги Лозанов**, е обсъжданият в професионалните среди начин, по който е протекъл конкурса за софтуера в БНТ около продажбата на реклами. Успоредно с това СЕМ 2 пъти е сезиран от Фондация “АКСЕС”( в режим на граждански контрол) за нарушения на ЗОП при сключването на договор за въвеждане на информационно-маркетингова система в продажбите на реклама в БНТ. Съмненията им се засилват и от факта, че един от членовете на УС на БНТ – г-н Иван Такев, е оттеглил подписа си от решението. В тази връзка предложението на Георги Лозанов е СЕМ да покани на среща УС на БНТ и да изслуша мотивите на г-н Иван Такев за оттеглянето на подписа му от решението, както и да изслуша колегите му. Антикоруptionната защита е ангажимент от договора за управление, сключен с Генералния директор на БНТ – ангажимент, който досега не е бил обект на целенасочен надзор от страна на СЕМ.

**Юлиана Тончева** не възразява срещу провеждането на среща с УС на БНТ, но ѝ се струва, че този въпрос “излиза от правомощията на СЕМ” и от ангажиментите, които има по отношение на регулацията. Не е склонна да се съгласи с аргументацията на Георги Лозанов, връзвайки чисто икономическия акт на този конкурс за подбор на доставчик или на система със съмнения относно тази система. Големият проблем е в самата поръчка и от избора на изпълнител на тази поръчка. Оттам произтичат споровете, а не относно съдържанието. Никой доставчик на подобна техника не би си позволил предлагането на продукт, който да

не си изпълни предназначението. Проблемът се състои в начина, по който е протекъл конкурса и кой го е спечелил. Съдържателната страна няма никакво значение.

**Райчо Райков** обобщи възникналите проблеми – на първо място дали е проведен конкурс за обществена поръчка. Вторият проблем е този, който се отнася до целесъобразност. Щом, обаче, го е приела Комисия, СЕМ не може да се намесва, както е отбелязала Юлиана Тончева. Райчо Райков не счита, че СЕМ излиза от правомощията си по регулация и надзор, от гледна точка на изразходването на държавни средства. Въпросът в конкретния случай е свързан с това, че авторските права върху този продукт изтичат след определен срок от време – три години, след което БНТ започва да плаща огромни средства. По тези въпроси следва да се потърси информация от УС на БНТ и съотв. от Генералния директор.

**Тома Иванов** подкрепя идеята СЕМ да обсъди този въпрос, макар че той излиза от правомощията на Съвета. Това е в правомощията на Сметна палата и на Държавен финансов контрол. Доколкото е известно на г-н Иванов, тези два органа са сезирани, но не му е известно дали са се произнесли. От друга страна, конкурс е проведен, воден е разговор в Комисията за радио и телевизия в Парламента по този въпрос. Иван Такев е отказал да мотивира отказа си от подпис, макар че на г-н Иванов не е позната такава практика един път да се постави подпис, след което – да се оттегли. Предложението на Тома Иванов е подобно на предстоящата среща с БНР към края на м. февруари, да се проведе среща и с БНТ – с УС и с Генералния директор. СЕМ ще напише писмо с покана и в него ще посочи както и в писмото до БНР, някои въпроси, които СЕМ би искал да знае от дейността на БНТ. Едно от нещата следва да бъде именно този въпрос. На срещата всеки от членовете на Съвета може лично да постави лични въпроси към Иван Такев и т.н.

Райчо Райков подложи на гласуване организирането на среща с УС и с Генералния директор на БНТ на 06.03.2003 г., с предмет - Отчет (програмен, финансов, технологичен) на дейността за една година на новото ръководство на БНТ. Една от конкретните точки, които ще се разгледат, може да бъде и относно обсъждания конкурс.

**СЕМ гласува с девет гласа “за” провеждането на среща с УС и с Генералния директор на БНТ на 06.03.2003 г.**

**Срещата с ръководството на БНТ, както и вече гласуваната среща с ръководството на БНР ще бъдат публични.**

СЕМ ще изпрати писмо до Фондация “АКСЕС”, в което ще се отбележи взетото на това заседание решение - част от отчета на Управителното тяло на БНТ и Генералния директор ще бъде посветен и на въпроса за договора за въвеждане на информационно-маркетингова система в продажбите на реклама в БНТ. Писмото ще изготвят Георги Лозанов и Райчо Райков.

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

**Райчо Райков** докладва за постъпило писмо от Управителния съвет на сдружение “Християнски център” – Сливен, относно искане за предоставяне честотата на програма “Орфей” на БНР на предавателя на територията на гр. Стара Загора, до получаване на индивидуална лицензия за радиоразпръскване. (Писмото от



Управителния съвет на сдружение "Християнски център" - Сливен, е приложено към Протокол № 9). Борислав Шабански внесе пояснението, че този оператор има програмна, но няма далекосъобщителна лицензия.

След проведеното обсъждане СЕМ възложи на Анна Хаджиева, съвместно с Борислав Шабански да подготвят писмо - отговор до оператора относно възможностите за излъчване с предоставяне на честота под наем.

### **ПО ТОЧКА "ПЕТА":**

Във връзка с абонамента на СЕМ за получаване на информационни продукти са постъпили оферти от БТА и от Фондация "Репортер" ( Писмата от БТА и от Фондация "Репортер" са приложени към Протокол № 9).

След проведеното обсъждане СЕМ ще вземе окончателно решение за абонамент за информационни продукти до една седмица, след сравняване на получените оферти от БТА и от Фондация "Репортер".

### **ПО ТОЧКА "ШЕСТА":**

**Райчо Райков** запозна Съвета с постъпилото писмо от сдружение "Програма регионални медии" (Писмото е приложено към Протокол № 9). В писмото се отправят обвинения към АБРО по отношение на опита за "пореден път да бъдат изнудвани регулаторните органи да прилагат закона избирателно", както и са изредени в 4 точки поставените искания от страна на "Програма регионални медии".

**Лилия Райчева** предложи СЕМ да покани на среща ръководството на сдружението, за да бъдат изяснени поставените въпроси. Тя например, при разговор с представители на сдружението е узнала, че в гр. Гоце Делчев "се чуват 30 гръцки радиа, а няма българско".

**Тома Иванов** отбеляза, че в изготвената Стратегия има гаранции за квота за местни и регионални радиа.

**Юлиана Тончева** смята, че е достатъчно да им бъде изпратено писмо, в което по изложените в писмото от сдружението пунктове да им бъде отговорено с препратка към съответните текстове в ЗРТ.

**Анна Хаджиева** предложи СЕМ да покани на среща представители на сдружението, за да бъдат ясно поставени и обсъдени проблемите, описани в писмото.

**Маргарита Пешева** подкрепя изпращането на писмо, в което по всеки пункт да бъде отговорено, което писмо да завърши с покана за среща.

Срещата би могла да се проведе в средата на м. март, примерно на 13.03.2003 г.

**Мария Стефанова** би искала да знае дали дружеството е регистрирано, тъй като СЕМ не би могъл да провежда срещи, в случай, че няма регистрация. Тя отбеляза, че са направени две предложения – за писмо със среща и само за писмо, които предлага СЕМ да гласува по реда на постъпването.

След обсъждането **Райчо Райков** подложи на гласуване оформилите се две предложения:

1. Предложение за изпращане на писмо до сдружение “Програма регионални медии” с аргументи по всички пунктове, по които СЕМ е обвинен, но без провеждане на среща;
2. Предложение за изпращане на писмо с покана за среща.

**СЕМ гласува с шест гласа “за” и три гласа “против” ( Анна Хаджиева, Лилия Райчева, Стефан Димитров) да бъде изпратено аргументирано писмо до сдружение “Програма регионални медии” без да се провежда среща със сдружението.**

**Георги Лозанов** мотивира за протокола своя вот. Той смята, че може да се провежда среща само по искане за такава от субекта, с който СЕМ ще се среща, или по някаква причина, ако Съветът има да решава даден проблем с “някого” и затова търси среща с него.

Писмото до сдружение “Програма регионални медии” ще подготвят Маргарита Пешева и Райчо Райков.

**Мария Стефанова** зададе въпрос за датата на срещата с “ФИЛМАУТОР”, гласувана с протоколно решение на СЕМ.

**СЕМ гласува провеждането на среща с “ФИЛМАУТОР” на 17.02.2003 г. и среща с “МУЗИКАУТОР” на 20.02.2003 г. И двете срещи ще се проведат в дневния ред на съответните заседания на Съвета.**

**Решението бе гласувано с девет гласа “за”.**

Мария Стефанова информира СЕМ за постъпило писмо от Чавдар Младенов във връзка с излъчването на Сателитния канал в Северна Америка и в Австралия.

СЕМ ще разгледа становище от отдел “Правен” относно разпространението на Сателитния канал в Северна Америка и в Австралия на следващото си заседание в четвъртък – 06.02.2003 г.

#### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

**Райчо Райков** докладва за постъпило писмо от организации, членуващи в Национална фондация за защита на животните, относно разпространяване на неверни твърдения за дейността на СОС от журналиста Владимир Беряну в телевизионното предаване “Частен случай” по “Канал 1” на БНТ на 06.01.2003 г. и тенденционно отразяване на политиката на столичния кмет Стефан Софийански. (Писмото е приложено към Протокол № 9).

След проведеното обсъждане СЕМ възложи на отдел “Правен” да подготви писмо – отговор до всички организации, подписали се в писмото от Националната фондация за защита на животните, в което да им бъде посочено, че съгл. разпоредбите на чл. 18 от ЗРТ имат право на отговор.

#### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

Веселина Петрова предложи на вниманието на СЕМ проект на писмо до Генералния директор на БНТ, г-н Кирил Гоцев, относно писмото от Министерство на труда и социалната политика. Писмото е във връзка със становището на Дирекция “Трудово право и обществено осигуряване” към МТСП за гражданско-

правния характер на договорите за възлагане на управление на генералния директор и членовете на УС на БНТ. В случай, че подготовеният проект бъде приет от Съвета, ще бъде изготвено писмо и до Генералния директор на БНР, г-жа Поля Станчева. Личното мнение на Веселина Петрова, независимо от становището на Дирекция “Трудово право и общественно осигуряване” към МТСП, е, че такива анекси към договорите за възлагане на управление на генералния директор и на членовете на УС на БНТ нарушават разпоредбите на ЗРТ. Според нея, право на такова решение има единствено НС.

**Тома Иванов** е убеден, че становището на Дирекция “Трудово право и общественно осигуряване” към МТСП е напълно законосъобразно. Министерството на труда и социалната политика е в правото си да тълкува и да дава становища по такива казуси. Г-н Иванов подкрепя да се изпрати такова писмо и до БНТ и до БНР.

**Маргарита Пешева** също застъпва мнението, че, след като е получено становището от МТСП, то е солиден аргумент.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” писмото до Генералния директор на БНТ. Към това писмо ще бъде прикрепено и писмото от Дирекция “Трудово право и общественно осигуряване” към МТСП. На базата на това писмо СЕМ възлага на отдел Правен” да подготви идентично писмо и до Генералния директор на БНР, г-жа Поля Станчева.**

#### **ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:**

**Райчо Райков** запозна Съвета с предложението на проф. Емил Владков относно разграничаване и достъпа до телевизионни канали, излъчващи еротика. (Предложението на проф. Емил Владков е приложено към Протокол № 9).

**Георги Лозанов** смята, че предложението за такова ограничаване на достъпа до телевизионните канали, излъчващи еротика, би имало основание, ако български оператор създаде такива предавания за “порно еротика”. Тогава СЕМ би имал права за санкции. По отношение на санкции на далекосъобщителните оператори за съдържание на програмите, СЕМ има ограничени възможности.

**Тома Иванов** счита, че на основание чл. 125б от ЗРТ СЕМ може да изиска от операторите, документи, свързани с придобиване на правата за тези чужди програми.

**Маргарита Пешева** предлага разглеждането на такива точки в дневния ред да бъдат придружени от докладни записки от съответния отдел.

**По предложение на Георги Лозанов СЕМ възложи на Стефан Красимиров, в качеството му на юрист, да внесе докладна записка и предложение във връзка с материала от проф. Владков относно предаване на силно еротични програми по кабелните ТВ мрежи.**

**Анна Хаджиева** предложи материалът на проф. Владков да бъде включен за разглеждане към работната група, занимаваща се със сигнализацията на филмите, както и да бъде разпространена сред операторите, които при желание могат да разработят свои вътрешни правила, в рамките на саморегулацията.

## ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:

**Райчо Райков** докладва за получено писмо от Асоциация на българските независими продуценти, с което е изразено желание за двустранна среща между представители на СЕМ и на Асоциацията, на която да бъдат обсъдени текстовете в проекта за нов медиен закон, имащи отношение към външните продуценти, външните продукции и отношението на независимите продуценти с медиите. (Писмото от Асоциацията на българските независими продуценти е приложено към протокол № 9).

След проведеното обсъждане СЕМ възложи на Георги Лозанов да подготви писмо – отговор до Асоциация на българските независими продуценти, в което да потвърди желанието на СЕМ за съвместна среща след като проектът за нов медиен закон бъде внесен и качен на сайта на НС.

Край на заседанието 15,30 часа.

Приложени документи към Протокол № 9:

1. Протокол относно редакционни промени в “Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване” с вх. № 18-00-13 от 03.02.2003 г.
2. Текст относно промени в Експертен доклад на СЕМ с вх. № 18-00-13 от 03.02.2003 г.
3. Предложение за текст от Анна Хаджиева относно редакционни промени в Стратегията с вх. № 18-00.13 от 03.02.2003 г.
4. Докладна записка относно работата на отдел “Телевизионен мониторинг” през 2003 г. с вносител доц. д-р Маргарита Пешева и Анна Хаджиева с вх. № 18-00-11 от 31.01.2003 г.
5. Предложение от Георги Лозанов с вх. № 18-00-10 от 29.01.2003 г.
6. Искане от УС на сдружение “Християнски център” – Сливен с вх. № 07-01-04 от 27.01.2003 г.
7. Писмо от Зам.ген. директор на БТА с вх. № 01-11-06 от 22.01.2003 г.
8. Писмо от Председателя на Фондация “Репортер” с вх. № 13-00-07 от 28.01.2003 г.
9. Декларация от сдружение “Програма регионални медии” с вх. № 10-00-01 от 30.01.2003 г.
10. Писмо от Национална фондация за защита на животните с вх. № 13-00-08 от 31.01.2003 г.
11. Проект на писмо до Генералния директор на БНТ с вх. № 18-06-33 от 31.01.2003 г.
12. Предложение от проф. Емил Владков с вх. № 03-01-01 от 23.01.2003 г.
13. Писмо от Асоциация на българските независими продуценти с вх. № 13-00-05 от 27.01.2003 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева

Георги Лозанов

Лилия Райчева

Маргарита Пешева

Мария Стефанова

Стефан Димитров

Тома Иванов

Юлиана Тончева

Райчо Райков

Председател на СЕМ