

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 57

от извънредно заседание, състояло се на 20.06.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: доц.д-р Лилия Райчева

ДНЕВЕН РЕД:

1. Разглеждане на процедура за телевизионните конкурси. Докладва отдел “Правен”.
2. Критерии за оценяване на кандидатите за лицензии за радио- и телевизионна дейност с регионален обхват. Предложения от АБКО и АББРО относно критериите за оценяване на кандидатите за лицензии за радио- и телевизионна дейност с регионален обхват в конкурсите.
3. Доклад от отдел Радиомониторинг за резултатите от проведения мониторинг на блоковите предавания на БНР. Докладва Орлин Желепов.
4. Проект за становище от отдел Лицензии за изменение на основните параметри при програмните лицензии на радио- и телевизионни оператори. Докладва Веселина Петрова.
5. Становище на отдел Правен относно възможните правни последици от решението за промяна на някои параметри в програмната лицензия на Би Ти Ви по тяхно искане. Докладва Б.Градинаров.
6. Докладна записка от Антоанета Лозенска относно заявление на “Трели” ООД и “Олимпик-Комерс” ООД за съвместно радиоразпръскване с местно покритие за гр. Хасково.
7. Докладна записка от Антоанета Лозенска относно искане на ЕТ “Лиани – Анелия Иванова” за издаване на лицензия.
8. Докладна записка от Г.Лозанов и М.Стефанова за състоянието и перспективите за развитие на отдел “Анализи” в СЕМ.
9. Проект за решение за обявяване на конкурси за свободните щатни бройки в отдел “Анализи” (експерт – 2 места) и за отдел “Радиомониторинг” (експерт – 1 място). Докладва М.Пешева.
10. Разглеждане на архитектурния проект на 5 етаж. Докладва Тодор Тодоров.
11. Отговор от Телевизионен мониторинг по въпросите за хазарта по запитване на Израелската регулаторна администрация. Докладва Стефан Красимиров.
12. Три докладни записки от Анна Лазарова относно издаване на наказателни постановления.
13. Разни:
 - Предложение за командировка на доц. д-р Маргарита Пешева във Варна от 27.06 до 30.06.2002 г. по покана на Канал 8.
 - Отчет от Дончо Папазов за извършена работа за периода 13 май – 13 юни 2002 г.

Начало на извънредното заседание 10,00 часа, край 16 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Татяна Даскалова.

Още в началото доц.д-р Пешева призова членовете на СЕМ към предложения и изменения по дневния ред.

Анна Хаджиева предложи да отпадне онази част от точка пета, която е за bTV и да се разгледа принципно въпроса и се обсъди становището на отдел "Правен".

Райчо Райков предложи СЕМ да извърши мълчалив отказ и той да бъде на основании на това становище, което излишно предвижда, че при изпълнение достигане на параметрите СЕМ приема да разглежда подобни искания.

Юлиана Тончева каза, че може да се препоръча да се придържат към зададените параметри, но не може СЕМ да се отметне тотално от това, което до сега е обсъждано. Тя се върна на въпроса за бизнес план, какъвто беше отправен при срещата с bTV. Тончева даде пример с един от проектите, които са били в Лондон и очевидно един от тях е този, който е бил база за проекта на bTV в началото. Тя лично каза, че не е виждала това с което са кандидатствали bTV. Има представа обаче от показатели, критерии, етапи и сметки, както за рекламния пазар, така и за развитие на медията. Факт е, че при тях има малко известна некоректност в това, че те самите премълчават, че тези планове не се изпълняват. В същото време, колкото и да е един проект вече приложен, в практиката претърпява някакви промени.

Доц.д-р Пешева припомни в този ред на мисли, че Съветът е излязъл с гласуване 5/4 за проект за решение.

Райчо Райков каза, че в решението не бива да има изрази като : "договорихме се за", "уточнихме" и прочие. След това трябва СЕМ да приеме становище, което ще е инструмент с който ще се подхожда еднакво към всички оператори. Може да се получи нещо много неприятно. Първо, казва се на bTV, че като са изпълнили лицензията и искат намаление може да стане, след което на всички останали оператори отговаряме, че вече СЕМ има становище и не може да изменя лицензията. Райков заяви, че такова развитие на нещата много го притеснява.

Доц.д-р Пешева се обърна към всички да гласуват **за добавяне на точка към становище на отдел "Правен" като т.5а - проект за решение на СЕМ по искане на bTV за частична промяна на някои параметри заложи в програмната им лицензия. Предложението се прие с 7 "за" и 1 "въздържал се" – Райчо Райков.**

Райчо Райков предложи да се разместят точките в дневния ред понеже екипа на bTV очаква в момента взимане на решение.

Анна Хаджиева предложи заседанието е да е закрито, за да не се чувства СЕМ подведен впоследствие.

Доц.Лозанов подкрепи това предложение като уточни открито да се разгледа само проекта за решение, а становището на отдел "Правен" да се разгледа само от членовете на Съвета.

Райчо Райков предложи доц.д-р Пешева да подложи на гласуване тези предложения.

Доц.д-р Пешева покани членовете на СЕМ да гласуват поред постъпилите предложения. **Първо предложението : точките 5 и 5а да бъдат в режим на открито заседание поради особен обществен интерес. То беше отхвърлено, с 4 "за" и 4 "въздържал се" – Анна Хаджиева, Юлиана Тончева, Тома Иванов и Мария Стефанова. Второто предложение на доц.Лозанов т.5а да е в открит режим се прие с 7 гласа "за" и 1 "въздържал се" Райчо Райков. Третото предложение точките 4,5,5а да се разменят с точки 1,2,3 се прие с 8 гласа "за".**

ПО ТОЧКА "ПЪРВА"

Веселина Петрова каза, че чл.32 ал.1 т.9 казва единствено, че СЕМ взема решения за издаване, изменение и отнемане или прекратяване на лицензия за радио или телевизионна дейност. В закона не е казано какво да се представя при изменение на лицензията. За това като се обобщава практиката, както на СЕМ, така и на НСРТ тя представи следното предложение. При постъпване на искане на изменение на главните параметри в индивидуална лицензия от страна на радио или телевизионен оператор се взема решение след едномесечен мониторинг. След което СЕМ взема решение за изменение на лицензията. В случай, че оператора не е изпълнил обикновените критерии за програмни параметри СЕМ има правомощие да откаже да измени програмната индивидуална лицензия.

Доц.д-р Пешева се обърна към Шабански да се включи едно изречение по негово предложение при предстоящите конкурси, при издаването на нови индивидуални лицензии да бъде добавено като условие.

Той отговори, че това е една от възможностите да бъде по някакъв начин регламентиран подобен въпрос в новите лицензии конкретно за всеки един от конкурсите.

Доц.д-р Пешева вметна за останалите, които са вече лицензирани да важи това становище, ако СЕМ го приеме.

Шабански продължи с това, че според него е малко нелогично да се регламентира искането само с мониторинга. Ако един оператор поиска частично намаляване, което значи индиректно означава, че той обявява, че не може да изпълнява заложените параметри.

Тома Иванов каза, че точно обратното, БНТ скоро ще изпрати предложение за ограничаване на параметрите.

Доц.д-р Пешева каза, че е имала дебат с Шабански преди заседанието. Тя вметна, че един оператор прави мотивирано искане по неговата хипотеза за намаляване частично на някои параметри. СЕМ обаче е приел становище в което му казва, че той първо трябва да изпълни параметрите, да се направи мониторинг, за да се докаже, че ги е изпълнил и тогава СЕМ да удовлетвори неговото искане. Това означава структуриране на медийната среда, създаване на общо медийно правило по което надзорния орган ясно казва, че няма да проявява субективизъм към един или друг оператор за сметка на трети, а към всички оператори ще има едни и същи професионални условия при които само ще удовлетворява определени искания. Тя смята, че такава становище създава принципно професионално правило. Така операторът ще трябва да удовлетвори индивидуалния договор, който надзорния орган е сключил с него.

Райчо Райков вметна, че оператора по принцип е длъжен да си изпълнява задълженията. Те са в минималните части, които са определени, не по-малко от определените проценти от общо програмно време новини и т.н. Това е индивидуален административен акт с права и задължения. Неизпълнението на решенията на оператора водят дори до отнемане на лицензия. Той е на ясната позиция, че лицензията се разглежда като индивидуален административен акт.

Доц.Лозанов каза, че когато се говори за изпълнение на лицензията опитът до край да се формализира изпълнението на програмните характеристики е безпочвен. Той е участвал в писането на тези характеристики. Самата артикулация на програмата на определени показатели е била един много мъчителен и несигурен процес. За това СЕМ трябва да има възможност по на едро и по свободно да се произнася по този

въпрос, а не с проценти до стотна степен. Те са дадени, за да се каже общо взето в каква посока да се развие програмата.

Райчо Райков изказа обратното мнение, че трябва да се спазват точните показатели и критерии.

Тома Иванов уточни, че има преплитане между количествени и качествени показатели. Зад количествения показател 5% или 3% детска или образователна програма е възможно да се крият количествени измерения, които поради своето естество не могат да бъдат ясно и точно квалифицирани. Това е станало ясно и от мониторинга, който е извършен. Има предавания, които могат да бъдат класифицирани само по един от тези показатели, има и такива, които попадат в два, три от програмните показатели. Чиста програма много трудно би била намерена. Може би новините в класическия си вид представляват такава програма, която може да бъде ясно и точно разграничена от всички останали програми. Нито детските, нито актуалните или образователните предавания могат да попадат в такива тесни рамки, които подлежат на точно количествено изменение, а и не е необходимо.

Райчо Райков каза, че не приема думата “рамки”, защото операторите от тази позиция нагоре им е дадено правото и задължението да произвеждат новини, детски, младежки и други предавания. Той каза, че отдел “Правен” много правилно е написал това в становището. Така, добави Райков, може да се създаде много лъжлива представа на участниците в бъдещите конкурси. Те да работят по логиката на една лицензия, в която след това ще се намалят параметрите.

Доц.д-р Пешева уточни, че 2% е изключително малко намаление.

Доц.Лозанов е за това действително да се извършва едномесечен мониторинг преди да се даде преценка от СЕМ. Това е повече въпрос на съвест и експертна представа как се справя една медия със своите обществени и други характеристики от колкото до тези абсолютно точно написани проценти. Още, когато са изготвяни тези програмни характеристики, едната от идеите е била да има примерно само детски предавания, предавания за групи в неравностойно положение и новини. Ако тогава тази тенденция е надделяла сега няма СЕМ да се занимава с критериите в програмните характеристики толкова дълго време.

Тома Иванов поиска да се обсъди какъв би бил обществения отзвук от едното или другото решение на СЕМ. Едното, че СЕМ се съгласява да промени лицензията, алтернативното, че не се съгласява.

Райчо Райков уточни, че и при двата случая това се свързва със становището.

Мария Стефанова каза, че това становище е закъсняло.

Доц.д-р Пешева уточни, че е закъсняло спрямо bTV.

Стефанова предложи най-напред да се обсъди въпросното становище, а след това конкретния случай. Дискусията ще стане тройна, каза тя, защото непрекъснато се смесват въпросите.

Райков допълни конкретно по последния абзац на становището “в случай, че съответния оператор не е изпълнил установените” да се замени с думата “достигнал”.

Доц.д-р Пешева предложи да се дебатира следното. Първото по което СЕМ има обща позиция е, че промяна по искане на оператора за отделни параметри в програмната лицензия трябва да се прави след месечен мониторинг. Вторият проблем е че месечния мониторинг не може точно да изчисли параметрите, които ще постигне медията в така наречените общи годишни параметри. Това са българска, европейска и собствена продукция. Ако СЕМ приеме за постигане на параметрите би трябвало тези параметри да са за седмичен и месечен мониторинг.

Доц.Лозанов предложи да се въведе още един елемент, което е направено с bTV. Да се изиска от оператора собствен отчет за изпълнението на параметрите преди

месечния мониторинг. Във връзка с постигането на параметрите в лицензията СЕМ взима решение за изменение.

Тома Иванов предложи в точка 3 да се запише, че промени се правят в програмната лицензия най-малко една година след реалния старт на съответната медия. Така СЕМ ще излезе от това задължение да следи с хронометър дали операторите са изпълнили съответните показатели или не. Това е, за да се равнопоставят всички телевизии с bTV. Възможно е за тази една година да настъпят субективни и обективни промени и в държавата и в медийния пазар, които да наложат промени в лицензията. Неслучайно това правило е оставено на регулационния орган.

Доц.Лозанов каза, че това не може да се впише пряко, може само да се добави в текста “във връзка със степента на изпълнение и във връзка със степента на седмичните, месечните и годишните параметри”.

Градинаров отговори, че няма правна пречка да се добави такова условие понеже това, което се приема като становище то влиза като практика. НСРТ има такава практика. В случая СЕМ действа на принципа на самостоятелност, той преценява в кой момент как да го разгледа.

Юлиана Тончева се съгласи с предложението, но в същото време СЕМ не трябва да налага задължително изискване за достигане на параметрите.

Райков каза, че лицензиите преминали през НСРТ са с определен срок.

Доц.Лозанов вметна, че недостигането на определени параметри е нарушение на административния акт и за това има сакция от 500 до 5 000 лева. Така, че не може от едно тяхно право да искат промяна на лицензия да става форма на санкция за това, че не са изпълнили друго свое задължение.

Райков се съгласи с тази логика, но не приема, че отказа на промяна на параметрите е вид санкция.

Доц.Лозанов уточни, че не може да се отговаря на операторите, че щом сега е изпълнил тези параметри не му се дава право впоследствие да ги промени.

Доц.д-р Пешева одобри тази логика.

Тома Иванов предложи да се види в очите на зрителите дали bTV изпълнява своите функции, защото за пореден път СЕМ ще влезе в ролята на абсолютно безпринципни и глупави цензори, които се занимават с някакви абсолютни дребнотемия.

Доц.д-р Пешева се върна на становището като напомни, че има две предложения. Едното е на доц.Лозанов да се впише в становището, че всеки оператор преди да депозира искане в регулаторния орган, депозира собствен годишен отчет за постигане на програмните параметри. Тя попита дали ще може СЕМ да иска това и към търговските оператори. Освен това да се добави и предложението на Иванов за срок най-малко една година от стартиране на оператора. Само тогава да се разглежда искане за промяна в програмните параметри.

Анна Хаджиева каза, че разковничето на спора е според Тома Иванов и според повечето от членовете на СЕМ е постигане на параметрите да бъдат задължително и единствено необходимо условие. В този смисъл двете предложения въобще не си противоречат и би следвало и двете да влязат. Ако се направи някаква редакция на постигнатите седмични и месечни параметри би могло да се направи компромис.

Доц.д-р Пешева пожела да се уточни, какво се разбира под годишен отчет-календарен или друг. Тя помоли Петрова точно да формулира изречението за представяне на годишния отчет от оператора така, както ще бъде записано в становището.

Доц.Лозанов предложи да влезе следния текст: представя отчет за предходната година за изпълнение на програмните характеристики за лицензията.

Доц.д-р Пешева се обърна към членовете на СЕМ, който е съгласен да влезе следния модул: решението на СЕМ по представеното искане се взема във връзка с резултатите от месечния мониторинг и представения годишен отчет. Предложението се **прие с 8 гласа “за”. СЕМ**

РЕШИ:

Приема проекта за становище на отдел “Лицензии” със следните допълнения: СЕМ приема отчет за изпълнение на програмните характеристики и параметри в лицензията, разглежда искания за промяна на програмните характеристики в лицензията не по-рано от една година след реалния старт на програмата.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”

Борислав Градинаров каза, че на този етап, ако изцяло се удовлетвори искането няма да има съдебен спор. Ако изцяло се откаже Болкан Нюз Корпорейшън ЕАД има пълното право да подаде жалба във ВАС срещу този отказ. Тя ще се разглежда според това дали отговаря на изискванията на член 12.

Доц.Лозанов попита дали би могло да бъде аргумент пред съда неизпълнението на параметрите в случай, че се започне дело и се уточни, че не са удовлетворени исканията.

Градинаров отговори положително.

Тома Иванов каза, че този аргумент може да бъде оборен.

Доц.Лозанов попита дали може да се пренесе това, че те не са си изпълнили параметрите, което води до санкция като основание за това да не им се даде възможност за промяна на лицензията.

Градинаров каза, че това е мотив, който СЕМ може да използва, когато обосновава своя отказ. Той се съгласи с мнението на Тома Иванов, който каза, че съдът може да назначи експерти. Въпреки това СЕМ има изцяло правомощие. Ако не е нарушено някое от 5-те условия на чл.12 от ЗАП по които да отговаря акта съдът не може да взема решения вместо СЕМ. Може най-много да върне решението и да даде указания по пропуските. Третата възможност е СЕМ да не взема отношение, тоест на мълчалив отказ. Това са четири алтернативни варианта. Той предложи да се приеме, че онези параметри, които са вече достигнати могат да се променят.

След това се проведе разговор около искането на bTV за промяна на определените параметри.

Доц.д-р Пешева все пак попита дали е възможно от правна гледна точка частично да се удовлетвори искането.

Градинаров каза, че е възможно като в самото решение се опише, че дадения параметър е важен и разликата между заложеното в лицензията и реалното изпълнение е голямо и това е дало основание на СЕМ да приеме промяна само в някои параметри.

Тома Иванов предложи това становище да се приеме за сведение.

С 8 гласа “за” становището на отдел “Правен” се прие за сведение.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”

Градинаров предложи за bTV да се вземе едно становище, което се различава от това, което се прие като практика.

Доц.Лозанов предложи при старите параметри без да им се позволява изменение 45% от цялото програмно време да е свързано с реализацията на тези обществени функции. При една търговска медия 39% предавания с обществени функции е свръхсили.

Доц.д-р Пешева каза, че като регулаторен орган 2% намаление е малко. От 3% нататък се счита реален социологически факт, ако има динамика. Това е много минимално отклонение.

Доц.д-р Пешева даде думата за предложения за решение за промяна на някои параметри в програмната лицензия на bTV по тяхно искане.

Тома Иванов предложи да се приеме изменението на програмната лицензия на bTV така, както е било предложено от тях с последното им писмо и както на обсъждането публично СЕМ се е съгласил, че ще бъде удовлетворено това искане.

Райков пожела да се припомнят параметрите.

Доц.д-р Пешева уточни, че промените са от 9% на 7% за новини и от 9% на 7% за образователни и от 15% на 10% за детски и младежки предавания. Това е второто искане на Болкан Нюз Корпорейшън.

Тома Иванов уточни, че това е искането, което е изпратено след срещата със Светлана Василева. Той предложи да се гласува решение, което удовлетворява това тяхно искане.

Анна Хаджиева каза, че искането за образователни, детски и младежки предавания е отстъпление от заявените намерения на bTV да изпълнява заложените си задължения.

Райчо Райков каза, че поддържа становището на Анна Хаджиева като добавя във връзка с току що взетото становище по отношение на всички останали оператори за бъдещи искания за промени в техните лицензии. Той допълни, че ще се създаде опасен прецедент по отношение на привилегированост по отношение на един над всички останали оператори, независимо от различните им класи-национален, местен, регионален. Що се отнася до новините той каза, че е на същото мнение. Така или иначе СЕМ прие, че повторението през нощта на новините би могло да се избегне и да остави този параметър в намален вид. По отношение на детски и младежки предавания не би трябвало да се нарушава обществения характер без да е достигнато изпълнението в програмните параметри и СЕМ да взема решение да се намалят процентите. Макар да се говори за малко проценти става дума особено за образователните предавания, които дават обществения характер заявен от тази първа национална частна търговска медия. Те обаче печелят конкурса в началото именно с тези си намерения и точно за това са получили лицензията си.

Тома Иванов припомни все пак, че тогава програмни лицензии са получили всички участници в конкурса.

Мария Стефанова поддържа направеното предложение от Тома Иванов и го подкрепя с още един факт. В случай, че СЕМ удовлетвори искането на bTV за намаление на съответните проценти, тогава общия процент на новини, публицистика, детски и културни предавания ще бъде 39% от общото програмно време. Тези предавания изпълняват обществените функции залегнали в лицензията издадена на bTV. За един търговски оператор това е достатъчен процент.

Стефан Димитров каза, че е напълно нормално да се съгласи СЕМ с тези искания, защото в ограничаване на тези параметри няма да се умаловажи обществената функция на bTV. Още повече, че тези промени не са така значителни и характера на медията се запазва. Една програмна схема е развиваща се, действаща и трябва да се възприема като цяло.

Стефанова добави, че трябва наистина да се обърне внимание на факта, че bTV изпълнява обществени функции и точно строкното им изпълнение трябва да следи СЕМ. При направената промяна тези обществени функции ще бъдат гарантирани.

Стефан Димитров вметна, че ако СЕМ се съобрази с изискванията на bTV би трябвало да се съобрази с изискванията и на другите телевизии.

Анна Хаджиева още веднъж аргументира отказа си с това, че тази група на bTV са млади, образовани хора, които правят добри предавания точно за тях и отправя въпроса защо тогава искат да отстъпват от това.

Тома Иванов и Мария Стефанова отговориха, че обема на тези предавания ще се запази.

Юлиана Тончева сподели, че лично би подкрепила изцяло искането на bTV за промени в програмната лицензия. Ако става дума обаче за представената пред СЕМ обосновка на това искане при проведените разговори, тя лично си представя по друг тип защита от тяхна страна, което би спестило много дебати тук. Така или иначе Тончева сподели, че приема както до момента bTV е изпълнявала своите функции на обществен оператор и намеренията, които са заявили пред СЕМ, така и желанието в посоката в която са тръгнали за достатъчен аргумент да се гласува доверие към представеното от тях искане. Тези проценти, които СЕМ би записал в новата променена лицензия ще бъдат категорично минимално изискване и много се надява особено по отношение на детски и младежки предавания, че те ще надхвърлят записания процент. Другият ѝ аргумент твърдо да стои в подкрепа на тази теза е, че програмната лицензия на bTV не е издаден при конкурс.

Доц.Лозанов каза, че в лицензията на bTV още, когато НСРТ я е издал е имало една свръхзадача по отношение на обществената функция за една медия. Почти половината предавания, а именно 47% са свързани с изпълнение на тези функции. Правилният подход е bTV да се яви на полето като реален конкурент, не само в търговски, но и в културен и граждански смисъл като конкурент на БНТ. По този начин играта на БНТ да стане и по-трудна и по-ползотворна. За това той каза, че никога не би се съгласил, ако се искат промени, които да оттеглят bTV от това поле. Промените, които се искат обаче, както каза Мария Стефанова се свеждат до 39% от общото време отделено за такива предавания. В една двадесет и четири часова програма е много голям резултата. В този смисъл доц.Лозанов каза, че никак не е рисковано да се удовлетвори тяхното искане, което е по закон. 100 минути новини на ден, 100 минути образователни предавания, 150 минути детски предавания според него са показатели за добра реализация на обществената функция. Не трябва да се забравя, че bTV са започнали изпълнението на втория етап от лицензията, но тъмната част не е място, където може да се въведат детски предавания. Тоест те трябва на база на това, че имат двадесет и четири часова програма да направят размествания и да увеличат обема, за да изпълнят това искане. Доц.Лозанов каза, че е готов да гласува по-малки проценти като от друга гледна точка той е за смяна на технологията на отчитане на изпълнението на параметрите на лицензията през мониторинг на СЕМ. Това да стане по посока на много по-коректно идентифициране на предаванията по новите показатели. Тоест той с радост би гласувал за намаление на тези показатели при условие, че след това тяхното изпълнение ще стане с по-специализирани предавания в отделните рубрики на лицензията. Той каза, че ще гласува за образователни предавания макар, че 7% е висок процент, но действително между тях да има същински образователни предавания, а не предавания като "Вкусно". Необходимо е по-малко процента да се дадат на предаванията, които осъществяват тази обществена функция, но за сметка на това изпълнението им да е по-моделно чисто. Това са програми със съвсем ясна характеристика в телевизионните практики. За това предложението на доц.Лозанов е

следното: да се гласуват тези искания за изменение на процентите, а после в мониторинга да се въведат по отчетливи критерии за изпълнение. Естествено Тома Иванов е прав, че медийната практика става все по-богата. Заедно с това тя става и все по специализирана.

Доц.д-р Пешева каза, че обсъждането в промените на програмните характеристики на bTV е важна стъпка от развитието на СЕМ като регулаторен орган. Най-малкото, защото това обсъждане е поставило общи проблеми, които са довели до гласуване на общо становище как надзорния орган от тук нататък ще разглежда всички подобни искания на лицензирани ефирни радио и телевизионни оператори. В общи линии СЕМ е в рамките на коректността, понеже той направи и месечен мониторинг. Това изискване за мониторинг влезе в общото становище като изискване на СЕМ. Тя увери, че поддържа това становище и не променя професионалната си оценка поне от началото на Съвета до сега. Вече са реализирани две срещи с представители на bTV. Едната е била на по-високо управленско ниво и тогава СЕМ изрази позицията си и тя е в публично оповестените преговори между позицията и искането на bTV. Може СЕМ да удовлетвори исканията им, но при всички случаи това би трябвало да се съпроводи с едни дебати, свързани с това как ще се изчисляват процентно програмните характеристики в отделните жанрове. Това е един проблем, който трябва СЕМ да дебатира, защото медийните практики се развиват много бързо. Медийните жанрове са нечисти, като между тях винаги има преплитания и това трябва да се дебатира. Гаранцията за обществения характер на медията е много важен въпрос. Тя поддържа мнението на доц.Лозанов, че в образователни, детски, младежки предавания би трябвало да има по-вече разнообразие. Тези проценти да се постигат с повече предавания, с по-ясна физиономия като образователни, защото това още повече увеличава обществената функция на медията. Доц.д-р Пешева смята, че може да се разнообрази програмата именно в тези жанрове в които, ако СЕМ гласува и подкрепи искането на bTV оператора би трябвало да поеме своя ангажимент и към надзорния орган и към обществото като цяло. Тези 7% се покриват в детски, младежки и образователни предавания.

Тома Иванов каза, че неговата позиция е малко по-различна. СЕМ трябва да се намесва особено в програмите на операторите, които се наблюдават от експертите на Съвета само и единствено тогава, когато има ясни и категорични нарушения на ЗРТ. Останалото е работа на пазара, който все повече би трябвало сам да се регулира. Това е и въпрос на зрителски рейтинг и на възприемане на съответната медия от обществото.

Доц.д-р Пешева потвърди, че СЕМ няма право да се намесва в програмите на операторите.

Доц.Лозанов вметна, че може да се дебатира какво значи спазване на лицензията като не бива да се забравя, че СЕМ проведе две срещи. В тях имаше различни позиции в началото и исканията на bTV бяха други. СЕМ настоя на определени промени в тяхното искане, така че е направен този компромис.

Доц.д-р Пешева уточни, че позицията на СЕМ е, че при разширение на програмата с 25% не би трябвало Съветът да отстъпи повече от 25%.

Райчо Райков каза специално за протокола, че това не е разширение, а bTV си изпълнява двадесет и четири часовата програма на два етапа. Те не са излезли от времевите параметри на своята денонощна програма.

Доц.Лозанов предложи да се гласуват трите изменения едно след друго, за да се види разликата във волята на членовете на СЕМ.

Доц.д-р Пешева **призова към гласуване относно искането на bTV - новините да се изменят от 9% на 7%. С 8 гласа “за” предложението се прие.**

- образователните от 9% на 7%. С 6 гласа “за” и 2 “въздържал се” – Райчо Райков и Анна Хаджиева предложението се прие.

- детски и младежки предавания от 15% на 10% . С 6 “за” и 2 “въздържал се”- Райчо Райков и Анна Хаджиева. Предложението се прие.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”

Борислав Градинаров каза, че това, което е в заглавната част може да се коригира.

Райчо Райков предложи до 20 дни да се приключи с процедурата на конкурса за издаване на лицензии по инициатива на СЕМ.

Доц.д-р Пешева вметна, че този период е много кратък за извършване на социологическо изследване. Тя каза, че ще е необходим един месец за това. Примерно СЕМ обявява конкурс за три месеца, един от които е изследването.

Райчо Райков представи друг вариант. Предоставят се честотите до 22 юли като след това се поръчва това социологическо проучване. Тоест според честотите, които се предоставят става ясно къде ще се провежда това проучване. Това ще са малки градчета и няма да е толкова трудно да се направят тези социологически проучвания. Той попита председателката на СЕМ дали Съветът ще има възможност за 40 конкурса да се заплати сумата по 5 000 лева.

Тя отговори чрез следните примери. Ако конкурсите са за 4 или 7 града ще се поръча общо социологическо изследване. СЕМ ще одобри примерна анкетна карта на определената социологическа агенция. В нея трябва да влязат въпроси от чиито отговори СЕМ се интересува, тоест какви формати иска аудиторията, какво иска да слуша и да гледа и т.н. Това може да се направи за месец и половина. Тя се интересува от доц.Лозанов дали в практиката на НСРТ са се обявявали конкурси за избора на социологическа агенция.

Той отговори, че това не е било правено, защото се е касало за малки суми.

Градинаров каза, че при този първи етап от конкурсите може и допълнително да се възложат тези социологически изследвания по решение на СЕМ.

Доц.д-р Пешева добави, че ако по принцип СЕМ ще прави социологически изследвания вече би трябвало да реши Съветът към кого ще се обърне. Тя е предложила на предното разглеждане независим експерт проф.д-р Емил Митев. Ако СЕМ прецени да се покани експерт за поръчка под 10 000 лева, нека с него да се проведе диалог. Това ще е с цел, за да се разбере, какво той би предложил на СЕМ за тези изследвания. Той е човек, който няма агенция и няма такъв тип бизнес интереси, а и е утвърдено име в социологията.

Мария Стефанова каза, че първия етап е да се изготви писмо до няколко агенции с най-общите изисквания към социологическите изследвания. След което СЕМ ще разгледа съответно постъпилите оферти, за да одобри някои от тях.

Доц.Лозанов вметна, че това ще се извърши, когато дойдат честотите.

Доц.д-р Пешева уточни, че би трябвало вече да има оферти и СЕМ да е избрал агенция и да са утвърдени въпросите.

Райчо Райков каза, че този момент е твърде неопределен като във връзка със съгласуване на честотите в крайграничните райони може да минат и шест месеца.

Доц.Лозанов вметна, че СЕМ ще има време от момента в който се обяви конкурса, защото трябва да се даде достатъчно време на операторите да си подадат документите.

Доц.д-р Пешева сподели, че може би конкурса ще протече три месеца.

Веселина Петрова каза, че по процедура е описано 110 дни.

След това започна разговор около сроковете определени в процедурата.

Доц.д-р Пешева предложи първо да се разгледат предложените срокове, да се обсъдят и тогава да се приеме по същество процедурата. Тя припомни, че в срок до 14 дни по закон трябва да бъде обявен в Държавен вестник конкурса.

Доц.Лозанов добави, че след това СЕМ дава един месец в който операторите да си подновят документите.

Градинаров уточни, че от закона се изисква да се каже точно дата, място, час на провеждане на конкурса. За това всичко това трябва да се определи преди всички срокове, които текат.

Райчо Райков предложи да се направи тази схема на сроковете в графичен вид.

Веселина Петрова уточни, че технологично става следното: СЕМ взема решение например на 1 юли. След което има петнадесетдневен срок в който в държавен вестник това решение може да бъде публикувано. От 15 юли до 15 август тече срока в който операторите могат да подават документите си. След това има срок в който се проверяват тези документи.

Доц.Лозанов отново се върна на сроковете. Той каза, че има една седмица за обявяване на конкурса, две седмици за излизане на решението в държавен вестник, четири седмици да си подадат документите и в последната седмица започва процедурата по конкурса.

Градинаров уточни, че по закон срока е 14 дни и щом СЕМ реши той може да се запише в процедурата, че “в срок от 7 дни от получаване на отговора СЕМ взема решение за откриване на конкурс или конкурси” в II-2.

Доц.д-р Пешева предложи първия конкурс, какъвто и да е той радио или телевизионен да бъде присъствен.

Градинаров се върна на сроковете и предложи СЕМ така да ги определи като съблюдава да има излишек от дни, отколкото да не достигнат.

Доц.д-р Пешева предложи да остане предложението на отдел “Правен” за 30 дни за втория етап на конкурса-подаване на документи.

Караиванов припомни, че в процедурата влизат към конкурсните книжа и към документите, които ще се предават по ЗРТ и закона за далекосъобщенията различия в обема. Едното изискване е да се отчетат тези документи, които ги няма в ЗРТ. Освен изброените има още пет документа, които СЕМ трябва да изиска.

Доц.д-р Пешева и доц.Лозанов предложиха всичко това да се допише.

Караиванов уточни за документите, които се подават от кандидат операторите освен изброените 14, че има още 3.

В точка V четвърти етап на провеждане на конкурса СЕМ реши срока по предложение на отдел “Правен” от 14 дни да се намали на 7.

В заключение от разговорите по процедурата СЕМ реши конкурсите да бъдат присъствени като кандидатите ще се изслушват по приетия регламент 30 минути. Процедурата ще е в рамките на 4 месеца. Отдел “Правен” да внесе направените поправки по процедурата на заседанието на 24 юни.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”

Доц.д-р Пешева каза, че юристите на КРС категорично считат, че ако се сложи “програмен опит” в региона това ще събори конкурсите във ВАС, защото ще постави операторите на два различни режима. Операторите, които имат такъв опит ще са новите оператори. Тя сподели още, че е имало големи дебати във вторник на заседанието на общата група в КРС.

Тома Иванов попита Градинаров дали СЕМ има право да взема решения на базата на целесъобразност.

Райчо Райков сподели за това, че СЕМ създава два различни режима за кандидатите. Режим на облагодетелстване спрямо кандидати по един неясен критерии наречен легален опит. По този начин СЕМ прескача чл.19 ал.2 за това, че всички стопански субекти са равнопоставени, което е конституционна норма, прескача се и чл.2 ал.1 на закона за далекосъобщенията, където се казва че всички оператори са равнопоставени. Това обсъждане е започнало с колегите от КРС, но е продължило в някакъв смисъл и вчера. Юристката от Народното събрание Манчева е потвърдила това.

Веселина Петрова припомни, че тя го е казала по повод изменение на закона.

Тома Иванов припомни, че честотния ресурс е ограничен и не могат всички желаещи да бъдат удовлетворени. Необходимо е да има някакви критерии или показатели на които те да отговарят и в крайна сметка СЕМ трябва да решава кой е по-добрия.

Доц.д-р Пешева припомни, че легален опит се подразбира само по параграф 14. Всички, които са работили като пирати без разрешение и лицензия няма да им се признава такъв опит. Юристите на КРС казват, че ако СЕМ даде такъв приоритет като програмен опит в региона по параграф 14, това ще внесе състояние на неравнопоставеност между отделните кандидати и ще доведе автоматично до събаряне на конкурсите от ВАС.

Доц.Лозанов сподели, че СЕМ е работил по съдържанието и не бива юристите на КРС да обсъждат това. Ако СЕМ търси помощ от тях като от специалисти винаги може да се говори. КРС да се произнася по това на базата на какви програмни критерии СЕМ взема решения не е удачно. Това негово мнение не е продиктува от съмнение към юристите, но всеки има собствена професионална схема през която мисли. Доц.Лозанов се върна на критериите като каза, че за СЕМ е съвсем ясно, че тези които са работили легално трябва да имат кредит, който да ползват в този конкурс. Той добави още, че има обвързано лицензиране в което получаването на лицензия е в следствие от получаването на програма. Операторите трябва да имат възможност да преценят, дали, ако получат програмна лицензия, която е водеща тя ще може да се разпространява според представения проект. Това ще е с цел да не се смесват технологичните критерии с програмните.

Тома Иванов каза, че за разлика от програмните критерии технологичните са много ясно и точно измерими. Едно съоръжение или отговаря на съответните стандарти и може да работи или не отговаря и не може да работи.

Караиванов попита ако в програмната част бъде удовлетворен кандидата и бъде допуснат, а за далекосъобщителната отговорът е отрицателен, то тогава какъв ще бъде изхода по нататък.

Тома Иванов отговори, че трябва да се приведе далекосъобщителната лицензия в съответствие с изискванията на КРС.

Доц.Лозанов каза, че това е работа на експертната комисия на КРС.

Мария Стефанова каза, че в процеса на обсъждане представителите на КРС казват “не” и това става генерално право на вето и анулира участието на кандидата в конкурса.

Тома Иванов даде пример, че по избора на генерален директор концепцията на Димитър Цонев нямаше да бъде одобрена от КРС.

Юлиана Тончева сподели, че е нормално да бъдат разделени съобщителна и програмна лицензия.

След това доц.Лозанов започна разискване конкретно по критериите. Който не отговаря на първия критерий за правния вход не може да участва по нататък в конкурса.

Райчо Райков попита как се проверява финансовата стабилност и прозрачността на капитала.

Доц.Лозанов отговори, че ако има двама оператори еднакви по всички критерии този, който представя по-прозрачна структура на капиталите ще бъде по-добрия вариант. Той обясни, че не е писал критерий чистота на капитал, защото после в съда е трудно да се докаже, защо е отпаднал някой кандидат поради това. Под прозрачност на капитала той тълкува до колко са ясни от гледна точка на капиталите субекта, който кандидатства. В това число влизат банковите гаранции, собствени приходи. Това значи да има бизнес перспектива.

Тома Иванов уточни, че по-точното е бизнес план.

Анна Хаджиева сподели, че трябва да се сложи бариера към тези, които търгуват с лицензи.

Доц.д-р Райчева каза, че ако има непосредствен диалог би трябвало да раздели правния от финансовия въпрос.

Тома Иванов предложи с няколко изречения да се опише конкретно по критериите, какви точно ще са изискванията.

Доц.д-р Пешева каза, че двата въпроса правен и финансов имат преплитане помежду си.

Доц.д-р Райчева цитира, че в точка 2 е записано легалност на опита и гаранция за спазване на ЗРТ, ЗД, ЗАПС.

Доц.Лозанов се спря на опита като уточни, че чрез тази точка се дава бонус на оператори, които вече са на пазара. Има два вида кандидати, едните са новите дружества, които имат нула опит и другите, които са действащи с легален опит. Започва да се измерва само досегашния опит, който е легален. Той предложи легалност на опита да е последно записано под № 4 в точка 2. Ако един оператор получи нула точки за легалност на опита, целият опит се нулира.

Тома Иванов вметна, че не би възразил, ако не противоречи на закона да се вкара нещо като критерий при избор на генерален директор, нещо като публична биография на кандидата.

Юлиана Тончева сподели, че когато в ново регистрирано дружество екипа е от професионалисти не бива да се умножава техния опит по нула.

Доц.Лозанов даде пример за дружество, което е ново и има опит нула. В третата точка–програмни критерии могат да се сложат професионална биография на екипа и там да се дадат точки.

Райчо Райков уточни, че в II т.5 са вкарани гаранции за спазване на закона за авторските права и сродните му права.

Доц.Лозанов добави, че в опита няма да има гаранции, а спазване на авторските права.

Райчо Райков каза, че това е за тези, които тръгват с някакъв опит.

Доц.д-р Пешева се спря на уникалност на формата в т.3 от програмните намерения. Според нея легалност на опита се тълкува като разработване на определен формат. Този опит би могъл да е регионален опит.

Доц.Лозанов се съгласи, че уникалност на формата може да влезе в програмния опит като отпадне от програмните намерения. Той уточни, че когато се коментира въпроса с опита се счита опита на медийния пазар и то до момента на конкурса за конкретните оператори.

Доц.д-р Пешева добави, че и за това е включена уникалност на формата за операторите, които са работили по параграф 14. Една медия може да няма уникален формат, а да е имала обществени функции на пазара.

Доц.Лозанов добави, че формата има отношение към ефективността на комуникацията като има един важен показател аудиторията. Освен, че СЕМ ще съблюдава дали дадено радио е слушено или не, за регулаторния орган ще е от значение дали радиото има обществени функции. То може да е радио за чалга, да има голяма аудитория, обаче друг оператор да има по-малко аудитория, но да има обществена функция. Може да се въведе и този трети момент–професионален потенциал. Той е важен, защото зависи дали операторът е създал достатъчно професионална структура.

Доц.д-р Пешева предложи този критерии да влезе като професионално-етични стандарти.

Доц.д-р Райчева тълкува това като каза, че професионално значи преценка за екипа. Има обаче примери за професионални екипи, както е с радио “НЕТ”, които обаче не спазват стандартите.

Анна Хаджиева припомни, че има и друго отношение на собственика на медията към екипа с който работи.

Райчо Райков подкрепи в този смисъл предложението на Тома Иванов на всяка точка да се добави уточнение. Той попита, ако в проекта операторът залага възможността да излъчва и чужда програма.

Доц.Лозанов уточни, че когато СЕМ даде право на програмна лицензия обвързано КРС дава право на далекосъобщителна. Така, че още в началото, когато СЕМ дава програмната лицензия трябва да мисли каква далекосъобщителна лицензия ще могат да вземат конкретните оператори. За това ще е необходима експертиза от КРС, поясни доц.Лозанов.

Тома Иванов предложи нещо, което е елемент на бизнес план, което да се отдели в точка – финансови. В трета точка да влязат трудово правни отношения и брой работни места. Иванов даде пример в Гърция, където миналия месец е имало сериозна стачка във всички медии, заради трудово правния статус основно в частните медии.

Доц.Лозанов попита през кой документ ще се види какви трудово правни отношения има конкретния оператор, който ще кандидатства за лицензия.

Тома Иванов уточни, че това се отнася до заявяване на някакви намерения от страна на оператора.

Доц.д-р Пешева припомни, че целта на тази точка от дневния ред е да се обсъдят само основните раздели в проекта за критерии.

След разговор около важността на трудово правните отношения Иванов каза, че при равни други условия между операторите това изискване доказва сериозно намеренията на операторите.

Стефан Димитров изказа мнение, че предпочитанието към един или друг оператор е абсолютно субективно. Не може СЕМ да накара кандидата да представи проект в който конкретно да се укажат тези отношения, брой работни места и т.н.

Доц.д-р Райчева е на същото мнение и каза, че по този начин ще се създаде бюрокрация. Тя даде пример за радиостанция в САЩ управлявана от българин в екип от 12 човека. Ако обаче СЕМ вкара като приоритет разкриване на работни места това ще създаде затруднение при оценка на такъв критерии, който трябва да е обективен.

Анна Хаджиева каза, че това е превратно тълкуване на нещата, защото едно информационно радио може да бъде осигурено минимум с 20 човека, а друго с определено много по-малко.

Тома Иванов каза, че и този критерии ще се прецизира.

Доц.Лозанов се върна отново към въпроса да се даде ли бонус за тези, които са работили.

Доц.д-р Пешева уточни, че се влиза в една трета ниша-уникалност на формата и възможности за специализираност. Въвеждане на повече от една програмна схема за гъвкавост на програмиране би трябвало да се раздели, предложи тя. Председателката на СЕМ сподели, че в регионалните конкурси, които тепърва започват би трябвало СЕМ да подкрепя уникалните формати, защото те предават специфична обществена роля и функция.

Доц.Лозанов повтори, че СЕМ подкрепя в този проект няколко неща: първо уникалност за региона, второ уникалността на формата, тоест влизането в ниша, която е по-малко разработена, трето- да е съобразено с очакванията на аудиторията.

Доц.д-р Пешева припомни, че за тези градове трябва да се поръча социологическо изследване.

Стефан Димитров смята, че не е необходимо такива изследвания да се правят, защото това е конкурс.

Доц.Лозанов се върна на т.2 от програмния опит за обществената функция.

Доц.д-р Пешева каза, че това е особено важен критерии при регионалните телевизии.

Тома Иванов вметна, че общо разбира това понятие понеже комерсиалното радио и телевизия също имат своите обществени функции.

Доц.Лозанов каза, че като структура на критериите проекта е подобрен. Това ще е най-после истински конкурс, който ще направи регулатора по съдържанието, защото до сега НСРТ не е правил това.

Доц.д-р Пешева попита, какви са били критериите на НСРТ за радиостанциите.

Доц.Лозанов уточни, че е имало уникалност на формата и там. Той поясни и по последната 6 точка по проекта, че ще се изиска експертна разработка от КРС.

Райчо Райков предложи на следващата среща с КРС това да се обсъди вместо да се изпраща писмо по този въпрос.

Доц.Лозанов отново се върна, за да се уточни по групата критерии, какво влиза и кое отпада. Опитът е само критерии, който има някаква тежест и въпреки това трябва да се уточни, че ако дадения оператор има предишен опит може да бъде изпреварен от нов оператор макар и без предишен програмен опит.

ПО ТОЧКА"ШЕСТА"

Джелепов каза, че са изискани касети за конкретен период, но в крайна сметка и двата мониторинга са показали, че не се извършват в програмата излъчвания от РСС – Стара Загора нарушения на изискванията на ЗРТ. Едно от обвиненията в писмата е свързано с неправомерни уволнения извършвани от директора на радио Стара Загора. Това естествено не е възможно да бъде направено, с програмен мониторинг да се установи дали има такива уволнения. Те са предмет на трудови спорове и трябва да си ги решават съответните страни в съда. В крайна сметка в изпълнение на решение на СЕМ е изискан запис в интервала 8-20 часа за периода 25 февруари-10 януари. В този двуседмичен отрязък експертите от "Радиомониторинг" не са чули нищо, което да се излъчва на турски език.

Райчо Райков сподели, че това е един изчерпателен доклад по повод едно писмо. Това е напрегнат и безсмислен труд да се изготви този мониторинг, каза той специално за протокола. На кого е нужна разбивка от 16 страници. Той изказа мнение, че наистина тези радиостанции трябва да се следят. В случая може да се предложи да се увеличи обема на новини с регионална тема и детски и младежки предавания.

Джелепов спомена, че казаното обезсмисля положението на труда по извършването на мониторинга като целта на тези констатации е да бъдат доказани по някакъв начин.

Тома Иванов вметна, че по важно е да се каже какво наложи този мониторинг.

Доц. Лозанов отговори, че той е свързан с проверка по спазване на лицензията на регионален оператор в системата на БНР.

Доц. д-р Пешева счита, че отдел "Радиомониторинг" си е свършил добре работата и не бива да се деморализират експертите и началника на отдела, защото те са положили много труд. За нея лично този мониторинг е много полезен и са много полезни доказателствата, защото се виждат какви теми излизат в регионалното радио. Вижда се още в една регионална радиостанция, какви проблеми занимават регионалната радиожурналистика. Това е много важно за надзора. От тази гледна точка председателката на СЕМ сподели, че приема резултатите от този мониторинг и предлага да се изпрати по един екземпляр до ръководството на националното радио и до радиостанция Стара Загора.

Доц. Лозанов каза, че според него единствения сериозен проблем е това, че трябва да има предавания насочени към малцинствени групи, а практически националното радио ги е отдало да ги изпълняват регионалните радиостанции, а те не ги изпълняват.

Джелепов каза, че ако се говори за предавания, които не са на майчин език, то това е така. Иначе предавания за малцинствени групи точно в Стара Загора има и ако се погледне описа по теми се вижда, че има цяло предаване, което е всеки ден и е специално за групи в неравностойно положение. Това за него е било изненадващо, защото този мониторинг показва едно изключително професионално отношение от страна на ръководството на радио Стара Загора. Темите и начина по който си водят предаванията там са много по-важни и много по-качествени от това, което се слуша и по "Хоризонт". Така той не сподели мнение, че в регионалните радиостанции не си вършат работата, а напротив. Няма загърбена тема и за това, каза Джелепов, е описано и съдържанието на темите в този мониторинг. Реално те изпълняват обществени функции, добави той.

Доц. Лозанов напомни, че изискването за предавания на език, който не е майчин е записано в лицензиите. Ако този състав на Съвета се върне към тази тема може това изискване да се извади от лицензиите.

Райчо Райков уточни, че именно този регион Стара Загора има нужда от такива предавания.

Доц. д-р Пешева предложи да се приеме доклада, ако членовете на СЕМ не възразяват като се подготви към него едно писмо към националното радио, че в регионалните радиостанции трябва да има предавания не на майчин език, както е записано в лицензията.

Анна Хаджиева каза, че това е ангажимент на УС на националното радио. Телевизията излъчва новини на турски език, докато радиото просто прехвърля този проблем на регионалните радиостанции. Няма как, трябва да има единно решение за всички оператори, защото се иззеха функциите на 5-те регионални радиостанции и БНР определя кога ще има новини, кога ще се излъчват новините на националното радио. В този смисъл кога ще има и какви новини на майчин език е проблем на националното радио. Ако трябва някой да е виновен това е БНР.

Доц. д-р Пешева предложи резултатите от мониторинга да се изпратят до БНР с едно съпроводително писмо като Анна Хаджиева подготви това писмо.

След разговор около правомощията на БНР да задължава регионалните радиостанции да излъчват предавания не на майчин език Джелепов взе отношение по това, че този мониторинг е дал повод регулаторния орган да има поглед именно върху

регионалните програми на БНР. Той каза още, че е добре това да е повод да бъдат похвалени тези радиостанции за работата им.

Съветът премина към режим на гласуване. Доц.д-р Пешева призова членовете на СЕМ да гласуват **за изпращане на писмо до Поля Станчева в което да се обърне отново внимание, че в програмите на регионалните радиостанции трябва да има предавания за аудитории за които езика не е майчин, да има повече регионални новини, детски и младежки предавания. Предложението се прие с 7 гласа “за” и 1 “въздържал се”.**

Доц.Лозанов предложи в писмото да се добави, че УС на БНР трябва да даде отговор, какво е неговото становище по изпълнение на тези препоръки на СЕМ.

Анна Хаджиева каза, че реалната ситуация не може да бъде отчетена, защото се прави национална статистика в която радио с такъв регионален обхват няма шанс да попадне.

Доц.д-р Пешева уточни, че има изследвания върху регионални радиостанции, които Галъп извършват.

Анна Хаджиева каза, че това е така, но БНР не е правило такива проучвания.

Съветът премина към режим на гласуване. **С 8 гласа “за” се прие мониторинга представен от отдел “Радиомониторинг” като СЕМ реши резултатите от него да се изпратят до главния редактор на радиостанция Стара Загора и до БНР.**

Орлин Джелепов представи резултатите от проведения, съгласно решение на СЕМ мониторинг по спазване параметрите на програмната лицензия. В лицензията отсъстват ограничителни програмни параметри, които позволяват измерването на това дали и как радиото спазва музикалния си формат. Без коментар остават някои от показателите, които са годишни. Така наречената собствена продукция в лицензията е в крайна сметка програмата, излъчвана от радио или телевизионния оператор. От собствената продукция може да се извадят единствено новините, защото те никъде не се броят като собствена продукция. Подреждането на песните в един музикален формат е собствената продукция и собствената програма на един радио-телевизионен оператор.

Тома Иванов каза, че това го разбира по друг начин. Има определение, което може да се ползва там, където се говори за външните продукции на телевизията. Съвсем ясно и точно е записано какво е собствена, чужда, външна продукция и какво се вади от общия обем на времето-спорт, новини и т.н.

Джелепов се съгласи с това като вметна, че може да се говори единствено и само ако е направен годишен мониторинг на съответното радио и след това да се търси средногодишен показател.

Тома Иванов отново повтори, че собствена е продукцията, която се продуцира от съответния оператор.

Джелепов каза, че това още веднъж потвърждава неговата теза, че начина на издаване на тази лицензия я обезсмисля.

Доц.Лозанов тълкува факта, че щом радиото се е съгласило на 50% собствена продукция, това значи, то да има предавания, които да бъдат не по-малко от 50% от тяхната годишна собствена продукция.

Тома Иванов предложи радиоператора да си направи един обстоен анализ на документацията, за да каже дали дадената концепция става за реализиране или не става. В противен случай нещата се объркват и не става ясно колко е тежестта на техническата концепция между 30% и 20%. Понеже 70% е по-голяма тежестта на програмната част от критериите и в случая СЕМ даде положителен отговор, то тогава как ще се реализира такава схема.

Веселина Петрова добави в този ред на мисли, че не е определена относителната тежест да далекосъобщителната лицензия. Тя цитира решение на ВАС по повод конкурс на ДКД относно втория частен национален оператор. Там казват следното: критериите трябва да са ясни и след всеки критерии трябва да има относителна тежест.

Доц.д-р Пешева предложи в такъв случай да се постави 20% за легалния опит като се прегледат и предложенията на АБКО и АБРРО.

Мария Стефанова се върна на въпроса за мониторинга като изказа възмущението си за начина по който е извършен той.

Доц.д-р Пешева припомни, че СЕМ е взел решение, че ще прави мониторинг на блоковете предавания на “Хоризонт” и “Христо Ботев”, а този мониторинг, който Джелепов предлага е по спазване изискванията в програмната лицензия.

Той поясни, че в двете програми се допълват така наречените блокови предавания, които съдържат в себе си различни теми като в крайна сметка трябва да стигнат до изпълнение на характеристиката от лицензията. Самата лицензия още не е връчена. Този мониторинг е снимка на сегашното състояние на радиото. В мониторинга на БНР и този на отдел “Радиомониторинг” има известни несъвпадения. Въпреки това СЕМ може да извърши санкция само, ако е връчена лицензията.

Доц.д-р Пешева припомни, че на 26 юни предстои среща на СЕМ с БНР за отчитане на шестмесечния период на БНР.

Джелепов каза, че този мониторинг трябва да е сигнал за работата на БНР и да се търси някакво пренареждане и осмисляне на акцентите в тяхната програма, доколкото тази програма да отговаря на програмната характеристика в лицензията им.

Доц.д-р Пешева уточни, че това е много сложно.

Юлиана Тончева попита за каква промяна се говори, когато БНР нямат лицензия.

Джелепов поясни, че лицензията им е изпратена, върната е, но още не е издадена.

Мария Стефанова каза, че това означава, че БНР няма лицензия на практика. Този мониторинг единствено може да се приеме за сведение от СЕМ. Това е и нейното предложение към Съвета, като на следващ етап да се преговаря с радиото за промяна на тези параметри в бъдещата им лицензия.

Доц.д-р Пешева добави, че това е един много сложен въпрос.

След това се проведе разговор около причините за забавянето на връчване на лицензията на БНР.

Доц.д-р Пешева припомни, че и на радио “България” е приета лицензията допълнително, като след това не е била връчена, защото вътре в лицензията е трябвало да се впише таксата. Тоест тарифата за таксите е забавила връчването на самата лицензия. Въпросът, който от следващото заседание трябва СЕМ да обсъди с ръководството на БНР е дали трябва те да отправят искане за промяна на някои параметри в лицензията си, тоест дали всички параметри са действителни. Още не е връчена лицензията и за това този диалог не може да се проведе. В този смисъл мониторинга е моментна снимка, която ще послужи.

Мария Стефанова каза, че въпросния мониторинг, който е бил поръчан да се направи по тези параметри, които са предварително заложили показва, че има пълно несъответствие.

Доц.д-р Пешева попита Шабански тъй като лицензията на БНР не е връчена, може ли да се говори за промяна на някои параметри заложили в нея, които не изглеждат напълно реализуеми. Тоест те биха ли могли да отправят искане за промяна на някои параметри при условие, че лицензията още не е връчена.

Градинаров припомни, че ако има решение за лицензията не може да се правят промени в нея.

Доц.Лозанов каза, че това ще е база за разговор с БНР, ако те отправят мотивирано искане.

Райчо Райков припомни, че БНР не може да иска промяна на лицензията от този момент с приемане на становището по точка 1 от дневния ред до месец април 2003 година.

Доц.д-р Пешева каза, че с мотивирано искане може някои от параметрите да се променят при окончателното финализиране на лицензията, за да се прецизира тя.

Райчо Райков предложи първо да се чуе тяхното мнение на БНР по въпроса защо не могат да достигнат тези показатели, заложи първоначално.

След това се проведе разговор около видовете предавания.

Джелепов се обърна към Анна Хаджиева да определи дали правилно са зададени различните предавания в мониторинга на отдел "Радиомониторинг".

Доц.д-р Пешева предложи СЕМ да вземе решение да се изпратят резултатите от мониторинга до БНР.

Мария Стефанова сподели, че според нея този знак от страна на СЕМ ще се разбере по друг начин. За това е по-добре това да стане след разговора с БНР.

Райчо Райков попита как СЕМ е постъпвал при другите оператори.

Доц.д-р Пешева припомни, че и на БНТ и на bTV са били предоставени предварително резултатите от проведения мониторинг на съответните оператори, така че ще е коректно е да се даде и на БНР. В случая отсъства наказанието като мотив.

Мария Стефанова каза, че в такъв случай мониторинга трябва да се преработи като се каже, че по предварително заложените параметри в още неиздадената лицензия е направен този мониторинг, тоест да се добави това уточнение. Иначе тя не може да приеме да се изпрати по този начин мониторинга.

Шабански припомни, че лицензията на БНР не е общ профил и това е отбелязано в решението на НСРТ. От тази гледна точка трябва да се разглеждат всички тези параметри. Те са описани и в мотивите за издаване на решението. Имало е дълъг дебат в Съвета със защита от страна на ръководството на БНР.

ПО ТОЧКА "СЕДМА"

Антоанета Лозенска представи заявления от "ТРЕЛИ ООД" И "ОЛИМПИК – КОМЕРС" ООД за съвместно изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие за град Хасково и създаване на радиопрограма "РАДИО ФМ ПЛЮС – Хасково" с едно уточнение от 17.06.2002, че дейността за която уведомяват СЕМ е започнала. "ОЛИМПИК-КОМЕРС" ООД е получила програмен лиценз през 2001 година в който се задължава операторите да стартират в 12 месечен срок. Този текст обаче е бил отменен, така, че при едно прецизно преглеждане на ЗРТ от страна на експертите от отдел "Лицензии" става ясно, че трябва да се изпрати писмо до КРС. Те имат отдел, който се занимава с тези въпроси.

Доц.д-р Пешева тълкува казаното по начина, ако далекосъобщителната лицензия е записана с името на програмата, то оператора не може да създава и друга програма. Това не е така, каза председателката на СЕМ.

Лозенска уточни, че това е едно от условията на далекосъобщителния лиценз като от тук нататък контрола по спазването на този лиценз е в правомощията на КРС. Те могат да започнат да правят проверки и в рамките на своите правомощия и

компетенции да кореспондират с оператора. От програмна гледна точка СЕМ не може да даде отговор.

СЕМ премина към режим на гласуване. **С 7 гласа “за” СЕМ реши да изпрати писмо до председателя на КРС относно молба № 07-01-60 от 11.06.2002.**

ПО ТОЧКА “ОСМА”

Антоанета Лозенска запозна членовете на СЕМ с искане от ЕТ “ЛИАНИ – АНЕЛИЯ ИВАНОВА” за издаване на лицензия за град Балчик, Белене, Бяла, Карлово, Карнобат, Приморско, Трявна и Търговище.

Доц.д-р Пешева каза, че е целесъобразно в писмото да се добави и това, че те искат обществена далекосъобщителна услуга, тоест издаване на далекосъобщителна лицензия.

Лозенска сподели, че писмото е доста объркано, защото те цитират чл. 51, точка 1 и 7.

Доц.д-р Пешева предложи това писмо да се аргументира с част от аргументацията на докладната, за да е по-подробно.

Райчо Райков предложи да се гласува писмото като се изпрати в този му вид.

Предложението да се изпрати проекта за писмо се прие с 6 гласа “за” като в момента на гласуване отсъстват Тома Иванов и Стефан Димитров.

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”

Доц.д-р Пешева предложи да се поръчат данни за радио и телевизионни аудитории чрез съответните социологически изследвания, което до сега СЕМ не е правил.

Доц.Лозанов сподели, че Съветът ще започне да поръчва такива изследвания във връзка с конкурсите. Първото, което трябва да се направи е най-после да се “развърже” отдел “Анализи” от отдел “Мониторинг”. Навремето той е бил замислен като някаква по-аналитична част от работата на отдел “Мониторинг”. Оказа се, че тази идея не работи, защото отдел “Мониторинг” си довежда до край темите, които започва. Така че не е необходимо отдел “Анализи” повече да бъде поставен в такава шапка. Напротив при последните наблюдения на доц.Лозанов е възникнало напрежение в отношенията между двата отдела. Отдел “Анализи” трябва да се занимава и с някаква друга паралелна дейност.

Градинаров вметна, че отдел “Правен” и отдел “Анализи” получават едни и същи задачи.

Доц.Лозанов каза, че най-важното нещо с което трябва да се занимава отдел “Анализи” е непрестанен мониторинг на европейските практики. Това ще става през Интернет и други източници и после ще влиза като база върху настоящите казуси, които се разглеждат и у нас. Освен това казусите, които са с програмен характер като понятия, стандарти трябва да се разработват от експертите на този отдел. Той каза, ако някой от членовете има предложение за подходящ човек за този отдел, то той да го предложи на Съвета, за да се обсъди съответната кандидатура.

Доц.д-р Пешева уточни, че за този отдел ще са необходими хора с аналитично мислене и изследователска практика.

ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”

Тодор Тодоров каза, че общо цената за ремонта на петия етаж ще бъде от 26 000 до 27 000 лева.

Градинаров каза, че ако това е строителство трябва да има проект. Необходимо е и съгласуване с общината.

Доц.Лозанов попита дали не може в обществената поръчка да влезе проекта заедно с реализацията.

Градинаров отговори, че строителството е отделен раздел. Наредбата има отделна глава за проекта. Според отдел “Правен” проекта е вид услуга, не е доставка.

Тома Иванов цитира наредбата за възлагане на обществени поръчки член 5, алинея 4, където се казва “при конкурс за проектиране възложителя отправя покана до неограничен брой кандидати за изготвяне на проект при предварително обявени условия в конкурсната програма”. Той предложи предварително до трима не повече архитекти да се изпрати скицата с кратко описание на нещата, които СЕМ иска да бъдат направени на петия етаж. Те предварително да отговорят на каква стойност би възлязал този проект. След което Съветът възлага да се изработи проекта, да се съгласува в общината в определен срок и да се даде за изпълнение.

Градинаров каза, че това е идеята до този момент, но е необходимо още време, за да се провери точно глава 10 за конкурс за проектиране. Това е с цел юристите от отдел “Правен” да доизяснят всички изисквания във връзка с документацията по тази глава.

Тома Иванов предложи да се изпрати писмо, за да се направи проучване първоначално за избор на архитект.

Доц.д-р Пешева призова към гласуване да се възложи изготвяне на писмо, което да се изпрати до трима независими един от друг архитекти. То да се подготви от работната група, ръководена от Тома Иванов, Спаска Янева и Тодор Тодоров и представител на отдел “Правен”. Да се изискат точно разценките за реконструкцията на петия етаж.

Предложението се прие с 8 гласа “за”.

ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”

СЕМ се запозна с отговор до Дорит Инбар подготвен от Стефан Красимиров началник отдел “Телевизионен мониторинг” по въпросите за хазарта по запитване на Израелската регулаторна администрация на бродкастинга. Съветът прие проект за отговор.

ПО ТОЧКА “ДВАНДЕСЕТА”

СЕМ се запозна с три докладни записки от Анна Лазарова относно издаване на наказателни постановления.

След кратко обсъждане във връзка с нарушенията СЕМ премина в режим на гласуване. **С 6 гласа “за” СЕМ**

РЕШИ:

Налага санкция от 2 000 лева на предаването Джубокс на БНТ относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-52 от 4.06.2002 г.

С 6 гласа “за” СЕМ

РЕШИ:

Прекратява наказателното производство на БНТ относно реклама на филм със заглавие “Spider-men” във “Всяка неделя” относно акт № 15-03-48 от 21.05.2002г.

С 6 гласа “за” СЕМ

РЕШИ:

Налага санкция от 2 000 лева на БНТ относно акт № 15-03-51 от 4.06.2002 г.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”

-

- С 6 гласа “за” СЕМ реши да командирова доц.д-р Пешева до град Варна по покана на Канал 8 от 27.06. до 30.06.2002 г..
- СЕМ се запозна с отчета на Дончо Папазов за извършена работа за периода от 13 май до 13 юни 2002 г.

Край на заседанието 16,20 часа. Следващо заседание, насрочено за 24.06.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 57:

1. Процедура на конкурса за издаване на лицензии по инициатива на СЕМ
2. Становище на отдел ”Правен” относно възможните правни последици от решението за промяна на някои параметри в програмната лицензия на bTV
3. Докладна записка от Орлин Джелепов с входящ № 18-03-70 от 19.06.2002г. и докладна записка с вх.№ 18-03-69 от 19.06.2002г.
4. Проект за становище на СЕМ с вх.№18-06-114 от 19.06.2002
5. Докладна записка от Антоанета Лозенска с вх.№ 18-02-83 от 19.06.2002 г. и докладна записка с вх.№ 18-02-84
6. Предложение на Мария Стефанова относно отдел “Анализи”
7. Докладна записка от Тодор Тодоров с вх.№ 18-07-06 от 20.06.2002
8. Докладна записка от Стефан Красимиров с входящ № 18-03-68 от 19.06.2002 г.
9. Докладни записки от Анна Лазарова с вх. № 18-06-113, № 18-06-111, № 18-06-112. Възражение от Кирил Гоцев с вх.№ 15-04-46 от 22.05.2002 г.
10. Отчет от Дончо Папазов

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Доц.Георги Лозанов
Доц. д-р Райчева	Мария Стефанова
Райчо Райков	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Доц.д-р Пешева Председател		