

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 11

от заседание, състояло се на 10.02.2003 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. Георги Лозанов, Тома Иванов.

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Пет докладни записки от отдел “Правен” за издаване на наказателни постановления.

2. Доклад от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска относно постъпило искане за регистрация за телевизионна дейност.

Разни:

> Жалба от Пенчо Каракочев срещу предаването “Дим над водата” – БНР.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

#### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния му ред.

**Маргарита Пешева** предлага точка в дневния ред – обсъждане на становище на СЕМ по изготвяния нов медиен закон.

Райчо Райков ще внесе проект на становище и конкретни текстове с предложения за новия медиен закон в четвъртък – 13.02.2003 г., ако Съветът вземе решение за провеждане на извънредно заседание. Добре е при обсъждането на становището СЕМ да бъде в пълен състав.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” провеждане на извънредно заседание в четвъртък – 13.02.2003 г., посветено на изработване на становище и конкретни текстове с предложения за новия медиен закон.**

**Лилия Райчева** предложи за разглеждане в т. “разни” определяне на работната група, която ще работи по проекта за институционално укрепване на СЕМ по програма “ФАР”. Освен това тя напомни за задължението на членовете на СЕМ да предадат своите материали за подготвяния за отпечатване Бюлетин на СЕМ. До този момент само Маргарита Пешева е представила своя материал.

Други предложение за допълнение и изменение не бяха направени и СЕМ гласува със седем гласа “за” дневния ред на това заседание.

СЕМ пристъпи към обсъждане на т. “първа” от дневния ред.

Отдел “Правен” е внесъл за разглеждане пет докладни относно актове за установяване на административни нарушения, докладвани, както следва:

- По акт № 15-03-11 от 27.01.2003 г. (Докладна записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-41 от 06.02.2003 г. е приложена към Протокол № 11). Емилия Станева изложи докладната от Златка Георгиева. Длъжностно лице от СЕМ е съставило акт за установяване на административно нарушение на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за извършено нарушение по чл. 76, ал. 1, изр. първо, предложение последно от ЗРТ – за излъчен на 19.12.2002 г. обозначен рекламен блок на водка Xtaz по bTV от 22,20`40`` часа до 22,22`56`` часа. След подробно излагане на докладната СЕМ пристъпи към обсъждане.

**Маргарита Пешева** смята за безспорно нарушението на оператора и предлага налагане на имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева.

**Анна Хаджиева** предлага налагане на санкция от 3000 (три хиляди) лева по този акт. По-късно тя оттегли своето предложение и се солидаризира с предложението на Юлиана Тончева (за санкция от 5000 лева)..

**Лилия Райчева** отбеляза, че всички членове на Съвета са се запознали с плана на излъчване на рекламния клип от bTV, който е показал, че този оператор е излъчвал най-много пъти дългия вариант. От друга страна и БНТ и “Нова телевизия” са предприели стъпки, които вероятно са били свързани с техния “смут” от пускането на тази реклама. Конкретно Лилия Райчева поддържа предложението на Анна Хаджиева, като смята, че това е най-малката възможна санкция – т.е. 3000 (три хиляди ) лева.

**Юлиана Тончева**, съобразявайки се с изложеното от Лилия Райчева относно реакцията на другите двама оператори, предлага налагане на имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди) лева. За протокола тя изтъкна своите аргументи. За нея има значение, освен казаното от Лилия Райчева, и факта, че bTV е излъчила въпросната реклама 37 пъти, от които 17 пъти дългия вариант. Този факт е несравним с останалите два оператора, които са направили усилия да действат според закона и да търсят мнение от СЕМ или са реагирали. Затова смята, че 5000 лева е санкцията, която следва да им бъде наложена.

**Райчо Райков** се солидаризира с предложението за налагане на имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди) лева.

След проведените дебати Райчо Райков подложи на гласуване двете предложения за размера на санкцията в следната последователност:

- за налагане на имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева СЕМ гласува с 1 глас “за” (Маргарита Пешева) и 6 гласа “против” (останалите членове на СЕМ);
- за налагане на имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди) лева СЕМ гласува с шест гласа “за” и един глас “въздържал се” (Маргарита Пешева).

**В резултат на гласуването СЕМ определи налагане на имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди ) лева по акт за установяване на административно нарушение № 15-03-11 от 27.01.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение по чл. 76, ал. 1, изр. първо, предл. последно от ЗРТ.**

**Маргарита Пешева** за протокола аргументира вота си. Винаги е отстоявала, че размерът на имуществените санкции не бива да бъде твърде висок за нито един оператор и затова е гласувала “въздържала се”.

**Райчо Райков** приема аргумента на доц. Пешева, но за него водещото при гласуването на такава сравнително висока санкция е високата степен на засягане на обществените интереси. Той ще защитава обществените интереси независимо къде и в каква ситуация ще попадне.

- **По акт № 15-03-12 от 27.01.2003 г.** (Докладна записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-42 от 06.02.2003 г. е приложена към Протокол № 11). Емилия Станева изложи докладната от Златка Георгиева. Съставен е акт за извършване на административно нарушение на bTV – за същото нарушение в същия ден и час, описани в акт № 15-03-11, но за нарушение по чл. 17, ал. 2, предл. последно от ЗРТ. Емилия Станева обърна внимание на членовете на Съвета, че чл. 17, ал. 2 от ЗРТ касае излъчването на предавания, а излъченото съобщение е рекламно, което попада под наказателните разпоредби на чл. 76, а не на чл. 17 от ЗРТ.

**Райчо Райков** подложи на обсъждане предложения от актосъставителя акт за допуснатото нарушение. Позовавайки се на Допълнителните разпоредби на сега действащия ЗРТ – в § 1, т. 4, която е във връзка с т.3 – “Програма е система от всички елементи, които създава и разпространява операторът, и която е носител на определено съдържание, разпределено в часова схема”. Освен това в т. 4 – “Предаване е самостоятелна част от програмата, отличаваща се от другите такива, по своето авторство, съдържание и/или аудио-визуална реализация”. По-нататък в т. 32 е посочено, че “Програма е съвкупността от всички предавания, разпространявани на определени честоти и обявявани под едно общо наименование,, означено с аудио-визуални средства”. Щом като описаното в акта е елемент от програмата, от нейната съвкупност, то отговаря на предаване, е мнението на г-н Райков.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че чл. 17, ал.2 е свързан с чл.10 от ЗРТ – с принципите на радио- и телевизионната дейност. Ако СЕМ гласува наказателно постановление, влиза в хипотезата на чл. 122 от ЗРТ – за отнемане на лицензии. Тя счита, че нарушението, което е предмет на обсъждането, не е толкова голяма, че Съветът да постави първата частна национална телевизия в хипотеза “отнемане на лицензия”.

**Юлиана Тончева** препоръча, когато Съветът гласува наказателни постановления, да не отчита колко на брой вече са прогласувани и колко броя има натрупани, и това да дава оценка на целесъобразност на решенията на СЕМ. От друга страна, макар в ЗРТ да има определения за системни нарушения, право на СЕМ е да преценява санкцията. Нейното предложение е за налагане на имуществена санкция по този акт за нарушение 5000 (пет хиляди) лева. Рекламната кампания на водка Xtaz е била изключително продължителна - дори и след предизвикването на обществен дебат е продължила.

**Анна Хаджиева** се солидаризира с разсъжденията на Юлиана Тончева и също предлага санкция в размер на 5000 (пет хиляди) лева.

**Стефан Димитров** подкрепя санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева.

**Мария Стефанова** ще гласува “въздържала се”.

**Маргарита Пешева** смята нарушението само по чл. 76, ал. 2, а не по чл. 17, ал. 2, защото иначе се влиза в хипотеза “отнемане на лицензията”. Ще гласува “въздържала се”, като отбеляза, че не е преднамерена, не гласува по целесъобразност. Тя е изказала в писмен вид становището си и то е прикрепено към протокол от заседание, преди СЕМ да е гласувал никакви наказателни постановления за конкретни телевизионни оператори.

**Лилия Райчева** смята, че Съветът не би трябвало да прилага “двойни стандарти”. Връщайки се назад, когато СЕМ за двойно нарушение на ЗРТ от страна на bTV, е решил, че нарушението е маловажно (доколкото си припомня е ставало въпрос за “изместване на реклама по време в “Шоуто на Слави”). Лилия Райчева смята, че СЕМ е бил толерантен към тази медия. Ето защо тя е за налагане на имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди) лева.

**Анна Хаджиева** направи реплика, припомнйки дискусиата по съставен акт на “Нова телевизия” също по чл. 17 от ЗРТ, когато в началото разсъжденията на Съвета са били около нарушение по чл. 17. Затова СЕМ трябва да поеме своята отговорност.

**Райчо Райков** отбеляза за протокола, че bTV е голям оператор – това е първият частен национален телевизионен оператор. Той е търговски оператор и като такъв е длъжен да набира приходи от реклама и спонсорство. Ако СЕМ приложи ЗРТ така, както той е създаден, трябва да бъдат изготвени 37 наказателни постановления. Мнението на г-н Райков е, че е нарушен много грубо чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. Смутен е единствено от предлагания размер на санкцията. За протокола държи да отбележи, че никога не би гласувал отнемане на такова основание на лицензия на който и да е оператор. В развитието на една медия са вложени милиони левове средства. Тази медия е работила в крайно трудни условия, каквито “са българските”, при липса на достатъчно регламент, на достатъчно дисциплинираност и, ако СЕМ сега гласува трите предложения – на Маргарита Пешева (за прекратяване на административно-наказателната преписка, против което г-н Райков би гласувал, тъй като това означава СЕМ да се откаже от своите правомощия и “да признае, че прави услуга на bTV, защото достатъчна е “услугата, че няма 37 постановления, последвани от 37 акта” Ако г-н Райков направи предложение за спиране на административно-наказателното производство, това би означавало, че лично той прави услуга на bTV).

**Мария Стефанова** си оттегли изказването и ще подкрепи предложението на Стефан Димитров за налагане на имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева.

**Райчо Райков** също ще гласува предложението за имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева.

**Стефан Димитров** е на мнение, че “строгостта на първия акт (акт № 15-03-11) е достатъчна и трябва да има някаква логика”.

**Мария Стефанова** припомни гласуването по отношение на “Нова телевизия”, когато СЕМ е отчел факта, че този оператор е реагирал спрямо обсъжданата реклама, докато при bTV не е констатирано това.

**Лилия Райчева** не смята за необходимо да “се размива проблема с хипотезата за отнемане на лицензия”. Става въпрос за установяване на правила, които е добре всички оператори да спазват. Не е голям проблем налагането на 3 или 5

хил. лв. санкция. По-скоро, идеята на наказателните постановления на СЕМ е да служат не толкова като санкция, колкото като предупреждение и като някаква превенция. В този смисъл, при положение, че СЕМ е бил толерантен и либерален в други случаи с bTV, по-добре е налагане на размер от 5000 (пет хиляди) лева санкция.

**Мария Стефанова** счита, че 3000 (три хиляди) лева санкция е по-правилният размер.

**Лилия Райчева** припомни действията на “Нова телевизия”, които са “саморефлексия – един от редките случаи в медийния живот на страната, излиза, че сега с действието си СЕМ санкционира точно “Нова телевизия”. От всички медии bTV е излъчвала най-много пъти рекламата и най-много пъти е излъчван нейния “дълъг вариант”. От сравнението на трите медии (БНТ, bTV и “Нова телевизия”) bTV и БНТ са двете медии с най-голяма аудитория.

**Райчо Райков** направи процедурно предложение СЕМ да прекрати дебатите и да премине към гласуване на направените предложения – най-напред да гласува предложението за налагане на имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди) лева (което е по-отдалеченото предложение) и след това – санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” прекратяване на дебатите.**

**СЕМ гласува налагане на имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди) лева по акт № 15-03-12 от 27.01.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за извършено нарушение по чл. 17, ал. 2, предл. последно от ЗРТ с пет гласа “за”, един глас “против” (Стефан Димитров) и един глас “въздържал се” (Маргарита Пешева).**

- **По акт № 15-03-01 от 22.01.2003 г. на “ДИЕМА ВИЖЪН” АД за 2 нарушения – по чл. 76, ал. 1, предл. трето от ЗРТ и по чл. 76, ал. 1, предл. последно от ЗРТ. (Докладната записка от Емилия Станева е приложена към Протокол № 11). Емилия Станева отбелязва в своята докладна, че в случай, че СЕМ вземе решение за налагане на имуществена санкция, то тя трябва да бъде определена за всяко нарушение поотделно ( съгласно чл. 18 от ЗАНН).**

**Маргарита Пешева** предлага налагане на имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение по чл. 76, ал. 1 от ЗРТ, изр. последно. Тя счита, че се нарушават общоприетите морални норми с излъчената реклама.

**Райчо Райков** подложи на гласуване предложението на Маргарита Пешева.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” налагане на имуществена санкция по акт № 15-03-01 от 22.01.2003 г. на “ДИЕМА ВИЖЪН” АД за нарушение по чл. 76, ал. 1, предложение последно (нарушаване на общоприетите морални норми).**

**СЕМ гласува със седем гласа “за” налагане на имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева по акт № 15-03-01 от 22.01.2003 г. на “ДИЕМА ВИЖЪН” АД за нарушение по чл. 76, ал. 1, предложение последно (нарушаване на общоприетите морални норми).**

- **По акт № 15-02-05 от 23.01.2003 г. на “Радио СИТИ” ООД за нарушение по чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-43 от 07.02.2003 г. е приложена към протокол № 11).**

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева по акт № 15-02-05 от 23.01.2003 г. на “Радио СИТИ” ООД за нарушение по чл. 92, ал. 2 от ЗРТ, описано в акта.

- По акт № 15-02-06 от 03.02.2003 г. на “Агенция Витоша” ЕООД, разпространяваща радиопрограма “Витоша” за нарушение по чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-46 от 10.02.2003 г. е приложена към Протокол № 11). Предложението на Емилия Станева е да се продължи разследването по тази преписка, като се изиска от оператора договорът с фирма “Радон”, за да се установи дали тази фирма е рекламодател или спонсор на предаването, описано в акта.

**Маргарита Пешева** отбеляза за протокола, че е против изискването на договорите от операторите, тъй като нарушенията се установяват на самия екран – радио- или телевизионен екран. Много често радиооператорите нямат договори за реклама или спонсорство и са на бартерна основа. Ако в конкретния случай това е така, означава ли, че СЕМ няма да санкционира установени нарушения, задава въпрос г-жа Пешева. Практиката с изискване на договорите не е добра според нея. Самото нарушение трябва да се “чуе или види”, а не да се разчита само на изискване на договорите.

**Мария Стефанова** внимателно се е запознала с възраженията на оператора и ги приема. Нейното предложение е СЕМ да приеме възраженията и да приеме случая като маловажен без да изисква договора.

**Маргарита Пешева** приема аргументите на Мария Стефанова и, припомняйки практиката на Съвета при подобни казуси, предлага СЕМ да изпрати предупредително писмо до оператора, че при следващо нарушение ще бъде наложено административно-наказателна санкция.

**Юлиана Тончева** е склонна да се съгласи с казаното, още повече, че “Радио Витоша” има за първи път такова нарушение и ще бъде драстична мярката на Съвета, ако бъде санкционирано.

**Анна Хаджиева** е съгласна, но възразява срещу аргументите, че някои оператори нямат договори, а излъчват рекламни съобщения на бартерна основа, защото всичко трябва да бъде изпълнено, както повелява законодателството. Не посоченото от Маргарита Пешева може да бъде основание СЕМ да не изисква договори.

**Райчо Райков** се солидаризира с колегите си. Не приема доводите на Маргарита Пешева, че е възможно да съществуват “устни договори за реклама или спонсорство”.

Веселина Петрова отбеляза по отношение на договорите за реклама и спонсорство, че ЗРТ в чл. 73 регламентира, че “Рекламата и спонсорството се уреждат с писмени договори между радио- и телевизионните оператори и рекламодателя или спонсора”. Практиката на Софийски районен съд вече е постоянна по отношение на изискването на такива договори и с тази практика СЕМ би следвало да се съобрази. Затова нейната молба към колегите от отделите “Радиомониторинг” и “Телевизионен мониторинг” е да изискват тези договори преди съставянето на акт.

След проведеното обсъждане СЕМ не налага имуществена санкция по акт № 15-02-06 от 03.02.2003 г. на “Агенция Витоша” ЕООД, но ще изпрати предупредително писмо до оператора по чл. 28 от ЗАНН. Решението бе взето със седем гласа “за”.

- По акт № 15-03-13 от 31.01.2003 г. на “Михайлов ТВ” ЕООД – гр. Враца за нарушение по чл. 84, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-44 от 07.02.2003 г. е приложена към Протокол № 11). След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” прекратяване на административно-наказателната преписка, като приема нарушението за маловажно, но ще бъде изпратено предупредително писмо до оператора по чл. 28 от ЗАНН.

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

Борислав Шабански докладва за постъпили едновременно искание за заличаване на регистрация за телевизионна дейност, издадено на “Рекординг” ООД (по силата на служебна пререгистрация, § 53 от ПЗР на ЗРТ) и искане за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност по ЗРТ от “Рекординг медия” ООД за създаване на телевизионна програма със същото наименование - “ТВ Рекординг”. (Докладната записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска е приложена към Протокол № 11). Отправените две искания са съобразени с практиката на СЕМ относно случаите, в които регистриран по ЗРТ оператор желае прехвърляне на притежаваната регистрация, отбеляза Борислав Шабански.

След проведените разисквания СЕМ пристъпи към гласуване на две решения в следната последователност:

**СЕМ гласува с шест гласа “за” (Стефан Димитров не участва в това гласуване) решение да извърши заличаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност № 01-0062/03.06.2002 г., издадено за производство и разпространение на телевизионна програма “РЕКОРДИНГ” – общ (политематичен) профил на “РЕКОРДИНГ” ООД – търговски оператор, при начин на разпространение – по кабелен път и регионално покритие на програмата.**

**СЕМ гласува с шест гласа “за” (Стефан Димитров не участва в това гласуване) решение да извърши регистрация и да издаде удостоверение за регистрация за производство и разпространение на телевизионна програма “ТЕЛЕВИЗИЯ РЕКОРДИНГ” – с общ (политематичен) профил на “РЕКОРДИНГ МЕДИЯ” ООД – търговски оператор, по заявление № 08-01-15/07.02.2003 г. по описа на СЕМ при начин на разпространение – по кабелен път с регионален обхват на разпространение – Хасковска област, Старозагорска област, Пловдивска област и Кърджалийска област.**

**Началната дата на разпространение на програмата е 11.02.2003 г.**

## ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- **Лилия Райчева** внесе предложение за работна група по Проект за институционално укрепване на СЕМ в състав: Георги Караиванов, Иван Коцев, Спаска Янева, Тодор Тодоров, Огнян Младенов, Ина Стойчева, Орлин Желепов, Стефан Красимиров. Тя обоснова големия брой на включените в групата специалисти с факта, че центровете, които се създават, са за мониторинг. Активната част от този етап на работата по проекта ще се поеме от Георги Караиванов, Иван Коцев и от Спаска Янева – по финансовите въпроси. СЕМ трябва в най-скоро време да реши къде ще бъдат разположени тези центрове – дали ще се следва новата структура за административното разделение на страната. Би могло да се възложи на Георги Караиванов и на Иван Коцев да докладват относно плътността на операторите във всяка една област на страната и те да предложат в кои градове на страната да се разположат центровете.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” (Стефан Димитров не присъства при това гласуване) работна група в състав: Георги Караиванов, Иван Коцев, Спаска Янева, Огнян Младенов, Ина Стойчева, Тодор Тодоров, Орлин Желепов, Стефан Красимиров, която ще работи по Проект за институционално укрепване на СЕМ по програма “ФАР”. Координатор по проекта ще бъде Лилия Райчева.**

- **Мария Стефанова** изложи пред СЕМ жалбата от г-н Пенчо Каракочев (Жалбата от Пенчо Каракочев е приложена към Протокол № 11). В жалбата е изразено недоволство от направени квалификации, оценки и разсъждения на петър Волгин, водещ на предаването “Дим над водата”, излъчено на 01.02.2003 г. по програма “Хоризонт” на БНР.  
След

Край на заседанието 14,30 часа.

Приложени документи към Протокол № 11:

1. Докладна записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-41 от 06.02.2003 г.
2. Докладна записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-42 от 06.02.2003 г.
3. Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-45 от 07.02.2003 г.
4. Докладна от Анна Лазарова с вх. № 18-06-43 от 07.02.2003 г.
5. Докладна от Емилия Станева с вх. № 18-06-46 от 10.02.2003 г.
6. Докладна от Емилия Станева с вх. № 18-06-44 от 07.02.2003 г.
7. Докладна записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-13 от 10.02.2003 г.
8. Жалба от Пенчо Каракочев с вх. № 02-04-04 от 06.02.2003 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева

Георги Лозанов

Лилия Райчева

Маргарита Пешева

.....отсъства



Мария Стефанова

.....

Стефан Димитров

.....

Тома Иванов

.....

Юлиана Гончева

.....

Райчо Райков

отсъства

.....

Председател на СЕМ

.....