

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 56

от заседание, състояло се на 05.07.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на оставката на проф. Емил Владков.
2. Избор на и.д. генерален директор на БНТ.
3. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
4. Становище от Райна Николова относно постъпило искане за изменение на индивидуална лицензия по ЗРТ от фондация “Радио Нова Европа”.
5. Приемане на протокол от комисията по провеждане на открит конкурс за възлагане на малка обществена поръчка.
6. Докладни записки от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
7. Докладна записка от Димо Карадимов относно писмо от Георги Дамянов от МК.
8. Докладна записка от Димо Карадимов относно писмо от проф. Емил Владков – БНТ.
9. Информация за Бюлетин на СЕМ и решение за сключване на договор с печатница.

Разни:

- Решение за абонамент за електронен клипинг, предложен от БТА.

Начало на заседанието 13,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

Маргарита Пешева направи предложение т. 4 да се отложи за следващото заседание – след насрочената среща с Фондация “Радио Свободна Европа”, която е определена за 14,00 часа.

Мария Стефанова внесе за разглеждане предложение за решение за мониторинг на “Радио Мила” и за т.”разни” – информация за проекта “Професионални стандарти в журналистиката”.

Лилия Райчева предлага за в т. “разни” информация във връзка с нейна командировка.

По предложение на **Райчо Райков** т.6,7, 8 от дневния ред се отлагат за следващото заседание (в четвъртък – 08.07); т. 4 – след насрочената среща с Фондация “Радио Нова Европа”; старата т. 5 става т.4, а т. 5 – решение за мониторинг на “Радио Мила”; старата т. 9 се измества на позиция 6.

СЕМ гласува със седем гласа “за” така променения дневен ред на заседанието. (Райна Николова и Юлиана Тончева не присъстваха при гласуването на дневния ред поради закъснение за заседанието).

Въпросите по т. “четвърта”, т.”пета” и частично по т.”разни” (от утвърдения дневен ред) са разгледани преди т. “първа” и “втора”, но заради прегледност на протокола, са отразени под съответната номерация.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Лилия Райчева припомни на Съвета, че на предишното заседание е предложила името на Борислав Геронтиев за вр. и.д. генерален директор на БНТ. Поддържа това свое становище, но предпочита и предлага на Съвета на този етап разговорът да не е върху предложени кандидатури. Смята, че в момента е по-важно да се проведе разговор върху следното: когато Съветът пристъпи към посочване на хора, които да бъдат избрани, разговорът да бъде относно очакванията на СЕМ и за задачите, които трябва да бъдат поставени на човека, когото Съветът избере. Важно е в близките три месеца той какви ангажименти поема, смята Лилия Райчева. Става въпрос за това дали той продължава да изпълнява концепцията, или част от нея, на проф. Владков, която е избрана с мнозинство от Съвета и следствие от която вече има движение от гледна точка на създаване на нова структура – връщане на редакциите; дали ще бъде някаква временна негова концепция, която ще изпълнява. Оттам възникват въпросите какви ще бъдат механизмите, по които Съветът ще оценява дали тази концепция е полезна или не и доколко това, което СЕМ реши да запише в договора на този човек, той ще е съгласен да изпълнява.

Мария Стефанова в продължение на казаното от доц. Райчева, отбеляза, че лично за нея изглежда “доста абсурдно” един временно изпълняващ длъжността генерален директор да изпълнява нечия чужда концепция, било то и части от нея. Затова смята, че СЕМ, като отговорен орган, институция в държавата по отношение на медиите, би трябвало да запише една кратка програма, по примера на НСРТ, когато навремето е изготвил антикризисна програма, която БНР е изпълнявало. В момента също има управленска криза в БНТ, смята г-жа Стефанова, и затова предлага тази програма да съдържа не повече от 10 точки, т.е. СЕМ трябва да поеме своята част от отговорността. Смята, че тази програма трябва да бъде широко обсъдена с човека, когото Съветът ще избере за временно изпълняващ длъжността.

Лилия Райчева допълни към казаното от Мария Стефанова – основният въпрос е дали ще се върви към преструктуриране, т.е. към връщане на редакциите (което е част от концепциите и на проф. Владков и на Симеон Василев). Това е изключително важно, тъй като касае структурата.

Маргарита Пешева прикани Съвета да се движи по дневния ред на заседанието – разглежданата точка е “Приемане на оставката на проф. Владков”. След нея СЕМ да премине към т. “втора” – “Избор на и.д. генерален директор”, където предлага СЕМ да открие професионалния дебат. В рамките на темата на тази точка от дневния ред Маргарита Пешева отбеляза, че Съветът няма нито правни нито морални основания да не приема оставката на проф. Владков. За протокола тя отбеляза, че се отнася с уважение към подадената оставка, която е твърде рядка практика в демократичния преход през последните 15 години. След като тази оставка е приета и в аргументацията на проф. Владков има съдържателни аргументи, свързани с липса на нужния професионален диалог с УС, тя лично ще гласува за тази оставка.

Затова **Райчо Райков** прикани Съветът да премине към гласуване приемане на оставката на проф. Владков.

СЕМ гласува с девет гласа “за” приемане на оставката на проф. Емил Владков.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Лилия Райчева и Мария Стефанова са направили своите изказвания и Райчо Райков даде думата на Маргарита Пешева, заявила своето изказване.

Маргарита Пешева счита, че това, което предлагат Мария Стефанова и Лилия Райчева са хубави предложения и е добре на това заседание Съветът да избере вр. и. д., защото това е неговата роля. СЕМ трябва да поеме своята социална отговорност да избере вр. и.д. На второ място, смята, че е добре Съветът наистина да направи кратка стабилизационна програма, която да обсъди с избрания временно изпълняващ длъжността генерален директор. Едва ли е съвсем коректно да бъде принуден вр. и.д. да изпълнява чужда концепция и програма, но при всички случаи казаното от доц. д-р Лилия Райчева е вярно – Съветът трябва да обсъди този въпрос. Трябва да се прецени какви точки могат да залегнат в тази стабилизационна програма, как тя да бъде формулирана, и след това да се проведе среща с вр. и.д. При подписване на договора, той да е придружен със съответната стабилизационна програма. От тази гледна точка, Маргарита Пешева смята, че на това заседание е редно Съветът да говори за “имената”, за да може да избере вр.и.д. – доколко те отговарят на управленската ситуация в БНТ и на изискванията на медийния закон. При всички случаи обаче, преди Съветът да пристъпи към този професионален дебат, трябва да бъде предложена процедура за избор на вр. и.д., а това означава, на първо място, да се реши вида на гласуването – явно или тайно. Маргарита Пешева предлага явно гласуване. Като аргумент за своето предложение изтъкна обществената реакция в случаите, когато Съветът е провеждал тайно гласуване, която е била твърде отрицателна. Второ, предлага всички кандидатури, които са придружени с писмено съгласие от страна на кандидатите, да влязат на обсъждане. Когато СЕМ определи вида на гласуване, да се пристъпи към гласуване и в зависимост от събраните гласове, да има втори кръг, до който да се допуснат двама кандидати - например, когато са повече предложенията.

Лилия Райчева отбеляза с реплика, че е съгласна Съветът да помисли за програмата, която и.д. генерален директор ще изпълнява, но е против тя да бъде наричана стабилизационна, защото това не отразява статуквото – няма никаква дестабилизация, а има само промяна на структурата в БНТ. Затова Съветът трябва да реши дали изпълняващият длъжността генерален директор ще върви към довършване на тази процедура, или ще върне нещата каквито са.

Марко Семов е на мнение, че ще бъде “пресилено” да се иска от един човек, когото Съветът ще избере за три месеца, да изпълнява програма, изготвена от СЕМ. за период, който е “отпускарски”. Не вижда какви промени Съветът ще иска той да прави, при положение че половината от колегите му ще бъдат в отпуска. Освен това, предстои Олимпиадата, има утвърдена лятна схема. Поставен на мястото на този човек проф. Семов не би предприел никакви сериозни промени и програми, защото би трябвало “да издържи една Олимпиада, би трябвало да се успокоят страстите”, така че да се иска от този човек да изпълнява програма, намира за безсмислено. Намира за правилно действие от страна на Съвета провеждането на среща с този човек, за да станат ясни намеренията му за подхода, чрез който да се справи с неотложните проблеми в БНТ.

Тома Иванов напълно подкрепя изказването на проф. Семов. Самият той е бил вр. и.д. генерален директор и е наясно с проблема. Освен че Законът не позволява на вр. и.д. да предприема драстични управленски мерки и действия, моралът също не му дава право той да променя структура, програмна схема, да извършва масови уволнения и назначения и т.н. Той е длъжен да запази статуквото, социалния мир, финансовата стабилност и рейтинга на програмата (доколкото може) през времето, през което управлява, т.е. през тези три месеца. Тези неща са до голяма степен предопределени – вече е приета лятната програмна схема от този УС, който ще управлява заедно с този временен генерален директор, който Съветът ще избере; приети са правилата за маркетинг и реклама, вкл. и тарифите; знае се какво ще се излъчва основно през този период от време – Олимпиадата, която продължава повече от един месец. Затова Съветът не следва да налага и да се опитва да допълва закона с подобни стабилизационни програми. Подкрепя казаното от проф. Семов Съветът да покани, когато избере някой от тримата кандидати за вр. и.д. генерален директор и в разговор да бъде “помолен да не предприема резки движения, за да не усложнява допълнително обстановката в телевизията”.

Мария Стефанова поясни, че именно за това е предложила Съветът да изготви една програма, която да не съдържа повече от 10 точки. Всичко казано от Тома Иванов може да бъде записано там – Съветът има правомощията да го направи. Смята, че точно така ще се запази статуквото в БНТ.

Юлиана Тончева смята, че СЕМ няма право да пише никаква програма на основанията на ЗРТ. Смята, че разговорът, който Съветът ще проведе с вр. и.д. генерален директор, е формален. Съветът може да обсъди всички тези въпроси с човека, когото евентуално бъде избран за временно управляващ БНТ, но Съветът да пише програма, намира за неприемливо предложение.

На въпрос на **Райчо Райков** към Тома Иванов дали се налагат действия през тези три месеца на временно управление на БНТ, които да предопределят финансовата рамка за 2005 г., той отговори, че това вече е направено. **Г-н Иванов** поясни, че тригодишната бюджетна прогноза, каквато и СЕМ е приел, предполага, че и в БНТ е приета и от УС на БНТ - този УС, който в пълния си състав (от тези 4 човека) ще управлява БНТ с временно изпълняващ длъжността шеф. Бюджетът за следващата година, надява се, ще бъде приет след като СЕМ вече е избрал нов генерален директор, така че той ще има време, доколкото ще е в състояние, да се намеси.

Лилия Райчева направи кратко изказване, фокусирано в две точки. Първата точка е свързана с разговора, който СЕМ трябва да проведе с вр. и.д. генерален директор, ако бъде избран, а именно – той да довърши, ако има нещо недовършено, в реструктурирането и преминаването към редакционна структура. Лилия Райчева е с усещането, че нещата не са довършени докрай и без да има “резки движения”, могат да се извършат някакви действия, за да може да функционира Телевизията. Другото, което я тревожи, и ѝ се иска да чуе някакви уверения от този човек, когото Съветът ще избере, е именно свързано с програмата през есента. Тъй като през есента започва новият сезон в телевизионната програма, смята за важно и генералният директор и УС и цялата БНТ да се съсредоточат цялата тази промяна да не повлияе стимулиращо върху на “измислянето на нови програми, на нови силни предавания”, които да стартират от есента. Тъй като Съветът вероятно ще избере титуляр през есента, е необходимо да има една визия за БНТ как ще изглежда. Не смята за удачна самата форма на програма, която да се вменява на този вр. и.д.

Юлиана Тончева категорично не приема предложението на Лилия Райчева за това “кой какво има да довършва”. Съветът е свидетел на това, че УС и бившият вече генерален директор (по време на срещата със СЕМ) на практика имат основен пункт на противоречие, свързан с приемането или неприемането на структурата, свързано, най-вече с новините. Дали и доколко този, който бъде избран, ще продължава тезата на бившия вече генерален директор, или ще го обсъжда и ще го прогласува заедно с УС, това не е в правомощията на Съвета да решава.

Стефан Димитров е на мнение, че въпреки краткия период на вр.и.д., има все пак текуща работа и въпроси, в които СЕМ не може да се намесва. По отношение на предложените трима кандидати смята, че и тримата са добри предложения. Намира за излишно повече да се провеждат дебати и приканва Съветът да пристъпи към гласуване.

Райна Николова изцяло подкрепя предложението на Стефан Димитров и обърна внимание върху текста на чл. 67, ал. 2 от ЗРТ . Съветът не може да нарежда на това лице да изпълнява определена програма нито да му нарежда да не предприема никакви действия по отношение на това, което е направил вече генералният директор преди него. Това е най-малкото, защото става въпрос за някаква институционална независимост на медията. Как да се случат нещата, се определя с решение на УС и този генерален директор. Райна Николова прикани Съветът да пристъпи към обсъждане на кандидатурите, да уточни една кандидатура, и оттам нататък, да се върви към избор.

Райчо Райков е съгласен с всички направени изказвания. Обръщайки се към Лилия Райчева, отбеляза, че единствено не приема предложението да се съставя програма. Предлага Съветът да даде възможността на петия вече по ред генерален директор, който е и председател по право на УС сами да решат. Г-н Райков приканва Съветът да даде възможност на вр.и.д. сам да реши. Разсъждава и върху възможността той да бъде поканен заедно с УС в СЕМ. По отношение на процедурата отбеляза двете възможности – тайно гласуване и явно. Досега Маргарита Пешева е предложила явно гласуване и г-н Райков попита за други предложения.

Тома Иванов предложи тайно гласуване. Своето предложение аргументира с текста от Конституцията, в който е записано като възможно най-демократичен начин на гласуване “тайно, пряко и за общо избирателно право”.

Лилия Райчева подкрепя казаното от Тома Иванов по две причини (изложени на предишното заседание). От една страна, се запазва независимостта на Съвета, а от друга – се запазва независимостта на човека, който СЕМ избира.

Марко Семов предлага тайно гласуване по единствената причина – посочвайки възрастта си, отбеляза, че не се чувства длъжен да дава обяснения защо е гласувал за даден кандидат, а не е гласувал за друг, например. Не би искал да “бъде изправен пред никакъв съд, освен пред съда на собствената си преценка”.

Райна Николова припомни, че г-н Геронтиев е избран преди за вр.и.д. с явно гласуване и смята, че не би възникнал проблем, ако сега изборът е с явно гласуване. Напротив, мисли, че Съветът трябва да приеме този начин на гласуване. Съгласна е с казаното от Тома Иванов за текста от Конституцията, но за представителната демокрация, каквито са и излъчените членове на СЕМ, от два държавни органа, е характерно явното гласуване. Идеята е Съветът по някакъв начин да покаже, че нищо не крие, напротив, не смята, че във вота на един или на друг от членовете на Съвета, ще има някакъв проблем, ако го обяви. В повечето случаи, когато се обяви вота, обикновено не се задава въпрос защо

някой не е гласувал за даден кандидат. Когато не е обявен вота, започват съмнения защо някой е гласувал за някого.

Тома Иванов репликира казаното. В Парламента се настоява за явно гласуване, когато съответните политически сили искат да следят отблизо и да наблюдават действията на техните депутати. Тайно се гласува тогава, наистина по важни и съществени въпроси, когато трябва да бъде поставен депутатът или гласуващият само и единствено пред закона и пред собствената си съвест. На въпрос как членовете на Съвета ще аргументират вота си, когато са гласували тайно, няма причина да аргументират вота си – воят следва да бъде аргументиран от концепцията и от поведението на този, когото са избрали, независимо дали са гласували тайно или явно.

Други изказвания за начина на гласуване не бяха направени и **Райчо Райков** подложи на гласуване най-отдалеченото предложение (на Маргарита Пешева) – за явно гласуване.

СЕМ гласува с пет гласа “за” (Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райна Николова, Стефан Димитров, Юлиана Тончева) предложението за явно гласуване.

След приемане на начина на гласуване **Райчо Райков** направи процедурно предложение. Тъй като има три кандидатури – Борислав Геронтиев, Бойка Бойнузова (номинирана от Райчо Райков), Иван Такев (номиниран от Тома Иванов) предлага процедурно да се проведе и тайно и явно гласуване, т.е. на един лист за записани трите кандидатури, като всеки член на СЕМ подрежда тримата по искания от него ред (първи, втори, трети). Който е първи, ако събере пет първи места, е избран.

Това предложение не бе прието.

Тома Иванов отбеляза, че Съветът трябва да гласува за всеки един от кандидатите.

Маргарита Пешева припомни, че е направила процедурно предложение в две части. Първата част се е отнасяла до начина на гласуване и СЕМ е решил явно гласуване за избор. На второ място, смята, че ако вече са постъпили три предложения, е редно Съветът да направи малък дебат – всеки да изложи позицията си. При всички случаи да бъде за всеки един поотделно – трите предложения да се гласуват. Тези двама от тримата кандидати, които съберат най-много гласове, отиват на втори тур. Ако на второто гласуване има също равен брой гласове, отново се прави дебат и се отива на трети тур. Маргарита Пешева смята, че Съветът е достатъчно зрял, с тригодишна биография, и няма да стигне до такъв тупик, да не може от тези три достойни кандидатури, да избере временно изпълняващ длъжността генерален директор.

На процедурен въпрос на **Стефан Димитров** относно варианта, при който, ако на първи тур първият кандидат получи нужния брой гласове, дали ще се гласува за втория след него, бе пояснено, че той ще бъде избраният. Стефан Димитров направи уточнение, че при гласуването на първи тур се гласува за тримата кандидати поотделно, като всеки член на Съвета гласува само за един кандидат и, ако няма резултат, се пристъпва към гласуване на втори тур.

Лилия Райчева постави на обсъждане следния процедурен въпрос: Съветът трябва да реши дали при гласуването за тримата кандидати всеки трябва да гласува само за един и, тъй като този въпрос е уточнен, трябва да се реши дали на второто гласуване отиват отново всички – възможен е следният резултат от първото гласуване: първият кандидат например, е получил четири гласа, вторият три гласа, а третият два или “въздържал се”.

Юлиана Тончева поясни, че при такъв резултат на втори тур отиват първите двама кандидати, а третият отпада.

След направените процедурни уточнения преди Съветът да пристъпи към гласуване **Лилия Райчева** аргументира предложението си за Борислав Геронтиев. Освен всички положителни неща, които би могла да “изрече” за Борислав Геронтиев и които в пълна сила важат и за другите кандидатури, които ще бъдат предложени, има и още една съществена причина, поради която е предложила Борислав Геронтиев – ако Съветът го избере за вр. и.д. генерален директор, това означава, че няма да е необходимо Съветът да избира друг допълнителен член на УС. Смята, че вече става тежко за следващия титуляр да се справя с тези хора в чисто организационен аспект.

Юлиана Тончева предлага в случай че бъде избран вр.и.д. генерален директор и в същото време се наложи да се даде попълва УС, това да стане максимално бързи и този член на УС да бъде с мандата на вр. и.д. генерален директор.

Райчо Райков поясни, че мандатът е за три години – в ЗРТ не съществува правна фигура “временен мандат на УС”.

Райчо Райков подложи на гласуване първата постъпила кандидатура за вр.и.д. генерален директор на БНТ на Борислав Геронтиев.

СЕМ гласува с четири гласа “за” (**Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райна Николова**) и пет гласа “въздържал се” (останалите членове на Съвета) кандидатурата на Борислав Геронтиев.

Райчо Райков обяви втората кандидатура – на **Бойка Бойнузова**. Смята, че тя е подходяща кандидатура. Дава си сметка за казаното от Лилия Райчева относно необходимостта да се попълва УС в случай че СЕМ избере вр.и.д. от състава му. Прави предложението си обаче, тъй като смята, че в създалата се ситуация в БНТ в момента е наложително предприемането на сериозни икономически мерки – да се намерят повече финансови приходи (спонсорство и реклама).

Марко Семов намира изложените аргументи за несъстоятелни. Не смята, че БНТ трябва да бъде поверена на човек, който “една дописка не е написал през живота си”. Не би искал отново да се повтори историята с избора на проф. Владков. Убеден е, че г-жа Бойнузова е “на мястото си там, където е”. Тя е човек с огромен икономически опит, който може да се използва от всеки един нов генерален директор. В този момент, когато нещата са така объркани в БНТ, да се избира за изпълняващ длъжността генерален директор икономист, при положение, че е внесена кандидатурата на Борислав Геронтиев, когото хората в БНТ приемат (опитът е показал, че никакви конфликти и колизии не са настъпили с неговото избиране), смята за риск. Проф. Семов смята, че този риск не е оправдан.

Правейки предложението си г-н **Райков** се е съобразил и с кандидатурите, издигнати от контактната група в БНТ – това са хора, работещи в БНТ. От гледна точка на процедурата е длъжен да подложи на гласуване кандидатурата на Бойка Бойнузова.

Лилия Райчева смята, че Бойка Бойнузова е един много добър специалист и човек, доказал се с работата си. В същото време, ако Съветът гласува и избере сега нея, вероятно нищо страшно няма да се случи в БНТ докато бъде избран титуляр. В случай, че СЕМ избере през есента друг човек, това означава, че Бойка Бойнузова губи своето място в УС, т.е.СЕМ “лекомислено” би лишил УС

на БНТ от един стойностен човек, който би могъл да подкрепи силно следващия генерален директор, ако разбира се, тя не се кандидатира за този пост.

Стефан Димитров напомни на Съвета, че избира вр.и.д. генерален директор (за период от три месеца). Смята, че Съветът трябва да се съобрази с кандидатурите, издигнати от контактната група. Не вижда нищо фатално един човек, който е икономист, да бъде вр. и.д.

Бойка Бойнузова е човек дълго време работил в БНТ и освен това става въпрос за три месеца. Припомни, че когато е избран Борислав Геронтиев за вр.и.д. генерален директор на БНТ, той е делегирал всичко на Нидал Алгафари и смята, че Съветът би могъл сега да възложи тази длъжност на Бойка Бойнузова.

Райчо Райков подложи на гласуване кандидатурата на **Бойка Бойнузова** за вр. и. д. генерален директор на БНТ.

СЕМ гласува с четири гласа “за” (**Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Юлиана Тончева**) и пет гласа “въздържал се” (останалите членове на Съвета) кандидатурата на **Бойка Бойнузова** за вр. и.д. генерален директор на БНТ.

Тъй като в резултат на проведените гласувания третата кандидатура би получила един глас “за” (съгласно утвърдената процедура за г-н Такев би гласувал само Тома Иванов) Тома Иванов оттегли кандидатурата на Иван Такев. **Райчо Райков** закри заседанието и насрочи следващо (след 10-минутна почивка), на което ще се проведе втори тур на гласуване кандидатурите на **Борислав Геронтиев** и на **Бойка Бойнузова** за вр. и. д. генерален директор на БНТ.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Разглеждането на докладната записка от отдел “Лицензиране и регистриране” е отразено като т. “първа” в Протокол № 57.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Димо Карадимов изложи протокол от заседанието на техническата комисия за провеждане на открит конкурс за възлагане на малка обществена поръчка – за доставка чрез покупка на 1 брой лек автомобил (съгл. решение на СЕМ от 29.06.2004 г.) (Докладната записка от Димо Карадимов с вх. № 01-12-06 от 02.07.2004 г. с приложените протокол на техническата комисия и проект на решение за определяне на изпълнител са приложени към Протокол № 56). В протокола са отразени основанията, на които Комисията допуска до разглеждане и оценяване предложенията на всички кандидати, както и класацията въз основа на получените точки при предварително определените критерии: 1. обща стойност – 45 т.; 2. Технически характеристики на автомобила – 35 т.; 3. Гаранционен срок – 15 т.; 4. Развита сервисна мрежа – 5 т. След извършване на оценяването кандидатите за възлагане на обществена поръчка Комисията е класирала кандидатите въз основа на получените точки, както следва: На първо място, като икономически най-изгодно, е предложението на “Промобил” АД, получило при оценяването 98 т.; на второ място е предложението на “София Транс Ауто” АД, получило при оценяването 93 т.; на трето място – “София Ауто” АД, с 90 т.; на четвърто място – “Индустриал Комерс “ЕООД с 87 т. и на пето място – “Мото Пфое” ЕООД с 84 т. Димо Карадимов съобщи решението на техническата комисия: Предлага на

Възложителя да извърши описаното класиране на кандидатите и да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с кандидата, класиран на първо място с 98 т. – “Промобил” АД (с автомобил “РЕНО МЕГАН”). Димо Карадимов поясни пред Съвета, че всички фирми (с изключение на “Хюндай”), участвали с предложения, отговарят на предварително зададените технически изисквания от Съвета (мощност, сигурност, разход на гориво и т.н.). При “Хюндай” по отношение на категорията “пасивна безопасност”, както е зададена, не отговаря на изискванията; при този автомобил разходът на гориво е по-висок, в сравнение с изискването и липсват и други елементи. Разликата при класирането на предложенията е по отношение на цената и гаранционния срок – иначе всички са получили максимален брой точки по отношение на технически характеристики (всичко това е отразено в протокола на комисията). Димо Карадимов предложи на вниманието на Съвета проект на решение, като отбеляза, че не са попълнени имената на класираните от първо до трето място кандидати и Комисията ще ги попълни съобразно решението, което Съветът ще вземе.

Тома Иванов отбеляза, че СЕМ няма никакви законови основания да не приеме класацията на комисията.

След внесените пояснения и след проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” проекта на решение с класираните на първо, второ и трето място кандидати от комисията и определя за изпълнител на поръчката класирания на първо място кандидат “Промобил” АД с лек автомобил “РЕНО МЕГАН”.** (Райна Николова не присъства при това гласуване).

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Мария Стефанова е внесла тази точка за разглеждане на това заседание (за мониторинга на “Радио Мила”), тъй като съгласно решение на Съвета следва да се извърши двуседмично наблюдение на програмата. С оглед на формата на радиото, което е изключително специализиран (музикален профил) г-жа Стефанова предлага Съветът да вземе решение да бъдат поискани записи на програмата за три делнични дни плюс събота и неделя, т.е. за пет дни.

СЕМ гласува с осем гласа “за” решение за мониторинг върху програмата на “Радио Мила”, като се изискват записи на програмата за пет делнични дни плюс събота и неделя (т.е. 5-дневен мониторинг).

Тома Иванов обърна внимание, че отдавна пледира за промяна на работата на отдела по мониторинг. Доколкото си спомня, съпротивата по отношение на направените негови предложения идват от страна на вр. и.д. началник отдел “Общ мониторинг” Румян Петров, при това не поради други причини, а следвайки стария обичай - за да се запази една структура, трябва да й се запази дейността. Намира за безсмислено да се извършват тези мониторинги във вида, в който понастоящем се правят. Решението за мониторинга на “Радио Мила” е доказателство за правотата на твърденията на г-н Иванов.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- **Мария Стефанова** информира Съвета за развитието на дейностите по проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма “ФАР”. Проведен е семинар относно журналистическия кодекс и затова на това заседание Съветът трябва да одобри подготовения междинен доклад, който тя

внимателно е разгледала. В него са отчетени всички направени стъпки до момента. Предложението на Мария Стефанова е да бъде изпратено по факса одобрението на СЕМ.

СЕМ прие предложението да се изпрати по факс одобрение на междинния доклад за извършеното до момента по проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма “ФАР”.

Приложени документи към Протокол № 56:

1. Запечатан плик (подпечатан с печата на СЕМ), съдържащ резултатите от проведеното гласуване на СЕМ за избор на генерален директор на БНР.
2. Автобиографии на Борислав Геронтиев, на Бойка Бойнузова и на Иван Такев.
3. Докладна записка от Димо Карадимов във връзка с приключилата работа на Комисията за провеждане на открит конкурс за възлагане на малка обществена поръчка за доставка чрез покупка на 1 брой нов лек автомобил и протокол от заседанието на Комисията, с вх. № 01-12-06 от 02.07.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Мargarита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		