

РЕШЕНИЕ

№ 103/ 02.12.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 107 състав, в открито заседание на петнадесети октомври две хиляди и девета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: СТАНЧО ДИМОВ

при участието на секретар Галина Аврамова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 9282/2009 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА ЧЛ. 59-63 ОТ ЗАКОНА ЗА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ НАРУШЕНИЯ И НАКАЗАНИЯ (ЗАНН).

С наказателно постановление (НП) № 41/28.07.2009 г. доц. д-р Маргарита Йорданова Пешева - председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), налага на „Про БГ Медия“ ЕООД, на основание чл. 126, ал. 1, вр. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) "имуществена санкция" в размер на 2000,00 лева за нарушение на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ.

НП е обжалвано от наказаното търговско дружество, чрез председателя на СЕМ, в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН. В жалбата се твърди, че НП е незаконосъобразно, като нарушенията са на материалния закон.

Административнонаказващият орган, чрез пълномощника си юрисконсулт [REDACTED] моли НП да бъде потвърдено, като подробно развива доводи в тази насока.

СЪДЪТ, КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД ДОВОДИТЕ НА СТРАНИТЕ И СЪБРАНИТЕ ДОКАЗАТЕЛСТВА ПО ДЕЛОТО, ПРЕЦЕНЕНИ ПООТДЕЛНО И В ТЯХНАТА СЪВКУПНОСТ, СЪОБРАЗНО ВЪТРЕШНОТО СИ УБЕЖДЕНИЕ, НАМИРА ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

От фактическа страна:

На 17.05.2009 г. от 18.00 часа до 18.43 часа по програма "ТВ 2" на "ТВ 2" ЕООД се излъчва предизборното предаване "Лица от новините", с водещ Георги Любенов. Гости в студиото са: Любен Дилов-син (Движение

"Напред") и Илиана Иванова (ПП "ГЕРБ"). Предаването включва два репортажа:

Първият репортаж е от 18.14 часа до 18.16 часа за гр. Говедарци, в който жители на градчето коментират обещанията на политици и партии за предстоящите евроизбори. Вторият е от 18.26 часа до 18.30 часа и представлява интервю на Ханс Герт Пьотеринг на тема "Защо трябва да се гласува."

В предаването се коментират и анализират следните политически теми:

- Защо Илиана Йотова е отказала диспута в последния момент?;
- Евроскептицизмът на гласоподавателите за изборите за Европарламент;
- Замразяването на парите от Еврофондовете;
- Колко депутати ще има ГЕРБ в Европарламента и защо хората да гласуват за ГЕРБ и за движение "Напред";
- Затварянето на АЕЦ "Козлодуй";
- Корупцията и ниските доходи в страната;
- Антикризисният план на правителството и безработицата.

В 18.42 часа водещият обявява края на предаването и в левия ъгъл на екрана се показват следните надписи: **Гардероб: PIERRE CARDIN,**
Фризьорски салон: LUXOR FASHION.

По доказателствата:

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: *гласни* – показанията на свидетеля [REDACTED] *писмени* – лицензия № 321 – 00002/17.02.200 г., изменение на лицензия № 321 – 00002/17.02.200 г., Решение № 239/07.07.2009 г. на СЕМ, Решение № 154/09.06.2009 г. на СЕМ, Решение № 216/ 25.11.2008 г. на СЕМ, Заповед № 48/26.11.2008 г. на председателя на СЕМ, известия за доставяне, пълномощни и др, *веществени доказателства* – CD.

Съдът намира, че събраните по делото доказателства са вътрешно и взаимно безпротиворечиви и допълващи се, поради което следва да бъдат кредитирани изцяло, а обсъждането на всяко едно поотделно е ненужно. Жалбоподателят не оспорва изложените в АУАН факти, а направената от административнонаказващия орган правна оценка на същите.

От правна страна:

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма – чл. 42 и 57 от ЗАНН, при спазване на установения за това ред. Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя, в съответствие с чл. 43, ал. 1 от ЗАНН, респ. за НП – чл. 58, ал. 1 от ЗАНН.

НП обаче е незаконосъобразно от материалноправна гледна точка.

Отговорността се ангажира за нарушение на забраната да бъдат спонсорирани политически и икономически предавания, които съдържат анализи и коментари, по смисъла на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ – *„Не могат да бъдат спонсорирани политически и икономически предавания, които съдържат анализи и коментари или чиято тематика е сходна с предмета на дейност на спонсора.“*

На първо място следва да бъде отбелязано, че в процесното предаване „Лица от новините“ има характер на политическо и икономическо, предвид обсъжданите теми и то в контекста на предстоящите евроизбори, чрез анализи и коментари. По този въпрос няма и спор между страните.

Не така стои въпроса относно другия елемент от състава на нарушението – осъществяване на спонсорство. ЗРТ в Допълнителни разпоредби дава легална дефиниция на понятието спонсорство – § 20.

"Спонсорство" е всеки принос на физическо и юридическо лице, което не участва в радио- и/или телевизионна дейност или в производство на аудио- и аудио-визуални произведения, към директно или индиректно финансиране на радио- и телевизионни програми с цел популяризиране в обществото на неговото име, търговска марка, репутация, дейност или продукция.

Като такова АНО преценява показването след края на предаването в левия ъгъл на екрана надписи: Гардероб PIERRE CARDIN и фризьорски салон LUXOR FASHION. Преди всичко процесните надписи са наименования на търговски марки, които не са самостоятелни правни субекти. Такива са техните носители - конкретни физически или юридически лица, които именно визира законодателя. От самото излъчване на тези надписи не следва извода за отношението (приноса) на някакви правни субекти към телевизионната програма. Именно действителните отношения на конкретни физически или юридически лица към телевизионната програма е правно релевантно. Този извод следва от мястото на нарушената разпоредба - в Глава IV, раздел III „Спонсорство“, т.е. от систематическото и логическо тълкуване на разпоредбата на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ, следва извода, че за осъществяване на този елемент от състава е необходимо да бъде доказано по несъмнен начин наличие на спонсорски отношения. Само от излъчването на надписи на търговски марки не може да бъде направен такъв извод. Това е така, защото показването на екрана може да бъде плод например на техническа грешка. В обобщение, не се доказва, че притежателите на процесните търговски марки са предоставили стоки и услуги безвъзмездно, съответно - срещу нееквивалентна насрещна престация, т.е. не може да се приеме, че същите индиректно са финансирали предаването, съответно - че са негови спонсори. В този ред на мисли, съдът не споделя доводите на жалбоподателя относно тълкуването на разпоредбата на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ, инкорпорирани в жалбата.

Не на последно място нито се твърди, нито се доказва в какво се изразява участието на конкретните физическо и юридическо лице, за да

може да се изключи предвидената в чл. 90, ал. 3 от ЗРТ опция – участие "в радио- и/или телевизионна дейност или в производство на аудио- и аудиовизуални произведения", което обстоятелство директно би го дисквалифицирало като деяние по този текст.

Настоящият съдебен състав не споделя и довода на защитата относно (цитирам) „липсата на елемента вина“. Правна аксиома е, че спрямо юридическото лице (каквото е жалбоподателя) всяко едно нарушение от обективна страна води след себе си правомощието на компетентните държавни органи да наложат имуществена санкция. Това е така, защото имуществената санкция е обективна безвиновна отговорност, която се налага при констатирано нарушение на установения ред на държавно управление и изпълнение на задълженията към държавата - чл. 83, ал. 1 ЗАНН.

По изложените съображения съдът приема, че атакуваното наказателно постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

ТАКА МОТИВИРАН И НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 63, АЛ. 1, ПРЕДЛ. 1 ОТ ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 41/28.07.2009 г. издадено от доц. д-р Маргарита Йорданова Пешева – председател на СЕМ, с което на „Про БГ Медия“ ЕООД, на основание чл. 126, ал. 1, вр. 127, ал. 2 от ЗРТ се налага "имуществена санкция" в размер на 2000,00 лева за нарушение на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София град, в 14-дневен срок от съобщаването, че е изготвено.

Районен съдия:

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА	* РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА *	РАЙОНЕН СЪД
		СОФИЯ
СЕКРЕТАР:	РАЙОНЕН СЪДИЯ:	СЕКРЕТАР:

33

РЕШЕНИЕ

№ 1057

гр. София, 19.04.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД СОФИЯ – ГРАД, V касационен състав
в открито съдебно заседание на деветнадесети март през две хиляди и десета година с:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КАМЕЛИЯ СТОЯНОВА
ЧЛЕНОВЕ: ЮЛИЯ РАЕВА
БРАНИМИРА МИТУШЕВА

при секретаря Камелия Миладинова и с участието на прокурор Малиганова разгледа докладваното от съдия Стоянова **КНАХД № 663** по описа за **2010 г.** и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на СЕМ против решение № 103 от 02.12.2009 г., постановено по НАХД № 9282/2009 г. на СРС, НК, 107 с-в. Със същото е отменено НП № 41/28.07.2009 г. на председателя на СЕМ, с което на „Про БГ Медиа“ ЕООД на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв., за нарушение по чл. 90, ал. 3 от ЗРТ.

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона със съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Иска се да се отмени решението и да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба – „Про БГ Медиа“ ЕООД изразява становище за неоснователност на жалбата.

СГП дава заключение за основателност на жалбата.

Административният съд София-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбата, намира следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

С решение № 103 от 02.12.2009 г., постановено по НАХД № 9282/2009 г. на СРС, НК, 107 с-в е отменено НП № 41/28.07.2009 г. на

председателя на СЕМ, с което на „Про БГ Медиа“ ЕООД на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв., за нарушение по чл. 90, ал. 3 от ЗРТ.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че на 17.05.2009 г. от 18.00 ч. до 18.43 ч. по програма „ТВ 2“ на „ТВ 2“ ЕООД се излъчва предизборното предаване „Лица от новините“ с водещ Георги Любенов, като гости в студиото са Любен Дилов – син („Движение Напред“) и Илиана Иванова (ПП „Герб“). Предаването включва два репортажа, като първият е от 18,14 ч. до 18,16 ч. за гр. Говедарци, а вторият е от 18,26 ч. до 18,30 ч. и представлява интервю на Ханс Герт Пьотеринг на тема „Защо трябва да се гласува“. В 18, 42 ч. водещият обявява края на предаването и в левия ъгъл на екрана се показват следните надписи: „гардероб Pierre Cardin, фризьорски салон: Luxor Fashion“.

От правна страна СРС е приел, че процесното предаване има характер на политическо и икономическо, предвид обсъжданите теми, което не е било спорно между страните. Приел е, че от самото излъчване на надписите „гардероб Pierre Cardin, фризьорски салон Luxor Fashion“ не следва извода за отношението, приноса на някакви правни субекти към телевизионната програма. Именно действителните отношения на конкретни физически или юридически лица към телевизионната програма е правно релевантно. Този извод според съда следва от мястото на разпоредбата, която се твърди, че е нарушена – в глава IV, раздел трети „Спонсорство“, т.е от систематическото и логическо тълкуване на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ следва извода, че за осъществяване на този елемент от състава е необходимо да бъде доказано по несъмнен начин наличие на спонсорски отношения, а само от излъчването на надписи на търговски марки не може да бъде направен такъв извод.

Решението на първоинстанционния съд е неправилно.

Видно от наказателното постановление и от съставения АУАН административно наказателната отговорност на „Про БГ Медиа“ ЕООД е ангажирана за нарушение на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ. Съгласно посочения текст (редакция към момента на съставяне на АУАН и на издаване на наказателното постановление), не могат да бъдат спонсорирани политически и икономически предавания, които съдържат анализи и коментари или чиято тематика е сходна с предмета на дейност на спонсора. Не се спори между страните, а и това правилно е установено от първоинстанционния съд, че излъченото предаване в посоченото часово време е с политически характер. Изясняването на предмета на спора предполага изясняване на понятието спонсорство и доколко показаните след края на предаването надписи с посоченото съдържание представляват спонсорство. Спонсорството съгласно легалната дефиниция по § 1, т. 20 от ДР на ЗРТ е „всеки принос на физическо и юридическо лице, което не участва в радио и/или телевизионна дейност или в производство на аудио- и

аудиовизуални произведения, към директно или индиректно финансиране на радио- и телевизионни програми с цел популяризиране сред обществото на неговото име, търговска марка, репутация, дейност или продукция". Показаните след края на предаването надписи „гардероб Pierre Cardin, фризьорски салон: Luxog Fashion", отговарят на легалните признаци по § 1, т. 20 от ДР на ЗРТ, доколкото представляват популяризирането на определена търговска марка. Техният принос към предаването се изразява именно в предоставянето на гардероб и фризьорски услуги, така, както е посочено в надписите, поради тази причина, правилно е и становището, съдържащо се в касационната жалба за неправилност на извода на съда, че не се е доказало в какво се изразява участието на конкретните физическо и юридическо лице". Правилно е също така оплакването, съдържащо се в касационната жалба за неправилност на решението на първоинстанционния съд, че за да е налице спонсорство предоставянето на стоки и услуги следва да е безвъзмездно. Безвъзмездността на предоставянето на стоките и услугите не е част от легалната дефиниция на понятието спонсорство, а дори и това да беше така, то насрещната престация в процесния случай е налице – това е именно обявяването – показването на името и/или търговската марка на спонсора с цел популяризиране в обществото на неговото име, търговска марка, репутация, дейност или продукция. Именно по този начин изрично е оповестен приносът на това юридическо лице във финансиране на програмата на оператора с цел да се популяризират в общественото съзнание търговската му марка и дейността му. Релевантен за ангажиране на административно наказателната отговорност на оператора по чл. 126, ал. 1 от ЗРТ е единствено обективният характер на показаните надписи, такива, каквито те са излъчени в съответната програма. Меродавно е посланието, което съобщението само по себе си със своето съдържание носи към зрителите. Обратното, без значение за прилагането на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ е частноправното основание за извършване на спонсорството – в частност наличието на сключен договор по чл. 73 от ЗРТ между „Про БГ Медия” ЕООД и съответните търговски марки, неговата действителност, действие, изпълнение и/или неизпълнение. Ето защо при преценката на поставения въпрос дали е налице спонсорство или не съдът следва да се дезинтересира от този въпрос и да изследва единствено само обективния характер на посочените надписи след края на предаването като спонсорство по § 1, т. 20 от ДР на ЗРТ.

Следователно, правилно административно наказателната отговорност на „Про БГ Медия” ЕООД е ангажира на основание чл. 90, ал. 3 от ЗРТ.

Следователно, решението на първоинстанционния съд следва да бъде отменено като постановено в противоречие с материалния закон, а наказателното постановление да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД СОФИЯ – град, V-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 103 от 02.12.2009 г., постановено по НАХД № 9282/2009 г. на СРС, НК, 107 с-в и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 41/28.07.2009 г. на председателя на СЕМ, с което на „Про БГ Медиа“ ЕООД на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията - ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв., за нарушение по чл. 90, ал. 3 от ЗРТ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *[Signature]*

ЧЛЕНОВЕ: *[Signature]*

[Signature]



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:

[Signature]