

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№86

от заседание, състояло се на 16.12.2004 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Райчо Райков, Мария Стефанова, Стефан Димитров, Тома Иванов, проф. Марко Семов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, д-р Райна Николова, доц. д-р Маргарита Пешева.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Становище от направление "Мониторинг" относно извършен мониторинг на "Горещ стол" в предаването "Всяка неделя", излъчено на 28.11.2004 г. по БНТ.  
Писмо от група народни представители относно предаването "Всяка неделя". Становище от отдел "Правен".
2. Становище от отдел "Правен" относно правните последици от отмяната на Тарифата.
3. Решение за изплащане на хонорар за изготвяне на идейно-архитектурен проект на офис в гр.Пловдив.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков -председател на СЕМ, протоколист - Татяна Даскалова.

**Председателят на СЕМ** сподели, че в точка "Разни" ще запознае членовете с проведената среща в Парламента във връзка с Тарифата. След което Райчо Райков призова към изменение и допълнение по дневния ред.

**След като такива не бяха направени СЕМ гласува с 5 гласа "за" и прие дневния ред на заседанието без изменения.**

### **ПО "ПЪРВА" ТОЧКА**

Таня Димитрова-началник направление "Мониторинг" докладва становище относно извършен мониторинг на рубриката "Горещият стол" в предаването "Всяка неделя", 28.11.2004 г.- интервю с генерал Богомил Бонев, както и на част от сутрешния блок "Денят започва"- "Право на отговор", излъчен на 7.12. 2004 г. по програма "Канал 1".

Тя увери, че с разрешение на генералния директор на БНТ-Уляна Пръмова е определен деня, часа и времетраенето съответно, както е било във "Всяка неделя", така и в право на отговор в сутрешния блок "Денят започва".

Емилия Станева от отдел "Правен" информира членовете на СЕМ с постъпил сигнал от група народни представители, които твърдят, че многократно се отправят сигнали до СЕМ относно извършвани нарушения от страна на БНТ и външната продукция "Всяка неделя" и СЕМ не е предприемал съответните действия. Веселина Петрова е изложила хронологично от 22 април до настоящия сигнал от 10 декември, колко писма от Народното събрание са постъпвали до СЕМ, какви действия са извършвани. За всяко едно е имало докладна, СЕМ е разглеждал на своето заседание съответните твърдения и факти, които са били

влагани и е уведомявал с писма Народното събрание, Парламентарните групи и всички, които са сезирали Съвета. Така, че по отношение на твърдението в тази последна декларация Съветът не е реагирал и не ги е уведомявал за действията си по повод БНТ и "Всяка неделя". Това просто не отговоря на истината, каза Станева. Във втората част на писмото има и отправено искане до СЕМ по повод емисията на "Всяка неделя" от 28.11.2004 г. Относно нарушение в рубриката "Горещ стол" на външната продукция "Всяка неделя" народните представители имат искане да бъдат наложени санкции, които предвижда ЗРТ. В тази връзка е направена докладна от експерт на отдел "Мониторинг". Емилия Радева е разгледала случая, свързала се е с "Всяка неделя". Те от своя страна са изпратили информация, че е поискано "право на отговор", че е пожелано това право на отговор конкретно да бъде в друго предаване. Според Станева няма нарушение на ЗРТ. Член 18 не е нарушен, не е нарушен текста на член 18 за "право на отговор".

**Райчо Райков** сподели, че при разговор с Иван Костов е станало ясно, че той изрично е помолил правото на отговор да бъде излъчено в сутрешния блок. Председателят на СЕМ предложи пред членовете на СЕМ да приключат с тази "драма" с отговор до народните представители, до тази група. Малко е сложно като адресат, защото народните представители са от различни парламентарни групи: ОДС, СДС, Народен съюз, независими, жълти... Писмото трябва да е едно, защото не е добре да се изпратят 39 писма-отговори. Ще трябва да се групират по парламентарни групи и да се отговори, каза председателят на СЕМ.

**Мария Стефанова** сподели, че е участвала в едно предаване на радио "Нова Европа", когато е пътувала за Варна. На другата линия е бил Благой Димитров, който директно в ефир е отправил обвинения, защо СЕМ не е отговарял на всички тези писма. Той се е позовал още на първото си писмо от месец април. Стефанова поиска разрешение (^Гколегите си, специално до Благой Димитров да се изпрати и част от докладната на Петрова. Докладната е много подробна и точно се посочват писмата, които

Съветът е изпращал, каза тя. Мария Стефанова е обещала на Благой Димитров, че ще го информира, защото СЕМ е отговарял на всички писма.

**Тома Иванов** прие докладната и на Веселина Петрова и на отдел "Мониторинг". Той обаче пожела да изрази огорчението си от реакцията на тези 39 народни представители и в частност на групата на ОДС. Те си позволяват абсолютно недопустим тон към работата на СЕМ. Подобно нещо не си е позволявала никоя парламентарна група, независимо дали са управляващи, дали са опозиция, дали са независими. Това нещо не е било по времето на Жан Виденов, по времето на Иван Костов, когато управляваше, не е и сега по време на коалицията НДСВ. Абсолютно недопустим тон за намеса в работата на независимия регулаторен орган. Иванов предложи да бъде записано в писмото, че е недопустимо народни представители да гласуват закони, които не знаят и впоследствие да се опитват да се вместван нееднократно в работата на независимия регулаторен орган. Това трябва да бъде казано твърдо и ясно каза в заключение Тома Иванов.

**Председателят на СЕМ** предложи да се спести оценката на Тома Иванов и да се изпрати писмото-отговор до народните представители, като се подготви на база докладната записка, представена от отдел "Правен".

## **ПО "ВТОРА" ТОЧКА**

Марта Вълева от отдел "Правен" сподели, че тази докладна е изготвена на базата на писмото на Министерски съвет, което е приложено към нея и което от своя страна е отговор на писмо на СЕМ, изпратено до тях с искане да бъде указан реда по който ще са уредени правните последствия от отменената тарифа. Докладната записка е готвена с презумпцията, че ще остане сега действащия текст на член 102, алинея 2, тоест доколкото има идея този текст да бъде променен. При сега действащия текст на член 102, алинея 2 са посочени възможностите, тоест рамките в които трябва да бъде изготвена новата тарифа. Това се е

знаело и предния път. Този път допълнително се съобразяват основанията на съда за обявяване на нищожни или съответно за отменяне на част от разпоредбите. С оглед на съдебното решение, това което Министерски съвет е отговорил Марта Вълева подготвя тази докладна записка с идеята, че всичко това допълнително ще подлежи на уточняване на отделните текстове на Тарифата. Посочено е в писмото на Министерски съвет, че те са орган в чиято компетентност попада уреждането на правните последици, тоест реда по който трябва да се връщат тези пари, недължимо платените по обявените за нищожни разпоредби, като посочват, че това, което по член 102, алинея 2 имат като компетентност, то е да издадат Тарифата. От там насетне са обяснили, че в случая се прилага общия ред на ЗЗД за ликвидиране на последиците от обявените за нищожни разпоредби.

**Председателят на СЕМ** представи казаното в резюме. Министерски съвет отговаря следното: "Уважаеми дами и господа, тези пари, които сте приели като такси по отменената тарифа по текстове, които са обявени за нищожни трябва да ги върнете! А тези, които са по текстове, "паднали" като отменени ги задържате! Повече не може да събирате такси нито по отменените, нито по нищожни текстове!"

Марта Вълева сподели, че това го има като идея, но въпроса е как да бъдат върнати тези пари.

**Райчо Райков** каза, че ще започне една дълга кореспонденция между СЕМ и Министерство на финансите по този повод. Той попита има ли оператор, който да е дошъл да си иска надвнесените суми.

Марта Вълева отговори отрицателно и каза, че дори продължават да внасят още такси.

**Райчо Райков** напомни, че не бива да се внасят такси по отменените текстове. Ще трябва да се нареди да не се приемат от отдел "ФСДЧР" този вид такси.

**Юлиана Тончева** предложи Съветът да съобщи по някакъв начин за това, че преустановява приемането на таксите по отменените и обявени за нищожни текстове от наредбата за събиране на такси.

**Председателят на СЕМ** прие това предложение като препоръча да се уточни текста с отдел "Правен" и да се изпрати такова съобщение. Той сподели, че през вчерашния ден са били поканени представители на Министерски съвет, на Министерство на финансите, на Министерство на културата. Последните са притиснати по международна линия, че трябва да се плащат такси. Това е станало през работна група 20, на която домакин е Министерство на културата, където се провеждат и заседанията. Петър Миладинов при разговор с Райчо Райков е казал, че ще информира министъра. Председателят на СЕМ е предложил по скоро да бъде информиран ресорния зам.министър в областта на икономическата политика в Министерството. Така или иначе се създава една работна експертна група, която е приела становището на СЕМ. Райков увери, че не е предлагал лично становище или някакво друго, извън това, което е прието от Съвета още през април 2002 година и е изпратено до Милена Милотинова. Това е едно предложение на СЕМ за изменение разпоредбата на член 102, алинея 2, касаеща Тарифата за таксите. СЕМ много удачно е определил четири критерии според, които трябва да се разработват таксите, както и стойността на заплащаната такса. Председателят на СЕМ сподели, че отново би гласувал за тези критерии: брой на регистрирани жители, които могат да бъдат обслужени съответно от регистрирана, лицензирана дейност; териториален обхват на дейност, третия критерии - вид на дейността: радио или телевизионна и характер на оператора: обществен или търговски, четвъртия критерии - пропорционалност по отношение необходимите административни разходи. Това е всичко, за което Райков би гласувал отново. Министерството на културата са го приели, като Райков е припомнил, че ако са чели внимателно документите на СЕМ от 2002 година биха могли да разберат всичко. Колкото и пъти СЕМ да подготвя тарифи и колкото пъти Министерски съвет да ги приема, толкова пъти те ще бъдат отменени от Върховния административен съд, поради причината, че се нарушава една ясна конституционна разпоредба. Данъци и такси се определят само и

единствено със закона. В член 102, алинея 2 би могло да залегне това, със ЗИЛ, точно по формулата по която КРС си оправиха тарифата с новия закон за съобщенията. СЕМ е подготвял нееднократно тарифи, които са защитавани шест пъти съответно с доц.д-р Маргарита Пешева, с Тома Иванов, със Стойков. И шестте пъти тези тарифи са подготвяни по указания на дирекция "Правна" на Министерски съвет, съгласувано с Министерство на финансите. СЕМ не е виновен за това, че те не могат да преценят, че Съветът не може с постановление на Министерски съвет и изработена тарифа за таксите от СЕМ да въвежда Съвета такси.

Марта Вълева информира членовете на СЕМ, че има надвнесени такси около 10-11000 лева в бюджета на Съвета.

**Председателят на СЕМ** подчерта, че казуса е много тънък и парите трябва да се преведат в републиканския бюджет и те ще "потънат" там... Като следващата година могат да дойдат десет оператора и да поискат 10 000 лева на основание на отменените за нищожни текстове. От момента на поканата СЕМ да върне парите, Съветът ще изпадне в забава, изказа предположение Райков. Тоест начисляват се наказателни лихви, а лихвата е щета, уточни той.

**По предложение на председателя СЕМ реши Тома Иванов, Марта Вълева и Спаска Янева да подготвят предложение относно връщането на такси по обявените за нищожни текстове от Тарифата и да го представят на следващото заседание /20.12.2004 г.- понеделник/.**

### **ПО "ТРЕТА" ТОЧКА**

У Марта Вълева докладва, че е изготвен идейно-архитектурен проект за офис за регионален мониторинг в град Пловдив.

**С 6 гласа "за" СЕМ гласува и реши да се изплати хонорар от 300 лева на Любомир Асенов Горчев за изготвения идейно-архитектурен проект за офис за регионален мониторинг в град Пловдив.**

- > **Райчо Райков** докладва, че са установени тежести върху имота в град Пловдив. Те са освободени, но председателят на СЕМ сподели, че иска официално Съвета да бъде информиран. Продавачът трябва да удостовери чрез банка, че имота е освободен от тежести. Единствено и само тогава СЕМ може да направи сделка. В противен случай Райков увери, че няма да подпише договора за покупко-продажба.
- > **Тома Иванов** сподели, защо се бави сделката за закупуване на имот за офис за регионален мониторинг в град Варна. Жената, която е съсобственик на апартамента е с изтекла декларация от другия съсобственик и в момента се чака нова декларация от USA.

**Председателят на СЕМ** сподели, че в тези документи СЕМ трябва да е крайно перфектен. Те подлежат на двойна проверка. Веднъж Съветът трябва да бъде убеден, че прави сделка и защитава интересите на държавата, тъй като парите идват от бюджета. Втори път, когато сделката се изповяда при нотариус, той прави много сериозна обстоятелствена проверка. Трети път, след като СЕМ закупи тези имоти, ги обявява на областните управители. Те ги одържавяват с решение на Министерски съвет или ги възлагат за стопанисване. Така че, увери Райков, документацията трябва да е изпипана и всичко да е "чисто".

С това дневният ред беше изчерпан. Председателят на СЕМ обяви заседанието за закрито.



**Приложени документи към Протокол № 86:**

1. Докладна записка от Емилия Радева с вх.№ 18-03-61 от 10.12.2004 година.
2. Докладна записка от Марта Вълева с вх.№ 18-06-154 от 16.12.2004 година. Писмо до СЕМ от дирекция "Правна" на министерски съвет с вх.№ 01-07-15 от 13.12.2004 година.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Доц.д-р      Лилия  
Райчева  
/отсъства/

Доц.д-р  
Маргарита  
Пешева  
/отсъства/

Мария Стефанова



Проф.      Марко  
Семов

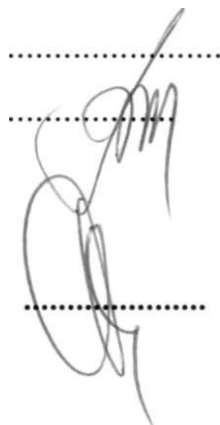


Д-р            Райна  
Николова  
/отсъства/

Стефан  
Димитров



Тома Иванов



Юлиана  
Тончева

Райчо Райков  
Председател  
на СЕМ