

РЕШЕНИЕ

18.05.2012г., гр.София

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 15-ти състав, в публично съдебно заседание на осемнадесети април две хиляди и дванадесета година, в състав:



РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВЕСЕЛИНА СТАВРЕВА

при секретаря **Емилия Стойчева** като разгледа докладваното от съдията **Н.А.Х.Д.** №22253/2011г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на **чл.59-63 от ЗАНН.**

Образувано е по повод постъпила жалба от „ФАНТИ – Г” ООД, със седалище и адрес на управление: гр.Видин - 3700, ул.“Дунавска” №26, с ЕИК по БУЛСТАТ:105551161, представлявано от управителя Илия [REDACTED] Йорданов, ЕГН [REDACTED] против Наказателно постановление №90/01.11.11г. /НП/, издадено от доц.Георги Лозанов [REDACTED] Председател на Съвета за електронните медии /СЕМ/, с което на основание чл.126а, ал.6, във вр. с ал.5, т.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (Обн. ДВ. бр.138 от 24.11.1998г., изм.) /ЗРТ/ е наложена **имуществена санкция в размер на 6000,00лв. /шест хиляди лева/** за извършено нарушение по чл.125в, т.1 от ЗРТ.

Дружеството-жалбоподател оспорва издаденото НП и описаната в него фактология. Твърди се към момента на проверката „Фанти – Г” ООД да не е притежавало разрешение за „разпространение на радио – и телевизионни програми” и респективно да не е било налично задължение по чл.125в, т.1 от ЗРТ. В съдебно заседание, редовно призовано, за наказаното юридическо лице се явява адв. [REDACTED], редовно упълномощен, който доразвива наведените в жалбата съображения. Отделно от това посочва, ако и да е било налично горното задължение, същото да е възникнало след изтичане на визирания в НП срок.

Въззиваемата страна – СЕМ, редовно призована, се представлява от юрк. [REDACTED], която оспорва жалбата по конкретни съображения, изложени в пледоарията ѝ по реда на чл.291, ал.1 във вр. с чл.84 от ЗАНН, в резултат на което моли съда да потвърди атакувания акт. Навежда подробни доводи, обосноваващи наличието на два отделни регистрационни режима като жалбоподателят в качеството си на предприятие, вписано в регистъра на тези, които желаят да разпрсстраняват радио-телевизионни програми, не е изпълнило задължението си по чл.125в, т.1 от ЗРТ.

СЪДЪТ след като прецени изложените твърдения и събраните по делото писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от „ФАНТИ – Г ” ООД посредством управителя на същото, спрямо което дружество е наложена „имуществена санкция” по НП. Факт е, че сред административнонаказателната преписка липсват документи досежно правосубектността и представителната власт на санкционираното юридическо лице, но доколкото информацията в Търговския регистър е публична, съдът намира, че е подадена от надлежен субект. Екземпляр от НП№90/01.11.11г. е изпратен с известие за доставяне, получено на 07.11.11г. от представител на наказаното дружество. Видно от вх.№ на жалбата, същата е подадена в преклузивния седемдневен срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**, което налага атакуваното НП на основание чл.63, ал.1, изр.1, предл. първо от ЗАНН да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно по долуизложените съображения.

От **фактическа страна** по делото е установено следното:

„ФАНТИ – Г ” ООД е търговец по смисъла на чл.1, ал.1 от Търговския закон (Обн. ДВ. бр.48 от 18.06.91г., изм. и доп.) /ТЗ/.

Дружеството е предприятие, вписано в Публичния регистър на предприятията, уведомили Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/ за намеренията си да осъществява обществени електронни съобщения, доколкото заявило намерението си да предоставя услугата „разпространение на радио- и телевизионни програми” /по чл.33, ал1, т.1 от Закона за електронните съобщения (Обн. ДВ. бр.41 от 22.05.2007г., изм.) /ЗЕС/ чрез електронни съобщителни мрежи на територията на гр.Белоградчик, гр.Брегово, гр.Видин, гр.Дунавци, с.Капитановци, гр.Кула, с.Ново село, с.Покрайна /обл.Видин/, гр.Враца и гр.Монтана.

Въз основа на НП№41/08.07.2010г. на дружеството била наложена имуществена санкция, заради допуснато нарушение новелата на чл.125в, т.1 от ЗРТ /за срока до 24.02.2010г/. НП влязло в сила на 15.12.2010г.

Въз основа на Заповед №106/16.06.2011г. „ФАНТИ – Г ” ООД било регистрирано като доставчик на линейна медийна услуга /телевизионен оператор/.

На 19.09.11г. била извършена служебна проверка от служителката на СЕМ – [REDACTED] при която било установено, че „ФАНТИ – Г ” ООД не е предоставило актуализиран списък с разпространяваните програми и документи, свързани с придобиване на правата за разпространение на програмите за 6-месечния период по чл.125в, т.1 от ЗРТ, считано до 24.08.2011г.

За така констатираното нарушение бил съставен АУАН №121/04.10.11г. от ст.експерт [REDACTED] в присъствие на св. по установяване на нарушението и съставяне на АУАН – [REDACTED] Препис от АУАН бил връчен на датата на

съставянето му след изпращането на покана на осн. чл.40, ал.2 от ЗАНН /писмо с изх.№34-00-834/26.09.11г./ на представител на юридическото лице, който посочил, че възражения ще постъпят по-късно. В законоустановения 3-дневен срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН били получени възражения по отношения съставения АУАН /с вх.№34-00-834/06.10.11г./ в насока, че задължение за дружеството по чл.125в, т.1 от ЗРТ е възникнало едва след регистрацията му като доставчик на аудио-визуални медийни услуги от 16.06.2011г.

Предвид правомощията си по чл.127, ал.2 от ЗРТ, Председателят на СЕМ издал атакуваното НП, с което на „ФАНТИ – Г” ООД е наложена **имуществена санкция в размер на 6000,00лв. /шест хиляди лева/** за извършено нарушение по чл.125в, т.1 от ЗРТ.

Описаната фактическа обстановка се потвърждава от показанията на разпитаните като свидетели актосъставителка – [REDACTED] и св. по АУАН – [REDACTED], които съдят кредитира и съответстващи на приложените и приети от съда на осн. чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН подробно описани писмени доказателства. Въпреки изтеклия период от време събрания доказателствен материал, както чрез показанията на актосъставителката, така и чрез тези на св. по установяване на нарушението и съставяне на акта подкрепят изложеното в АУАН. Съдът няма основания да се съмнява в достоверността на изложеното от свидетелите досежно реда и хронологията на проверката и фактологията по съставяне на АУАН. Между впрочем, погореизложеното не се оспорва от жалбоподателя, доколкото се навеждат аргументи за липса на задължение в горната насока на юридическото лице. Съдът не намери за необходимо провеждане разпит и на другия свидетел по съставяне на акта, доколкото законосъобразната процедура по съставяне на АУАН беше удостоверена посредством изложеното от св. [REDACTED], а и жалбоподателят не навежда доводи досежно законарушения в тази насока.

При изграждане на правните си изводи, съдът взе предвид представената от процесуалния представител на наказаното дружество Заповед №106/16.06.2011г. за регистриране на „ФАНТИ – Г” ООД като доставчик на линейна медийна услуга /телевизионен оператор/, въпреки че намира, че процесния документ стои извън законосъобразните правни изводи за съставомерност на нарушението.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира откъм **правна страна** следното:

При съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на последното и нарушаващи правото на защита на жалбоподателя.

АУАН е съставен от компетентен орган съобразно нормата чл.37, ал.1, б.”б” от ЗАНН, във вр. с чл.127, ал.1 от ЗРТ, чл.117, ал.2 от ЗРТ и Заповед №90/29.10.10г. /надлежно приложена по делото/ в присъствие на двама свидетели. Актосъставителката

е спазила срока по чл.34, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. АУАН е бил предявен за запознаване и подписан от надлежен представител на юридическото лице като в 6-месечния преклузивен срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН било издадено и обжалваното НП.

НП№90/01.11.11г. е издадено от компетентен по смисъла на чл.47, ал.1, б."б" от ЗАНН орган, оправомощен предвид действието на чл.127, ал.2 от ЗРТ и при действието на Решение №69/31.03.11г. на СЕМ.

Факт е, че АНО не е изпълнил в пълнота задължението си по чл.52, ал.4 от ЗАНН, тъй като не е обсъдил представеното от дружеството възражение. Въпреки това тезата за неприемането им прозира от самия факт на издаване на процесното НП. Отделно от това, предвид ролята на настоящия съд на въззивен такъв, същият е задължен да изследва всички факти и доказателства в процеса с оглед законосъобразността и правилността на атакувания акт, включително и на представените от жалбоподателя възражения и писмени доказателства. Налице е припокриване на установените фактически обстоятелства и правни изводи между АУАН и НП, с оглед първият да е годна основа за издаване на втория акт.

Районният съдия след служебна проверка на АУАН и издаденото въз основа на него НП не намира да са допуснати нарушения на императивните разпоредби на чл.42, т.3 и т.4 и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН. И в АУАН, и в НП са описани нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, датата и мястото на извършването му, доказателствата в подкрепа на нарушението.

Ирелевантно е дали и какъв документ е съставен преди АУАН, доколкото предвид съдържанието на чл.36, ал.1 от ЗАНН, АНП се образува със съставяне на АУАН, както е и в настоящия казус. В действителност, видно от показанията на актосъставителката, същата не е извършила сама проверката в регистъра, но такава информация ѝ е представена в писмен вид, след преценката на която и липсата на надлежно уведомление от страна на „ФАНТИ – Г ” ООД, е пристъпила към съставяне на АУАН.

По същество на извършеното нарушение, съдът констатира **следното**:

Имуществената санкция на дружеството-жалбоподател е наложена предвид обективно извършено нарушение новелата на чл.125в, т.1 от ЗРТ. Цитираната норма задължава предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми, да предоставят на СЕМ на всеки 6 /шест/ месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани със придобиване на правата за разпространение на програмите.

Не се оспорва по делото качеството на „ФАНТИ – Г ” ООД на предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, вписано в регистъра на КРС по чл.33, ал.1, т.1 от ЗЕС, който предвид това е субект на задължението по чл.125в, т.1 от ЗРТ. Ирелевантно в случая е обстоятелството, че дружеството е регистрирано на по-късен етап и като доставчик на линейна медийна услуга /телевизионен оператор/. Съдът няма основания да не се съгласи с подробните съображения на процесуалния

представител на въззиваемата страна, че няма законова пречка едно юридическо лице да бъде регистрирано както като предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, така и като доставчик на линейна медийна услуга, в което си първо качество следва да представя списък на разпространяваните програми и документите, свързани със придобиване на правата за разпространение на програмите. Ето защо съдът не споделя довода, че задължението за „ФАНТИ – Г” ООД е станало изискуемо едва след регистрирането му със Заповед №106/16.06.2011г. като доставчик на линейна медийна услуга /телевизионен оператор/.

Въпросът, който следва да намери разрешение в настоящия казус е дали задължението за „ФАНТИ – Г” ООД е било изискуемо към 24.08.2011г. или напротив след тази дата. В такава насока бяха и основната част от възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя, който ги подкрепи и със съдебна практика. На първо място следва да бъде подчертано, че съдът е служебно запознат с практиката на касационната си инстанция. На второ обаче следва да се отбележи, че съгласно нормата на чл.130, ал.2 от Закона за съдебната власт (Обн. ДВ. бр.64 от 07.08.2007г., изм.) /ЗСВ/ за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове са задължителни само тълкувателните решения и тълкувателните постановления на ВКС или ВАС. Въпреки това, настоящият въззивен състав намира, че дори и да бъдат споделени наведените аргументи, че задължението за „ФАНТИ – Г” ООД е подлежало на изпълнение едва на 25.08.2011г., същото не е изпълнено. Тук е мястото да се посочи, че считано до 19.09.2011г., когато е извършена служебната проверка в регистъра, справка от страна на дружеството-жалбоподател не е постъпила. Нещо повече, липсват данни за получаването ѝ в СЕМ и до датата на съставяне на АУАН и издаване на НП, което от своя страна вече обосновава категоричен извод за неизпълнение на задължението от страна на „ФАНТИ – Г” ООД.

В случая следва да се отбележи и че според съдържанието на кредитираните от съда показания на разпитаните свидетели, търговецът не е изпълнил вмененото му задължение и за предходните 6-месечни периоди на действие на закона, в каквато насока е и съдържанието на приложеното по делото заверено копие от НП№41/08.07.2010г. Видно от съдържанието на всички релевантни и обсъдени от съда документи и до датата на обявяване на делото за решаване не бяха представени изискуемите от закона документи, свързани с качеството на жалбоподателя на предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, вписано в регистъра на КРС.

Съдът намира, че с бездействието си „ФАНТИ – Г” ООД е допуснало нарушение на чл.125в, т.1 от ЗРТ, с което е изпълнило състава на чл.126а, ал.6 във вр. с ал.5, т.1, тъй като е нарушило повторно вмененото му задължение за представяне на определена информация, подкрепена и с писмени доказателства, каквито по делото липсват. В

такава насока законодателят е предвидил за повторно нарушение имуществена санкция за юридическите лица в двоен на посочения в ал.5, т.1 от чл.126а от ЗРТ /"повторно" е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на НП/, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение.размер от 3000 /три/ до 7000 лв. /седем хиляди лева/. Следва да се посочи, че нарушението е формално, на просто извършване като са без значение причините и последиците от неизпълнението на публичноправното задължение.

След задълбочена преценка на относимите обстоятелства по чл.27, ал.2 от ЗАНН и характера и значението на отношенията, които чрез бездействието си жалбоподателят е нарушил, настоящият съд счита, че имуществена санкция в посочения минимален размер би спомогнала за постигане целите на чл.12 във вр. с чл.83 от ЗАНН. В настоящия казус имуществената санкция е определена в размер, идентичен със законоустановения минимум, поради което съответства на целите на административното наказване и обществената опасност на деянието.

Жалбоподателят в случая е санкциониран обективно (вина не следва да бъде доказвана, тъй като нарушителят е юридическо лице, чиято отговорност е безвиновна - за неизпълнение на задължения на юридически лица и еднолични търговци към държавата при осъществяване на тяхната дейност) /чл.83, ал.1 от ЗАНН/.

Настоящият състав не намира основания за приложение на чл.28 от ЗАНН за квалифициране нарушението като маловажно, предвид изискванията на ТР № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС, доколкото обществените отношения по регулиране предоставянето на този вид услуги са от изключителна важност както за потребителите им, така и спрямо органите, които ги регулират, в каквато насока е и задължението на повече от един държавни органи за поддържане на различни регистри. Освен това, следва да се посочи, че дружеството е било адресат и на предходно неизпълнение на задължението си по чл.125в, т.1 от ЗРТ, в каквато насока е и съдържанието на издаденото НП.

Поради гореизложеното и на основание чл.63, ал.1, изр.1, предл. първо от ЗАНН,
СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло НП№90/01.11.11г., издадено от доц.Георги Лозанов [REDACTED], Председател на СЕМ, с което на „ФАНТИ – Г ” ООД, със седалище и адрес на управление: гр.Видин - 3700, ул."Дунавска" №26, с ЕИК по БУЛСТАТ:105551161, представлявано от управителя Илия Йорданов, ЕГН: [REDACTED] на осн. чл.126а, ал.6, във вр. с ал.5, т.1 във вр. с чл.127, ал.2 от ЗРТ е наложена **имуществена санкция в размер на 6000,00лв. /шест хиляди лева/** за извършено нарушение по чл.125в, т.1 от ЗРТ като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО** и **ПРАВИЛНО**.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба на основанията, посочени в Наказателно-процесуалния кодекс по реда на Административнопроцесуалния кодекс пред Административен съд – София - град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че Решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



2. / 2805/21

