

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 21

от заседание, състояло се на 07.04.2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова.

ОТСЪСТВАЛИ: Милен Вълков.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Презентация на фирма Уеб Системи на публичния регистър в интернет страницата на СЕМ. (**SEM-block-shema-registar.pdf**)
2. Проект на декларация на СЕМ относно опазването на физическото и психическото здраве на малолетните и непълнолетните в радио и телевизионните програми. Докладва доц. Маргарита Пешева. (виж: **SEM deklar Strah.doc**)
3. Избор на главен секретар на СЕМ. Докладват членовете на комисията.
4. Проект на Становище от Правни дейности относно правила на КРС за реда за издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронносъобщителни мрежи за наземно аналогово разпръскване на съобщителни сигнали. Докладва Веселина Петрова. (виж: **dokl Pravila_KRC_2009.doc**)
5. Приемане на Правила за реда и организацията за възлагане на обществените поръчки от СЕМ. Докладва Веселина Петрова. (виж: **pravila_ZOP_NVMOP_2009.doc**)
6. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно установени административни нарушения. Докладва Калина Чавдарова. (виж: **АКТ 7.doc, АКТ 8.doc**)
7. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева. (виж: **Docladna-licenzii_07042009.doc, Licenzii - prilonj[1].KRS.doc, BTV, NTV, TV2, pravilnik-cifrovo.doc**)
8. Докладна записка от дирекция Мониторинг относно Проект на становище относно възможността за включване на реклама и съобщения за спонсор в предавания от вида „часовник“. Докладват: Румян Петров и Борислав Градинаров. (Виж: **DOKLADNA - 4asovnik.doc) Stanovi6te - 4asovnik, staro.doc, Stanovi6te - 4asovnik.doc**).
9. Отчет на дирекция Мониторинг за периода 01.01.2009-31.03.2009 г. Докладва Румян Петров. (**dokl[1]. otchet.doc, виж: otchet monitoring 01-03[1].09.doc, DOKLADNA-GOLIAMATA USTA-diema2.doc, fox krime.doc**)
10. Доклад за резултатите от мониторинг за спазване на програмните характеристики в лицензията на Радио НОВА. Докладва Румян Петров и Диляна Кирковска. (виж: **RADIO-NOVA-7APRIL.doc**)

11. Докладна записка от дирекция Мониторинг относно предавания на външния продуцент „Междинна станция” ООД в програмата на БТВ. (виж: Btv mejd[1]. stantsiya.doc)
12. Разглеждане на длъжностните характеристики на дирекции АИО и Информационни технологии. Докладват Жана Витанова, Мариана Андреева и Иван Крусев. (виж: dl_har_AIO, dl-har-IT i Analiz).

РАЗНИ:

- Писмо от Асоциация на Телевизионните продуценти с молба за среща. (виж: ot ATP - za sreba.doc)
- Благодарствено писмо от НБУ относно подписано споразумение за провеждане на стаж на студенти в СЕМ. (виж: ot NBY - staj v SEM.doc)
- 15 април 2009 г. от 13 часа – ОС за начин на разпределяне на СБКО.
- 15 април 2009 г. от 13.30 ч. - Среща с експерти от дирекция Мониторинг за разглеждане на казуси по професионални стандарти.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Маргарита Пешева откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Райна Николова предложи проектът на декларация да бъде поставен на по-задан план в дневния ред. Мотивите за това предложение са, че СЕМ не е обсъждал такава декларация, докато предния ден е говорено точката за доклад на комисията, събеседвала с кандидатите за главен секретар да бъде по-напред. По отношение на проекта на декларация смята, че първо трябва да е обсъден въпросът какво въобще ще обсъжда Съветът по този въпрос, а след това да бъде коментирана каквато и да била декларация.

Мария Стефанова обърна внимание, че това е процедурата по точката – СЕМ никога не е приемал един документ, без да е проведено обсъждане.

Маргарита Пешева обясни, че мотивите да включи тази точка в дневния ред е поради изключителния обществен интерес и много голямата важност на въпроса и информацията, която устно ще предаде на СЕМ за изслушването на председателя на СЕМ в Комисията по въпросите на децата, младежта и спорта. Мисли въпросът за много важен, много съществен и затова предлага на обсъждане този въпрос. Не смята, че е редно да се сменя тази позиция – тя не бива да се дезавуира.

Мария Стефанова предложи точката да си остане на същата позиция.

Бойчо Кулински предполага, че точката ще отнеме повече време, тъй като въпросът е важен. Предлага т. 12, 10 и 6 – ако не свързани със срокове, да бъдат отложени за следващото заседание. Предлага също т. 12 и т. 8 да бъдат също отложени за следващото заседание.

Райна Николова отново предложи т. 2 да отиде на четвърта позиция,

СЕМ гласува с 5 гласа „за” това предложение, както и предложението т. 8 и т. 12 да бъдат отложени за следващото заседание. (А. Асенова, Б. Кулински, Г. Стоименов, М. Вапцарова, Р. Николова).

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Виктор Проданов, представител на фирма „Уеб системи” , и с участието на Емилия Станева направи презентация на публичния регистър в интернет страницата на СЕМ.

След представянето и обясненията членовете на СЕМ направиха изказвания.

Райна Николова отправи поздравления за перфектно направения проект – много добре изглежда и е подредена информацията и затова поздравява, както фирмата, така и г-жа Станева. Има само една редакционна бележка – в слайда, където е представено вид на дружеството, при органи на управление и под него – контролиращи органи: прието е да бъде органи на надзор или на контрол – контролиращите органи, това е СЕМ, а самото дружество или друг вид организация имат органи на контрол или на надзор.

Мария Стефанова е впечатлена от работата – това е огромен труд. Изказва поздравления и на г-жа Станева за логистичната подкрепа, която е оказала на хората от „Уеб системи”. Доволна е, че комисията, разглеждала офертите на фирми, е взела единодушно това решение. Оказва се, че не само офертата на „Уеб системи” е най-добра, но и досега свършената работа свидетелства за това.

Маргарита Пешева попита дали Съветът одобрява така представената структура на публичния регистър, за да може да продължи нататък работата.

СЕМ одобри така представената структура на публичния регистър.

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

Маргарита Пешева въведе съветниците в точката от дневния ред – избор на главен секретар на СЕМ. Информира Съвета, че предния ден комисията е провела събеседване с кандидатите по реда на подаване на документите. Проведено е събеседване с шест кандидати – седмият кандидат е оттеглил документите си (Марияна Андреева). Задавани са аналогични въпроси от всички членове на комисията към кандидатите. След това всеки член на комисията е направил собствено класиране за първо, втора и трета позиция, като е аргументирал защо класира съответният кандидат на първо, второ и трето място. Воден е протокол и, когато бъде подготвен, ще бъде на вниманието на всички членове на СЕМ. След това комисията е обобщила резултатите. При обобщението г-н Пламен Суруджийски се е класирал на първо място, г-н Стефан Велев на второ място и г-н Румен Недялков на трето място.

Райна Николова обърна внимание за допуснатата техническа грешка в обобщението накрая в подадената от Михаела Йоргова справка – в посочените накрая в обобщението гласове за тримата кандидати – и тримата са с 4 гласа (както това правилно е отразено при гласуването за всеки един от кандидатите) и тримата кандидати са се класирали на съответните места с по 4 гласа.

Допуснатата грешка в справката бе коригирана – вх. № 013-158-12/07.04.2009 г., приложена към Протокол № 21).

Маргарита Пешева предложи кандидатите да бъдат проверени от Комисията по досиетата, тъй като по времето, когато председател на СЕМ е била Мария Стефанова, Комисията е поискала от СЕМ списък на лицата в СЕМ до ниво началник на отдел. Предлага всички кандидати да бъдат проверени дали имат принадлежност към ДС. Помолила е да поискат декларации за съгласие от кандидатите, че ще разрешат да бъдат проверени. Смята, че който не разреши да бъде проверен, не може да влезе в този конкурс и в класацията. Предполага, че и тримата класирани и кандидати ще дадат съгласие да бъдат проверени. Ако и Съветът е съгласен, ще бъдат изпратени незабавно имената в комисията по досиетата, и след получаването на отговора, Съветът може да извърши самият избор. Ако съветниците имат друго предложение, следва да го направят.

Райна Николова не смята, че има изискване по закона предварително Съветът да проверява. Припомни, че миналата година, когато Емилия Станева е заела мястото на г-н Шабански, като директор на дирекция, макар да е включена длъжността ѝ в списъка,

тя не е проверявана, както и г-н Румян Петров не е проверяван скоро (след като е станал директор на дирекция „Мониторинг“).

Маргарита Пешева не възразява – ако СЕМ избере сега главен секретар, името му следва да бъде изпратено за проверка. Направила е първото предложение с оглед на всички случило се в тази връзка в СЕМ, но ако Съветът не приема това предложение, СЕМ ще пристъпи към избор – не вижда никакъв проблем.

Анюта Асенова смята, че е най-разумно Съветът да пристъпи към избор на главен секретар и да бъде проверяван само един човек. В случай, че се окаже, че има сведения в комисията, тогава СЕМ ще избере втория класиран, третия и т.н.

Мария Стефанова също има предложение – предния ден е участвала доста активно в проведените интервюта. Най-напред би искала да сподели впечатленията си от всички кандидати. Според нея на първите 4 места може да твърди, че комисията е поставила най-достоините. Като чели (и това нейно мнение е споделено от Георги Стоименов и не може точно да посочи с кого още), единият от всички кандидати (като бъде изключена г-жа Петрова, защото много добре всички я познават и тя стои, някак си, извън класацията) се е открил и този кандидат е г-н Суруджийски, когото комисията е поставила на първо място. За съжаление, той има няколко „минуса“. Той никога не е работил в, за, и не се е занимавал с електронни медии. За сметка на това, обаче, управленският му опит е доста впечатляващ – работил е по много проекти; има наистина една добре подготвена биография и, както е допълнила Райна Николова – по европейски образец направена биография. Наистина този кандидат се е откроявал драстично, но на фона на другите кандидати, които не намира за подходящи за заемането на тази позиция. Във връзка с това свое мнение, което е защитила предния ден по време на интервюта, предлага тримата кандидати, които са класирани на първите три места, да бъдат поканени от целия Съвет. Смята, че е редно всеки един да си направи лично заключение и след това СЕМ да решава какво да прави. Има и вариант, при който СЕМ може да покани още кандидати да се явят, т.е. Съветът може да продължи конкурса. За сега обаче, предложението ѝ е СЕМ да покани тримата кандидати на първите три места за повторно интервю. Това интервю може да бъде подготвено по-разширено – с повече по-конкретни въпроси.

Маргарита Пешева не поставя под съмнение, че медийният опит може да се смята за предимство. В длъжностната характеристика, утвърдено от СЕМ, няма специално изискване към медийния опит. Всеки член на комисията и всеки член на СЕМ има право на преценка. Доц. Пешева преценява, че е важен медийният опит; важен е опитът в областта на медийната регулация. Затова за нея не е било честно състезание да бъде извадена извън класирането Веселина Петрова, изхождайки от нейния огромен опит и в НСРТ и в СЕМ. Мария Стефанова не е разказала това, но Веселина Петрова е имала „доста проблематично“ презентирание пред комисията – проявила е доста големи колебания. Каза е, че не е достатъчно вътрешно мотивирана, че иска да напусне правната си работа и правната си квалификация изобщо. Това не е направило добро впечатление и на Маргарита Пешева. От тази гледна точка комисията е имала доста сериозни аргументи и основания да я декласира. Личната позиция на доц. Пешева е, че Веселина Петрова има най-голям опит и смята, че съвсем етично е било да я класира. По същия начин е класирала Румен Недялков и Стефан Велев – и двамата разбират от телевизия; разбират от електронни медии; те са хора практики. Известно е, че Стефан Велев има огромен опит. Не би искала да говори, но ако той би могъл да бъде достатъчно активен (търси фразата, която не е дискриминираща), той, по нейна преценка е най-добрият кандидат, защото има огромен опит и като главен секретар и като практик и като заемал много високи управленски позиции в БНТ в продължение на дълги години. Нито един от комисията, обаче, не е бил достатъчно убеден, че той би

бил достатъчно активен и би работил достатъчно ползотворно за тази висока позиция. Затова и никой от комисията не му е дал първо място – колегите са го класирали на второ, а тя – на трето място. Изхождайки от по-голямата младост и активитет на Румен Недялков, който е с голям практически опит, му е дала второ място. Подкрепя предложението на Мария Стефанова, защото смята, че е добре целият Съвет да има преценка. Така и отговорността на комисията ще бъде по-малка, ако СЕМ прецени да изслуша и тримата кандидати. И тримата са получили по 4 гласа. Хубаво е Съветът да направи личната си преценка и личния си избор – това е една много висока позиция. Може на следващото заседание да се проведе събеседване и, както предлагат и Анюта Асенова и Райна Николова, те да не бъдат проверявани, а СЕМ да направи избор и след това да изпрати името на избрания кандидат в Комисията по досиетата. В този смисъл подкрепя предложението, направено от Мария Стефанова.

Анна Хаджиева е на мнение, че тъй като комисията е класирала твърде близо и тримата кандидати, е добре Съветът да се запознае с тримата, събрали най-много точки. Още повече, че не е имало единни критерии, по които комисията е работила, а субективна преценка. Затова на заседание на СЕМ би било редно да се видят тримата, събрали най-много точки кандидати. Подкрепя предложението на Мария Стефанова.

Райна Николова не вижда някой от съветниците да е имало обстоятелство, което да му е пречило обективните критерии да бъдат предварително избрани. Припомни, че миналата седмица е обърнала внимание как ще процедира самата комисия, защото не смята, че е избран добър организационен подход. Отбеляза единствено, че работата в радио или в телевизия не е гаранция за това, че един човек е добър професионалист. Не всички около заседателната маса имат стаж в радио или в телевизия, но не би могла да каже, че някой от тези, които нямат радио- или телевизионен опит за трудов стаж, са с по-малко качества и по-малко професионалисти и, че техният глас трябва да тежи по-малко при взимането на решения. Факт е, че всеки тежи на мястото си с различни неща; понякога липсата на опит в радио или в телевизия е по-голямо преимущество, когато става въпрос за сектор, каквито са радиото и телевизията. Има предвид виртуалната част, с която един главен секретар не би следвало да има никакви връзки и никакви отношения; той трябва да се е занимавал с административната структура на СЕМ. Припомни времето, когато се е изисквал 5 години трудов стаж в радио или телевизия за членовете на СЕМ, и думите на покойния Райчо Райков, който е казал, че и чистачката може с висше образование в БНТ да заема тази позиция в СЕМ. Не е критерий, че човекът е качествен.

Мария Стефанова припомни за директор в БНР – „Хоризонт”, който е твърдял, че и „баба меца да я сложат пред микрофон, тя ще изводи едно предаване. Мария Стефанова обаче, не е привърженик на това твърдение.

Бойчо Кулински допълни, че и „ако и магарето и баба меца ги поставят пред микрофон в прайм тайма, ще станат много известни, но ако след един месец те бъдат извадени, никой няма да ги помни”. Това обаче, са детайли. Според него главният секретар не е задължително да има стаж в електронните медии. Ако това е задължително, то би трябвало да се заложи предварително като критерий. Отбеляза още, че работата на главния секретар е работа „с вътрешната организация на организацията” СЕМ. друг би бил въпросът, ако е ставало дума за PR – тогава и той би казал, че е задължителен стажът в електронните медии. Това са външните контакти на СЕМ с оператори и т.н. За тази длъжност, обаче, е категоричен, че това изискване не е задължително. Още, против е и тримата кандидати да бъдат проверявани в комисията по досиетата.

Мая Вапцарова твърде дълго се е борила със себе си - защо е нужен на СЕМ главен секретар, но явно е, че пробива тезата и ще го приеме. Претендира, че познава

Суруджийски – това е един много прецизен и точен човек; не произхожда само от административна фамилия – роднините му са от средите на киното и са били включени в киното, а са и работили в телевизията – но в документалното кино. Смята, че Пламен Суруджийски може да свърши работата, за която става въпрос.

Анюта Асенова взе отношение по предложението на Мария Стефанова. Смята, че СЕМ е избрал комисията – включените хора в нея са хора с административен опит и смята, че Съветът може да им се довери и не е нужно тези хора да се явяват пред всички съветници. Комисията е поставила всички въпроси; изяснили са нещата; гледали са документи. Целият Съвет също има достъп до тези документи, така че смята, че е безсмислено те да идват пред целия Съвет и отново да се провежда събеседване с тях – това просто звучи несериозно.

Мария Стефанова отбеляза че някои от кандидатите - не тези, попаднали в класацията на комисията, са подсказали, че би било „по-тежко и би било добре за институцията” да ги покани на второ интервю. Това е нейното мнение, а от друга страна, фигурата на главния секретар, на която целият съвет възлага големи надежди, ще работи с всички съветници. Затова смята, че е добре – и призовава всеки съветник да си прецени лично. Не смята това за излишно – комисията е направила класация, но както реши Съветът.

Маргарита Пешева отбеляза с реплика – в случая е налице етичен проблем. Смята, че дори само един член на СЕМ, който не е член на комисията, да иска да се направи това събеседване, Съветът трябва да го приеме. Това е нейното мнение. Отбеляза още, че има и етични стандарти в СЕМ, особено при избирането на нова длъжностна толкова висока позиция. Съгласна е, че не е посочен медиен опит, като задължително условие – тя самата не е настоявала за това. Всеки член на комисията е в правото си обаче, да преценява качествата на кандидата. Доц. Пешева никак не е убедена, че един администратор би могъл с лека ръка да управлява Агенцията за ядрени изследвания, без да разбира нищо от ядрена физика. Администрирането на решенията опира до познания, свързани със закона, с правилата и с медийната регулация. Може да се окаже, че както медийният опит не е задължителен, за да се избере тази позиция и длъжност, така и доброто представяне и работа по международни проекти, също не е задължително условие.

Георги Стоименов предлага, с оглед да не прозвучи, че комисията е дезавуирана или бламирана, на интервю пред целия Съвет да бъде поканен първият класиран кандидат.

Маргарита Пешева е на мнение, че тъй като комисията е класирала трима кандидати, Съветът следва да покани или тримата кандидати, или да не кани и да не прави въобще това интервю. Така смята, че е по-коректно.

Райна Николова отбеляза, че е човек, който винаги поема отговорност за своите действия и не обича да „върши глупости”, поради което винаги е особено предпазлива, когато взема решения. Преценява риска от едно или от друго решение; може да носи отговорност и затова е и била член на тази комисия – защото има административен опит. В случай, в който СЕМ реши отново да кани трима или един от кандидатите отново да разговарят със Съвета, ще олекне самият орган, като институция. И с тримата, класирани и посочени на първите три места, след определен момент комисията не е имала какво да си каже, защото е било видно, че тези хора са достатъчно опитни; тези хора са с достатъчно познания. Конкретно за случая, не би коментирала кой от кандидатите е с медиен опит и кой няма такъв. В тройката, посочена от членовете на комисията, само единият човек няма медиен опит – останалите имат такъв, вкл. и Веселина Петрова няма посочен медиен опит. Тъй като смята за напълно безсмислено - ако Съветът кани тези хора, какво ще си каже с тях – въпросите ще са свързани с тяхната работа; те няма да са свързани с никакви лични впечатления, които те биха искали да добият. По тази причина поддържа

предложението, че след като е имало комисия по събеседването, комисията е докладвала, и Съветът трябва на това заседание да реши.

Анна Хаджиева отбеляза по повод казаното от доц. Николова – това, че няма какво да си кажат с кандидатите, е изцяло проблем на СЕМ, а не на кандидатите. Отбеляза още, че не ѝ е известно да има конкурс за мениджърска длъжност, който да минава в един единствен етап – такъв няма в нито една компания, а в случая става въпрос за Съвета за електронни медии. Личното ѝ убеждение е, че няма нужда от главен секретар, но след като Съветът е взел такова решение, тя ще го следва. Начинът обаче, по който СЕМ ще подходи и с втория етап на събеседване, няма да омаловажи и да дискредитира Съвета, напротив.

Маргарита Пешева направи процедурно предложение да бъдат прекратени разискванията – с гласуване. Направени са две предложения, които ще подложи на гласуване след това.

СЕМ гласува с 8 гласа „за” прекратяване на разискванията.

СЕМ гласува (по-отдалеченото предложение на Мария Стефанова) за допълнително събеседване на тримата кандидати с целия Съвет за електронни медии с 3 гласа „за” (Анна Хаджиева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова).

Тъй като това предложение не бе прието, доц. Пешева подложи на гласуване предложението СЕМ да пристъпи направо към избор на главен секретар.

СЕМ гласува с 5 гласа „за” предложението (на Анята Асенова) СЕМ да пристъпи към избор на главен секретар (Анята Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, Мая Вапцарова, Райна Николова).

Предложението бе прието и СЕМ пристъпи към избор на главен секретар на СЕМ.

СЕМ гласува с 5 гласа „за” (Анята Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, Мая Вапцарова, Райна Николова) и три гласа „въздържал се” (Анна Хаджиева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова) за класирания се на първо място кандидат, спечелил 4 гласа и получил първото място в проведеното събеседване на комисията за избор на главен секретар, г-н Пламен Суруджийски.

Мария Стефанова отбеляза след гласуването, че единственото нещо, което я притеснява, е, че в момента председателят на СЕМ не подкрепя тази кандидатура. Според нея трябва да „светне една червена лампичка” - Съветът не си избира един главен секретар, който просто така ще дойде и ще оправи всички проблеми; Съветът трябва да си дава ясна сметка, че този човек ще бъде връзката – това е човекът медиатор; той е посредник между СЕМ и директорите; между директорите и хората, които работят в различните дирекции, а най-вече - между председателя и всички решения, които Съветът е гласувал, а след това тези решения трябва да стигнат до всички останали в СЕМ. Съща така съветниците трябва да си дават сметка, че това е изключително важна позиция – досега в СЕМ не е имало такъв човек; не е имало и по времето на НСРТ и този човек наистина трябва да е „факир” . Ако всички съветници не му помагат, смята, че „мисията би била невъзможна”. Затова, връщайки се към началото на изказването си, като изказа благодарност на Маргарита Пешева за това, че ѝ е дала думата, смята, че съветниците трябва да имат „червена лампичка в главите си”, след като председателят не е гласувал за въпросната кандидатура. Председателят е човекът, който ще работи в най-тясна връзка с главния секретар.

Маргарита Пешева отбеляза на първо място, че приема колегиалната воля – СЕМ е колегиален орган, и волята на мнозинството е задължителна воля за всеки един председател на СЕМ. независимо от това, че не е гласувала за него, тя ще се опита максимално старателно и всеотдайно да му помага. Дава си сметка, че когато един човек идва на такава висока позиция, не е работил в електронни медии, ще му бъде особено трудно, независимо „колко добре е правил и финализирал международни

проекти”. Това е свършено друга дейност, докато организацията на работата в СЕМ е свършено друга дейност. Дали би могла да му гласува и ад му има доверие – не би могла. За голямо съжаление, не познава този човек. Съветът влиза в много тежък период и не би могла да му гласува доверие; вероятно, ако той успее да се наложи, следващият председател на СЕМ вече би могъл да му гласува доверие. Дали той ще съумее да работи добре с борда на директорите, тепърва предстои да се види. Маргарита Пешева заявява лоялност към новия главен секретар. Надява се, че той ще изпълнява стриктно своите задължения. Заявява лоялност към човек, за когото не е гласувала. Освен това, Съветът е пропуснал да гласува изпитателния срок – тъй като практика на Съвета е да гласува изпитателен срок от 3 месеца, надява се, че и сега Съветът ще гласува изпитателен срок от 3 месеца.

Мария Стефанова отбеляза с реплика по отношение на изпитателния срок от 3 месеца – Съветът ще трябва да даде на главния секретар 6 месеца изпитателен срок.

Маргарита Пешева възрази - приведе пример с изпитателния срок на Румян Петров; смята, че е много голям риск Съветът да гласува 6-месечен изпитателен срок.

Райна Николова предложи срокът да бъде 6-месечен, на това заседание СЕМ да реши размерът на неговото възнаграждение, датата от която той ще постъпи. Смята, че това е важно тъй като г-жа Янева ще подготвя договора с този човек. Съветът определя условията – затова предлага СЕМ да уточни датата от която да започне неговото трудово правоотношение - предполага се, че той не е безработен и трябва да има време, за да уреди взаимоотношенията си с предходен работодател. Съгласна е за шестте месеца, още повече, че 3 от тях са летни. Предлага СЕМ да уточни дата, от която да започне да тече неговият трудов договор. Предлага след празниците от 1 до 6 май.

Маргарита Пешева припомни, че щатът е минал през заседание на СЕМ – той е уточнен, а по отношение на датата, от която да постъпи, ще поиска мнението и на г-жа Янева и на г-н Суруджийски за постъпване от 11 май, т.г.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

Веселина Петрова докладва пред Съвета относно Правила за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали (вх. № 013-246-01/06.04.2009 г., приложена към Протокол № 21). Припомни, че правилата, изготвени от КРС, са изпратени на Съвета с предложение СЕМ да даде становище, като срокът е 10 април, т.г. Веселина Петрова предлага на вниманието на СЕМ няколко бележки, обсъдени на заседания на Съвета. Ако Съветът е съгласен с така представените бележки, могат да се оформят като становище, което да бъде изпратено на КРС.

След изложението бележките са (приложени към протокола) Съветът пристъпи към разисквания.

Райна Николова е против този текст, както и против възможността, която е предоставена на КРС да определя условия, свързани с програмно съдържание – да лицензира програми, като телекомуникационен орган. Единственото предложение, което има към Съвета, е да помисли доколко и как да обърне внимание на КРС за ограничаващия срок, който е предоставен – трите години регистрация. По същата логика може да запита защо не са включени 5-те години регистрация като изискване, или една година регистрация да е имал операторът преди да кандидатства за този общ (политематичен) профил. Начинът, по който това е определено като срок – трите

години, за нея се явява дискриминационен критерий. Този дискриминационен критерий е едно от основанията, поради които текстът (предполага) е атакуван и пред КС, тъй като европейските директиви казват нещо съвсем различно по въпроса за лицензирането и начина, по който се предоставят програмите. Твърди, че този текст е тенденциозен. Струва й се, че не следва да се дава подобно ограничение. Предлага да бъде посочена 1 година.

Анна Хаджиева е на мнение, че още при излизането на ЗЕС, Съветът е трябвало да реагира. Тъй като Райна Николова е поставила началото на този разговор, тя стои малко по-далече - с публична позиция по отношение на § 77.

Мария Стефанова смята, че е важно Съветът сега да дискутира това. Неслучайно и правилата са в дневния ред – на Съвета предстои съвместна среща и там ще стане дума.

Райна Николова отбелязва, че този е моментът Съветът да реши какво становище ще изпрати на КРС – колегите от дирекция „Правни дейности” са дали юридическо становище; те не са дали по съдържанието и по критериите. За нея критериите са изцяло преписани и с оглед на провеждане на един телевизионен конкурс от СЕМ – изискванията за техника са част от технологичния план. Смята още, че в тези правила не се съдържа нищо телекомуникационно – няма ретранслатори, не се говори за мрежи, за електронните съобщения. В тях се говори за реклама, за приходи, за техника, т.е. това е като обществена поръчка. Според доц. Николова Съветът в това си становище трябва да покаже несъгласие с текста.

Веселина Петрова е написала становище чисто по законосъобразност; не се е задълбочавала по текстовете, свързани с доказателства за приходи от реклама за последната 1 година и т.н. – това са техни критерии. Ако СЕМ прецени, може да подготви аргументи и по тези критерии.

Маргарита Пешева напомни, че СЕМ не е канен официално от Комисията по транспорт и съобщения по отношение на ЗЕС. Според до. Пешева съветът, дори и да е трябвало да реагира, времето за това е пропуснато. Първо, Комисията по транспорт и съобщения не е поканила нито един път членове на СЕМ по време на разглеждане на ЗИД на ЗЕС; тя не е поискала становища и Съветът не е давал становище по ЗИД на ЗЕС. Дори, когато се е появил § 77, СЕМ няколко пъти е обсъждал този казус и самата тя няколко пъти се е произнасяла публично, че това е законът, който урежда далекосъобщителния пренос и като правило, Съветът никога не е давал становище по далекосъобщителния закон и не е участвал – много рядко е посещавал комисията по транспорт и съобщения. От тази гледна точка, лично тя няма да подкрепи Съветът сега да излиза с такава декларация, защото ще изглежда много закъсняла; защото това закъснение ще изглежда твърде неуместно; защото една подобна декларация може силно да влоши „много крехките отношения между КРС и СЕМ”; защото тази декларация в публичното пространство може много превратно да се тълкува и може да се използва като атака срещу СЕМ. От тази гледна точка изказва личната си позиция, като всяко едно предложение ще бъде подложено на гласуване. Напомни още, че КРС нито един път не се е намесила – нито в публичното пространство, нито е давала становище в КГОМ относно ЗИД на ЗРТ. Съветът трябва да си дава сметка, че всяка публична реакция на СЕМ може да се окаже „нож с две остриета” и затова призовава Съвета за едно по-разумно поведение. Това, че законодателят е направил тази преценка и поставил този текст в ЗЕС, е право на българския законодател; Съветът няма законодателна инициатива, още по-малко е редно, след като се обсъжда повече от 1 месец и текат активни дебати и Съветът е запазил пълно мълчание в рамките на този месец, сега „пост фактум” да се произнася..

Райна Николова направи следната забележка по казаното: КРС не се е произнасяла по ЗИД на ЗРТ, тъй като не е имало причина да се произнася; Комисията е иззела правомощието на СЕМ. Текстът е изцяло в полза на КРС. Отбеляза още, че Комисията не се е произнесла по § 5, който всъщност представлява §77 и смята, че това е много симптоматично. Смята още, че КРС има нужда СЕМ да подсказе какво да напишат в правилата – т. 10 гласи, че при появата на повече от 1 кандидат (което е смешно да се твърди за разпределение на честотен спектър) подборът ще става, по-добрият ще се определя по критериите за реклама, за техника, за достъп до аудиторията, а нищо не се говори за концепция, за програма, за програмен проект и т.н. Не е известно откъде ще се появи този обществен интерес и как ще бъде защитен интересът на аудиторията. Просто, някой решава. Друго, което е най-важното – не са посочени колко са честотите, а се определят правилата, по които ще се разпределят честотите. Не застъпва изказаното мнение, че това ще засегне отношенията на СЕМ с КРС, защото, както е отбелязала доц. Пешева, законодателят е решил и всеки е имал някаква позиция, но нито СЕМ, нито КРС са изразили позиция. Общественото мнение, обаче, е различно от това преди 1 месец. Обръща внимание с оглед на медийния плурализъм, да не бъде допусната дискриминацията, която се въвежда с правилата на КРС. Предлага в това си становище СЕМ да изрази мнението си във връзка с предложените правила. Смята, че това ще е по-професионалното и няма да доведе до травми.

Бойчо Кулински отбеляза, че наред с аргументите, които са изказани, СЕМ да не излиза с такава декларация, определени парламентарни групи сезират КС точно по тези два закона. В този период точно, Съветът да излезе с декларация, намира за неуместно – с всички последствия, които са споменати.

Мая Вапцарова напълно поддържа мнението Съветът да не излиза с декларация; Съветът трябва по-скоро да дезавоираща цялата ситуация, отколкото сега да излиза с декларация. Смята, че на Съвета ще бъде дадена думата и тогава трябва да се възползва от дадената възможност.

Анна Хаджиева не е предлагала Съветът да излезе с декларация против измененията и допълненията на ЗЕС; нейното предложение е било в становище, в което СЕМ разсъждава върху критериите, предложени за обсъждане от КРС, да излезе с по-цялостната си позиция, че има текст, който отнема правомощия на СЕМ, взривява логиката на процеса на лицензиране. Не е предлагала СЕМ да излиза сега с декларация. Имало е период, в който СЕМ е проявил институционална толерантност, когато не е канен да не дава становище по текст, който не е предложен на Съвета за обсъждане. Оттук нататък обаче, тези правила, качени на сайта на КРС, вече правят Съвета съучастник в един процес, който не се тълкува еднозначно от цялата медийна общност. В този смисъл й се струва добре СЕМ да изрази своята позиция. В правилата, предложени от КРС, не вижда нещо, което защитава обществения интерес. Нейното предложение е СЕМ да разшири малко позицията си.

Маргарита Пешева отбеляза, че разширяването на това становище може да стане по начин, който да изглежда скандален, и може да стане по начин, който да изглежда елегантен, т.е., Съветът да формулира професионалната си позиция, но да бъде изказана деликатно, за да не се стигне до конфронтация между СЕМ и КРС. От практиката си в СЕМ е забелязала, че КРС реагират всеки път болезнено, когато Съветът се е произнасял по техни закони; когато говори по честоти – реакцията на КРС е много остра и всички членове на СЕМ от стария състав знаят това.

Мария Стефанова смята, че в този случай СЕМ трябва да извлече максимална полза за органа. В този случай, държейки се много деликатно с членовете на КРС (подкрепя казаното от Маргарита Пешева – това са исторически факти от общата биография на СЕМ с КРС), няма нужда Съветът да се противопоставя на КРС. В момента СЕМ

трябва да дебатира тези правила с оглед на обществения интерес и, ако е възможно да се прокара нещо, което би влязло в тези правила (това ще е чудесно) и също така да се работи по една друга точка, свързана с тези правила. При всяко тяхно решение СЕМ трябва да има отделно съгласие – това са общите правила. Трябва да им бъде казано отсега на комисарите много ясно и същевременно – много деликатно, че Съветът има предложения за тези правила и при всеки отделен случай КРС следва да прилага тези правила и да иска от СЕМ отделно съгласие.

Маргарита Пешева обобщи оформилата се позиция – има съгласие в СЕМ да се разшири малко становището – проектът, предложен от дирекция „Правни дейности”, който тя също приема в този вид. Би помолила колежките, които формулират тезата за разширение на това становище, да формулират ясно какво искат в него да се включи, за да може Съветът да го приеме по принцип и то да се изпрати на КРС, или да бъде разгледано на съвместната работна среща в Боровец. Очаква конкретни предложения, като твърди, че ако те са много крайни, няма да ги подкрепи.

Георги Стоименов отбеляза, че по никакъв начин коментарите в становището не трябва да прозвучат като критика към законодателя – СЕМ няма това право. Не е работа на един орган да прави декларации във връзка с протичащи законодателни промени и инициативи – СЕМ изпълнява. Ако Съветът бъде поканен – това е друг въпрос, но си има други начини за въздействие върху законодателя. Трябва много внимателно да бъдат подбирани изразите и думите – трябва да присъства обществен интерес; да се защити добрата работа на СЕМ, а не толкова интересът на СЕМ. Съгласен е, че заложеният 7-дневен срок е твърде кратък и понякога не е възможен. Призовава Съветът още един път много внимателно да огледа становището си.

Райна Николова направи конкретни предложения – т. 8 (където е казано: „Доказателства за достъп до програмата, с която лицето кандидатства за съответното населено място” на минимум 70 % от населението за последните три години) я свързва с т. 6 (която казва: „Доказателства за приходите от реклама за последната една година”). Т.е., от една страна медията трябва да е излъчвала 3 години, а от друга страна, приходите, които представя, да са за 1 година. Тъй като счита, че това е дискриминационен критерий (3-те години, защото не обяснено защо са 3) затова предлага в т. 6: Доказателства за приходите от реклама за последната 1 година” да си остане, но в т. 8 – доказателствата за достъп до програмата, да бъде за последната 1 година. Така смята, че ще се намали напрежението, което съществува в медийния сектор. Другото ѝ предложение е, в рамките на отделна точка да бъде сложен някакъв програмен критерий – нелогично е да не присъства програмен критерий. Фактът, че операторите идват при СЕМ, през регистрация, при която никой с никого не се състезава, означава, че не е имало критерий при състезанието. Затова предлага СЕМ да посочи от конкурсите, които провежда – в едната от точките, да бъде формулиран програмен критерий, който да се използва. Предлага още в т. 9: Доказателства за реализиране на техническото обезпечаване (където са записани три подточки, които напомнят за обществена поръчка за доставка на техника, примерно) да отпаднат подточките за преки предавания, за собствен апаратен студиен комплекс – става дума за инвестиции, които участващите медии трябва да са ги направили, т.е., вложили много големи инвестиции. С оглед да отпадне такава дискриминация, предлага да отпаднат подточки: а), б), в). Вместо това да се запише някакъв текст – за медиен плурализъм, критерий за обществения интерес. Доц. Николова ще предложи конкретен текст, който да е свързан с програмата (в рамките на няколко минути).

Маргарита Пешева направи конкретно предложение. Предвид факта, че срокът е до 10-ти април, а съвместната работна среща между СЕМ и КРС е на 9-ти април, ако принципно Съветът е съгласен с направените бележки (които са разумни) да бъде

направен един вариант, който да бъде обсъден в четвъртък (9.04.г.г.) на следобедния панел на СЕМ – това да бъде основната тема; да бъде обсъдено това становище и да влезе Съветът в пряк професионален диалог с КРС. След това, на 10.04.2009 г. Съветът може да го изпрати официално, но е добре да мине през обсъждане. Смята, че този подход е и уважителен. Предлага СЕМ да гласува по принцип това становище, което окончателно да приеме след разговора с КРС (в четвъртък – на Боровец).

СЕМ гласува със 7 гласа „за” и един глас „въздържал се” (Бойчо Кулински) предложението да приеме по принцип становището, което след обсъждане с КРС на съвместната работна среща в Боровец, ще приеме окончателно и ще изпрати официално на вниманието на КРС – на 10.04.2009 г.

Бойчо Кулински обясни вота си – съгласен е да бъдат проведени разговори с КРС, но не и да излиза Съветът с официален документ

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:

Маргарита Пешева изложи проект на декларация на СЕМ, която изразява позицията на Съвета относно опазването на физическото и психическото здраве на малолетните и непълнолетните в радио- и телевизионните програми (докладна записка с вх. № 013-304-09/06.04.2009 г. е приложена към Протокол № 21). Обясни, че това е по повод срещата, на която е била поканена от Комисията по въпросите на децата, младежта и спорта. В осемгодишната си практика в СЕМ не е присъствала на такава среща; никой не си е позволявал такъв груб език и такова грубо отношение нито към член на СЕМ, нито към председателя на СЕМ. Случилото се в комисията е прецедент, мотивирал написването на проекта. На срещата избирателно са били поканени зам.-председателя на Държавната агенция за закрила на детето, Петя Тетевенска, от БНТ, Ева Борисова, Асоциация „Родители” и един господин от асоциация за защита на децата в интернет (не го познава лично). Странно защо всички присъстващи са били поканени в срок, а се е оказало, че двете търговски телевизии, които имат съществени проблеми с риалити форматите, са поканени достатъчно късно, за да не могат да присъстват – поканени са били с факс в 13,15 часа, а срещата е била насрочена за 14,00 часа (не вярва на случайности). По време на тази среща тонът към СЕМ е бил абсолютно недопустим. Съветът е обвинен, първо, че няма никакъв авторитет; че именно поради това, че той няма никакъв авторитет, не е получил никаква реакция от гражданския сектор. СЕМ е обвинен, че е корумпиран; че защитава корпоративни интереси; че не упражнява предварителен контрол, като съвсем „лицемерно” се е твърдяло от отделни депутати, че не следва да се упражнява цензура, но че има достатъчно инструменти, които са предвидени в закона за едни много по-решителни действия на СЕМ. Тонът е бил недопустим; тонът на г-жа Жени Живкова, с който е водила това заседание, също е бил недопустим към председателя на СЕМ. Накрая, в резултат на дебатите, комисията, която очевидно не е имала кворум, е взела решение в 14-дневен срок да предложи на СЕМ и на големите национални медии да излязат с конкретни предложения. До настоящия момент, това писмо от Комисията не е постъпило в СЕМ, но не се съмнява нито за миг, че то ще постъпи. Обръща внимание на Съвета, че предстои отчитане на СЕМ пред НС, което може да стане пред комисия, както и в пленарна зала. Доц. Пешева обръща внимание на Съвета, че има очевидна кампания срещу Съвета. В най-влиятелния ежедневник – в. „Труд”, от отчета на СЕМ е изваден пасаж (в съботния брой), в който е посочено колко пари съветниците са похарчили за тоалетна хартия, за разговори по мобилните си телефони, за международни командировки, както и средната заплата. Агресията в комисията е била, че съветниците получават огромни заплати и нищо не работят. Исква съвсем ясно да бъде разбрана – това се случва за

първи път и е много тежък прецедент. Това я е накарало да мисли внимателно за една защитна реакция по отношение на това, че Съветът не упражнява цензура. Допълнително в СЕМ е получено предния ден от „Семейна лига” странно отворено писмо, в което Съветът се тласка „буквално към упражняване на цензура”, към предварителен контрол на телевизионните продукции, включващи формати – като риалити шоу, ток шоу и т.н. ; предварителен контрол на професионален език, означава цензура, отбеляза доц. Пешева. Това писмо е изпратено до твърде много адресати. Нагласите в комисията са били срещу СЕМ – тя е разчела (може и да не е права) като опит да бъде тласкан Съветът по посоката на цензурата. Тъй като съвсем очевидно депутатите не разбират проблема, те не разбират и демонизирането на Съвета; те не разбират, че проблемът е ангажимент на цялото общество. Затова е представила този проект на декларация (приложен към Протокол № 21). Маргарита Пешева категорично възразява СЕМ да бъде изкупителната жертва. В проекта са предложени инициативи на СЕМ.

След изложението съветниците пристъпиха към изказвания.

Райна Николова отбеляза, че на мястото на Маргарита Пешева (от това, което е разказала) би излязла, при положение, че някой се държи по такъв недостоеен начин с председател на СЕМ, който по никакъв начин не е провокирал подобно поведение; когато някой тенденциозно, през цялото време се опитва да внушава, че някой е виновен, а той не може да докаже обратното. Член е на независим орган и никога при никакви обстоятелства, независимо, че е избрана от НС, няма да се съгласи под диктат на парламента СЕМ да взема решение за приемане на декларация. Второ, преди 4 години същият този състав на парламента (тогава не си спомня състава на комисията за младежта и спорта да се е намесила(в общия хор не се е чувал гласа на тази комисия, когато е ставало въпрос за становището на СЕМ. Припомни, че становището на СЕМ е имало проблем само в една думичка – не е следвало да се записва „сензационни новини”, а „новини със сензационен характер”. Тази е била единствената грешка. Тъй като становището е писала тя, обясни защо така се е получило – защото текстът на ВВС (тъй като текстът е преписан от ВВС) е променен на заседанието на СЕМ. Това е предизвикало реакцията на всички, че СЕМ е най-големият цензор в държавата. Не би говорила кой и защо е вадил дивиденди тогава, но сега не би позволила реванш на хора, които не са запознати с проблемите, а се опитват „лицемерно да си измият ръцете”.

Мария Стефанова категорично смята, че Съветът не трябва да се връща към онова становище.

Според **Маргарита Пешева** реакцията на обществото не е адекватна, колкото не е адекватна и реакцията на българските депутати, но не приема упрека, че председателят на СЕМ може „с лека ръка да направи скандал и да напусне заседание на една парламентарна комисия”. Тя не може да си позволи това.

Анна Хаджиева отбеляза, че за нея е важно Съветът да позиционира добре тази декларация, защото би възникнал въпрос за причината седмица, след като СЕМ е следвало да вземе някакви мерки, излиза сега с декларация. Ако това е поведението на парламентарна комисия, й се струва свръх цинично, след като Съветът не е излязъл с декларация, когато едно дете е загинало. Според нея е добре да има някаква публична реакция; струва й се, че СЕМ в такива декларации трябва да престане да се самоназовава орган по съдържанието на програмите, защото точно това създава в обществото неразбирането, че СЕМ контролира съдържанието на програмата. Това, което СЕМ влага, е много различно от възприемането в публичното пространство от непрофесионалните общности. Струва й се, че да забрани Съветът PR-кампании в печатните медии; да препоръча овладяване на PR-кампании в печатните медии изобщо не е работа на Съвета. СЕМ работи в своята координатна система и е важно да изпълни

в максимална степен нещата, които са в правомощията на СЕМ. Това, че телевизиите трябва ад изпълняват обществени функции и, че трябва да възпитават, спор няма; както и, че Съветът, като регулатор, трябва да стои на някакви принципни свои позиции.

Мария Стефанова е съгласна с това, което е казала Анна Хаджиева. Предлага на СЕМ две неща7 първо – Съветът да не излиза с декларация, а вместо декларация, предлага СЕМ да напише писмо до въпросната парламентарна комисия с цялата острота и жар, вложени в този проект на декларация. Г-жа Стефанова смята, че не трябва такова поведение да се толерира под каквато и да било форма. Смята също, че Маргарита Пешева достойно е представила Съвета и е останала там. Също смята, че не е редно именно председателят на СЕМ да напусне едно такова заседание.

Маргарита Пешева не приема да се изпраща писмо; предлага, когато в СЕМ се получи писмо от тях, ще използва част от този текст, като чуе бележките на всички съветници, ще го преработи и това ще бъде отговорът към комисията. Когато се получи писмото в СЕМ, ще внесе редактиран текст отново на заседание, като предлага да остане текста за мерките, които Съветът ще вземе, предлага да остане дискусиата; да отпадне становището; да остане призивът към българския законодател; да остане призивът към Българските национални електронни медии. Смята това за достатъчно.

В продължение на изказването си **Мария Стефанова** предложи Съветът да дебатира по конкретните текстове, но апелира към колегите да използват трибуната, която им се предлага и там могат да се кажат много по-различни неща, вкл. и това за печатните медии. Ако Маргарита Пешева има желание да го каже да го каже като обикновен гражданин.

Анна Хаджиева смята, че СЕМ трябва да има една последователна политика и това да бъде една от ценностите, които изповядва Съветът. Трябва да се знае, че СЕМ прави срещи с операторите по въпросите на опазването на физическото и психическото здраве на малолетните и непълнолетните в предаванията. СЕМ трябва да напомня по някакъв начин за действията си. Не е далеч от това Съветът да излезе с декларация.

Маргарита Пешева не смята, че случаят е отшумял – напротив със забавено действие ще започнат да се получават в СЕМ писмо, както това от „Семейна лига”, което е абсурдно. Позицията си има намерение да каже на предстоящата следващия ден среща с АБРО. Това е принципна позиция; смята, че случаят е много по-широк; адресатите са много повече и усложняването на медийната среда е много голямо. Нормално е всеки от съветниците да формулира своята позиция. Иначе, когато се получи писмото, с което на СЕМ ще бъде даден 14-дневен срок да предложи конкретни неща, ще преработи този текст и ще го предложи като отговор.

Анюта Асенова предложи СЕМ да организира кръгла маса, на която да покани представители на Държавната комисия за младежта и спорта, на Агенцията за закрила на детето, и др.

Последва разговор за датата за тази среща.

Маргарита Пешева смята, че може да се отпрати предложение към комисията за младежта и спорта - това, за което призовава д-р Инджова: в тази сигнализация да има специални субтитри за децата с увреждания; следва да се има предвид, че Съветът е в трудно положение.

Бойчо Кулински отбеляза по отношение на текста, който СЕМ обсъжда., че той е в резултат на срещата, на която е присъствала доц. Пешева в Комисията за младежта и спорта. Този текст, който тя предлага, и тъй като разговорът е такъв, че това изисква от СЕМ комисията, от това излиза, че този текст трябва да бъде призив към обществото. Неговото мнение е, че , ако има въобще някакво писмо, то трябва да е .като отговор на комисия, с която е била срещата и където ситуацията е била напрегната. Ако СЕМ оправя някакъв призив към обществото по този повод, тогава Съветът трябва да го

формулира след предстоящата следващия ден с АБРО и да бъдат намесени и операторите. В рамките на корегулацията да се изрази общо едно по-смекчено мнение към това общество под някаква друга форма. Не приема обаче СЕМ да отправя призив към вестниците – това би довело до по-голям конфликт.

ПО ТОЧКА „ПЕТА“:

Веселина Петрова представи на вниманието на Съвета проект на Правила за реда и организацията за възлагане на обществените поръчки от СЕМ (вх. № 013-338/03.04.2009 г., приложени към Протокол № 21). Поясни, че правилата са изготвени по препоръка на СП. Правилата са съобразени по ЗОП, като е ползвала правилата, изготвени от СП и публикувани на техния сайт. Това,, което е коригирала, е във връзка с процедурите по Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, където в чл. 2 има няколко нови текста, касаещи тези процедури, които се провеждат от възложителя – при събирането на 3 оферти. Включено е и взаимодействието (както са препоръчали от СП) между отделните дирекции в СЕМ. Правилата са съгласувани с дирекция „Финансова” и с дирекция „АИО”.

Маргарита Пешева оценява добре свършената работа от Веселина Петрова, за което ѝ изказа благодарност.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с 8 гласа „за” Правила за реда и организацията за възлагане на обществените поръчки от СЕМ.**

Правилата ще бъдат публикувани на сайта на СЕМ (след подпис от председателя).

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

- По докл. записка от К. Чавдарова (вх. № 014-63-05/06.04.2009 г., приложена към Протокол № 21) относно АУАН № 7/03.08.2009 г., съставен на „СТАТИС” АД за нарушение на чл. 84, ал. 1 от ЗРТ:

Маргарита Пешева предлага, както обикновено за първо нарушение – гратис и писмо до оператора.

СЕМ гласува с 5 гласа „за” и 2 гласа „въздържал се” (Анюта Асенова, Райна Николова) **решението: прекратява АНП поради маловажност на извършеното нарушение.**

- По докл. записка от К. Чавдарова (вх. № 014-142-05/06.04.2009 г., приложена към Протокол № 21) относно АУАН № 8/24.03.2009 г., съставен на „Евроком Царевец” ООД, за нарушение на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ :

Анна Хаджиева постави въпрос за езика, на който е бил оригиналът на излъченото предаване и получи отговор, че е бил на английски език и със субтитри на немски език, както и, че не е образователно предаването.

Според **Маргарита Пешева** нарушението е много съществено и тя не предлага гратис.

СЕМ гласува с 8 гласа „за” решението: възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция – 2000 (две хиляди) лева.

ПО ТОЧКА „СЕДМА“:

По докладна записка от Емилия Станева (вх. № 013-343/06.04.2009 г., приложена към Протокол № 21) **СЕМ гласува следните решения:**

По т.1: заявления от тримата оператори, притежаващи лицензии за създаване на телевизионна програма, с национален териториален обхват – „Нова телевизия ПЧК” ЕАД; „ТВ 2” ЕООД и „БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН” ЕАД:

Емилия Станева припомни, че във връзка с издаване на лицензии по § 37 СЕМ е провел срещи с тримата оператори, като на тези срещи са коментирани въпроси, свързани с това дали лицензията за цифрово разпръскване да бъде с идентични параметри, като лицензията, която действа понастоящем за тримата оператори и е свързана със създаване на програма, която се разпространява аналогово. След проведените срещи с операторите е възприета позицията, че преди да бъдат издадени лицензиите за създаване на програма, която ще се разпространява цифрово, да бъдат внесени от операторите заявления за промяна на програмните характеристики в сега действащите им лицензии. Когато влязат в сила тези изменения, същите характеристики да бъдат заложили и в лицензиите за цифрово разпръскване. Припомни още, че на срещите е коментирано какви програмни характеристики да залегнат и, тъй като и на тримата кандидати програмният профил е общ (политематичен), в тази връзка операторите са подали исканията, посочени в заявленията.

Анюта Асенова не е съгласна да бъдат намалявани проценти от седмичното програмно време за предавания с образователна насоченост, предвид факта, че точно в тази насока Съветът е атакуван, а също и по отношение на предаванията с културна насоченост.

Маргарита Пешева е водила разговор с Анна Хаджиева и дори си е позволила да информира тримата оператори, че ще предложи на Съвета предаванията с образователна насоченост да бъдат не по-малко от 5 % от седмичното програмно време, както са заложили досега в програмните лицензии и на тримата оператори. Информира Съвета – казала е на операторите, че в контекста на всичко, което се е случило, в контекста на това, че Съветът, стриктно спазвайки разпоредбата, заложила в допълнителната разпоредба, е премахнал детски и младежки предавания, че голяма част от детските и младежките предавания имат образователна насоченост и няма да има никакъв проблем те да изпълнят 5 % от седмичното програмно време. По принцип, операторите са информирани аз това и доц. Пешева е получила тяхното принципино съгласие. Предлага на СЕМ да има уеднаквяване – навсякъде да бъде записано „новини и предавания с информационна насоченост” (тъй като те по различен начин са го формулирали); по-нататък – на се напише „Предавания с културна насоченост”, т. е да се върви точно по закона. Ако всички са съгласни с поправката, която предлага Анюта (към която се присъединяват и тя и Анна Хаджиева) – образователните предавания и за тримата оператори да бъдат 5 % от седмичното програмно време, с оглед защитата на обществения интерес (както е в сега действащите им лицензии за аналогово разпространение). Що се отнася до културната насоченост, отбеляза, че на обществения оператор образователните предавания са двойно повече – те са 9,52 на сто от седмичното програмно време; културни, научни, религиозни – 12 % от седмичното програмно време; детски и младежки предавания – 11 %, актуалните са 8 %, новините са 22 %. В общи линии, смята, че Съветът е провел доста успешни преговори, подходил е гъвкаво; направил е всички възможни допустими отстъпки. Смята, че образователните предавания трябва да останат в същия обем.

Мария Стефанова отбеляза, че СЕМ се е държал „изключително адекватно”, като е направил дори два кръга от преговори с операторите, на които им предстои Съветът да издаде цифрова лицензия. Поведението на регулатор включва точно това – да се договаря, да изисква, те да не съгласяват, а Съветът да ги убеждава, че това е по-доброто, защото трябва да е в интерес на обществото, независимо, че те са търговски оператори. Ако Съветът ще продължи тази логика на поведение, смята, че сега може да

изготви предложения и финално отново да дебатира с хората, за които са предназначени лицензиите, т.е. операторите.

Маргарита Пешева, с риск да влезе в противоречие с Мария Стефанова (за което предварително ѝ се извинява) смята, че СЕМ е положил огромни усилия ; направил е наистина два кръга от преговори; има подадени искания, има „джентълменско споразумение” по време на срещите и няма никакъв резон сега Съветът да не вземе решение и отново да влиза в кръг от преговори – това би било изтълкувано от операторите, като слабост на Съвета. Смята още, че Райна Николова има право, като напомня, че СЕМ е регулаторен орган, който може да обсъди тежестта на обществения интерес. Както е постигнато съгласие за образователните предавания, така може да се поговори за културните предавания и Съветът да се спре на фиксиран процент. Смята, че с това разговорът ще приключи – от гледище на защита на обществения интерес, СЕМ може да защити собственото си решение и собствената си позиция.

Бойчо Кулински предложи (след като е имало джентълменско споразумение с тримата оператори, което изглежда, че от тяхна страна не се спазва) Емилия Станева да направи проект с така приетите от Съвета изменения и на следващото заседание СЕМ да ги приеме.

След проведено обсъждане СЕМ пристъпи към гласуване, последователно, по заявените изменения, както следва:

По заявл. от НТВ – ПЧК, ЕАД / вх. № 027-192/25.03.2009 г./, свързано с изменение на лицензия 321-00209/ 04.01.2001 г. – СЕМ взе решение със 7 гласа „за” и един глас „въздържал се” (Мария Стефанова) за изменение , в съответствие с искането, със следната поправка – т. 6.3.2 – „не по-малко от 5 на сто”; т. 6.3.3 – „не по-малко от 4 на сто”;

По заявл. от „ТВ 2” ЕООД / вх. № 027-193/ 26.03.2009 г./, свързано с изменение на лицензия 321-00002/ 17.02.2000 г. - СЕМ взе решение със 7 гласа „за” и един глас „въздържал се” (Мария Стефанова) за изменение , в съответствие с искането, със следната поправка – т. 6.3.2 – „не по-малко от 5 на сто”; т. 6.3.3 – „не по-малко от 4 на сто” като отпадне „и научна насоченост”; т. 6.3.4 - отпада

По заявл. от „БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН” ЕАД /вх.№ 027-203/ 30.03.2009 г./, свързано с изменение на лицензия 321-00001/ 17.02.2000 г. - СЕМ взе решение със 7 гласа „за” и един глас „въздържал се” (Мария Стефанова) за изменение, в съответствие с искането, със следната поправка – т. 6.3.2 – „не по-малко от 5 на сто”; т. 6.3.3 – „не по-малко от 4 на сто” ;

Проектите на лицензиите на тримата оператори Емилия Станева ще представи на следващото заседание за окончателното приемане от Съвета.

По т. 2: Проект на Правилник за организиране и провеждане на процедура от Съвета за електронни медии за издаване на лицензия за радио- и телевизионна дейност за програми, разпространявани чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване – СЕМ възложи на Емилия Станева да внесе на следващото заседание предложения по поставените в докладната въпроси.

По т. III: постъпило заявление с вх. № 027 - 19/ 27.02.2009 г. от ЕС – 6 ЕООД, с което се иска издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма с наименование „ТВ КАБЕЛ” - с оглед изтеклия срок по чл.112 ал.2 от ЗРТ, на основание чл. 125а, ал.4, т.3 от ЗРТ СЕМ взе решение с 5 гласа „за” (Анна Хаджиева, Мария Стефанова, Райна Николова не присъстваха при гласуването) да бъде отказана регистрация на кандидата.

По т. IV: - Писма от Комисията за регулиране на съобщенията:

т. 1 - постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-206/ 02.04.2009 г. за изменение на притежаваното от “Е – 79” ООД разрешение №

00377/ 03.06.2008 г. за град Дупница – **СЕМ взе решение с 5 гласа „за”** (Анна Хаджиева, Мария Стефанова, Райна Николова не присъстваха при гласуването), **с което дава съгласие за изменение на разрешение № 00377/ 03.06.2008 г.**

т. 2 - Постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-207/ 02.04.2009 г. за изменение на:

2.1. Притежаваното от „РАДИО ЕКСПРЕС” ЕАД разрешение № 00326/ 26.05.2008 г. за град Велико Търново.- **СЕМ взе решение с 5 гласа „за”** (Анна Хаджиева, Мария Стефанова, Райна Николова не присъстваха при гласуването), **с което дава съгласие за изменение на разрешение № 00326/ 26.05.2008 г.**

2.2. Притежаваното от „РАДИО БРАВО” ЕООД разрешение № 00555/ 17.06.2008 г. за град Бургас - **СЕМ взе решение с 5 гласа „за”** (Анна Хаджиева, Мария Стефанова, Райна Николова не присъстваха при гласуването), **с което дава съгласие за изменение на разрешение № 00555/ 17.06.2008 г.**

т. 3 - Постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-208/ 02.04.2009 г. за изменение на:

3.1. Притежаваното от „БУМЕРАНГ ФМ” ЕООД разрешение № 00365/ 03.06.2008 г. за град Габрово - **СЕМ взе решение с 5 гласа „за”** (Анна Хаджиева, Мария Стефанова, Райна Николова не присъстваха при гласуването), **с което дава съгласие за изменение на разрешение № 00365/ 03.06.2008 г.**

3.2. Притежаваното от „БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ” ООД разрешение № 00530/ 17.06.2008 г. за град Стара Загора - **СЕМ взе решение с 5 гласа „за”** (Анна Хаджиева, Мария Стефанова, Райна Николова не присъстваха при гласуването), **с което дава съгласие за изменение на разрешение № 00530/ 17.06.2008 г.**

ПО ТОЧКА „ОСМА”:

Точката ще бъде разгледана на следващото заседание.

ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА”:

Румян Петров предложи на вниманието на Съвета отчет за дейността на дирекция „Мониторинг” за периода 01.01.2009 г. – 31.03.2009 г. (докл. записка с вх. № 013-344/06.04.2009 г. е приложена към Протокол № 21.)

Румян Петров се спря върху всички аспекти от работата на дирекцията, както и върху слабостите, предстоящите задачи и запозна Съвета подробно и с направените по съответните раздели от доклада изводи (приложени към Протокол № 21).

По отношение на поставени въпроси, свързани с щатното разписание и с възнагражденията на експертите в дирекция „Мониторинг” **Мария Стефанова** напомни, че заплатите винаги са се определяли в резултат на разговори с директорите на дирекциите. В периода, в който тя е била председател на СЕМ, директор на дирекция „Мониторинг” е била Таня Димитрова, която винаги е давала своето мнение за определянето на заплатите.

Маргарита Пешева взе отношение по направения отчет – изрази задоволството си от отчета; много доволна е от работата на дирекцията в последните няколко месеца, както и от новия директор. Той е показал „много голяма жар” в работата си. По преценка на доц. Пешева дирекцията е излязла от кризата; работи много добре. Що се отнася до казаното от Румян Петров по отношение на щатното разписание и заплатите на хората в дирекцията, отбеляза, че след като Съветът приеме длъжностните характеристики на всички дирекции, Съветът ще проведе атестиране на всички служители. При атестирането на всички служители г-н Петров може да предложи експерт, който не

работи достатъчно добре, да бъде понижен от старши в младши и така ще има известно движение на заплатите. Иначе, заплатите не могат да се понижават. Затова със системата на атестирането могат да се оптимизират заплатите. Друга възможност е чрез системата на целевите награди.

Румян Петров напомни, че такъв разговор е воден и на едно от предишни заседания на СЕМ е предложено да се направи допитване с директора на дирекция „Финансова” относно възможността средства от други пера от бюджета на СЕМ да бъдат пренасочвани към целеви награди.

Бойчо Кулински приема отчета на дирекция „Мониторинг”. Приема казаното от доц. Пешева по отношение на работата на дирекцията. По отношение на въпроса за заплатите на хората от дирекцията, припомни, че той е направил предложение за пренасочване на средства във връзка с ДМС (за което все още няма отговор от Спаска Янева); отново предлага да бъде възложено на г-жа Спаска Янева да потърси законовите възможности за трансформиране на средства – за пренасочване на вътрешните резерви в рамките на годишния бюджет. Припомни още, че когато Мария Стефанова и Спаска Янева са ходили в МФ, Съветът ги „е изпратил с поръчение” точно по отношение на перото за заплати – за възможността да се договори по-висок размер. Съгласен е, че страната е в криза, но отново предложи Съветът да възложи на Спаска Янева да представи варианти и въобще дали има такива варианти, които Съветът да обсъди, по отношение на заплати или целеви награди, т.е. въобще на средства. Иначе, атестацията на служителите би загубила смисъл и би се превърнала в „чиновническо занимание”, ако няма финансово покритие.

СЕМ прие с 6 гласа „за” отчет за дейността на дирекция „Мониторинг” за периода 01.01.2009 г. – 31.03.2009 г. (Анна Хаджиева и Райна Николова не присъстваха при приемането на отчета).

Маргарита Пешева предложи СЕМ да проведе срещи с „РАДИО ДЪ ВОЙС”, „РАДИО НОВА”, „АЛМА МАТЕР – КЛАСИК ФМ”, СУ „Св. Кл. ОХРИДСКИ”. Би предложила на Съвета, поради изключителната уникалност на обществения оператор „АЛМА МАТЕР”, следващата среща да бъде с оператора. Тази среща е много важна от гледище на защитата на обществения интерес. Доц. Пешева предложи още СЕМ да покани отново на среща представителите на „ФОКС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ЧЕНЪЛС БЪЛГАРИЯ” ЕООД, както и „БТВ” и „НТВ” във връзка с докладните, представени от дирекция „Мониторинг”. Прави това предложение, тъй като са тревожни поставените въпроси. След тези срещи Съветът да пристъпи към наказателни производства. Смята, че е редно Съветът да изслуша операторите и да им бъдат казани тежките нарушения, които са допуснали. Ако дирекция „Мониторинг” прецени, да състави съответните актове, но при всички обстоятелства да бъдат извикани на среща операторите, ако Съветът не възразява.

Бойчо Кулински не възразява по принцип да бъдат поканени операторите, но тези срещи не следва да окажат влияние върху това дали да има или да не бъдат съставени актове за допуснатите нарушения.

ПО ТОЧКА „ДЕСЕТА”:

Докл. записка от Р. Петров (вх. № 30-07-4/06.04.2009 г.) относно резултати от едномесечен мониторинг на програма „Радио Нова” – **СЕМ ще разгледа на следващото заседание.**

ПО ТОЧКА „ЕДИНАДЕСЕТА”:

Във връзка с докл. записка от Р. Петров относно предавания на външния продуцент „Междинна станция” ООД в програмата на „БТВ”, СЕМ ще проведе среща с оператора „Болкан нюз корпорейшън” ЕАД (датата на срещата ще бъде уговорена допълнително.

ПО ТОЧКА „ДВАНАДЕСЕТА”:

Точката бе отложена за следващото заседание.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ”:

- **Маргарита Пешева** информира СЕМ за двете проведени срещи – едната с г-жа Елена Кискинова. Тя е довела двама адвокати, единият от които е бил Александър Иванов, бивш член на НСРТ. Темата на срещата е била за неплатените такси – за т.нар. кухи лицензии. Голям е бил натискът върху Съвета. На срещата е присъствала Мария Стефанова и трите директорки – Веселина Петрова, Емилия Станева, Спаска Янева. СЕМ е отстоявал твърда принципна позиция, че след като тези програмни лицензии са в публичния регистър на СЕМ, се дължат такси за тези лицензии. Иначе, това би означавало отказ от правомощия. Обръща внимание на Съвета, че ангажиментите на всеки член на СЕМ не се изчерпват с присъствие на заседание и ще моли – правят се много срещи, някои от които са много важни, да присъстват отделни членове на СЕМ (да се направи някакъв тип организация). Другата среща е била с г-н Васил Димитров – по повод мониторинга на „Радио Ен Джой”. Срещата е протекла в изключително коректен тон; на срещата е присъствал Румян Петров и Диляна Кирковска. По принцип г-н Димитров ще се съобрази с резултатите от мониторинга. Специални поздравления в негово лице по отношение на дейността на СЕМ. казал е, че за първи път от 8 години насам се прави такъв програмен мониторинг и, че това е особено полезно за Съвета.
- Във връзка с провеждането на работна среща между СЕМ и КРС, след проведеното обсъждане СЕМ реши да бъдат командирова **ни следните членове на СЕМ: Анна Хаджиева, Георги Стоименов, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, както Веселина Петрова и Цветана Дончева., които ще участват в работната среща между СЕМ и КРС в курорта „Боровец” на 9-ти и на 10-ти април 2009 г.. Разходите по командировката са за сметка на СЕМ. Пътуването ще се осъществи със служебни автомобили.**
- Във връзка със съвместната работна среща между СЕМ и КРС, която ще се проведе на 9-ти и на 10-ти април 2004 г. в курорта «Боровец», след проведеното обсъждане СЕМ реши: **СЕМ поема следните разходи на членовете на КРС, които ще участват в срещата: една закуска, два обяда, една вечеря и една нощувка.**

Приложени документи към Протокол № 21:

1. Докладна записка от М. Пешева относно проект на декларация с вх. № 013-304-09/06.04.2009 г.
2. Класиране на комисията за избор на главен секретар на СЕМ с вх. № 013-158-12/07.04.2009 г.

3. Докладна записка от В. Петрова относно правила за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуален определен ограничен ресурс с вх. № 013-246-01/06.04.2009 г.

4. Докладна записка от В. Петрова относно правила за реда и организацията за възлагане на обществените поръчки от СЕМ с вх. № 013-338/03.04.2009 г.

5. Докладна записка от Р. Петров относно отчет за дейността на дирекция „Мониторинг“ за първите три месеца на 2009 г. с вх. № 013-344/06.04.2009г.

6. Докладна записка от Р. Петров относно предавания на външен продуцент „Междинна станция“ с вх. № 013-330/01.04.2009 г.

7. Писмо от изпълнителния директор на Асоциация на телевизионните продуценти с вх. № 013-194-02/01.04.2009 г.

8. Благодарствено писмо от НБУ с вх. № 013-86-06/01.04.2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Бойчо Кулински	Георги Стоименов
Мария Стефанова	Мая Вапцарова
Милен Вълков	отсъства	Райна Николова
Маргарита Пешева
Председател		

**ИЗГОТВИЛ
ПРОТОКОЛА:**

.....
**Михаела Йоргова,
гл.експерт-
протоколист**