

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 1

от заседание, състояло се на 08.01.2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, Мария Стефанова, доц. д-р Маргарита Пешева, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров

ОТСЪСТВАЛИ: Милен Вълков /по болест/

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладни записки от дирекция Лицензиране:
 - Относно постъпили писма и заявления за изменение на индивидуални лицензии;
 - Относно издаване на удостоверения за регистрации на радио и телевизионни оператори (проект на Удостоверение).
2. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно установени административни нарушения.
3. Докладна записка от дирекция Мониторинг относно преглед на програмата на ТВ 7 за градовете Пловдив и Велико Търново.
4. План за работа на СЕМ за 2008 г.
5. Докладна записка от доц.д-р Маргарита Пешева.
6. Приемане система за атестиране на служителите в СЕМ.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова

Мария Стефанова: откри заседанието като още веднъж поздрави членовете на Съвета и им пожела за много години, светлина в душите и топлина в сърцата и в домовете Г-жа Стефанова подложи дневния ред на обсъждане.

Доц. д-р Маргарита Пешева също честити още веднъж новата година на колегите си и предложи да се размести дневния ред и най-напред да се разгледа плана за работата на СЕМ за 2008 год., като 4-та и 5-та точка станат първа и втора. Тя отбеляза, че към Докладната на дирекция "Лицензии" също има преглед на недостатъците, които трябва да се оптимизират в лицензионната процедура и предложи всички тези проблеми да се съберат в един блок и той да бъде изнесен напред.

Мария Стефанова се съгласи с предложението на доц. Пешева четвърта и пета точки да станат първа и втора.

Доц. Лилия Райчева каза, че подкрепя предложението за 4-та и 5-та точка, но желае да постави и въпрос във връзка с рекламите по националната телевизия.

Мария Стефанова предложи това да стане или в първа, или във втора точка, без значение, а може и при лицензирането.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че се касае за това, че преди много години, когато се е приемал сега действащия ЗРТ, праймтайма на Националната телевизия е бил блокиран с оглед на това, да се даде тласък на развитие на частните медии, които вече било видно, че много добре са се развили и заемат първо и второ място по рейтинг и вече било добре СЕМ да подеме инициатива, този праймтайм да се върне в полза на БНТ. И

в този смисъл, тя се присъединявала към предложението на г-жа Стефанова да се вземе решение по това предложение в приоритетите.

Мария Стефанова изрази мнението предложението на доц. Райчева да се включи към първа точка и подложи направените промени в дневния ред на гласуване.

СЕМ прие с 8 гласа “за” Дневния ред с направените поправки: 4-та и 5-та точка да станат 1-ва и 2-ра.

По точка “първа”:

Мария Стефанова каза, че в предложението си за план за работа на СЕМ през 2008 година предлага пет приоритета като ги е подредила така, както е сметнала, че би трябвало Съвета да работи през годината. Имайки предвид предстоящата ротация г-жа Стефанова каза, че независимо от състава на СЕМ, задачите си оставали едни и същи. На първо място тя смятала, че трябва да се вземат сериозни решения по отношение на аналоговото лицензиране, тъй като до края на 2008 г. ще можело да се лицензира аналогово радио, а членовете на СЕМ знаели, че все още им оставали няколко града, в които никога не са обявявани конкурси за местни радиостанции. Заради това, тя е поставила аналоговото лицензиране като първи приоритет, тъй като смятала, че е от изключителна важност навсякъде да има местни радиостанции. Г-жа Стефанова предложи да се продължи разговора по отношение на форматното радио, тъй като тя вярвала и била убедена, че СЕМ може да обявява конкурси, които да бъдат за форматно радио. Това щяло да коства на съветниците малко повече усилия, защото трябвало да се проучва обстановката, нагласите на аудиторията в населените места, но не било невъзможно, напротив, даже имало по-голям шанс по-бързо да се проведат конкурсите, които СЕМ ще реши да обяви. Миналата година са говорили за това, че трябва да се промени правилника. Според нея, трябвало да се променят и критериите. Съветниците според нея вече са натрупали достатъчно опит през изтеклата година и имали възможност този опит да го сложат на хартия, след което ще трябвало да се изберат населените места и да се обявят и проведат конкурси. Като втори приоритет г-жа Стефанова каза, че е предложила синхронизацията на ЗРТ със ЗЕС, нещо което вече до голяма степен е изпълнено през 2007 година. Оставали още няколко стъпки по окончателното оформяне на текста, окончателното съгласуване с АБРО. След това г-жа Стефанова предложи изработване на позиция или стратегия на Съвета по отношение на ЗРТ във връзка с Директивата, за която съветниците знаели, че има двугодишен срок, но този срок много бързо щял да изтече, ако членовете на Съвета не си дадели отговор на въпроса как точно да синхронизират, закона с Директивата и дали той е синхронизуем с нея. Може би по-добре би било да се мисли за вариант за предложение за изцяло нов закон. Г-жа Стефанова каза, че слага този въпрос на масата и също така го слага като трети приоритет в работата на СЕМ, защото продължавала да смята, че въпреки че СЕМ няма законодателна инициатива, това е една от важните му задачи - да работи по тези въпроси, да намира пътищата, промените, които смята, че трябва да се извършат и да стигнат до залата на Народното събрание.

Като четвърти приоритет г-жа Стефанова поставяла цифровизацията, защото трябвало да се помисли как ще става лицензирането на цифрови програми, което в някаква степен СЕМ вече е извършил в предложенията за синхронизацията на ЗРТ със ЗЕС. Трябвало да се помисли и за интернет протокола, така наречения IPTV /Internet Protocol TV/- части от телевизионно съдържание, които се качват в интернет и също не са регулирани, или още по-точно това съдържание не е регулирано от СЕМ. Важен въпрос според г-жа Стефанова, който нямал отражение в сега действащия закон и други важни неща, свързани с цифровизацията.

Г-жа Стефанова каза, че на пето място е поставила усъвършенстването на системата за мониторинг, тъй като от началото на новата година е имала няколко по-сериозни разговора с директорите на дирекции в Съвета и най-вече с г-н Крушев. Имала основание да се надява, че през тази година вече системата за Мониторинг ще заработи в пълен обем, което означавало, че програмите, които се мониторира в регионалните офиси ще могат безпрепятствено да стигат до София чрез тази система, т.с. нямало да има нужда да се използват интернет, имейли и т.н. или пък обикновената поща. В заключение г-жа Стефанова каза, че предлага на колегите си да коментират тези предложения и да направят свои, защото тя била сигурна, че всеки един от членовете на Съвета виждал приоритетите на СЕМ по различен начин.

Доц. д-р Маргарита Пешева отново честити новата година на колегите си и изказа предположението си, че се надява, че през новата година СЕМ ще работи с повече екипност, добронамереност и в по-голяма толерантност. И според доц. Пешева това са били основните приоритети, които преди малко е изложила г-жа Стефанова само с две малки уточнения. Доц. Пешева каза, че СЕМ трябва внимателно да помисли дали е необходимо да извежда като приоритет активната си задача и роля сам да подготви един проект за нов закон за радиото и телевизията. Това била много сложна задача, която изисквала огромен експертен потенциал. По-скоро на нея ѝ се струвало, че не бива СЕМ да се наеме с тази задача, още повече, че той нямал законодателна инициатива записана в закона. Тя предложи да остане, че СЕМ ще направи текстовете относно промените в ЗРТ във връзка с Директивата. Според нея, работата, която до тук е свършил Съвета с текстовете, с промените и синхронизирането на ЗРТ и ЗЕС е показала, че СЕМ има потенциал да работи в тази посока, но относно нов закон за радиото и телевизията, лично тя имала резерви по този въпрос. Доц. Пешева каза, че към цифровизацията би добавила и DRM технологиите, тъй като имало предложение от БНР, което искало да получи такава лицензия за DRM технология. Тя предложи да се включи и това предложение. Доц. Пешева обърна внимание и върху кратката си докладна. Тя предложи да се проведе отделно заседание, например на 22 януари на редовно заседание във вторник, където много внимателно да се обсъди докладната записка на г-н Шабански, в която той прави резюме на трудностите, които СЕМ е срещнал в лицензионната практиката до сега и какво би могло да се промени. Според доц. Пешева добре било, когато се казвало, че СЕМ ще има приоритет относно лицензирането на нови радио или телевизионни програми да си давал сметка на кои ще бъде даден този приоритет. Ако тръгнало по линия на радио конкурсите трябвало да се отчете, че за телевизионните конкурси в аналоговия спектър срокът бил до 31.12. 2008 година. Същевременно все още не бил приет националният цифров честотен План. Доц. Пешева предложи и едно отделно заседание, на което да се реши как ще се степенуват конкурсните процедури в областта на радиопрограмите, в областта на телевизионните програми и на второ място въпросите свързани с форматното радио или пък форматната телевизионна програма. Доц. Пешева каза, че след като СЕМ ще прави конкурси за форматни програми те можели да бъдат и за радио и за телевизия. Трябвало да се поговори подробно и за критериите и за правилниците и за промяна. Да бъдат подготвени по този въпрос. Доц. Пешева обърна внимание и с проблема с подаденото предизвестие за напускане от г-н Шабански и че неговата оставка става факт на 22 януари. Тя предложи Съвета да обсъди дали ще обяви конкурс за позицията директор на дирекция “Лицензиране”. Този кадрови въпрос според нея бил много важен, защото това е ключова дирекция в Съвета и е важно кой ще бъде директор. По отношение на дирекция “Мониторинг” трябвало да се поговори дали ще се прилагат и как новите правила, които се съдържат в Директивата, независимо, че тя не е реципирана в медийния закон. Добре било да се обсъди дейността на регионалните

центрове, на регионалния мониторинг, ако не с приоритетна, то поне с особена важност, тъй като центрoвете още са в ембрионален стадий. Трябвало да се положат усилия те да се развият и СЕМ да има по-специална грижа към регионалния мониторинг, който тепърва се разгръщал. Доц. Пешева предложи в най-скоро време да се разгледа отново доклада на Румян Петров и да се свери информацията за така наречените “пиратски програми” от всичките проверки с дирекция лицензиране и когато се уточнят наистина нерегламентирани излъчвания, да се сезира КРС. Като Изпълнителен секретар доц. Пешева постави въпроса с голямото текучество през 2007 г. в СЕМ. Тя предложи самокритично да се погледне дейността и да се потърсят грешките довели такова голямо текучество в Съвета. Може би трябвало да се стимулират кадрите повече, а и особено важно било да се приеме Системата за атестиране на служителите, защото трябвало да има стимули, които да задържат хората в една институция. Друг приоритет доц. Пешева виждала в общата позиция на СЕМ – тази позиция трябвало да започне да се работи. СЕМ е оповестил вече, че до 31 март 2008 година ще излезе с обща позиция за лицензионния процес и практиката на лицензирането до тук и ще набележи приоритети. Доц. Пешева каза, че сигурно членовете на Съвета си дават сметка, че това е много трудна задача и затова активно ще работят. Според доц. Пешева имало още много важни задачи, но тя се надявала, че с общи усилия СЕМ ще се справи с тях и най-малкото поне с работата си ще покаже, че слуховете за преждевременната смърт на Съвета са силно преувеличени.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че приветства това, че са включени такива точки за разглеждане в дневния ред и сподели, че не е много подготвена, но на базата на това, което е чула до сега предлага на първо място да са законодателните промени, които са необходими на СЕМ -синхронизацията на ЗРТ със ЗЕС. Доц. Райчева предложи още веднъж внимателно да се погледне този текст, който СЕМ предлага, защото по време на ваканцията тя си е мислила по тези въпроси и ѝ се струвало, че може да се стигне до ситуация, при която да няма конкурси т.с. да е неизгодно на операторите да се явяват на конкурси за Мултиплекс. И както виждала тенденцията и на АБРО желанието било съществуващото статукво да бъде запазено. Тъй като на пазара са се появили много оператори, които въобще не са минавали през лицензионен конкурсен процес, те желаят да си минат пак по същата система и да бъдат разпространявани цифрово. И наистина ако Съвета не огледа тези възможности в предстоящия текст, ще има големи колизии на пазара. Спомняли си членовете на Съвета, че г-жа Силва Зурлева им е дала въпроса, пък и БТВ също, защо са се явявали на конкурса, защо толкова много средства са вложили за разработване на концепции, когато всичко това би могло да се уреди търговски, както ставало с другите три честоти, които трябва да се качат на мултиплекса. Доц. Райчева каза, че държи в протокола да влезе и предложението ѝ за БНТ, защото и след срещата с АБРО се е забелязало отношение срещу БНТ. Доц. Райчева декларира, че не се опитва да води някаква фаворизираща политика към БНТ, но националната телевизия, хубава или лоша, тя е българският обществен оператор. Друг бил въпросът дали СЕМ би трябвало по-внимателно да се вглежда доколко тя е добре организирана и доколко разумно се харчат средствата. Доц. Райчева каза, че на второ място в тази структура би предложила да има чисто вътрешна дейност на СЕМ, която е свързана с регулацията. И в регулацията какви са основните пунктове – лицензирането, вниманието към БНТ и БНР и надзора или мониторинга. По отношение на лицензирането тя била съгласна с това, което вече е казала Мария Стефанова, че има селища, в които не са обявявани конкурси за радио, но пожела да я коригира, че края на 2008 година въобще не била фатална за лицензирането в областта на радиото. Напротив, тя била изключително фатална за лицензирането в областта на телевизията. Важно било СЕМ да приключи конкурсите, които е обявил. Ставало въпрос за

телевизионните конкурси, защото сега излизало, че СЕМ обявява нещо, което е нямало нужда да го обявява т.с. сам се е обърнал срещу себе си. Това според доц. Райчева трябвало да бъде приоритет на приоритетите. Номер едно - довършване на конкурсите, колкото се можело повече поддръждане на телевизионната среда, защото се оказало, че за всичките тези години на демократично развитие на медиите до сега не са се провеждали конкурси в областта на телевизията и щяло да бъде наистина много странно да се мине към нова технология без проведен нито един конкурс още повече, че имало започната и недовършена процедура. По отношение на промените в ЗРТ във връзка с Директивата, доц. Райчева смятала, че би трябвало да се постъпи както и в други държави това да станело като се обяви една широка дискусия. Нищо не пречело СЕМ да формулира целите си и да пусне Директивата, като даде срок примерно до края на лятото за всякакви видове предложения, да се направи широко обсъждане и тогава да се подпомогне Медийната комисия като предложи своите промени или предложения. Относно цифровизацията доц. Райчева каза, че се забравя, че има действащ мултиплекс и той е на БТК. Забравя се, че СЕМ утре може, хипотетично, да получи писмо, в което те да кажат, кажете освен БНТ, кои други програми да бъдат включени и т.н. СЕМ нямал нито концепция, нито критерии. И си съществувал мултиплекса, а докато тръгнали конкурсите за други мултиплекси щяло да мине цяла година. Според нея, СЕМ е вече в условия на цифровизация. Тя не била много уверена доколко IPTV съдържанието щяло да попадне в полезрението на СЕМ, но това което обезателно попадало в неговото полезрение било разпространението на аудиовизуалните услуги по SMS. Това както и “Национална автобусна телевизия”, Хепи веригата и т.н. Доц. Райчева попита какво да се прави с GSM операторите, които разпространяват телевизионно съдържание. Къде били критериите на СЕМ. И на трето място доц. Райчева каза, че поставяла “Надзора”, като тя лично смятала, че би трябвало да се изработи нова философия на мониторинга. В случая от докладите, които им представяла Таня Димитрова тя разбирала, че имало безчислено количество наблюдение на програми, голяма част от които се правели в повечето случаи с една цел да се хванело дали рекламата минава пет минути по-рано или по-късно, или има нещо друго. И в същото време, както са видели в предишните доклади, голямо количество радио и телевизионни оператори са останали извън наблюдението, извън мониторинга. Те щели да се увеличават с цифровизацията, но СЕМ не можел да направи половин България експерти, които да наблюдавали радио и телевизионните програми. Доц. Райчева каза, че приветства предложението за усъвършенстване на системата на мониторинг. Тя предложи да се види как това се прави в други държави, като САЩ например, които били “малко” по-напреднали в това отношение от нас. Доц. Райчева също така каза, че добре би било да се помисли дали да не се осъществявал мониторинга по сезиране т.с. да се стимулирало развитието на връзките на СЕМ с потребителите, със зрители, със слушатели и след техни сигнали да се осъществявал мониторинг. Доц. Райчева отново обобщи казаното от нея до тук като на първо място постави законодателните промени, на второ – регулаторните, на трето – структурата. Тя каза, че наистина би трябвало правилника за действие на Съвета да се приеме и да се види по този начин ли ще се процедира, защото така или иначе при сега действащата структура, най-натоварени били председателят и изпълнителният секретар и уж били равни по възнаграждение, но те били най-натоварени, а в същото време когато са разглеждани атестациите, на нея ѝ се струвало, че било добре да има и някакви механизми за стимулиране на колегите около тази маса, които влагали повече усилия в общата работа. На четвърто място в тази структура доц. Райчева предложи да има една точка, която образно казано да бъдела връзки с обществеността т.с. връзките на СЕМ с неправителствения сектор, с операторите, с по-голяма откритост с повече ангажираност

на обществото към действията му. Доц. Райчева каза, че накрая би искала да предложи, ако тази структура се приемела да бъде кратко и ясно написана и да се излезело публично с намеренията на СЕМ.

Доц. д-р Райна Николова благодари на г-жа Стефанова и на доц. Пешева за това, че са предложили за разискване материал, свързан с предстоящата дейност през тази година. На нея ѝ се струвало, че тази година щяла да бъде доста по-натоварена от предходната година, тъй като се е натрупала допълнителна работа свързана с някои нерешени до този момент въпроси. Отделно били измененията, които са настъпили в Директивата и които налагали промени, които трябвало да бъдат извършени. Според доц. Николова важната точка била лицензирането, лицензионната дейност, защото СЕМ в продължение на три години не бил лицензирал и някак си неговите усилия трябвало да продължат в тази посока. Тя считала, че трябва да има промяна в правилника за провеждането на конкурсите, тъй като ако си спомняли членовете на СЕМ той е бил приет в едни условия, които са предполагали дейност. Според доц. Николова донякъде е имало известна неопитност от страна на СЕМ, страхували се да приемат предизвикателството да оценявали строго специализирани програми както предлагала г-жа Мария Стефанова. Промените се налагали не само, защото членовете на СЕМ вече са се убедили, че в практиката им имало необходимост от до изглаждане на процедурата, а и затова, защото междуременно след приемането на правилника е бил приет административно процесуалния кодекс, който предвиждал процедури, които се прилагат в общия случай, освен ако не е предвидено изрично от закона и в тази посока трябвало да се помисли. Доц. Николова предложи освен промени в правилника да помислят и за начина, по който ще се съставят Експертните комисии. Можело да се помисли за промяна на варианта и начина на създаване на тези комисии, защото практиката показвала, че понякога имало проблеми със създаването на комисии, с работата им. Тя смятала, че операторите, които подлежат на регистрация са подложени на един по-либерален режим при тяхната дейност. СЕМ нямал правилник по който се извършва регистрация, а текущата работа на СЕМ е свързана с промени, които настъпват, или в регистрацията или в създаването, заличаването на медии. Освен, че имало дефицит в закона, на нея ѝ се струвало, че някак си регистрирането е оставено на дирекция “Лицензиране” и не се следи какво се случва, в какъв срок е постъпила документацията, в какъв срок тя се докладва. Доц. Николова каза, че този вид дейност също следвало да бъде регламентирана по определен начин, нямало да се различава като процедура, като внасяне от това, което се случвало на практика, но щяло да има ясни правила, за да можели операторите да са наясно до къде е стигнала тяхната преписка и ако имали някакви въпроси към тях какви могат да бъдат тези въпроси. По този начин щяла да се направи малко по-прозрачна процедурата и щял да се сложи ред в този вид дейност. Доц. Николова каза, че и сега не казва, че тя в момента страда от недостатък, но след като е предвидена от закона, след като Съветът извършва тази дейност било добре да бъдат разписани правилно и отговорностите. Ставало въпрос за предложение да се предвиди и правилник за регистрацията, за процедурата при регистрацията, освен че ще се промени кардинално правилника за лицензиране. Тя предложи да бъде изготвен и правилник за дейността на дирекция “Мониторинг”, в който да залегне методиката, по която да се извършва мониторинга и най-вече да се съсредоточат в разпоредбите на чл. 33 т.с. разпределението на работата. Трябвало и да се обърне сериозно внимание на изготвянето на становище, относно събирането на информация от телевизионните оператори във връзка с квотите за Европейски произведения и външни продукции, тъй като това било нещо, за което трябвало да се получава информация. Тя даде пример с Каталунския регулатор, който си е съставил специални бланки със запитвания до медиите, относно излъчваните от тях програми и

предавания, като информацията се събирала на три месеца. Доц. Николова пое ангажимент да потърси и ако има информация на английски език и ако може да се ползва нещо, то да бъде предложено като становище и да се обсъди с неправителствения сектор за да си кажат и АБРО и АБТО мнението. Доц. Николова каза че, за да няма проблемите с практиката, със събирането на данните за авторското право, в която още в самото начало, медиите приемали отправените към тях запитвания с недоверие, с допълнителни уточнения защо се налагало да дават тази информация. Но след като им се обясняло, че тя е необходима, не за да бъдат санкционирани, а за да се изпълнят задълженията на Съвета по закона, те много обстойно си предоставяли преписките и декларирали поисканите данни. Доц. Николова изказа мнението, че с по-широк диалог със сектора ще можело да се подготви такова становище, с което СЕМ да изпълнява своите ангажименти по ЗРТ. Тя смятала, че проблемът на СЕМ най-вече бил свързан с кабелните оператори, тъй като те до този момент някак, не са търсени да предоставят такава информация. На нея ѝ се струвало, че би било хубаво СЕМ да проведе и дискусии по отношение на религиозната търпимост в обществото, нещо което Съвета вече е предложил на АБРО, но може би трябва да го предложи и на АБТО. Според доц. Николова СЕМ трябвало да съсредоточи усилията си в дейността по организиране на такива дискусии както и с дискусията предложена от доц. Райчева и на доц. Пешева и на Мария Стефанова предвид предстоящото приемане на ЗРТ. В момента тя нямала изградено становище и все още трябвало да помисли дали да се предприема процедурата по изготвяне на нов закон за радиото и телевизията или да се съсредоточат усилията си относно Директивата, защото за да се изготви нов закон за радиото и телевизията това означавало, че СЕМ ще бъде пристрастен в нещата и въпросите, които се отнасяли до финансирането, тъй като основния проблем на сега действащия ЗРТ бил, че не е проработило финансирането, така както е било замислено. Законът за изменението на ЗРТ в последния брой 113 от 28 декември миналата година посочвал, че в параграф втори от преходните и заключителните разпоредби финансирането на СЕМ, БНР и БНТ щяло да бъде от държавния бюджет до края на тази година, а от 2009 година СЕМ щял да премине на финансиране от Фонд Радио и Телевизия, за който между впрочем било посочено, че се създава към СЕМ. Доц. Николова каза, че също така трябва да се помисли и върху това дали има необходимост СЕМ да взема позиция относно финансирането, защото по този начин Съвета ще трябва да вземе позиция и за статута на БНР и БНТ когато се създава изцяло нов закон. Доц. Николова каза, че преди две години в доклада на Европейската комисия по отношение на ситуацията в България се е отправяла много остра критика за начина по който е конституирано управлението на БНР и БНТ, начина по който се е формирал УС. Тогава експертът бил посочил, за пример и дал препоръка на България да се присъедини към немския модел т.с. трябва да се осмислят няколко неща, които се свързани изцяло с нов закон и дали е необходимо да се навлиза в тази тема, или да се остави това задължение на депутатите, а СЕМ само да изрази становище по конкретните въпроси. Доц. Николова каза, че е категорично за това, СЕМ да бъде активната страна по промените, свързани със синхронизацията на ЗРТ със ЗЕС. Освен, че Съветът е набрал инерция, трябвало да доведе до край това начинание, да обърне внимание и на предложението, което е дал за дефиниция г-н Шабански за българските радио и телевизионни програми, защото то не било лишено от смисъл и той е разсъждавал и върху него. Що се касае до лицензирането, доц. Николова каза, че в много по-голяма степен трябвало да се реши въпроса с телевизионното лицензиране, местния обхват тъй като то било въпрос, който щял да бъде тест за възможността на СЕМ да изпълнява своята функция. Добре би било СЕМ да насочи усилията си най-вече в телевизионното лицензиране, защото честотите

там са по-малко и там никога не са провеждани конкурси за честоти с местен обхват и защото Планът за цифровизацията няма изгледи в скоро време да бъде приет. По този начин СЕМ задържал развитието на медийния сектор и по-специално на телевизионния сектор на регионалната комуникация. Доц. Николова каза, че не би искала по някакъв начин Съвета да продължава да бъде буферната зона в спорове между една или друга организация, че в такива спорове, които съществуват в рамките на бизнеса, в които СЕМ по дефиниция е поставен винаги в средата, тъй като от него зависи решаването на доста голяма част от въпросите. Последният пример бил желанието на АБТО да видят текстовете на АБРО и нежеланието на АБРО да дойдат, защото ще бъдат и АБТО, показвал, че бизнесът винаги имал някакви собствени, много тесни интереси, които когато са били силно застъпени в рамките на СЕМ, водели не само до влошаване на климата в самия Съвет, но и на атмосферата между членовете и не са полезни и за медийния сектор. Тя смятала, че това сега не се осъзнава, но то щяло да даде своя отрицателен резултат в много по-голяма степен след пет години, защото даже и да направи СЕМ така желаната цифровизация, без да е усвоил честотния спектър в местен обхват на тези честоти, които съществуват към настоящия момент ще се окаже, че има много повече проблеми, които ще стоят пред тези регионални мултиплекси. Това щяло да стане, защото нямало да има опит, оператор, който да е излъчвал от местен обхват и твърде лековато можело да се възприеме тезата, че който е излъчвал с национален обхват, той ще излъчва и с местен обхват в много по-голяма степен и много по-добре, но това не било така. Е ако е било така, щяло да има само национални честоти. Нямало да има медии с местен обхват и изобщо планиране за малките общности, а в България имало малки общности. Доц. Николова препоръча да се съсредоточи дейността на Съвета в основните направления, а именно спазването на задълженията и ангажиментите от страна на операторите, списъка на международните и национални културни и спортни събития, текстовете, свързани с рекламата и спонсорството. Доц. Николова препоръча още СЕМ да се върне към темите, с които по някакъв начин е бил ангажиран преди известно време и да обърне сериозно внимание на защитата на правата на потребителите. Това било основна тема. Трябвало да се огледа Стратегията и според нея тя трябвало да бъде променена и да започнела работа по нея. Трябвало още да се помисли, освен тези правилници, които щели да бъдат свързани с лицензирането, с регистрацията и най-вече с начина по който ще се извършва мониторинга и за системата по мониторинг. Доц. Николова предложи на дискусиия дали да не се предприеме процедура за получаването на сертификат от Института за метрология и стандартизация при БАН, за да може най-накрая СЕМ да провежда административни процедури по административно наказване, при които да не се налага да свидетелстват двама или трима служители на СЕМ, особено в случаите когато вече е започнал работа регионалният мониторинг. Заради него ще се налагало явяването на дела повече в провинцията, което щяло да бъде свързано с много повече разходи. Трябвало да се осмисли дали този сертификат да не дава направо възможността Съвета да го използва в работата си като доказателство. Доц. Николова обърна внимание, че би било добре да се обмисли въпроса за процедурата, за начина по който ще се развиват от тук нататък отношенията, свързани с контрола по авторските и сродните права. Тя каза, че очаква Адриана Василева да й даде доклада си, за да може да обобщи информацията за работата на работната група, за да може законодателят да препрати преписката към Министерството на културата т.с. това било също нещо за което ще трябвало да се дебатира. Трябвало също да се помисли дали да го включат към дирекция "Мониторинг", или да го оставят по този начин да функционира като самостоятелна част, или да се създадат и други работни групи в рамките на мониторинга, които да са по тематичен план. Доц. Николова обобщи, че това в общи линии са нейните

разсъждения и предложи да се определи срок, в рамките на който всеки от членовете на Съвета писмено да предостави предложения и идеи, за да може да бъдат обобщени. Доц. Николова припомни на колегите си, че това вече е правено преди две години. И преди три години също така са имали някаква програма, която макар да не я били изпълнили, може би и 50 % от това което са били планирали, то им е служело като стимул самите те да гонят следващите точки, освен информацията, която непрекъснато ги заливала. По този начин според доц. Николова щяла де се отнеме провокацията от страна на околните, щяла да се отнеме инициативата и Съветът щял да покаже по-сериозна активност. В заключение доц. Николова каза, че последното, за което се е сетила било, че е имало предложение за създаването на обществен съвет към СЕМ. Сега тя отново предлагала тази идея на обсъждане заедно с критериите за подбор на хората, които да участват в него и той де стане част от комуникационна политика на СЕМ.

Мария Стефанова каза, че за да продължи с добрите новини вече няколко месеца се е занимавала заедно с Таня Димитрова, г-н Бързанов и сега г-н Крушев с въпроса за признаването със сертификат на новата система за мониторинг. Оказало се, че тази система, която СЕМ притежава е сертифицирана по ISO 2001. Този сертификат бил абсолютно достатъчен и не трябвало да се сертифицира по БДС и единственото, което трябвало да се направи било легализиран превод на сертификата.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че тя неслучайно е предложила срок 22 януари, защото било добре да се подготви до края на януари такава програма т.с. да не се удължавало прекомерно времето и до края на януари да бъде изработена цялостна концептуална програма за дейността на Съвета през 2008 година.

Мая Вапцарова каза, че много са й харесали изказванията и на доц. Пешева и на доц. Николова. Тя искала само да попита при защита правата на потребителя, не можело ли да се включи едно мнение или отношение на СЕМ, което да засяга тази антидържавност, която съществувала във всички телевизии без изключение. Всяка телевизия започвала новините си със съобщения за жертви по пътищата, със съобщения за загинали и след това другите новини. Според г-жа Вапцарова СЕМ, макар и обществен орган, в някаква степен все пак е и държавен и на нея й се струвало, че трябвало по някакъв начин да се защити държавността в България. Може би единствено във Военния канал се правели опити за това, като казвали:

“Господа, съществува военна..., еди какво си... и все пак някой ще ви защити.” Това бил единствения проблясък, защото българинът бил свикнал да има по-голям брат, който да го защитава, а не да разчита на своята национална идентичност. Тя не знаела какво отношение трябвало да се вземе и затова питала доц. Николова как да се вземе отношение по този въпрос, но без да се превръща СЕМ в някакъв цензор. С това г-жа Вапцарова каза, че би искала Съвета да даде шанс на идващото поколение, че има вариант за оцеляване. Второто нещо, което искала да попита било дали не трябва СЕМ да направи една проверка на пазара, преди започването на конкурсите за тези честоти за мултиплексите, защото у нас все още нямало телевизионна готовност за такова запълване, нито пък толкова реклама. Според г-жа Вапцарова съществувала възможност да се създаде една нова корпоративна формация, която щяла да се нарече “Телевизионната корпоративна формация” за тайно даване или продаване на канали или телевизии. Затова според г-жа Вапцарова би било добре да се направи анализ на пазара.

Доц. д-р. Райна Николова каза, че правата на потребителите са ограничени единствено по правата, свързани с рекламата и в тези случаи СЕМ бил в сътрудничество с Комисията по защита на потребителите. Изрично било предвидено, че мониторинг се правел по отношение защитата на правата на потребителите, а това

било нещо, което стандартно трябвало да се прави. Що се касаело до такива обществено значими теми, които подлежали на обсъждане, доц. Николова разказа, че скоро била прочела какво е съдържал един от Бюлетините на НСРТ. Там становището било следното: “НСРТ възлага да се направи експертиза дали БНТ в актуално публицистичните си предавания спазва плурализма на гледните точки.” Това погледнато от днес, ако СЕМ приемел такова становище, БНТ веднага щяла да реагира, че това е цензура. Тогава обаче не е било възприето като цензура от УС на БНТ. Доц. Николова припомни на колегите си, че СЕМ по някакъв начин е излязъл от тези дискусии, тъй като е търпял невероятно противоборство и по-скоро противопоставяне от страна на неправителствения сектор във връзка с телевизия “Ден”, във връзка със Становищата за добрите нрави. И СЕМ се е оттеглил от тези теми доброволно.

Доц. д-р Маргарита Пешева направи реплика, че тогава Съветът не е получил обществена подкрепа.

Доц. д-р Райна Николова каза, че според нея СЕМ се е оттеглил и от тогава до сега не е дискутирал въпроса за малолетните и непълнолетните с изключение на “Биг Брадър”. И тогава пак е имало реакция, но доц. Николова направи заключението, че при второто и третото издание на “Биг Брадър” вече са престанали да ги гледат. Претърпели са поражение и са се изтеглили от тази зона, не коментирали тези въпроси.

Доц. д-р Маргарита Пешева пожела да каже за протокола, че не само това била причината. Основната причина в случаите които изброила доц. Николова, накратко казано телевизия “Ден”, проблемите със Становищата за добрите нрави била, че СЕМ не се е подготвил достатъчно и не е потърсил обществена подкрепа. Според доц. Пешева те тогава не били

толкова разединени вътрешно, а не са потърсили обществена подкрепа и са получили обществено обругаване. Доц. Пешева даде пример на колегите си със случая с АБРО, когато се им предложили да направят дискусия за “враждебната реч”, за предавания, които съдържат ненавист основана на етнически или религиозен признак, веднага цялото АБРО включително и

г-жа Зурлева са ги подкрепили и казали, че било правилно и че ще участват в подготовката, провеждането и отразяването в националните медии на

такава дискусия. Доц. Пешева каза, че причината и вината не била само в регулаторния орган, а и в незрелостта на неправителствения сектор, в корпоративните боричкания вътре в неправителствения сектор и това, което казала доц. Николова за АБРО и за АБТО. Доц. Пешева отбеляза, че неслучайно е казала, че те самите трябвало да се разберат помежду си, защото са саморегулация, третата мрежа т.с. тя не мислела, че основната причина е била, че членовете на СЕМ са били разделени. Според нея те не са получили нужната обществена подкрепа, но също така било вярно, че и не са я потърсили, а обществото не било готово да проведе този диалог и този дебат.

Доц. д-р Райна Николова пожела само да отговори на г-жа Вапцарова за одита на пазара. Когато ставало дума за приемането на бюджетите на СЕМ тя е разговаряла с колегите от АБРО и те й казали, че кандидатстват пред Европейската комисия с проект за одит на пазара и тя предполагала, че ще получат в най-скоро време одобрение за финансиране.

Мая Вапцарова сподели, че й е направило впечатление, че сега във връзка с Глобул, М-тел и т.н. се правел един действително одит на пазара какви са възможностите. Тя имала възможност да го погледне и данните там са й направили много голямо впечатление. Според нея този одит би могъл да бъде леко продължен и да станел валиден и за СЕМ, защото тези три оператора и четвърти, който щял да тръгва сега, това била страхотна битка.

Бойчо Кулински каза, че за да се избистрят приоритетите за работата на СЕМ през тази година трябвало да се разбият календарно. Според него до сега в изказванията колегите му много са се задълбочили в детайлите. Той предложи да се избистрят два три кръга, които да се обявят за медиите, а детайлите и подробностите щели да се уточняват. Затова на него му се струвало, че на първо място трябвало да бъде именно законодателната дейност: - синхронизацията на ЗРТ и ЗЕС и изработване на позициите и стратегиите във връзка с проблемите в ЗРТ и Директивата и т.н. Тук можело да се отразят и предложенията, дали да се подкрепи идеята за нов закон за радио и телевизия. Г-н Кулински подчерта важността на така наречената вътрешна дейност на Съвета - лицензиране и мониторинг; Лицензиране на БНТ, БНР, национален и регионален мониторинг. Г-н Кулински предложи приемането на критериите за атестиране на служителите и други подобни дейности да се обединят като вътрешна дейност под работно заглавие: “Структурна и кадрова политика”, която да включвала атестиране, промяна на пирамидалната структура, създаване на нови звена, както се е споменало за ПР например. Това трябвало да бъдат проблеми, които да разглеждат усъвършенстването на системата. По отношение на лицензирането като подточки г-н Кулински допълни освен промяна на критериите при оценяването и усъвършенстването на конкурсната документация. Според него цифровизацията трябвало да бъде отделен кръг от проблеми, защото била свързана с неща извън възможността на СЕМ да въздейства върху тях.

Мария Стефанова само допълни, че освен раздели дейности като законодателна и регулаторна да има и трето римско- структурно административни и там да се включели тези неща, за които всички тук са говорили.

Доц. д-р Маргарита Пешева направи реплика, че не може един регулаторен орган, който няма законодателна инициатива основният му приоритет за 2008 година да бъде законодателните промени. Основният приоритет в дейността на СЕМ били лицензирането, конкурсите и регулацията. Аналоговото лицензиране за 2008 година също било основен приоритет, независимо от това дали щяло да бъде само радио, радио и телевизия или само телевизионни конкурси. Доц. Пешева повтори предложението си за съставянето на подробен план и подробно заседание по тези въпроси.

Мария Стефанова попита колегите си какъв срок за това предлагат и каза, че повече от две седмици това не бивало да се бави и всеки, който имал желание можел да направи своите писмени предложения. Тя си е водила бележки и заедно със записаното в протокола щяла да го предаде в администрацията, за да се обобщят тези неща и до две седмици да се приемат приоритетите.

Доц. д-р Лилия Райчева предложи членовете на Съвета да представят в писмен вид вижданията си до следващия вторник, за да можело да се подготви стегнат текст, който евентуално да се публикува в обmena в петък преди 22 януари и ако имало нещо да се пише нека това да станело до 14 януари.

Мария Стефанова доуточни, че трябва до 14 януари да се събере частта от протокола по тази точка и предложенията на членовете на Съвета, за да има текст върху който да се разисква и да се обобщи на 22 януари.

Акад. Людмил Стайков каза, че е бил респектиран от толкова мъдрите думи, които са се казали. Без никакво съмнение това било знак за висока компетентност и гражданска отговорност на всички членове на СЕМ, защото приоритетите, за които се е говорило, били толкова значими, толкова съществени, че да останели извън наблюденията и разсъжденията на Съвета би било един негативен знак. Това била причината, той да бъде

с много положително отношение към изложените материали и начина по който те са подредени. Акад. Стайков пожела обаче да засегне чисто философската страна на

дейност на Съвета, тенденцията в най-общи измерения. В никакъв случай не трябвало в началото на нова година, което било астрономически феномен, това ново начало, нова година да бъде начало на едва ли не всичко отново, от нула в една институция, която имала традиции, биография и до сегашна дейност с обществена значимост. Основното нещо, което създавало чувството за тежест и за стабилност, това било продължаването на най-доброто, най-позитивното, това което в равносметката се поставяло на масата като завоевание за по-нататък. Не можело астрономическата нова година да бъде и начало на всичко отново. В този смисъл понятията като “промяна”, “кардинално”, “радикално”, не били подходящи и той смятал, че във всички тези места трябвало да се употребява: “усъвършенстване”. Когато се пишело “промяна на критериите”, това означавало, че се отказваме от критериите до сега и даваме основание на всички, които са се съобразявали с тези критерии, защото са измислени и създадени от нас и узаконени от нас, да решат, че сме ги подвели и те имат вече юридически основания, които са били потърпевши по тези критерии. Затова философията на промените, които бихме правили даже и когато са решителни, трябвало да бъде под знака на усъвършенстване в резултат на натрупан опит. Практиката давала основание за такова развитие и в това отношение Съветът, според акад. Стайков щял да покаже зрялост с това, че той се учи от своето ежедневие и от реалните неща, които стават около него. Второто нещо, което му се струвало много съществено във философията, било присъствието на Съвета в публичното пространство. Акад. Стайков каза, че преди много време е казал, че СЕМ трябва да има човек специалист, който да поддържа ежедневна връзка с обществеността и да представя Съвета. За целия български народ, а не за специализираните обществени структури, с които Съвета общува на тази маса СЕМ бил виновен за всички безобразия, които се появявали по екраните и всеки ден именно СЕМ търпял гласно и негласно възмущението на потребителя, който много малко се интересувал дали е засегнат от рекламата с няколко секунди, дали не навреме му е поднесена, но се възмущавал от редица изяви, на които сме свидетели от телевизионния екран. Първото задължение, което не е изпълнил Съвета било именно спрямо широкия потребител, а не към специализираните звена, които знаят какво е истинското положение. Хората трябвало да узнаят какво е това СЕМ в смисъл, с кои неща той не можел да се пребори, кои не били в неговата компетентност. Трябвало да се научи че законодателството и законите, които съществували в определени граници, които сега били основание за възмущение спрямо Съвета, въобще не били негов прерогатив, въобще те не давали много възможности на СЕМ за реакция и становища. Това бил много важен момент - прекия контакт с публичното пространство, което било много по-широко от контакта със специализираните институции, с които СЕМ се срещал. Там темата можело да бъде по-строга специализирана, по-ограничена, по-конкретна и по-малко разбираема за широката общественост. СЕМ бил длъжен като институция, поради това, че се е натрупало много негативно отношение от изявите на отделни лица и прочее срещу СЕМ, да информира за това какво по закон може и какво не може. Достатъчно било даже да се прочетат материалите на бившият председател на Съвета Александър Томов, за да се научели подробности за първите прояви на СЕМ. От друга страна не били малко и несправедливите коментари за дейността на СЕМ с днешна дата. Затова според акад. Стайков една такава конкретна връзка с публичното пространство била много съществена. Да се видело сред какъв широк спектър на трудности и по-скоро лабиринт от трудности СЕМ правел своите позитивни и конкретни действия и се опитвал да регулира и да подпомага средата. Да се видело, че това било огромно усилие на много хора. И затова изнасянето на цялата проблематика би било чудесно. СЕМ постоянно усъвършенствал мониторинга, срещал се с много телевизии, общувал с организациите от медийния сектор, но очевидно било, че има

голям брой нерешени проблеми и че всякакъв опит за някаква по-активна намеса се тълкувала като цензура. Просто да се видел кръга на трудностите, с които СЕМ се срещал и така, че и когато не постигал нещо, да ставало ясно защо това не може да стане. Както например за законодателната инициатива. СЕМ нямал правомощия а много от хората били убедени, че единствено СЕМ е виновен за редица тематични неблагоприятия. А СЕМ просто няма тези възможности и тези права по закон. Акад. Стайков каза, че смятал, че обществения съвет за който се е говорило е форма, някаква малка крачка по линията на публичност.

Очевидно било че, СЕМ не можел да реши всички проблеми на държавата.

За какво укрепване на държавността можело да се говори, при положение на такова едно тотално, активно като вълна, насищане на пространството с негативи чрез конкретната информация, която излизала ежедневно и възможно ли било СЕМ да се справи с това. Но той можел да каже , че в някои отношения предпочитал и би желал преди криминалната хроника да се чуело за честването на Христо Ботев например, а не някъде в края, когато приближавала спортната емисия. Ето, в това отношение СЕМ можел, според акад. Стайков да изрази своето предпочитание.

Той пожелал да завърши изказването си с това, че правилно е степенувала г-жа Стефанова, че аналоговото лицензиране е от най-съществено значение, защото Съвета вече го е обявил. Това означавало да продължи мисълта си от първият момент, в който е започнал да говори сега. Направеното, това което Съвета е започнал, то трябвало да се развива, да се усъвършенства и в никакъв случай да не се правели кардинални, резки промени, завои, спирания, защото това било много уязвимо. Това означавало, че СЕМ не си е отварял очите и не е бил на мястото си когато го е започвал. И в този смисъл каза акад. Стайков трябвало да се продължи, защото никой не би простил на СЕМ, че сам се е самоограничил от една от най-важната си дейности, която по законодателство му е присъдена.

Мария Стефанова каза, че така вече се е оформило общото желание както накрая акад. Стайков обобщил да се следва философията на промените, които Съвета е заложил. Тя приемала с удоволствие думата усъвършенстване, особено това, което се отнасяло до критериите, до правилника. Разбира се трябвало Съвета винаги да се стреми не само деликатно да се изразява, но и да мисли в тази посока как начина на изразяване, поднасянето на нещата от страна на СЕМ ще рефлектира върху всички останали институции и най-вече върху операторите, с които той работи в най-тясна връзка. По отношение на ПР г-жа Стефанова каза, че е абсолютно съгласна с това, което всички са казали тук. Крайно време било да се сложел край на практиката помежду си всички членове на СЕМ да са си ПР сами на себе си и нито един от тях да не е ПР на СЕМ като цяло. Това било много лошо и така навън излизали различни послания от един орган, който в крайна сметка се наричал СЕМ и е колегиален орган. Г-жа Стефанова каза, че членовете на СЕМ искат или не искат, те са девет човека, вземат решения, вземат ги с определено мнозинство, така че всички трябвало да изпращат едно и също послание навън от тези стени. Очевидно било, че един професионален ПР, човек който се занимава с връзки с обществеността по-добре можел да преценява в кой момент и по какъв начин да бъдели поднасяни дори и най-тежките новини на аудиторията. Г-жа Стефанова отбеляза, че е било пропуснато да се отбележи, че трябвало да се подготви до 31 март т.г., доклада на СЕМ, за който вече е говорено няколко пъти и доц. Пешева няколко пъти е дала предложение това да бъде доклад, който да обобщава шест годишния период на Съвета.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че единият доклад е този, който ще обобщи практиката на Съвета в областта на лицензирането, а другият ще отчете дейността на Съвета през неговия първи мандат. Тя лично смятала, че било добре да се

съсредоточели усилията върху първия доклад в областта на лицензирането и преосмисляне на практиката, тъй като това вече било и публично оповестено.

Мария Стефанова каза, че продължава да смята, че това трябвало да намери място в общия доклад на СЕМ за шестте години.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че по повод практиката, която е дадена била средно 60-70 дела годишно, но тя била единствено по мониторингов път и не била свързана с лицензирането. Събирали се някъде около 400 дела и тя би желала да бъде предупредена г-жа Петрова, че доц. Николова ще започне работа от тази седмица.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи да се събере работната група и да се реши как ще се работи по този доклад.

Бойчо Кулински се съгласи, че трябва да има доклад, но с допълнението, че частта за лицензирането трябвало да влезе в доклада като по-разширена и по-подробно разгледана част от този доклад. Но по принцип би желал да се помисли дали трябвало да го отбележат в приоритетите, тъй като в закона пишело, че СЕМ е задължен да направи отчетен доклад.

Мария Стефанова уточни, че най-добре би било това да се запише в структурните и административни дейности като точка, защото този доклад щял да бъде първият по рода си, който ще обобщава дейността на шестте години до сега. Тя благодари на всички за изказванията и припомни, че до другия вторник всеки, който има някакви предложения писмено може да ги направи, след като се е запознал с протокола от днешното заседание по тази точка.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че на 22 януари изтича предизвестие за напускане на директора на дирекция “Лицензиране” Борислав Шабански и предложи дискусия по това, какво ще предприеме СЕМ с този изключително важен за Съвета въпрос.

Стефан Димитров лаконично отбеляза, че по този въпрос решението е да се обяви конкурс.

Мария Стефанова каза, че е против обявяването на конкурс, защото се съмнявала какви хора биха кандидатствали. Тя предложи да бъде поканена г-жа Емилия Станева, която по-рано е работила в правна дирекция и е напуснала, защото е натрупала опит и е пожелала да се развива в друга посока.

Доц. д-р Райна Николова пожела да допълни, че г-н Шабански е много добър кадър, който е създаван от практиката. Неговите познания произтичали от това, че той е създавал както се казвало сектора. Работил е с проблемите на сектора и неговия много голям и житейски и професионален опит са му помагали понякога да запълва празноти и да реагира в по-важни ситуации, но според нея на тази длъжност било необходимо да бъде човек с юридическо образование и по тази причина тя подкрепяла едно такова предложение. Доц. Николова каза, че според нея Емилия Станева би била подходяща за тази длъжност, не защото тя била по принцип противник на конкурсното начало. Тя неведнъж била казвала през последните няколко години, че по този начин не можели да се привличат качествени хора и това нейно убеждение се е потвърдило и от проведения неотдавна конкурс за ПР и за юрисконсулт, но имало и нещо друго. Първо Емилия Станева познавала естеството на работа и на нея нямало да ѝ се налага тепърва да се запознава. Тя била кадър на Съвета, а за да се обяви конкурс, трябвало да мине минимум един месец, време през което и ако бъде поканена Емилия Станева да оглави лицензиране, разбира се, че тя щяла да бъде на изпитателен срок, тъй като не е заемала до този момент ръководен пост. Като се видело как се развиват нещата и ако не били особено доволни от нейната работа, тогава вече можело да се пристъпи към обявяване на конкурс, но сега СЕМ бил притиснат от времето и било добре, че доц. Пешева поставяла въпроса за да може да бъде обсъден.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че по принцип не възразявала срещу Емилия Станева. Тя имала голям опит още от НСРТ и доц. Пешева е работила с нея много активно през 2002 година. Без съмнение нямала квалификацията, натрупания опит и професионални познания в областта на лицензирането, които имал г-н Шабански. Така, че доц. Пешева каза и за протокола, че загубата от професионална гледна точка била голяма. Можело и да не се обявява конкурс, но трябвало да си дават сметка, че от тук нататък, ако сега не обявели конкурс за директор на най-важната дирекция нямало никаква логика в по-сетнешната дейност на Съвета да се обявявали конкурси за каквато и да е друга позиция. Това щяло да означава, че СЕМ по принцип се е оттеглил от конкурсното начало. Доц. Пешева предложи щом СЕМ се е оттеглил от конкурсното начало, трябвало да се вземе едно принципно становище, вътрешно протоколно решение, че Съвета от тук нататък по вкусовщина на един, втори, трети, щял да подбира своите кадри, а не по този професионален механизъм, създаден в целия свят - с конкурси.

Мария Стефанова помоли да не се изкривявали разсъжденията и на доц. Николова и нейното, защото тя съвсем добронамерено била казала какво смята да прави и е поискала мнението на колегите си по този въпрос. Тя помоли доц. Пешева да сподели своите наблюдения по въпроса за текучеството, за което е алармирала в своята докладна записка.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че напускали много хора и според нея първото разумно обяснение било, че заплатите са ниски. Затова тя била написала накрая, че е щяло да бъде добре, ако в системата за атестиране, която ще се приеме да се предвидели стимули при по-качествена работа, при по-висока квалификация хората да могат да растат в съответната позиция и да получават повече.

Мария Стефанова каза, че всъщност стимулите са ги предвидили още когато са приели вътрешните правила за работната заплата, където било записано, че тези които работят по-добре получават по-голямо ДМС. И наистина така се получавало на практика в Съвета. Директорите на дирекции преценявали кои експерти са работили по-добре и правели предложение те да вземат по-високо ДМС т.с. този въпрос в СЕМ е решен. По въпроса за текучеството г-жа Стефанова уведоми колегите си за проблема с кадрите в Дирекция "Правни дейности", който вече е решен. Също така на път да се реши добре бил и проблема в Дирекция "Информационно обслужване". Освен ниските заплати както отбеляза доц. Пешева, това е и нещо ново. Информационните технологии за системата в СЕМ са нещо, което е непознато дори за България и е много сериозно като работа и като натоварване. Сега има назначени двама студенти, които в хода на работата ще опознават системата и ще бъдат полезни. В тази дирекция е и г-н Крушев на половин щат, защото работи в БНР. Неговите професионални умения са оценени много преди нас от хора, които разбират от тези неща. Той е много добър специалист. Просто му трябва време да се запознае изцяло и в детайли с нашата система. Г-жа Стефанова каза, че не бива да се забравя, че както доц. Пешева е помогнала сега към СЕМ на граждански договор е Борислав Градинаров, така е и Ирина Величкова по предложение на г-жа Петрова. Това са все юристи, които познават работата на Съвета. Дават квалифицирани съвети така, че не г-жа Стефанова не смятала, че най-голямата беда на света е, че са напуснали няколко човека, като например Виктория Йосифова, Калина Чавдарова, Гинка Бойчева Мирослава Манева. Да, проблем бил, че е напуснала Антоанета Лозенска от лицензии, проблем е и че сега ще напусне г-н Шабански, но както се казвало "Няма незаменими хора, но имало незабравими хора". Такъв, незабравим щял да остане г-н Шабански завинаги, но това не означавало, че не може да се намерим някой, който добре ще се справя с тази работа. Г-жа Стефанова помоли колегите си да имат повече положително отношение към

всички проблеми, защото когато човек вярва, че ще се справи с нещо, той се справя. А с общи усилия това ставало много по-лесно.

Доц. д-р Райна Николова каза, че не се притеснявала от факта, че ще се загърби конкурсното начало, защото когато тя започвала работа винаги е ставало при условия не на конкурсни начала, а тя не възприемала себе си за някакъв губещ човек, или неудачник, който не може да се справи. Доц. Николова каза, че в случаите, в които някой член на Съвета препоръчва някой за дадена позиция, в тези случаи много повече този човек носи отговорност за човека когото препоръчва, защото има и необходимата прозрачност, защото той застава зад този човек. И тя смятала, че може да се привличат служители, когато всеки от членовете предлага конкретен човек

Акад. Людмил Стайков разказа как преди години бил поканен в такъв обществен съвет и на първото събиране им казали, че са се събрали и искали да чуят какво щели да кажат поканените за членове на съвета. Според него такъв съвет нямал перспектива, но ако се подберели качествени хора и при добра координация, тези хора можели да бъдат полезни и щели да информират обществеността и за успехите и за проблемите на СЕМ.

Мария Стефанова каза, че нейното мнение е по-различно, защото освен, че съществувала тавтология - обществен съвет на СЕМ, тази тавтология била и съдържателна. Не можело да има съвет на съвета, защото СЕМ бил избран от обществото от двете квоти точно за да прави това.

Доц. д-р Лилия Райчева припомни на колегите си, че преди време предложила да се създаде не обществен съвет, а Клуб на регулатора. Сега вече ѝ било неудобно да настоява за това, поради изтичането на мандата ѝ, но имало такъв момент, че който и да е извън Съвета първо трябвало да му се обяснява какво прави Съвета, какво не може да прави и т.н., а в този клуб на регулатора, в който щели да влизат не само бивши членове на Съвета, но и бивши служители на Съвета /НСРТ и СЕМ/ би могло живот и здраве да се използва и капацитета и на Борислав Шабански като напусне и на юристите, които напускат и на други, ако искат да се включват в инициативи на СЕМ, но поне там щяла да бъде избягната първата крачка да се обяснява какво може Съвета и какво не може. А към този съвет щели да бъдат включвани и други експерти. Доц. Райчева обърна внимание на колегите си, че съществува един оксиморон - от една страна СЕМ е колегиален орган, от друга - Председателят е работодател. Според закона СЕМ като колегиален орган е работодател на председателя и в този смисъл доц. Райчева смятала, че би имало успех кадровата политика на съвета, ако целият съвет е наясно какви хора работят и по каква логика те работят в СЕМ, защото съветниците идват и си отиват, Председателя идва и си отива, а служителите в СЕМ остават за по-дълго време и би следвало целият съвет като съвет да бъде много по-внимателен и към това какви хора се назначават, по какъв начин се стимулират и т.н.

Във връзка с напускането на Борислав Шабански г-жа Райчева каза, че отдавна знае, че той иска да напусне и по всякакъв начин са си говорили по този въпрос. Тя разглеждала неговото напускане и като своеобразен протест, че нещата в този човек, който толкова много знае за радио и телевизионната среда в България, като че ли просто си минава ден след ден

и ден след ден нищо не се случва. Ако някой я питал и тук тя се пошегува, че никой нямало да я пита, но според нея заслуженото място на Борислав Шабански било около тази маса след изтичането на мандатите на тримата членове. Но, според доц. Райчева с напускането на г-н Шабански щяла да изтече и много информация. След една година всичко щяло да се затлачи. Нещата нямало да са такива, каквито са били, но така или иначе, г-н Шабански притежавал информацията за развитието на тази радио и телевизионна среда от много години насам. И това несъмнено било загуба не само за Съвета. Това била загуба и въобще за регулацията. Затова тя предлагала преди да

предприемат разни стъпки, нека да го попитат и него като какъв човек той смята, или кой конкретно смята, че би могъл да заеме неговата позиция. Освен това, доц. Райчева не виждала нищо лошо да се вземе човек, който да е временно и. д. можело и г-н Чемширов да е, а успоредно да тече конкурс. Това била изключително важна позиция още повече, че нейното лично мнение било, че няма достатъчно събрана информация за всичките радио и телевизионни оператори, или тъй наречения регистър, който от много време предлагала в някакъв ден от годината например от първи октомври да се знаят кои са валидните, кои са отпадналите играчи на пазара. Голяма част от тази информация била в главата на Борислав Шабански. Той не я криел, но съветниците ще усетели това притеснение. Затова за нея било изключително важно как ще се подходи към попълването на този щат и предложението ѝ било, може би доц. Николова и Мария Стефанова и г-н Шабански да обмислят и да предложат на Съвета кой да бъде временно изпълняващ длъжността. До сега СЕМ с тази дирекция не е имал проблеми, защото когато са приемали докладните на дирекция “Лицензиране” не са имали проблеми нито по формата на тези докладни, нито по съдържанието им. Всичко е било направено правилно, напротив г-н Шабански бил имал проблеми със Съветниците и накрая според нея, той се е предал. Всеки човек имал нужда да се развива. Какво му бил предложил СЕМ като развитие? Затова, който си контактувал навън от тази маса, защото се изнасяло навън, това което се говорело тук, можел да каже, че нейното мнение е било, че неговото място е на тази маса. Доц. Райчева каза, че всеки един от членовете, ако си сложи ръка на сърцето не винаги е бил сто процента информиран, или е знаел точно как да подходи. Ето сега, като се погледнела неговата докладна се виждало, че той, няколко пъти и между другото и за издаването на тези регистрационни удостоверения е информирал Съвета с докладни и членовете артистично не са им обръщали внимание. А когато един човек е втръчен в, или достатъчно вътре в проблематиката, която има, тогава той е по-настойчив. Ето например, Бойчо Кулински е бил в отдел мониторинг и опита му го правел още по-настойчив, когато ставало дума за мониторинг и нямало нищо лошо, ако такива експерти в Съвета по някакъв начин бъдели оценявани и им бъдело предложено да се занимават с някаква тема.

Мария Стефанова каза, че доц. Пешева би могла да репликира казаното от г-жа Райчева, че СЕМ няма законодателна инициатива, което преведено на езика на този конкретен случай означавало, че и не членовете на Съвета са предложили Бойчо Кулински за член на СЕМ, но слава Богу, че така се е случило, че сега той е на тази маса. Г-жа Стефанова каза, че ще последва съвета на акад. Стайков, който преди това е призовал да не се говори за промени, а за усъвършенстване. Според г-жа Стефанова част от регулацията била и артистизмът, а някои хора го нямали заложено като качество, но работейки в Съвета виждали и оценявали положително това, че съветниците са и артистични хора и подхождали към решаването на различните проблеми и затруднения и с артистизъм.

Бойчо Кулински каза, че според него мотивацията и демотивацията на някои, или на повечето от тези хора, които излизат от СЕМ са финансовите проблеми. Затова той се питал дали СЕМ има или не финансовия ресурс за повишаване на заплатите. Има ли шанс в повишаване на ранга на тази администрация в ранг на държавен служител, например?

Мария Стефанова каза, че СЕМ е независим орган, а КРС е държавен орган.

Доц. д-р Маргарита Пешева припомни на колегите си, че преди години са попитали Конституционния съд дали НСРТ е държавен орган и са получили конституционно решение, че не е.

Бойчо Кулински попита дали има възможност за вътрешни финансови ресурси, с които да се повишат заплатите.

Мария Стефанова каза, че има такива, но са малки. Тя даде пример как миналата година два пъти служителите са получили ДМС и в средата и в края на годината, което на практика са били почти две заплати.

СЕМ реши с 8 гласа «за» във връзка с приемането на План за работа на СЕМ за 2008 г., членовете на Съвета да предадат предложенията си за обсъждане на следващото заседание на 15.01.2008 г.

Точка «ТРЕТА»:

Борислав Шабански представи Докладната записка от Дирекция “Лицензиране”, относно промени на индивидуални лицензии както следва:

Писма на КРС вх. № 027 – 195/30.10.2007 г. , 027-208/11.12.2007 г., 027-206/07.12.2007 г., относно искания за изменения на техническите параметри на индивидуални далекосъобщителни лицензии, по реда начл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, а именно, че КРС изменя разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, след решение на СЕМ по **Заявление от “Макс Ченъл” АД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-03037-03/03.08.2006 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Благоевград. Изменението на лицензията е във връзка с промяна точката на излъчване на телевизионната станцията.

СЕМ прие с 5 гласа «за» и 3 гласа «въздържал се» / акад. Людмил Стайков, доц. Лилия Райчева, доц. Райна Николова/ изменение на индивидуална лицензия № 101-03037-03/03.08.2006 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Благоевград по заявление от “Макс Ченъл” и във връзка с промяна на точката на излъчване на телевизионната станцията, съгласно реда на чл. 30, т. 12 от ЗЕС.

Борислав Шабански представи заявлението на “Техностийл” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-03243/28.12.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Благоевград. Изменението на лицензията е във връзка с промяна точката на излъчване на телевизионната станция.

СЕМ прие с 5 гласа «за» и 3 гласа «въздържал се» / акад. Людмил Стайков, доц. Лилия Райчева, доц. Райна Николова/ изменение на индивидуална лицензия № 101-03243/28.12.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Благоевград по заявление от “Техностийл” ЕООД и във връзка с промяна точката на излъчване на телевизионната станция съгласно реда на чл. 30, т. 12 от ЗЕС.

Борислав Шабански представи заявлението от “Техностийл” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-03251/12.01.2006 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Враца. Изменението на лицензията е във връзка с промяна на антенната система на телевизионната станция.

СЕМ прие с 5 гласа «за» и 3 гласа «въздържал се» / акад. Людмил Стайков, доц. Лилия Райчева, доц. Райна Николова/ изменение на индивидуална лицензия № 101-03251/12.01.2006 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Враца по заявление от “Техностийл” ЕООД и във връзка с изменението на лицензията с промяна на антенната система на телевизионната станция, съгласно реда на чл. 30, т. 12 от ЗЕС.

Борислав Шабански представи заявлението от “Техностийл” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-03238/28.12.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Сливен. Изменението на лицензията е във връзка с промяна точката на излъчване на телевизионната станция.

СЕМ прие с 5 гласа «за» и 3 гласа «въздържал се» / акад. Людмил Стайков, доц. Лилия Райчева, доц. Райна Николова/ изменение на индивидуална лицензия № 101-03238/28.12.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Сливен по заявление от “Техностийл” ЕООД и във връзка с промяна точката на излъчване на телевизионната станция, съгласно реда на чл. 30, т. 12 от ЗЕС.

Борислав Шабански представи **Писмото на КРС вх. № 027-170-02/04.12.2007 г., във връзка с наше писмо изх. № 027-170-01/18.10.2007 г.,** с което СЕМ е поискал становище от КРС във връзка с искано изменение на индивидуална далекосъобщителна лицензия № 101-02816-01/14.07.2005 г., Комисията отговаря, че искането на “Телевизия Варна” АД за увеличение на териториалния обхват на покритие не следва да бъде удовлетворено.

СЕМ прие със 7 гласа «за» и 1 глас «въздържал се» / доц. Лилия Райчева/ решението на КРС, че искането на “Телевизия Варна” АД за увеличение на териториалния обхват на покритие **не следва** да бъде удовлетворено поискано с Писмо на КРС вх. № 027-170-02/04.12.2007 г., по повод наше писмо изх. № 027-170-01/18.10.2007 г., с което СЕМ е поискал становище от КРС за искано изменение на индивидуална далекосъобщителна лицензия № 101-02816-01/14.07.2005 г.

Във връзка с Докладна записка вх. № 01304/07.01.2008 г.

Борислав Шабански каза, че с тази докладна записка уведомява Съвета, че все още не са издадени удостоверения за регистрация на радио и телевизионните оператори. Както в началото на предишните две години след приемането на тарифата тази пречка – липсата на тарифа отпаднала и СЕМ трябвало да издаде тези удостоверения. След като тарифата била факт вече две години трябвало да се издадат тези удостоверения и за това той е информирал Съвета няколко пъти. Г-н Шабански каза, че към докладната е приложен образец и ако СЕМ реши този път да организира издаването на тези лицензии, да изпълни това законово задължение, трябвало да се приеме решение.

Мария Стефанова каза, че благодари на г-н Шабански, че не се е изморил през изтеклата вече 2007 година няколко пъти да напомня на членовете, че не са издадени тези удостоверения. Тя каза, че това е важен акт към който трябва да се пристъпи и нямало нищо по-хубаво от това на първото заседание за 2008 година СЕМ да приеме този образец.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че през 2002 година този образец е бил приет, но тогава не са успели да издадат лицензиите заради тарифата и са отпечатали само една част. Според доц. Пешева не трябвало сега нищо да се добавя към този образец.

Борислав Шабански каза, че се чувствал задължен да уведоми членовете на Съвета, че можело да се получи нещо, но не веднага, а в продължение на три години, поради влизането в сила на новия Търговски регистър, което означавало, че данните, които са в това удостоверение вероятно в един момент ще трябва да се сменят, но това нещо било извън Съвета. Добре би било сега СЕМ да направи организацията и да издаде тези картони, а когато се наложило щели да се сменят.

Мария Стефанова прикани колегите си да гласуват за този образец.

СЕМ прие с /8/ осем гласа «за» Образец на удостоверение за регистрация във връзка с Докладна записка от Борислав Шабански вх.№ 013-04/07.01.2008 г.

Борислав Шабански каза, че миналата година този файл който тук е разпечатан е бил докладван на заседание на Съвета на 9.01.2007 г. Съветът тогава го е приел и това касаело актуализиран сега вариант на анализ на негова Докладна, обсъдена на заседание на СЕМ, съдържаща кратък анализ на досегашните действия на СЕМ при конкурсните процедури за лицензиране на радиооператори.

Общо взето нещата в някаква степен са били обсъждани и поотделно с почти всички членове на СЕМ и на заседание на Съвета. Прибавени били някои неща, които са намерили място в жалбите на участниците в конкурсите, които са били неудовлетворени от резултатите и са се получили тези около двадесетина въпроси, които той сега представя на вниманието на Съвета.

Мария Стефанова каза, че членовете на Съвета познават този документ, разбира се, имало някои промени, за които г-н Шабански току-що им съобщил. Според г-жа Стефанова това бил удобен момент, точно на първото си заседание членовете да започнат да говорят за усъвършенстването на правилника по провеждане на конкурсите, на критериите на оценяване, но след като си направят анализа, както ги е посъветвал г-н Шабански.

Борислав Шабански каза, че този доклад вероятно не е пълен и изчерпателен, но според него това били основните неща.

Мария Стефанова каза, че това е добра основа да се започне разговор, защото това били задачи за 2008 година.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че според нея в удостоверението за телевизионна или пък радио програма трябвало да се отбележи обхвата, дали е с местен обхват или с национален.

Борислав Шабански уточни, че Законът казвал, че няма ограничение за това. Ако се отбележело на хартия и той се разширял, ще трябвало да му се издава ново удостоверение.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че е разбрала и оттегли предложението си. Тя каза, че докладната записка на г-н Шабански ѝ е направила много добро впечатление и предложенията в нея били разумни както и за това, че може да се избира една комисия за един град, все едно дали има четири или пет честоти, да се обявява конкретен радиоформат. Това можело да се направи, ако преди това се поръчало, каквато и е била практиката на НСРТ, поне едно изследване на интересите и потребностите на радио или телевизионната аудитория за съответния град в който се обявява конкурса ако имало нужния финансов ресурс да се платят тези социологически изследвания. Ако нямало такива изследвания, щяло бъде малко трудно да се аргументира защо се обявява в един град един конкретен формат, форматно радио, или пък форматна телевизионна програма. Доц. Пешева каза, че такъв финансов ресурс при увеличаване на бюджета все ще

се намери и лично тя мислела, че може би е време да се обявят вече конкурси за формати. Тя винаги била противник и е смятала, че трябва да се одитира системата, сектора, медийната среда. Да се одитира пазара и чак тогава да се обявяват форматни програми. Доц. Пешева каза, че АБРО работи в тази посока и според нея СЕМ вече може да върви към такъв тип лицензиране. Във връзка с мотивите написани от отделните председатели за конкурсите, които са минали доц. Пешева каза, че го е споделила и с някои от колегите си и с г-н Шабански, че имало голяма разлика между структурирането и аргументацията на всички членове на СЕМ като председатели на отделните комисии, което проблематизирало по нейна преценка мотивите. Трябвало наистина да се помислим как да се направят мотивите така, че те да бъдат еднакви за една и съща програма, която примерно печели в един град или печели в повече от един град. Що се отнасяло до лексиката на мотивите според нея това бил един от големите проблеми. Доц. Пешева приемала призивът на г-н Шабански за разумна обективност и непродължителен срок за приключване на една конкурсна процедура. Последните конкурсни процедури са се проточили заради казуса с Фокус Нунти. Тя смятала, че са щели да финализират конкурсите, ако не се бил получил казуса с Фокус Нунти. Според доц. Пешева основният препъни камък от сегашната практика при проведените вече конкурси се оказал чл. 105. След като всички кандидати подписвали декларация, че те отговарят на изискванията на чл. 105. СЕМ трябвало да вземе генерално решение и да престане да проверява. Нека съда да бъде така любезен при жалбите да проверява дали съответния кандидат е отговорил на изискванията на чл. 105, а спрямо Съвета той е бил коректен да подпише съответната декларация. Ако СЕМ принципно решал това и го оповести и на неправителствения сектор, от тук нататък съдът ще решава този казус. Освен това, доколкото тя знаела съда щял да се произнесе по казуса с Фокус Нунти. Имало запитване до колегията на г-н Константин Пенчев. Това бил един от важните въпроси, който трябвало да се обсъди. Тя била вече за това, да се приемат декларации и да не се правели тези проверки и така СЕМ щял да се избави от един много тежък казус с който се е сблъскал при тези конкурсни процедури. Доц. Пешева каза, че съветниците Трябвало да поговорят и за критериите и това, което тя била поставила и в докладната. Нека да поразсъждавали и по въпроса как ще променят или ще оптимизират критериите, правилниците. Дали само с вътрешни сили или отново ще търсят външна експертна помощ. Хубаво било този въпрос да си го изяснят когато обсъждат въобще приоритетите в края на месеца как ще се направи това оптимизиране. Всичко, което е казал г-н Шабански като несъответствие за мотивите това били неща от жалбите, които трябвало много внимателно да се разгледат и да се направи опит някак си да се преодолее част от тези капани, които били заложени в самата лицензионна процедура. Ако се преодолеели тези капани СЕМ щял да бъде по-неуязвими при следващите конкурси и естествено следващи жалби, които следвали след всеки конкурс. Доц. Пешева благодари на г-н Шабански, че отново е актуализирал тази докладна записка.

Акад. Людмил Стайков каза, че намира това предложение за много справедливо. Според него СЕМ вече е узрял и е минал доста път за да стигне до него. То не било просто хрумване, което в момента го е формулирала доц. Пешева. Смятал по това да се излезе с точно предложение, че се предлага така да възприема СЕМ всички случаи, които са свързани със съмнения за точно покриване на изискванията при кандидатстването. Това да бъде декларацията, която всеки подписва и до тук се свеждали правомощията на членовете на Съвета.

Мария Стефанова каза, че това е само част от процедурата обаче.

Акад. Людмил Стайков репликира, че то би ги облекчило много, защото вече са видели какво забавяне на процесите и колко нерви и напрежение им е коствало.

Мария Стефанова призова да не се прави дългата история още по-дълга и каза, че с г-н Шабански са си говорили и преди новата година и след това по този въпрос. Затова на тяхното внимание била неговата стара докладна, малко актуализирана разбира се. Сега той щял да направи последно усилие да помогне, защото СЕМ трябвало да започне да работи по новия правилник и по усъвършенстването на критериите и в скоро време щяло да има едно предложение, което да се разглежда на тази маса. Г-жа Стефанова каза, че са желателни всякакви предложения от всеки един член на Съвета и предложи тази година да действат по-бързо отколкото през 2007 г.

Г-жа Стефанова каза на г-н Шабански, че членовете на Съвета дълго са говорили, почти два часа по въпроса за приоритетите на Съвета, неща, които не са свършени през миналата година, неща, които ще се усъвършенстват през новата година и разбира се, говорили са също за неговото предизвестие за напускане. Тя каза, че колегите ѝ имат въпроси, които не са свързани само и единствено, че той напуска и биха искали да се проведе един кратък колегиален разговор.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че тъй като са разисквали намерението на г-н Шабански да премине на друго поприще и да напусне Съвета, тя пожела да му преразкаже нейното изказване, което тя предполагала и колегите го споделяли, че наистина това щяло да бъде една загуба за Съвета на базата на големия опит, който той имал години наред в тази област. Тя смятала, че неговото място е около тази маса в следващите мандати на Съвета, но това не зависело от нея и тя го казвала поне да се чуе. Според доц. Райчева тази дирекция е изключително важна и членовете на Съвета досега са се чувствали в един комфорт, поне тя за себе си казвала, за това, че докладните, които са се внасяли от дирекция «Лицензиране» не са имали проблеми с тях, нещо повече, даже по голяма част от тях, както и с тази в случая, не са вземали решение своевременно. Доц. Райчева предложи, ако г-н Шабански окончателно е решил да напусне, макар, че имало време да размисли, редно било и е нормално и той да си даде мнението кой човек да бъде на това място, което той най-добре знаел колко е ключово и важно. Кой според него би могъл да се справи, дали да бъде обявяван конкурс, дали да бъде временно назначен изпълняващ длъжността. Тук се проговорило и за бившата служителка Емилия Станава, с която той се познавал отдавна, тя била споменала и за Радослав Чемширов, който в момента е в тази дирекция. Но според нея било редно и той да си каже своето мнение на Г-жа Стефанова и на доц. Пешева и съответно да бъде обсъдено ако решението му било окончателно.

Борислав Шабански каза, че ако се направи една ретроспекция в последните няколко години щяло да се види, че в полето на лицензионната политика на Съвета не се е случило кой знае какво. Проведени били едни конкурси с много големи усилия, с изключително тежки родилни мъки, които вероятно щели да завършат повечето от тях благополучно за Съвета.

Нещата, които преди една година са били говорени, които и сега се говорят г-н Шабански каза, че ги е споделял още преди година и половина и дори е имал много сериозни действия, за да убеди членовете на Съвета, че би трябвало още тогава на старта да бъдат променени или развити в друга плоскост. Това не се било случило по една или друга причина и тя водела до мотива му за напускане. Това, че СЕМ не е използвал достатъчно капацитета му във всички посоки, които така или иначе той имал не било обида, не било и някакво огорчение, а най-кратко казано вече не му било интересно. Освен това, той бил убеден, че в скоро време, щял да се промени и закона и неговата философия. Дали това щяло да стане по убеждение на бизнеса, дали по убеждение на тези, от които зависи -управляващите, Народното събрание, или по принуда в кавички от Европейския съюз, нямало никакво значение от къде ще дойде натиска, но това щяло да се случи. И то щяло да се случи според него в рамките на 2008

година. Така, че дали щял да стои още два месеца, или още една година в тази ситуация, за него изборът бил този. Накрая г-н Шабански припомни на съветниците нещо което, също им бил казал - намеренията на Съвета за участие в конкурси за цифрови мултиплекси също не били във вярната посока. Сега били предвинеди в ЗЕС две изисквания, две норми да бъде провеждан конкурс от СЕМ за съответно телевизионни програми, които имат право да се разпространяват да ги наречем безплатно, мът кери, в този който спечели цифровата платформа.

Според г-н Шабански щели да се направят такива конкурси които щели да бъдат обективни и с изключително високи критерии. Кандидатите щели да поемат големи задължения и да получат лицензия. За да бъдат тези задължения изпълнени трябвало да се вложат огромни финансови инвестиции. Неговите сметки покзвали, че това били, не по-малко от половин милион евро месечно финансиране. На една такава програма с проценти новини, предавания за неравностойно положение и т.н., които всички трябвало да вкарат в програмата си своите обществени функции и след като завършела тази процедура и получили лицензии с изключително високо финансово изражение в месечна издръжка щяло да се премине към процедурата на лицензиране на търг или конкурс от КРС . По-нататък г-н Шабански обрисова предстоящите събития така: «печели един субект мултиплекс и получава правото и задължението да разпространява тези две изключително скъпи програми, които трябва да имат финасово обезпечаване. В същото време той ще има и правото да се договори с четири регистрирани програми. Тези регистрирани програми ще бъдат договорени на търговски принцип. При всяко положение тази сума, която ще бъде направена на търговско договаряне не може да бъде от порядъка на половин милион. Това била абсурдна ситуация. Тя щяла да бъде не повече от 15-20 хиляди евро месечно, защото преносът бил толкова. Но това не можело да бъде съизмеримо с половин милион евро на месец за телевизионна програма, която е минала през конкурсно състезание в Съвета. Тази регистрирана програма нямала да има новини, както до сега било удостоверението за регистрация и можела да се сменя на пет месеца и въобще да прави каквото си поиска. Срещу 15 до 20 хиляди евро на месец той щял да се качи на сателит, защото те били четири за един мултиплекс. СЕМ щял да определи две програми задължително, но конкуренцията за останалите две в много мултиплекси щяла да е съвсем друга и при положение, че имало конкуренция, те нямало да могат да вдигат цената на търговските взаимоотношения т.с. тук г-н Шабански виждал, че философията не отговаряла на пазара. И тогава можело СЕМ да достигне до там, че да няма желаещи за участие в конкурса. Ако нямало желаещи, тъй като ЗЕС предвиждал, че цифровизацията там можела да се случи само ако тук е извършен конкурс, т.с. завършена процедура. Там можело да се стигне до невъзможност да тръгне мултиплекс. Тази безизходица на него повече не му допадала, защото СЕМ сега е работил осем месеца за изменения в ЗРТ, които били в тази посока, обаче изведнъж след още няколко месеца работа щяло да се окаже, че това просто не е било ефективно. Това било илюстрацията на онова, което искал да каж г-н Шабански, че на него вече в подобна плоскост не му се работи, защото считал, че това е ситуация в която не виждаш пред себе си хоризонта. И затова няколко пъти настоявал СЕМ да огласи публично тези неща в свой материал, документ, който той наричал декларация, въпреки че можело да има всякакво наименование, но да бъдат огласени публично тези неща. И да стигнели и до обществото и до сектора и дори да се предизвика дискусия. Това била плоскостта, от която той виждал, че е безсмислена тази цялата енергия на 60-70 човека, виждал, че законът не работи по отношение на телефонните игри, за лекарствените средства. Г-н Шабански сподели, че хем има едно чувство на удовлетворение, хем лично е засегнат, защото още на НСРТ е дал становище, че игрите трябвало да се тълкуват или като спонсорство или като реклама Сега, преди 20

дни Европейският съд точно така е изтъквал игрите. И това вече е станало задължение на България, да спазва това. Значи имаш ли една игра с определени условия и правила тя е или телепазар или е реклама. Две са опциите, които са възможни. Следователно всяка една игра на нашите програми трябва да бъде сложена в рамките на едното или на другото. Примерно ако е телепазар да може да върнеш услугата - който я ползва да има право да се оплаче в Комисия по търговия и т.н. Тези връзки на ЗРТ с остналото законодателство в България или ги няма или не работят. Според г-н Шабански не била необходима толкова законодателна инициатива, колкото да се изложи липсата на инструменти. Той даде още два примера за неприлагането на Закона - Хепи ТВ, не било възможно това да се случва и никой да не може нищо да направи и оня ден изрично бил питал в едно заведение «Хепи» и са му отговорили, че програмата се прави във Варна и сателит я разпространявал във всички «Хепи» заведения в страната. Имало ли права там? Това били само клипове и авторски и сродни права. «Музик Аутор» са много активни за някакви програми, които кой знае къде се разпространяват, но там как събират пари. Там е на бройка на клиента и те до сега не са сезирали СЕМ както е в ресторантите, заведения и дискотеки. Примерно Камен Спасов плащал на брой на клиентите, които са се договорили в заведението «Брилянтин». «Хепи» също така плащало, но те не сезирали СЕМ, Музик Аутор, както и Профон не са сезирали, че има една програма «Хепи ТВ» , която е незаконна програма. Същата била и онази, за която г-жа Райчева казвала – «Първа национална автобусна». Имало и още една – «Фарма» ТВ, която вървяла в аптеките, която била изцяло реклама на лекарства. И вътре клипове, какво ли не. Във всички аптеки на България вървяла. А това е забранено от закона.

Мария Стефанова каза, на г-н Шабански, че понеже вече от два часа членовете на СЕМ разискват по приоритетите и са стигнали до извода, че трябва да решат дали да подкрепят Директивата или идеята за нов закон и как при влизането на Директивата на територията на нашето законодателство вероятно ще трябва да се излезе с някакво решение, декларация или нещо друго. Г-жа Стефанова призова колегите си да благодарят на г-н Шабански най-сърдечно, пък и имало още време да работят заедно. Г-жа Стефанова информира колегите си, че вчера е пристигнала в СЕМ новата програмна схема на програма «Христо Ботев» . В неделя е бил старта, на Йорданов ден, с едно много интересно и стойностно предаване, посветено на Йордан Радичков. Днес е пристигнало писмо от Валери Тодоров, за това, че в изпълнение на неговата концепция, с която той кандидатства за директор се променя схемата на излъчване на програма «Христо Ботев».

Точка «ЧЕТВЪРТА»:

Мария Стефанова се обърна към г-жа Петрова да започне представянето на следващата точка от дневния ред.

Златка Георгиева представи отложеното от миналото заседание предложение за АУАН № 77. Актът е съставен на телевизионния оператор "Нова телевизия - Първи частен канал" ЕАД, създаващ и разпространяващ програма "Нова телевизия", за нарушение на чл. 79 от ЗРТ. Съгласно този текст в рекламите не могат да се използват лица на изборни длъжности в държавното управление.

На 02.10.2007 г. от 08.37 до 08.39 часа по програма "Нова телевизия" на "Нова телевизия - Първи частен канал" ЕАД, в обозначен рекламен блок е излъчен платен репортаж по случай новопостроените предприятия за месообработка на "Бони

Холдинг" АД. В репортажа е представен президента Георги Първанов, който прерязва лентата, включено е негово изявление.

Актът отговарял на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържал необходимите реквизити, предвидени в чл.42. При съставянето на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на нарушителя. В СЕМ е постъпило възражение от "Нова телевизия - Първи частен канал" ЕАД, в което се твърди, че: платеният репортаж няма характеристиките на реклама, неправилно било приложено разбирането, че Президента на Р България е лице на изборна длъжност в държавното управление. Възраженията се неоснователни. На първо място - конкретният платен репортаж като форма изцяло покривала дефиницията за реклама, дадена т. 12 от ДР на ЗРТ. Освен това чл.87 ал.1 от ЗРТ постановява, че информационните рекламни филми и съобщенията с рекламна цел се включват в общото рекламно време, т.е законът ги третира като реклама. Очевидно и телевизионният оператор е бил наясно, че се отнася до реклама, при положение че е включил репортажа в обозначен рекламен блок. По повод второто възражение на "Нова телевизия - Първи частен канал" ЕАД - съществува решение на Конституционния съд по тълкуването на чл. 92 от Конституцията, съгласно което Президентът на Р България е част от държавното управление на страната. С оглед изложеното, мнението на правната дирекция била, че е налице нарушение на чл.79 от ЗРТ, за което съгласно чл.126 ал.1 от ЗРТ нарушителят следва да понесе имуществена санкция от 2 000 до 15 000 лв.

Веселина Петрова каза, че се е върнало решение от 2004 година на Нова телевизия влязло в сила наказателно постановление, което било издадено в 2003 година. Наложено било наказание на оператора за извършено нарушение по чл. 79, обаче в реклама за «Голиа актив» и тъй като било в друга хипотеза, затова правна дирекция е преценила, че не е налице процедура на повторност.

Доц. д-р Райна Николова каза, че нейните аргументи тогава са били, че не е налице толкова висока степен на обществена опасност т.с. нямало да произтекат кой знае какви вреди за обществото, ако се случи подобно нещо. И сега тя не смятала нарушението за толкова тежко и преценила, че случаят е маловажен.

СЕМ реши относно АУАН № 77 / 05.12.2007 г съставен на телевизионния оператор "Нова телевизия - Първи частен канал" ЕАД, създаващ и разпространяващ програмата "Нова телевизия", за нарушение на чл. 79 от Закона за радиото и телевизията, **че случаят е маловажен.**

Калина Чавдарова представи следващия АУАН № 79, в който се касаело за нарушение на закона за здравето. Съставен бил акт на телевизионния оператор "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД, създаващ и разпространяващ програма "Б" ТВ- за нарушение на чл.55, ал.1 от Закона за здравето - на 19.11.2007 г. от 23:25 часа до 23:30 часа, в обозначен рекламен блок е излъчена пряка реклама на водка "Аляска". Набляга се на нейните качества -"качествени суровини", "прецизна обработка", "многократно дестилирана", "Водка Аляска - пречистена до съвършенство!". На екрана се вижда прозрачна бутилка с надпис Водка Аляска.

При съставяне на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД - актът е връчен на пълномощник на представляващия дружеството.

Актът отговарял и на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл.42 от същия закон.

В законоустановения срок са постъпили писмени възражения от главния юрисконсулт на "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД - Жанет Захариева, в които се твърди че актосъставителят неправилно е тълкувал и приложил разпоредбата на § 1, т.19 отЗЗИ незаконосъобразно е счел, че е налице нарушение на чл.55, ал.1 от ЗЗ. Считат, че съдържанието на рекламния клип и часа на излъчването му отговарят на изискванията иа чл.55, ал.2 и 3 от ЗЗ и на чл. 80, ал. 3 от ЗРТ .

С оглед изложеното, считам че безспорно се установява извършване на нарушение на чл.55, ая.1 от Закона за здравето, като административнонаказателните производства са протекли съобразно изискванията на закона.

Размерът на санкцията предвиден от Закона за здравето е 5 000 лева, а при повторно нарушение - 10 000 лева.

До настоящия момент има две наказателни постановления за същото нарушение на "Болкан Нюз Кориорейшън" ЕАД - НП № 60 / 05 г., което е влязло в сила на 17.05.2005г., и НП N 34/17.07.2007 г, което е отново за водка "Аляска" и е абсолютно идентично със сегашния акт, но е отложено за 10.03.08 и съответно не е влязло в сила. Съгласно § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ / § 1, т.5 от ДР на ЗРТ /, "повторно" е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизане в сила на НП, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение". Нарушението е извършено на 19.11.2007 г., следователно не е налице хипотеза на повторност.

Доц. д-р Маргарита Пешева помоли Правна дирекция, както винаги го е правила да продължи да представя и възраженията на операторите в тези наказателни постановления, защото често съветниците четели внимателно възраженията и се съобразявали.

Веселина Петрова каза, че формално погледнато от гледна точка на закона не можело да се приеме, че е налице повторност, но на БТВ била наложена санкция за НП, което било обжалвано и което не е влязло в сила наложена санкция в двоен размер - 10 000 лева така, че съветниците трябвало да имат предвид и това, че операторът продължавал да излъчва същата реклама с идентично съдържание. Предложението на правната дирекция било за санкция от 5000 лева, но от формална гледна точка не са били изпълнени изискванията на закона за повторност.

Мария Стефанова каза, че лично тя ще подкрепи това предложение за 5000 лева, защото смятала, че не бива да се нарушава закона, а и в този случай нямало основание да се наложи санкция в двоен размер.

Доц. д-р Райна Николова каза, че би искала да разбере мнението на правната дирекция дали има по-скоро проблем със ЗРТ, отколкото със Закона за здравето.

Веселина Петрова каза, че ако става дума за правната квалификация на нарушението, според нея напълно правилно било квалифицирано нарушението, тъй като тя лично била гледала клипа нееднократно, включително и по делата, по които вече са минали и по които се назначавали експертизи. Тъй като възраженията са били в посока, че бутилката не се вижда, или се вижда за много кратък период от време, за нея това бил чист случай

на пряка реклама на спиртна напитка, която е забранено от закона за здравето. За това правната квалификация е нарушение на чл. 55 ал 1 от Закона за здравето, защото е ясен случай на излъчена пряка реклама.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че и според нея г-жа Петрова е права, защото нямало нарушение на чл. 80 ал. 3, а по-скоро нарушение на чл. 55. Правилно бил съставен проекта за наказателно постановление.

СЕМ реши с 8 гласа “за” да възложи на Председателя да издаде НП в размер на имуществена санкция 5000 /пет хиляди/ лева, относно АУАН № 79 / 14.12.2007 г съставен на телевизионния оператор "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД, създаващ и разпространяващ програма "Б" ТВ- за нарушение на чл.55, ал.1 от Закона за здравето.

Калина Чавдарова каза, че е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН № 80/ на “Агенция Витоша” ЕООД създаващ и разпространяващ предаването “Тройка на разсъмване”- за нарушение на чл.17, ал.2 от ЗРТ. При съставяне на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на радио- оператора - след отправена покана до “Агенция Витоша” ЕООД в присъствието на пълномощник – и двама свидетели, експертът на СЕМ е съставил акта, предявил го е за подпис и е връчил копие на нарушителя.

Актът отговарял и на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържал необходимите реквизити, предвидени в чл.42 от същия закон.

Постъпило е възражение от “Агенция Витоша” ЕООД, в което се твърди, че няма нарушение на чл.17, ал.2 от ЗРТ, и че използваните в предаването думи и изрази не можели да се определят като нецензурни или цинични . Твърди се и, че тълкуването е направено от старши експерт на СЕМ извън рамките на предоставените му пълномощия. Според управителят на “Агенция Витоша” ЕООД в часовия диапазон от 6:00 до 10:00 ч. , в който се излъчва предаването, този кръг от слушатели е на училище. Според него по темата изказвали мнение пълнолетни хора, встъпили в брак . Считам, че възраженията на “Агенция Витоша” ЕООД са неоснователни, тъй като видно от констативната част на АУАН е налице нарушение на чл.17, ал.2 от ЗРТ. С излъчването на предаване, в което се представят цитираните смс- и коментарите на водещите по темата, операторът “Агенция Витоша” ЕООД е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, с което е нарушен чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, като административно-наказателните производства са протекли съобразно изискванията на закона (размерът на санкцията, предвиден от ЗРТ е от 2 000 до 15 000 лева)

Операторът има две НП за същото нарушение НП 2/ 02.02.06 , което е отменено и НП 37/2005 г., което чака решение.

СЕМ реши с 8 гласа «за» да възложи на Председателя да издаде НП в размер на имуществена санкция 3000 /три хиляди/ лева.

относно АУАН № 80 / 18.12.2007г. съставен на “Агенция Витоша” ЕООД , създаваща и разпространяваща предаването “Тройка на разсъмване” за нарушение на чл.17, ал.2 от ЗРТ

Златка Георгиева каза, че експерт от направление "Мониторинг" на СЕМ е съставил акт за установяване на административно нарушение /АУАН № 73/ на телевизионния оператор "Сателит - ТМ" ЕООД - гр. Златоград, създаващ и разпространяващ програма "САТ ТВ", за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ. Съгласно посочените текстове радио- и телевизионните оператори предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи, а СЕМ може да изисква от тях материали, свързани с надзорната му дейност по ЗРТ. Направление "Мониторинг" е било устно уведомено от юрисконсулта на Дружество за колективно управление на авторски и сродни права "Филмаутор", че на 08.07.2007 г. в часовия интервал 19.00 - 24.00 часа по програма "САТ ТВ" е излъчен български игрален филм, за който телевизионният оператор не е заплатил възнаграждение за авторските права. С писма изх. № 014-683-02/19.07.2007 г. и изх. № 014-683-04/02.08.2007 г. СЕМ е изискал от "Сателит - ТМ" ЕООД контролен запис на програмата му, излъчена на 08.07.2007 г. от 19.00 до 24.00 часа. При преглед на предоставените от оператора видеокасети, актосъставителят е установил, че и двата изпратени записа не отговарят на излъчената програма в изисквания времеви пояс и не са маркирани с дата и непрекъснат таймер-сигнал, поради което съставил приложения акт за установяване на административно нарушение (АУАН).

Актът съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл. 42 на ЗАНН и в този смисъл отговаря на формалните изисквания на закона. При съставянето на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на нарушителя. Но актосъставителят е пропуснал срока за образуване на административнонаказателно производство (АНП), посочен в чл. 34, ал. 1, изречение второ от ЗАНН, съгласно което АНП не се образува, а образуваното се прекратява, ако не е съставен акт за установяване на административно нарушение в продължение на три месеца от откриване на нарушителя. В случая нарушителят е известен от момента на откриване на нарушението, а датата на откриване на нарушението е 30.07.2007 г. На тази дата актосъставителят е прегледал първия запис, изпратен от "Сателит - ТМ" ЕООД и е установил несъответствието между предоставения запис и действително излъчената програма. АУАН е съставен на 06.11.2007 г. - шест дни след изтичането на тримесечния срок по ЗАНН.

СЕМ реши с 8 гласа «за» относно АУАН № 73 /06.11.2007 г. съставен на телевизионния оператор «Сателит-ТМ» ЕООД – гр. Златоград, създаващ и разпространяващ програма «САТ ТВ», за нарушение на чл. 13, ал.3 във връзка с чл. 14 ал. 4 от ЗРТ **да се изпрати писмо.**

Златка Георгиева каза, че експерт от направление "Мониторинг" на СЕМ е съставил акт за установяване на административно нарушение /АУАН № 76/ на телевизионния оператор "Болкан Нюз Кориорейшън" ЕАД, създаващ и разпространяващ програма "Б" ТВ за извършени две нарушения на чл. 84, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

На 07.07.2007 г. от 20:04:52 до 22:08:40 часа по програма "Б" ТВ е излъчен игралният филм "Как да разкараш гаджето за десет дни". Филмът е бил прекъсван четири пъти за излъчването на обозначени рекламни блокове и самопромоция: първите два пъти - след изтичането на два интервала от по 45 минути, третия път - след изтичането на 14 минути от предишното прекъсване, а четвъртия път (за излъчване на самопромоция) - след изтичането на 12 минути от предишното прекъсване. Чл. 84, ал. 1 от ЗРТ допуска прекъсване на игралните филми за реклама веднъж на всеки изтекъл

период от 45 минути. Изречение второ позволява понататъшно прекъсване след изтичането на период от поне 20 минути.

Актът отговарял на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържал необходимите реквизити, предвидени в чл. 42. При съставянето му не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД.

Телевизионният оператор е възразил писмено срещу акта. Считал, че актосъставителката неправилно тълкувала разпоредбата на чл. 84, ал. 1, изречение второ на ЗРТ. Позовавала се на Директивата "Телевизия без граници", Обяснителния доклад към Конвенцията за трансгранична телевизия и на "действаща телевизионна практика". От разпоредбата на чл. 81 във връзка с чл. 74, ал. 2 от ЗРТ следвало, че правилата за реклама не се отнасят до самопромоцията.

СЕМ реши с 5 гласа «за» и 3 «въздържал се» относно АУАН № 76/ 29.11.2007 г. съставен на телевизионния оператор "Болкан Нюз Кориорейшън" ЕАД, създаващ и разпространяващ програма "Б" ТВ за извършени две нарушения на чл. 84, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, да възложи на Председателя да издаде НП в размер на имуществена санкция 2 X 2000 /два пъти по две хиляди/ лева.

Златка Георгиева каза, че експерт от направление "Мониторинг" на СЕМ е съставил акт за установяване на административно нарушение /АУАН № 78/ на Община Плевен, създаваща и разпространяваща програмата "Общинско радио - Плевен", за излъчена необозначена реклама -**нарушение на чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.**

На 17.09.2007 г. по програма "Общинско радио - Плевен" на Община Плевен, в интервала от 10.00 до 10.30 часа, непосредствено след представянето на синоптичната прогноза, е излъчено необозначено рекламно съобщение със следния текст: "Екомебел - Плевен. Мебелна борса на улица "Българска авиация" и фирмен магазин на улица "Данаил Попов" 14." Към акта са приложени контролни записи на радиопрограмата, съдържащи излъчената необозначена реклама, договор за радиореклама и фактура за изплатените суми по него.

Постъпило е обяснение от директорката на Общинско радио - Плевен, което съдържа признание за извършеното нарушение. Директорката моли да бъдат приети уверенията ѝ, че такова нарушение се допуска за първи път, че то е извършено съвсем неволно и излъчването на рекламното съобщение е спряно веднага щом СЕМ поискал контролният запис и у нея възникнало съмнение за извършено нарушение. Уверява, че радиото няма да допусне подобно или друго нарушение на ЗРТ.

СЕМ реши с 8 гласа «за» относно АУАН № 78 / 11.12.2007 г. съставен на Община Плевен, създаваща и разпространяваща програмата "Общинско радио - Плевен", за излъчена необозначена реклама -**нарушение на чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, че случаят е маловажен.**

Мария Стефанова уведоми г-жа Петрова, че преди това членовете на СЕМ днес дълго са говорили за приоритетите, които ще си поставят за изпълнение през 2008 година. Един от тях бил да се изготви доклад на СЕМ за първите шест години, който трябвало да е готов на 31 март 2008 година както казвал закона. В тази връзка г-жа

Стефанова помоли г-жа Петрова да окаже съдействие на доц. Николова, която ще подготви правната част на този доклад по всички дела.

Таня Димитрова докладва за прегледа на ТВ7 в Пловдив и Стара Загора и каза, че след като г-жа Пенка Тотева е получила касетите от регионалните центрове ги е прегледала. Г-жа Димитрова също ги е гледала и това, което са забелязали е описано в доклада. А от Хасково, Варна и Стара Загора все още чакали да им изпрати кореспондента от Варна записите, а с искане на писмо са пуснали за Хасково и Стара Загора. Само там не се излъчвало това, което се излъчвало в София.

Пенка Тотева уведоми членовете на Съвета, че е изгледала четири касети записани в регионалния център в Пловдив. Те съдържали три делнични дни и една събота. През делничните дни в часовия пояс 17 до 18 часа са се излъчвали две регионални блокови програми. Първата била на Велико Търново а втората на Пловдив с приблизителен модул около 30 минути. Програмите били информационно-развлекателни като характер и включвали новини, спортни новини и културни и любопитни факти. Всичките касети, които е гледала са били от градовете Велико Търново и от Пловдив. През цялото време в десния горен ъгъл на екрана се излъчвало логото на ТВ7, а градовете като обявка Пловдив и Велико Търново присъствали в декорите за студията зад водещите. Между отделните компоненти на новинарските и спортните емисии са включвали кашове, които били ТВ7 Велико Търново или ТВ 7 спорт Пловдив, които обаче се приемали като отделни заставки. През цялото време логото било на ТВ7. В съботния ден не се е излъчвала регионална програма така както са написали в техните документи, че в събота и неделя няма, само в делнични дни. И това, което е казала г-жа Димитрова-чакали от експерта във Варна записи за регион Варна и с писмо за Стара Загора и Хасково.

Таня Димитрова каза, че като получат записите ще бъдат по-категорични., но нейната информация била, че не е това, което се излъчва в София. Прекъсвала се програмата подавана в София и се излъчвала от Хасково, Варна и Стара Загора, но все пак нека първо да получат записите.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че тъй като тя е поискала този мониторинг била удовлетворена от това, което са представили колегите от Дирекцията и попита дали са изчислили обема рекламно време, тъй като пишело в доклада, че те излъчват рекламен блок, дали спазват изискванията заложиени в Закона по отношение на търговските оператори.

Мария Стефанова обообщи, че от дирекция «Мониторинг» ще докладват отново, когато имат готовност и с останалата част от доклада и проверките.

СЕМ прие доклада на мониторинга за ТВ 7 по Докладна записка от Пенка Тотева вх. № 013-08/07.01.2008 г.

Мария Стефанова каза, че за съжаление неразгледана е останала точката от дневния ред за атестирането.

СЕМ отложи приемането на системата за атестиране на служителите в Съвета за следващото заседание.

Приложени материали към Протокол № 1/ 08.01.2008 г.

1. Дневен ред
2. Докладни записки от Дирекция «Лицензиране»
3. Докладни записки от дирекция «Правни дейности»
4. Докладни записки от дирекция «Мониторинг»
5. План за работата на СЕМ за 2008 г.
6. Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински

Лилия Райчева

Людмил Стайков

Маргарита Пешева

Мая Вапцарова

Милен Вълков

Отсъства по болест

Райна Николова
Мария Стефанова
Председател
на СЕМ

Стефан Димитров