

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 21

от заседание, състояло се на 20.03.2006 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов. д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Юлиана Тончева.

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Среща с организации във връзка с предаването “Vip Брадър” по Нова Телевизия.
2. Информация от Маргарита Пешева относно телевизионните аудитории.
3. Докладна записка от отдел “Правен” относно отговори на въпроси от регулатора на Полша.
4. Решение за командировка на генералния директор на БНТ в Испания.
5. Покана за международен форум на регулаторите през 2006 г.
6. Решение за Юлиана Тончева.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист Михаела Йоргова.

#### **ПО ТОЧКА “ПЪРВА”:**

**Райчо Райков** откри срещата и представи присъстващите от НТВ, Асоциация “Родители”, ДАЗД, Етичната комисия по електронни медии. Отбеляза, че СЕМ, като регулиращ орган в областта на електронните медии, се въздържа от свои позиции; единствено, когато мониторингът на СЕМ (или член на Съвета сезира СЕМ) установи с акт за извършено административно нарушение, т.е. когато СЕМ прецени, че ЗРТ е нарушен, едва тогава се произнася – чрез актовете си, като Съветът възлага на Председателя да издаде наказателно постановление. Райчо Райков искрено се надява, че тази среща, която е много важна за всички присъстващи, и особено за НТВ, в никакъв случай няма да се превръща в другарски съд. След това встъпление Председателят даде думата на представителите на Асоциация “Родители”.

**Албена Реленкова**, изпълнителен директор на Асоциация “Родители”, потвърди, че също нямат желание да превръщат тази среща в другарски съд, напротив, като начало отбеляза, че асоциацията е благодарна за всичко това, което НТВ е направила. Смята, че “Vip Брадър” се превръща в много симптоматичен повод за един назрял разговор, който СЕМ и УНИЦЕФ са иницирали още през м. септември 2005 г. Надява се, че продължавайки този разговор, той ще доведе до по-позитивни и ефективни резултати. Преди да изложи позицията на Асоциация “Родители” г-жа Реленкова зададе въпрос към представителите на НТВ дали майката има подписано “информирано съгласие” за възможните рискове при нейното и на нейното дете участие в такова реалити шоу?

**Диляна Илиева**, адвокат на НТВ, потвърди, че майката е подписала такова съгласие от евентуалните рискове от участието на детето в това шоу, като такова съгласие е подписал и бащата на детето.

**Нико Тупарев**, продуцент на предаването, внесе пояснение, че преди това майката е помолила да се посъветва с най-близките си, което е и направила, след което е провела

разговор с детски психолог в детската градина, която дете е посещавало; проведен е разговор и с адвокат на НТВ. След това е последвала среща и с психолог, предоставен допълнително от НТВ, за да се обсъдят вариантите. Смята, че това, с което е започнал разговора, е най-важното. Идеята на продуцентите, с разрешението на НТВ, е била точно да стане дебат. За продуцентите е изключително интересно (както във втория сезон), че ако мъжете изневеряват, трябва и жените да изневеряват; в противен случай, мъжете няма с кого да го правят. Отбеляза, че центърът в този сезон е какво става с едно дете, ако то не се гледа от майка и баща. Това е практика и идеята на продуцентите е да фокусират вниманието на обществото върху това, ако то се заинтригува. Добре е, че това е факт.

Тази гледна точка е важна за г-жа **Албена Реленкова**, като представител на асоциация "Родители". В частен разговор могат да водят дълги дебати, в които да изразят лично мнение дали това е провокиране на дебат, но темата е друга. Като представител на Асоциация "Родители" се е интересувала и е получила отговор от НТВ доколко продуценти и телевизията като медия, имат процедура, която гарантира спазването на правата както на възрастните, така и на децата. В случая има подписано информирано съгласие и в него достатъчно ясно са изброени всички рискове, които поема майката, включвайки детето в такова реалити шоу (никой от присъстващите няма съмнение, че това е рисково участие). Смята за правилно и изключително важно наличието на нормативна и законова уредба, защото личното и субективно мнение не може да бъде гаранция за норми и за ценности, които всички защитават. Връщайки се отново към въпроса, отбеляза, че при положение, че има ясна процедура, която гарантира именно тези права и спазването на законова норма, Асоциация "Родители" смята, че в случая отговорността се поема само и изцяло от родителите на детето, които са поели отговорността, подписвайки този информиран избор. По-нататък, подхождайки към следващата крачка, попита доколко тази процедура е валидна само за предаването и това е вариант, който продуцентите разработват, или това е нещо, което е задължително (въпросът е зададен към СЕМ) за всички реалити шоу-та, независимо в коя телевизия се случват и как се случват? Пита още дали не трябва да се помисли (тук вижда ролята на СЕМ) да се изисква създаването на такава процедура, която да гарантира правата на участниците в реалити шоу-та.

**Райчо Райков** пое този отговор. Да се снима някой или да бъде показан, е въпрос на конституционно право. Когато някой не може да даде това право (да го отстъпи) това правят неговите родители, настойници /попечители. Предлага да не се навлиза в тънкостите на друга една професия.

**Катя Христова**, Асоциация "Родители", предложи да бъде избран повода за участието на детето в това шоу, за да бъде постигнато най-накрая разбирателство по въпроса: когато се вземат деца за участие в телевизионни предавания от какъвто и да било характер, дали това участие е повод за дебат или повод за сензация, и второ - във връзка с поставения въпрос за процедура, необходима за участието на децата, би искала г-жа Радиона Никова да поясни какво точно следва да направят продуцентите, програматорите и т.н., когато искат да използват деца в предаванията си.

По отношение на първия въпрос (за дебат или сензация) **Нико Тупарев** е на мнение, че за едни хора това ще е сензация, за други –ще е просто факт. Не би могъл да знае хората как ще го възприемат. За него това е повод, за да може да се види нещо от българското общество по телевизията.

На въпрос на **Марко Семов** какво очакват да се види, **Нико Тупарев** отговори, че очакват да се види дете, което се радва, разхожда се в една къща, запознава се с едни хора, говори с тях, те го хранят, помага на майка му, а тя се "разревава, че няма такава

стая; в следващия момент се разрежава, че го гледа сама” и това нещо коментира. Това е класическата схема на “сапунен сериал”, смята той.

**Павел Станчев, изпълнителен директор на НТВ**, уточни, че нито е търсене на сензация с това дете, нито пък целта е да се провокира само дебат. Целта на предаването най-вече е да се покаже, че и звездите са хора. (В предишните издания на “Биг Брадър” са подбрани хора, които не са били популярни, а в това издание са подбрани хора, които са популярни в своите действия, до известна степен. Представят живота такъв, какъвто е. Достатъчно е човек да отиде вечер в заведение и да види, че там е пълно с деца, а в градинките – деца липсват. Смята това, че много самотни майки отглеждат своите деца, за един социален феномен в момента, пред който може да се затварят очите, и който може да бъде подминат. Отбеляза, че майката е държала да влезе в къщата заедно със своето дете. Това, което ръководството на НТВ трябва да направи и го прави, е да положи всички необходими мерки, за да бъде поставено това дете в абсолютна безопасност и да няма абсолютно никакъв риск за неговата психика и т.н. за това, което става. Смята, че се вижда колко щастливо е детето – гледал е кадри преди да дойде на срещата. То се чувства много добре в тази къща, в своята стая. Обезпокоен е повече, как то ще се чувства след като излезе от къщата – дали няма да му липсва предаването.

Към казаното от г-н Станчев **Лилия Райчева** допълни, че в някои от предаванията се е видяло, че стаята на детето в неговия дом не е лоша ( в медия е представяно, че майката и бабата спят заедно на едно легло, за да може детето да има самостоятелна стая, изглеждаща много добре). Има два въпроса към изказването му. Съгласна е, че нашите деца са навсякъде, но в случая предмет на интерес е тяхното присъствие на телевизионния екран. Въпросите ѝ са съсредоточени към две области от ЗРТ. Първо, че търговските оператори (според този закон) упражняват радио- и телевизионна дейност с цел разпределяне печалба между собствениците. В този смисъл, може да се приеме, че детето участва в това предаване с цел разпределяне печалба между собствениците. Второ: принципите в ЗРТ на радио- и телевизионната дейност са ясно очертани в два члена, свързани с добрите нрави, със закрила на децата и т.н. Смята, че именно в това поле следва да се развива дискусиата. Лилия Райчева намира за много любопитно (от професионална гледна точка, а не от гледна точка на Съвета), че в PR-а на това предаване твърде майсторски са включени всички медии безплатно - в медиите върви дискусиата относно тези взаимоотношения в къщата и това е личен PR на предаването. Доволна е, че г-жа Лили Маринкова, зам.-председател на новосформираната Комисия по етика в електронните медии, присъства на срещата, защото ѝ се струва, че проблемът е именно в тази сфера – на саморегулацията. Като зрител се интересува защо хората в къщата трябва да имат по-люксови условия на живот, отколкото другите хора. Дали конституционно те са по-важни в битов план?

На последния въпрос **Нико Тупарев** отговори, че в последното издание къщата е била празна, като този път са взели друго решение. Смята, че в България няма достатъчно звезди и българските звезди са едни от най-нещастните звезди (ако изобщо са звезди). Жълтата преса е направила толкова много за “антизвездите”, че в определен момент са мислили да повдигнат реномето им. Хубаво е хората да имат идоли и да харесват някакви неща. Целта не е да бъдат унижени някакви хора, които се смятат за звезди или хората ги възприемат като такива, защото с това нищо не се печели – жълтата преса прави това достатъчно. Заради това целта на продуцентите е била тези хора да живеят в нормални условия. Те определено не са някакъв лукс и по никакъв начин тези хора не са извадени извън контекста “участници в Биг Брадър”. (Г-н Тупарев обясни условията на участието).

**Павел Станчев** пристъпи към отговори на поставените въпроси. Не мисли, че разговорът трябва да се води за печалби – това е предаване, каквото е всяко друго. Както може да печели от един филм, една телевизия може да печели и от едно такова предаване. Затова нещата са регулирани с другите закони – за авторското право и т.н. По отношение на “добрите нрави” смята, че досега (една седмица вече е изтекла от началото на предаването) не може да бъде направена нито една забележка в това отношение във връзка със случващото се с това дете. То нито един път не е видно да плаче, нито да казва, че иска да си ходи и т.н. Г-н Тупарев е изтъкнал вече феномена колко деца участват в други предавания, във филмови предавания и т.н. Известно е, че в Холивуд има много деца – звезди. В този смисъл, в НТВ не се открива нов феномен, а също и има много примери в света за подобни предавания (дори в Холандия наскоро една майка е родила в предаването). Това са неща, които са около хората, затова не смята, че става въпрос за някаква сензация. Естествено е медиите винаги да търсят, да създават сензации, да преувеличават, но за хората от НТВ най-важното е да се спазват всички тези изисквания и принципи. В това отношение лицензодателят “Ендемол”, Холандия, е напълно информиран и получава всички касети на предаването, за да е също сигурен, че тези правила се спазват. Ако едно дете се качи в трамвая, или на 50 метра от него застрелят “доктора”, може да присъства на далеч по-ужасни сцени (за съжаление) от нашата действителност, в сравнение с това, което се случва в къщата.

**Радиона Никова**, помолена да направи изказване, отбеляза, че няма какво повече да каже от това, което ДАЗД прави като изявление – то е публикувано на интернет-сайта на Агенцията. (уверена е, че всеки присъстващ на срещата се е запознал предварително). Ще направи два акцента. Действително майката е законният представител на детето, но освен това, следва да се има предвид, че интересите на детето трябва да бъдат първостепенно съображение във всички действия, които се отнасят до него. В тази посока е и Конвенцията за правата на детето, която в чл. 16 прогласява, че правото на всяко дете да не бъде подлагано на произволна и незаконна намеса в неговия личен живот, семейство и дом, кореспонденция, трябва да бъде спазвана. Освен това, модерното разбиране за детето означава, че то не се приема като лична собственост на родителите и в този смисъл, би могло да има различно мнение от родителите си. Действително това дете е на такава възраст, че никой не се вслушва в неговия глас. Когато винаги се изтъква принципа, че се имат предвид и се следват във всички действия върховните интереси на детето, трябва всички да си дават много добре сметка какво стои зад това. Вероятно е трябвало да започне с уточнение –изказва благодарност на СЕМ за поканата, отправена до ДАЗД, но изразява съжаление, че в момента ДАЗД присъства (след около 30 мин. започва) на съвместна дискусия между Дружеството на психолозите в България и ДАЗД, поради което съжالياва, че няма да може да остане до края на тази среща. Взима повод само от няколко подхвърлени реплики тук. По отношение на информираното съгласие, от поканата, отправена до ДАЗД, няма уточнение, че това е открита дискусия за всички медии и адресатите са изброени поименно, а в този смисъл би искала да знае дали материалът от срещата ще бъде излъчван единствено по НТВ или тази дискусия остава единствено за СЕМ, т.е. пита дали срещата е само с документална цел или, за да продължи дискусията. Второ, взима повод от казаното от продуцента: може би телевизията и продуцентът не са постигнали докрай съгласие по отношение на крайната цел на участие на детето. Ако правилно е разбрала, че се цели провокиране на дискусия за семейството, изразява съгласие, че има нужда от дискусия за семейството у нас, особено за семейството с един родител, за трудностите, които срещат родителите в такива семейства и за трудностите, които срещат децата в такива семейства. ДАЗД няма за цел да компрометира ролята на майката, но обръща внимание на хората, които се занимават с

детето, че то е подложено на определени рискове. Дали детето се използва като примамка за предизвикването на тази дискусия, или като средство да се предизвика тази дискусия? Ако е така, тази посока определено не е посоката на съхраняване на неговото достойнство, колкото и малко да е то.

**Нико Тупарев** поясни как се прави такъв тип реалити, като поясни, че показват това, което присъства в живота. Ако майката е биела детето, това е щяло да бъде видяно и да бъде коментирано. В момента се коментира нещо друго. Целта на този тип предавания е да се коментира онова, което коментира обществото. Първоначално намеренията са били в къщата да бъде въведена бременна жена, но идеята на “бТВ” да направи своето реалити с бременна жена е провалило първоначалната им идея. Тогава разговорът е щял да бъде друг дали тя е сама, дали има достатъчно грижи, какви са българските болници и т.н.

**Радиона Никова** поясни, че излязлото предната седмица становище на ДАЗД е продиктувано от вътрешната убеденост, че биха могли да съществуват рискове за детето, но също и от многото сигнали, получени в агенцията. В този смисъл, когато се правят обобщения какъв е дебатът в обществото, трябва да се имат предвид всички гледни точки.

**Иво Милев**, юрист на изпълнителния продуцент на “Vip Братър”, уточни, че детето не участва в реалити шоу-то. То по желание на майката съпровожда майка си в предаването. Освен че майката е декларирала и е дала съгласие – изразила волята си, да влезе детето, и продуцентът също така е поел ангажименти към нея. Детето по никакъв начин не участва в предаването – то не изпълнява никаква роля там и не участва нито формално нито реално.

**Диляна Илиева** допълни, че в разговор с Нико Тупарев той е споделил, че стремежът е това дете всячески да бъде защитено от “по-нелицеприятни разговори”; например не е показано как майката, хранейки детето, пуши. Това го има в къщата, но зрителите не са гледали тези сцени, т.е. детето се показва в една светлина, която да не провокира в максимална и крайна степен общественото мнение във връзка с някои пороци.

**Тома Иванов** приема за факт, че е налице информирано съгласие във връзка с детето в къщата. Пита обаче какво става с другите деца, които гледат предаването? Това е основният проблем пред Съвета. Затова е воден дебат и са налагани санкции в предишните издания и, ако се наложи СЕМ ще санкционира и това – в този сезон. Ако е предпазено това дете, хиляди други деца гледат и слушат неща, които той смята, че не действат възпитателно и действат на психиката на тези деца. Това е и ролята на СЕМ. Предлага насока на дебата – за добрите нрави.

**Райчо Райков** напълно подкрепя Тома Иванов и цитира казаното от него на предишното заседание на СЕМ: “Едно дете може да бъде свидетел, когато родителите му правят секс в къщи – те са решили и това не е голям проблем, ако това обаче излезе на екрана – това вече е големият проблем пред обществото”.

**Лили Маринкова** отбеляза в началото на изказването си, че не присъства в качеството на представител на член на Етичната комисия, тъй като тя е сформирана наскоро, така че не изразява колективна воля. Присъства, защото е поканена на тази дискусия. Смята, че в този случай всичко е обърнато “с главата надолу и се лъже поголовно”. Смята за много елементарно да влиза в схемата, че очакват дискусия по този въпрос. Нещата са отведени точно там, че всички виждат едни депресиращи демонстрации на човешката свобода. Тази жена, която минава за забележителност, ако се има предвид рекламният език на медията им, не се различава много от “ромката, която проси с детето си на улицата”. Тези т.нар. забележителности са същите, каквито са и представителите на човешките същества, които просят, само че просят в неизвестност. Всичко това е направено за някакви жалки пари – това е безспорно. Пита продуцентите какво

показват, като карат някого да пише по тази тема или да мисли по този въпрос? Показват за колко малко (за дребни грошове) българите са способни да се продават. Не бива да си въобразяват представителите от медията, че с тези думи, които използват тук, могат да заблудят. Учудва се, че такава огромна енергия на обществото може да бъде обърната към такива машинации. Безспорно децата се употребяват в забележителни филми или в черноморските ни курорти, където могат да бъдат видени като шоу звезди или в някакви фестивали за мини звезди, които също така са жестоки форми на употреба на деца. Разбира се, че става въпрос за невръстни работници. Действително тази жена е решила да прибави към просенето и детето си и продуцентите съвсем умишлено го стимулират. Кое от двете твърдения е вярното – че тя не иска да се раздели с детето си или, че продуцентите искат да провокират дискусия. Намира противоречие в двете твърдения. Също така я забавляват опитите на продуцента да се направи на Господ и да каже, че когато види някои хора да не се разбират, той “ще ги постави на камерата”, за да може те да се разберат или да се разделят. Пита с какво право? Смята, че много насериозно се възприема г-н Тупарев.

**Нико Тупарев** не е чувал такива приказки от 1968 г. – от времето на в-к “Работническо дело”. Не е истина всичко, което е чул и се радва, че се прави запис. Не разбира за какво вмешателство става въпрос. Това е документално – ако един човек на улицата се спъне и падне, това че оператор случайно го е заснел, не означава, че този оператор е всевишен, защото просто ще го покаже по телевизията. Това не е истина – просто такива неща се случват.

**Лили Маринкова** няма това предвид. Става въпрос за цяла инсталация, която започват. Става въпрос за начина, по който проектира илюзиите си, че може да ръководи човешки същества - това нарича инсталация. Пита с какво право? Едно е изкуството, а друго – тази пошлост, която се предлага на обществото и не бива да смята, че това не се разбира.

**Лилия Райчева** постави въпрос кой гледа детето, докато майката участва в шоу-то и дали майката пълноценно участва в шоу-то? Пита още дали има случай това невръстно дете да спи само?

След последвалия разговор около изясняване на участието на майката и на детето в мисиите, **Катя Христова** призова присъстващите да насочат разговора около случващото се с децата не в екрана, а с децата пред екрана, които виждат тези звезди. Какви модели изграждат тези деца за своето поведение? Доколкото ѝ е известно децата между 6 и 10 години много добре и бързо усвояват и същевременно много добре запомнят. Ако веднага не проявят това, което са видели днес, ще го проявят след 10 години. Това смята за голям проблем. Поставя въпроса дали продуцентите си дават сметка и докъде присъстват тези зрители – деца, когато правят реалити програми? Би искала да бъде спокойна за своето дете.

**Павел Станчев** приканва присъстващите да не превръщат с изказванията си тази среща в линч само на едно предаване. Прекалено много е поставен акцент и вниманието върху предаването “Vip Бродър”. Достатъчно е човек да погледне даден филм, който и да сериал, който се излъчва по всички телевизии, достатъчно е да се погледнат други телевизии, каквато е например “Планета”, където дефилират същите тези поп-фолк звезди денонощно. Не разбира с какво това предаване привлича към себе си толкова много внимание и “гръмотевици”, при положение че 24 часа стотици канали дават далеч по-страшни неща. Може би това е неудобството, че предаването има успех и е конкурентоспособно, защото екипът, който го прави, явно, че е талантлив и работи добре. Не вижда всички тези проблеми, които присъстващите на срещата повдигат. Те са резонни и може да има голям обществен дебат. Смята, че нещата трябва да бъдат поставени в една спокойна обективна основа и по този начин да бъдат

разгледани и обсъдени. Смята, че дотук разговорът е бил много конструктивен и в това отношение би искал да благодари на СЕМ за организацията на този разговор. Представителите на медията винаги се вслушват в конструктивните съвети и за тях те са ориентир за работа - вслушват се и в правителствените и в неправителствените организации. Вслушват се в съвети, за да вършат по-добре своята работа, от гледна точка на достойнство, морал, защита на правата на човека и детето и т.н., но не бива да се изпада в други крайности и това да се превърща в трибунал на едно единствено предаване, при положение че медийното пространство е изпълнено с филми на ужасите, които се излъчват и преди 20 часа и т.н. Приканва нещата да бъдат поставени на истинските им места и разговорът да бъде конструктивен.

**Диляна Илиева** допълни към казаното от г-н Павел Станчев, че тъй като всъщност е повдигнал въпрос от Асоциация “Родители” относно давания пример от “vip-звездите”, би искала да постави и тя въпрос за родителския контрол след 20 часа. Ако не желаят тези звезди да служат за пример на децата им, те не би следвало да гледат това шоу. Би трябвало да бъде упражнен родителски контрол. Това всъщност е другата крайност в този разговор, отбеляза г-жа Илиева.

**Райчо Райков** отбеляза, че фактът, че се води така разгорещен разговор означава, че той е бил нужен. Убеден е, че той не бива да завършва с тази среща. Важно е, че е започнал тук. Не иска да звучи това назидателно – длъжен е да каже за срещата относно добрите нрави. Когато СЕМ е излязъл с препоръчително становище, тогава всички са упражнили перата си върху гърба на СЕМ – дори в някои вестници някои журналисти, които отразяват проявите на СЕМ, са получили едва ли не награди за това, че са хулили Съвета. Сега вече всички са се сетили, че имат деца, че има добри нрави. Ако отново по този “псевдописклив начин за свободата на словото и изказа” се пристъпи и към тази тема, ще бъде допусната голяма грешка. СЕМ е понесъл всички критики “скулсове” и т.н. , и ще продължи да ги понася – това е ролята на СЕМ. Честно и откровено Съветът е заявил, че е недопустимо в часовете от 6,00 до 23,00 в новинарските емисии да няма толкова кървави сцени и сега вече всички ги обозначават. Ползва случая, като смята, че всички тук са съмишленици, да отбележи, че този разговор е продължение на онзи проблем и не дай си боже да последват трагични събития. Не иска никой да се извинява на СЕМ, но не иска и Съветът да се срамува. Съгласен е с казаното от г-н Станчев, но има и родителски контрол; има и контрол на “копчето”. Има достатъчно съвременни начини да се кодират тези програми.

**Радиона Никова** се извини, тъй като ѝ се налага да напусне срещата. Отново отбеляза, че позицията на ДАЗД е съвършено ясна и освен това ѝ е известно, че продуцентите са имали разговор с ръководството на агенцията, така че те също са наясно. Съветът също може да види официалната позиция в сайта на агенцията, а присъстващите журналисти уведоми, че в момента започва форума с Дружеството на психолозите в България (за който е говорила в началото), където също може да се получи официалната позиция.

**Психологът – консултант на продуцентите на “Vip Брадър”** (която е консултант в няколко детски предавания) сподели, че нейната причина да се включи, е поради факта, че възрастта 3 години е силно подценявана в българското общество. Хората не осъзнават какви послания и какви поведенчески модели предават на децата си. Тъй като, като детски психолог е убедена, че няма опасност за психиката на детето в тази ситуация, нейното присъствие е единствено, за да види дали след всичко това ще се направят стаи за детска игрова терапия, ще се направят ръководства за грешни родителски поведенчески модели и дали всички заедно извън това, което се очаква, ще съумеят да вършат нещо полезно за децата. Представител е на фондацията и работи по няколко благотворителни проекта и това е единствената причина да е консултант в това предаване.

**Маргарита Пешева** има два въпроса. Единият е към продуцентите на шоу-то и вторият е към асоциация “Родители”. Продуцентите ясно са обяснили, че майката е участник и участва с детето си. В пресата е излязла информация, че детето разполага със самостоятелна стая. Пита дали камерите отразяват играта на детето и дали отразяват живота на детето вътре в специално подготвената стая. След като детето не е участник в шоу-то, логиката е , дори и в стаята да има монтирани камери, да не се показват нещата, свързани с живота на детето вътре в самата стая. Към асоциация “Родители” зададе въпрос във връзка с казаното, че трябва отношението към децата да бъде модерно – като към личности, които да не са само единствено в рамките на родителския контрол. Пита как би реагирала асоциация “Родители”, ако един родител е пещерник и заведе своето 3-годишно дете в една тъмна, изключително рискова и студена пещера и го подложи на шок в тази пещера? Как би реагирала Асоциация “Родители, ако двамата родители са естественици и отидат в африканската джунгла на дълго изследване, като те вземат и своето дете,което ще бъде подложено на изключително екстремални и шокиращи условия. От тази гледна точка, за нея не е това проблемът на “Vip Брадър”. Проблемът е един участник, който прекрочва добрите нрави и нарушава медийния закон.

**Катя Христова** припомни, че в началото на своето изложение, когато е запознала присъстващите с позицията на Асоциация “Родители”, е акцентирала върху процедурата. Въпросът на г-жа Пешева е свързан със сериозен дебат – за границата на родителската отговорност и границата, от която обществото трябва да се намеси, за да протектира правата и възможността правата на детето да бъдат нарушени. Това е много сериозният проблем и много сериозен въпрос, който трябва да бъде поставен на обществен дебат. Онова, което е постановено в закон и като законова норма, е едно, но онова, което в крайна сметка обществото трябва да протектира и да постави някаква граница, в която детето трябва да бъде запазено – е нещо съвсем друго. Процедурата, за която е споменала в началото и въпросът ѝ за информираното съгласие са били, защото в случая СЕМ не може да вземе никакво отношение по въпроса за родителската отговорност; СЕМ може да вземе отношение във връзка с това доколко медията спазва ЗРТ; СЕМ обаче може да провокира един дебат по отношение на етиката, което и прави, но СЕМ не може да вземе отношение дали е етично това предаване или то не е етично. Не бива да се превръща тази среща в един трибунал по отношение на предаването, което не е единственото, което може да се посочи за нарушаващо добрите нрави – в най-широкия смисъл на това. За съжаление, това е така. По отношение на въпроса дали Асоциация “Родители” би реагирала отговори, че асоциацията не може да реагира за всеки един конкретен случай. Онова, което иска да направи асоциацията и, за което винаги ще реагира, е да има процедури – достатъчно гъсти като мрежа, непозволяващи да има случаи, в които са заплашени правата на децата и на семейството. Трябва да бъдат създадени условия децата в България да могат да израснат като самостоятелни, отговорни възрастни хора. Това е отговорност на всички в обществото и тази дискусия е част от тази отговорност, която се надява, че всички са приели. Призовава към онова, което е започнало миналата година.

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

СЕМ се обедини около предложението т. “втора” да бъде разгледана на следващото заседание. Не бяха направени предложения за други промени или допълнения и **СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието.**



**Маргарита Пешева** е подготвила информация, която Съветът реши да разгледа на следващото заседание. Напомни на СЕМ, че на предишното заседание, когато е внесла докладната, СЕМ е взел решение да възложи на отдел “Правен” да се произнесе по сроковете и очаква да бъде готова тази справка за следващото заседание.

Райчо Райков покани Веселина Петрова, на която възложи за следващото заседание да подготви становище относно юридическите срокове във връзка с процеса на лицензирането и по отношение на Стратегията. (Информация от доц. д-р М. Пешева с вх. № 013-57-25/17.03.2006 г. е приложена към Протокол № 21).

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Веселина Петрова изложи докладна записка относно отговори на въпроси от Националния съвет за електронни медии на Полша. (Докладна с вх. № 013-45-9/17.03.2006 г. е приложена към Протокол № 21). Веселина Петрова поясни, че въпросите са свързани с това, каква е компетентността на СЕМ да изпълнява функции в областта на журналистическата етика, в областта на професионалните стандарти, на програмните стандарти. Представя на вниманието на СЕМ отговори на тези въпроси, като с колегата Чемширов (участвал в изготвянето на отговорите) се позовават на разпоредбите от ЗРТ. По-нататък, Веселина Петрова запозна съветниците със следващите въпроси, свързани с регулацията в областта на журналистическите, на професионалните стандарти, както и представи подготвените отговори. На последно място е отговорено на въпрос, свързан със законовата база за тези дейности.

**Райчо Райков** предложи в отговорите по т. 4 да бъде добавен и Закона за здравето.

**Тома Иванов** приема представените отговори, като предложи доц. Лилия Райчева, доц. Маргарита Пешева и всеки колега, който има желание да се включи, да огледат отговорите (преди материалът да бъде възложен за превод), които касаят журналистическа етика, програмни стандарти, т.е. въпросите, които са по-настрана от ЗРТ и засягат други аспекти от работата на СЕМ.

С това предложение **СЕМ гласува със седем гласа “за” отговорите на зададените от Полския регулатор въпроси.** (Марко Семов не присъства при това гласуване).

**Лилия Райчева** обърна внимание на Съвета, че в докладната на Таня Димитрова от предишното заседание относно отчет за дейността на направление “Мониторинг” са отбелязани трудностите, които срещат експертите от направлението при осъществяването на дейността. “Балкан Българска телевизия” не е получил три от актовете на СЕМ. В тази връзка предлага СЕМ да покани представител на оператора на среща в Съвета.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” предложението да изпрати писмо, с което ще покани на среща в заседателната зала на 5-ти етаж г-н Стилиян Иванов, “ББТ”, следващия понеделник – 27.03.2006 г. от 13,30 часа.** (Марко Семов не присъства при гласуването).

### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Във връзка с поканата от ТВ Комитет – ЕБУ до генералния директор на БНТ за участие в 12-тата Телевизонна асамблея на ЕБУ, която ще се проведе на 20 и 21 април 2006 г. в гр. Овиедо, Испания, **СЕМ гласува със седем гласа “за” командировката на Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ, за участието ѝ във форума.** (Марко Семов не присъства при гласуването).

## **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

Във връзка с поканата за участие в “Международен форум на регулаторите през 2006 г.” (вх. № 013-207/16.03.2006 г., приложена към Протокол № 21), който ще се проведе в гр. Куала Лампур, Малайзия, СЕМ възложи на експерт “Международна дейност” в отдел ”АИО” – Цветана Дончева, да направи сравнително проучване от няколко агенции на финансовите параметри на пътуването и да докладва на заседанието на 27.03.2006 г.

## **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

СЕМ проведе разговор във връзка с постъпилото писмо от Юлиана Тончева (вх. № 013-1146-15-2/20.03.2006 г.) и депозираната молба от Тома Иванов(вх. № 013-206/16.03.2006 г.) относно освобождаването им като членове на СЕМ.

**Райчо Райков** е провел консултации с изтъкнати юристи от тази област на правото, според които, след като има момент на ротация, не е възможно да се подава оставка и не е възможно да бъде разглеждана такава. (Колегите влизат в хипотезата на текста от ЗРТ, според който ротираните членове на СЕМ изпълняват задълженията си до избирането или назначаването на новите членове на СЕМ. Оставката е по лично желание предварително предсрочно да се прекрати мандат. Мандатът обаче вече е прекратен.

**Лилия Райчева** отбеляза за протокола, че Юлиана Тончева се е постарала с това писмо да бъде максимално коректна към институцията и затова ѝ се струва, че всяко “неглижиране” от страна на СЕМ на тази молба поставя г-жа Тончева в “недобро положение”, а от друга страна – остава проблем с изплащане на възнаградението ѝ. Намира, че СЕМ е в административна безпомощност да се справи със ситуацията. Предложението на Лилия Райчева е СЕМ да гласува оставките на Юлиана Тончева и на Тома Иванов. Предлага също СЕМ да изпрати писмо до Президентството и до НС с копие до Комисията по гражданско общество и медии, че СЕМ очаква те да си изпълнят задълженията.

Райчо Райков подложи на гласуване протоколно решение: **На основание на предвидения текст от Правилника за дейността на СЕМ, според който за безпричинно неявяване и неучастие в заседания на члена на СЕМ с протоколно решение се отнема половината надница за деня.**

**Това предложение СЕМ гласува с 4 гласа “за” (Райчо Райков, Стефан Димитров, Райна Николова, Тома Иванов) и 4 “въздържали се” (останалите членове на СЕМ).**

**СЕМ прие предложението на Райчо Райков да бъдат изпратени копия от писмото на Юлиана Тончева и молбата на Тома Иванов до Президента на Р България и до Председателя на НС с копие до Председателя на Комисията по граждански общество и медии в НС, като в придружителното писмо бъде отбелязано, че в случай, че СЕМ приеме оставките, ще възникне проблем с конституирането на органа и всички негови решения ще бъдат считани нелегитимни.**

## **Приложени документи към Протокол № 21:**

1. Писмо от Асоциация “Родители” с вх. № 013-195/14.03.2006 г.
2. Писмо до НТВ с изх. № 013-195/16.03.2006 г.
3. Телевизионна аудитория (м-л от доц. Пешева) с вх. № 013-57-25/17.03.2006 г.
4. Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 013-45-9/17.03.2006 г.

5. Покана до Уляна Пръмова за участие в 12-тата Асамблея на ЕБУ с вх. № 013-89-2/16.03.2006 г.
6. Покана за участие в международен форум в Малайзия с вх. № 013-207/16.03.2006 г.
7. Писмо от Юлиана Тончева с вх. № 013-1146-15-2/20.03.2006 г.
8. Молба от Тома Иванов с вх. № 013-206/16.03.2006 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Маргарита Пешева	
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков	.....		отсъства
Председател на СЕМ	.....		