

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 28

от заседание, състояло се на 15.05.2003 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Маргарита Пешева (в отпуска).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на законопроекта за филмовото производство.
2. Декларация относно намеренията на КРС да финализира конкурса за трети национален телевизионен оператор.
3. Материал от Министерство на културата относно подготовката на заседанието на Подкомитет № 5 “Иновации” – 23.05.2003 г. – София.
4. Информация за членовете на Съвета във връзка със среща с “МУЗИКАУТОР”, която ще се проведе на 16.05.2003 г. от 16,30 часа.
5. Проект за решение за закупуване на климатици за пети етаж.
6. Докладни от отдел “Правен” относно издаване на наказателни постановления.
7. Писмо от Министерство на транспорта и съобщенията относно нов международен радиочестотен план за цифрово телевизионно радиоразпръскване RRC 04-05.
8. Отчет от Кирил Гоцев за командировката в Корея.

Начало на заседанието 11,15 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райчо Райков откри заседанието и предложи на СЕМ обсъждане на дневния ред, като уведоми членовете, че на това заседание Съветът трябва да вземе решение за командировка в гр. Кишинев, Молдова, за участие в работен семинар, по покана на Молдовския регулаторен орган. Трябва да бъде взето решение дали СЕМ ще участва на фестивала “Телевизионен свят”, който ще се проведе в курорта Албена, както и относно провеждането на “изнесено заседание” в почивната база на БНТ в курорта “Пампорово”.

Други предложения по дневния ред не бяха направени на този етап и СЕМ го прие с пет гласа “за” с допълненията за т. “разни”, с уговорката, ако Лилия Райчева и Юлиана Тончева, които ще се включат в заседанието с малко закъснение, имат предложения по дневния ред, те ще се гласуват. (Мария Стефанова е уведомила Председателя, че ще закъсне за заседанието).

Райчо Райков информира СЕМ за миналия на първо четене в НС проектозакон за филмовото производство, като отбеляза, че е важно между първо и второ четене да

бъдат направени предложения от СЕМ, които да “разполовят водещата роля на СЕМ в областта на телевизионното и аудиопроизводството” и да се намери начин за координиране между действията на бъдещата Изпълнителна агенция “Национален филмов център”, СЕМ и БНТ, както и с телевизионните оператори въобще. Раздаденият материал на членовете на Съвета е подготвен от Райчо Райков съгласно основанията на чл.32 от ЗРТ. Председателят на Комисията по медии в НС, г-жа Милена Милотинова, се е ангажирала да внесе предложенията на СЕМ, след като бъдат съгласувани с юридическите ѝ съветници. Райчо Райков предлага на вниманието на СЕМ пет предложения, които след обсъждане, Съветът би могъл да приеме, като се добавят и нови – на заседанието в понеделник – 19.05.2003 г. (Предложенията от Райчо Райков с вх. № 18-00-32 от 15.05.2003 г. са приложени към Протокол № 28). Първата забележка се отнася до единната категоризация на филмите. Не може да има една система на категоризация, която да се отнася и до филмите, и в същото време, един орган, който е държавен и стои встрани от проблемите, да се намесва и да определя на операторите всичко да минава през регулаторния орган.

Тома Иванов отбелязва в тази връзка, че има специфика между телевизионното разпространение и разпространението в киносалоните. Филм, който може да се разпространява в киносалон при условен режим на разпространение, може да не е подходящ за разпространение на телевизионния екран, където достъпът е неограничен и свободен.

Следващата забележка, изложена от **Райчо Райков**, се отнася до действието на закона във времето, по-конкретно – липсата на изрична разпоредба, която да урежда заварени случаи на създадени и създавани към момента филми (филмите, които се създават, се произвеждат не само в Националния филмов център, а и от самите телевизионни оператори).

Предложението на **Георги Лозанов** е членовете на Съвета да се запознаят с текстовете от законопроекта за филмовото производство, както и със забележките по тях на Райчо Райков, и на следващото заседание в понеделник – 19.05.2003 г., да продължи обсъждането.

Преди да се гласува това предложение **Юлиана Тончева** вметна, че, когато е заседавала Комисията по медии в НС, много сериозни са били критиките именно по отношение на синхронизацията на този закон със ЗРТ. Затова тя е помолила да получи протокола от заседанието на Комисията по медии в НС за обсъждане на проектозакона за филмовото производство. На това заседание Евгени Михайлов е направил пространно изказване, с ясни и категорични забележки, главно по отношение на телевизионните филми, особено за 10-те %, заделени от БНТ, които са част от творчеството на страната. Това е бил един от основните аргументи за синхронизиране на двата закона.

Според **Райчо Райков**, в най-общ смисъл, това е намеса на една държавна изпълнителна агенция в работата на независими медии – напр. БНТ, “Би Ти Ви”, а и други телевизии. Запознавайки се с проектозакона, той има забележки по пет пункта. На първо място, недопустимо е в чл. 3, ал. 3, в проектозакона да се използва израза “благоприятен режим за работа на чуждестранни филмови

продукции”. По-нататък в чл. 7 са отразени всички пълномощия на изпълнителна агенция “Национален филмов център” – в ал. 1 се съдържа “странен”, според г-н Райков, момент – в т. 7 се казва, че тази агенция съдейства за защитата на авторските и сродните им права в областта на филмовата индустрия и аудиовизията. Не става ясно как тази изпълнителна агенция ще съдейства за защита на авторските и сродните права в областта на филмовата индустрия и аудиовизията. От една страна, що се отнася до телевизионното филмово производство, то се отнася до разпоредбите на ЗРТ, а от друга страна – то е част от политиката на независимите оператори. От трета страна – има закон за защита на авторското и сродните му права. В т. 10 – тази агенция осъществява и други функции, свързани с прилагането и изпълнението на закона или възложени от Министъра на културата.

Тома Иванов е съгласен със забележките на Райчо Райков. Действително трябва да бъде прекъсната връзката между този закон и всякакви възможности за въздействие върху програмата.

Друга забележка на **Райчо Райков** по проектозакона е относно правомощията на Националния съвет за кино, който е в структурата на Изпълнителната агенция, а именно, в чл. 11, ал. 1, т. 1: “...който Национален съвет разработва и предлага на Министъра на културата национална програма за развитието на филмовата индустрия и на аудиовизията” – това означава и на телевизионното производство в неговата филмова част. Процедурното предложение на г-н Райков е да бъде раздаден по един екземпляр от проектозакона за филмовото производство на всички членове на СЕМ и на заседанието в понеделник – 19.05.2003 г., да бъде продължено обсъждането на темата.

Лилия Райчева е съгласна с това предложение, като отбеляза, че СЕМ трябва да обърне внимание само на тази част от законопроекта, която касае филмопроизводството и аудиовизията, свързани с обществения оператор, тъй като общественият оператор по закон трябва да заделя процент за аудиовизия и филмово производство.

След обсъждането на СЕМ реши със седем гласа “за” обсъждането на проектозакона за филмовото производство да продължи на заседанието в понеделник – 19.05.2003 г. (Мария Стефанова не участва в гласуването поради закъснение за заседанието по уважителни причини).

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Райчо Райков предложи на вниманието на Съвета проект за декларация на СЕМ във връзка с перспективата да се финализира конкурса за трети национален телевизионен оператор. (Проектът за декларация с вх. № 18-00-31 от 15.05.2003 г. е приложен към [Протокол № 28]).

Преди пристъпване към обсъждането на текста **Юлиана Тончева** отбеляза, че не е коректно формулирана точката в дневния ред, тъй като това не са намерения на КРС, а й е вменено задължение да финализира конкурса за трети национален телевизионен оператор.

Лилия Райчева се надява, че предложеният от нея текст за декларация още преди празниците и претърпял модификации, най-сетне на това заседание ще бъде приет.

Тя изрази задоволство, че текстът е претърпял промени и са включени преки позовавания на членове от ЗРТ, но би предложила финалната част да претърпи редакция – вместо “Кому е нужно това...” да стане “Необоснованото прехвърляне на материалната компетентност за вземане на такова решение от СЕМ върху КРС не е благоприятна перспектива, както за структурирането на телевизионната среда, така и за обществените интереси”. По-нататък – във финалното изречение предлага да се изпише “Съветът за електронни медии”, да отпадне думата “разправии”, а да се запише “съдебни спорове”. Съветът трябва да прецени дали да остане текста “...както за структурирането на телевизионната среда” – може да стане “за законово структуриране...”.

Райчо Райков отбеляза, че е работил изцяло по втория вариант на текста, предложен от Лилия Райчева.

Тома Иванов нееднократно е изказвал резервите си по отношение изобщо на целесъобразността от гласуването на подобна декларация. Би подкрепил такава декларация, само, ако в нея ясно и недвусмислено се посочи, че СЕМ уважава приетото решение от ВАС - в предложения проект не вижда подобен текст. Ако има желание България да бъде нормална европейска правова държава, не може Съветът да не се съобразява и да не уважава решенията на съдилищата, независимо от отношението към процеса, който се развива в момента. Не трябва да се получи така, че с тази декларация СЕМ не приема това решение и е против него. Грешката не е в съда, а в други органи и институции, които “са затлачили и забатачили нормалния процес на лицензиране, така, както е предвиден в закона”. В противен случай, ще излезе, че Съветът не стои зад едно напълно законово основано решение на ВАС.

Лилия Райчева подчерта, че в проекта за декларация не е цитиран съда, а става въпрос за процедура, която би трябвало да бъде в прерогативите и в пълномощията на СЕМ.

Анна Хаджиева, колкото и в известна степен да мисли, че има основания в казаното от Тома Иванов, апелира към СЕМ да помисли за времето на декларацията, защото, ако бъде внесен на първо четене ЗРТ в пленарна зала, то тези въпроси до известна степен се уреждат в ПЗР и декларацията ще стане “малко безсмислена”. От друга страна, заради многократно променяните закони, след като “се случват някакви неща в медийната среда и не са гарантирани преди случването им, заради нечии конюнктурни интереси, цялата бъркотия в радиото и в телевизията се е случила”. От тази гледна точка, излизането с декларация и позиция на СЕМ би имала резон. Анна Хаджиева най-много подкрепя втория вариант на проекта за декларация, предложен от Лилия Райчева, като предлага текста малко се изчисти от емоционалността.

Георги Лозанов отбеляза, че с декларацията СЕМ съобщава само част от проблема, при това – по-малката. По-голямата част е това, което е предизвикало проблема - спирането на лицензирането и изваждането на лицензирането извън правомощията на регулатора. Оттук би трябвало да се започне. “Това е пореден епизод от тази драма и нещо повече – тази драма сега ще се реши по този начин, че с преходна разпоредба ще се решава конкретен въпрос, за да може отново “Нова телевизия” и други оператори да бъдат подложени на административен рекет”. Това, което се осъществява около въпросния конкурс, за Георги Лозанов, е рекет,

на който се подлага цялата медийна среда, вместо да се развива по нормална процедура от независим орган, от органи, които не са независими по ЗРТ за осъществяване на регулацията на медиите, а независимият орган е вкаран в “някакъв килер”. Това трябва да се съобщи, а не само да се съобщават последствията от този процес. За него е ценна такава декларация като предупреждение на това, че, ако чрез новия закон ситуационно се решават проблеми, това е задълбочаване на кризата.

Юлиана Тончева направи предложение СЕМ да обсъди втория вариант на проекта за декларация, изготвен от Лилия Райчева. Тя изложи съдържанието ѝ (Съветът за електронни медии е силно обезпокоен от перспективата да се финализира конкурса....) (Проектът за тази декларация е приложен към материалите на Протокол № 27).

Георги Лозанов предложи да се обърне текста – да се започне от общия проблем. След това да се каже, че това, което се случва с трети национален оператор, е резултат и накрая да се отбележи, че СЕМ не носи отговорност.

Юлиана Тончева прочете окончателния текст на декларацията, след направените промени в нея, след което Съветът пристъпи към гласуването ѝ. (Декларацията на СЕМ е приложена към Протокол № 28).

СЕМ гласува с четири гласа “за” и четири гласа “въздържал се” (Анна Хаджиева, Райчо Райков, Стефан Димитров и Тома Иванов) декларацията.

Тома Иванов обясни своя вот с това, че всичко, което Съветът иска да каже с тази декларация, многократно е заявявано и декларирано от него и при срещите на СЕМ с различни инстанции, както и в интервюта, които членовете на СЕМ са давали.

Райчо Райков намира тази декларация за “крайно закъсняла”.

Лилия Райчева отбеляза, че е изготвила проект за декларация много отдавна и затова именно, защото е смятала, че тя трябва да излезе от СЕМ преди 09.05.2003 г. Смята, че с това гласуване СЕМ абдикира от отговорности, които са присъщи на Съвета.

Мария Стефанова предложи и СЕМ реши да гласува отново декларацията при пълен състав на следващото заседание в понеделник – 19.05.2003 г..

Георги Лозанов е бил убеден, че СЕМ трябва да приеме декларация, тъй като действително ситуацията при лицензирането е фатална. С това, че СЕМ не реагира, допринася за нормализирането на тази ситуация, а тя е ненормална “по отвратителен начин” (това Георги Лозанов държи да бъде записано в протокола). Такава криза на легитимност в медийния сектор, целенасочено предизвикана, той не е наблюдавал досега.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Лилия Райчева докладва, че още преди празниците са изготвени с помощта на отдел “Правен” отговорите на въпросите за хармонизацията на законодателството и административния капацитет в аудиовизуалния сектор. Материалът е изпратен в Министерство на културата, което координира дейността между СЕМ, Комисията по медии в НС и Националния филмов център. Разглежданият в момента текст (материалът от Министерство на културата с вх. № 01-08-09 от 15.05.2003 г. е приложен към Протокол № 28). е събирателен на получените всички текстове в

Министерство на културата. Нейното предложение е в последната част на стр. 1 да се запише: “ В стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване са намерили място...” . Последното изречение е добавено по нейно предложение. На стр. 2 в “Прието вторично законодателство” тя не разбира защо е вмъкната БТА. Предложението ѝ е да се добави едно изречение, свързано с издаването от СЕМ на становищата, тъй като становищата, които издава СЕМ са вторично законодателство – те подпомагат прилагането на закона. Съветът трябва още този ден да изработи текста, тъй като трябва да бъде предаден същия ден в Министерство на културата.

Тома Иванов зададе въпрос доколко СЕМ има право да редактира текст , подаден от Комисията по медии в НС.

Лилия Райчева поясни, че Съветът трябва да подаде текстове, свързани с дейността на СЕМ.

Райчо Райков подложи на гласуване текст относно броя на приетите от СЕМ становища, както и посочването на най-важните от тях. Това предложение СЕМ гласува с осем гласа “за”.

Юлиана Тончева предложи да се запише по отношение на законопроекта за радио и телевизия, че той все още се обсъжда и предизвиква сериозни дебати.

Лилия Райчева е на мнение, че предложеният от СЕМ текст трябва да залегне преди частта за административния капацитет на СЕМ (стр. 6 по средата).

Юлиана Тончева предлага целият текст – I, II,III и IV да отпадне, а да останат първите два абзаца.

Лилия Райчева предложи следния текст: “СЕМ счита, че законопроекта е все още в процес на дискусии, затова не би следвало да бъдат включени и обосновките за този законопроект в този документ”.

Райчо Райков обобщи предложения текст – “СЕМ счита, че обосновките по отношение на проекта за нов ЗРТ би следвало да влязат в доклада, след като законът влезе в НС и той бъде гласуван”.

СЕМ гласува с осем гласа “за” този текст.

Лилия Райчева предложи на стр. 6, след “Технически ресурси” да бъде включено изречение отново за Стратегията и да се отбележи, че СЕМ е изработил Стратегията, тя е депозирана в НС, но вследствие на нейното неприемане е блокиран процеса на лицензиране. По-нататък, след “Технически ресурси”, ще се добави изречение за броя на извършените регистрации – от момента на своето конституиране досега СЕМ е взел решение за регистрация на (записва се броя) радио и телевизионни оператори).

След приемане на текстовете Лилия Райчева се оттегли, за да оформи окончателния вариант, който ще се изпрати веднага в Министерство на културата.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

СЕМ ще проведе среща с “МУЗИКАУТОР” на 16.05.2003 г. (петък) от 16,30 часа в заседателната зала на пети етаж. Срещата ще ръководят Тома Иванов и Стефан Димитров поради ангажимента на Председателя на Съвета – участие в работно съвещание в Министерство на културата на Работна група № 20 “ .

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Тома Иванов изложи докладна относно закупуване на климатици за стаите на пети етаж и за една стая на шести етаж. Подготвен е проект за решение на СЕМ, което той предложи на вниманието на Съвета. (Проектът за решение с вх. № 18-06-119 от 14.05.2003 г. е приложен към Протокол № 28).

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за” решение на Съвета за закупуване на климатици, като се променя бройката (от 18 – на 19), както и в т. 13 от проекта следва да се обвържат технологичните параметри с икономически най-изгодните условия. Решението ще оформи отдел “Правен”.** (Георги Лозанов бе освободен от заседанието по негова молба и не участва в гласуването).

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

СЕМ отложи разглеждането на докладните от отдел “Правен” относно актове за установяване на административни нарушения за редовното заседание в понеделник – 19.05.2003 г. **СЕМ ще обсъжда всеки докладван акт след като проследи запис на касета, като за целта възлага на Тодор Тодоров да осигури необходимите технически средства – монитор, видео, касетофон.**

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Във връзка с писмото от Министерство на транспорта и съобщенията относно покана за участие в работно съвещание, което ще се проведе на 22.05.2003 г. от 10,00 часа, относно изготвянето на нов международен радиочестотен план за цифрово радиоразпръскване RRC 04-05, СЕМ определи доц. д-р Лилия Райчева, Иван Коцев и Георги Караиванов да участват.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

СЕМ прие за сведение отчета за командировката на Генералния директор на БНТ, Кирил Гоцев, в Корея.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с поканата от Президента на Молдовския регулаторен орган относно участие в семинара “Методи за работа на регулаторните органи за аудиовизия”, който се организира с подкрепата на СЕ и ще се проведе в гр. Кишинев, Молдова, на 03. И 04.06.2003 г., **СЕМ гласува със седем гласа “за” да бъде командирована Антоанета Лозенска-Тодорова за участие в семинара в гр. Кишинев, Молдова, за периода 02.06.2003 г. – 04.06.2003 г., вкл., с право на пътни, дневни (за три дни), нощувки (2 нощувки) и стопански разходи за сметка на СЕМ.** (Георги Лозанов не участва в гласуването; Маргарита Пешева отсъства).
- СЕМ взе решение за “изнесено заседание” на Съвета в курорта Пампорово за периода 29.05.2003 г. – 31.05.2003 г., вкл., на което ще бъдат поканени оператори от Южна България. Заседанието ще се проведе в почивната база на

БНТ на 30.05.2003 г. и ще бъдат обсъдени медийната регулация и най-често срещаните нарушения в дейността на радио- и телевизионните оператори по отношение на рекламата и спонсорството, както и разяснение относно последното прието становище на СЕМ по разграничаване на спонсорските заставки от рекламния призив. Организацията по “изнесеното заседание” ще поемат Райчо Райков и Тома Иванов.

Решението бе гласувано със седем гласа “за”. (Георги Лозанов не участва в гласуването; Маргарита Пешева отсъства)

- Във връзка с предстоящия фестивал “Телевизионен свят”, който ще се проведе в курорта “Албена” в периода 01.06.2003 г. – 08.06.2003 г., всички членове на Съвета ще вземат участие, като до понеделник – 19.05.2003 г., всеки от тях определи периода на своето участие. Райчо Райков и Тома Иванов ще определят експертите от СЕМ, които ще присъстват на форума. (решението бе прието със седем гласа “за”. (Георги Лозанов не участва в гласуването; Маргарита Пешева отсъства).
- СЕМ прие за сведение уводния материал към Сборник със стенограмите от публичните дискусии, проведени през 2002 г. по инициатива на СЕМ, с автор Маргарита Пешева.

Край на заседанието 15,30 часа.

Приложени документи към Протокол № 28:

1. Становище по гласувания на първо четене в НС законопроект за филмовата индустрия с вх. № 18-00-32 от 15.05.2003 г.
2. Увод към Сборник с публичните дискусии, проведени по инициатива на СЕМ, през 2002 г. с вх. № 18-00-33 от 15.05.2003 г.
3. Проект на решение за закупуване на климатици с вх. № 18-06-119 от 14.05.2003 г.
4. Писмо от Министерство на транспорта и съобщенията относно новия международен радиочестотен план за цифрово телевизионно радиоразпръскване с вх. № 01-09-33 от 14.05.2003 г.
5. Покана за семинар от регулаторния орган на Молдова с вх. № 05-01-37 от 14.05.2003 г.
6. Писмо от Министерство на културата относно заседание на Подкомитет № 5 с вх. № 01-08-09 от 15.05.2003 г.
7. Проект на декларация на СЕМ с вх № 18-00-31 от 15.05.2003 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Георги Лозанов
Лилия Райчева	Маргарита Пешева	отсъства
Мария Стефанова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Гончева
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		