

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 6

от заседание, състояло се на 12.02.2008 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. Маргарита Пешева, Милен Вълков

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Информация за приетия План за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Република България.
    - Писмо от ДАИТС;
  2. Докладна записка от дирекция Лицензиране.
  3. Докладни записки от дирекция Мониторинг:
    - Относно предаването на Боби Цанков по Радио ХИТ 7.
    - Относно проверка на филма „Баклава”.
  4. Докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева за командировка в Холандия.
  5. Разглеждане на оферти за абонамент за пресклипинг.
- Разни:
- Съобщение от КГОМ за заседание на 13.02.2008.
  - Докладна записка от ЗИП по проекта ФАР.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова

**Мария Стефанова** откри заседанието и даде думата за изказвания по дневния ред.

**Акад. Людмил Стайков** предложи да се включи в дневния ред точката за финализирането на телевизионните конкурси, която не е била гледана на предишното заседание на Съвета.

**Доц. д-р Лилия Райчева** предложи да се включи още една точка, в която да се разгледат някои аспекти с вземането на колективни решения от СЕМ и изрази тревога, че от вчера до днес проектът за дневен ред е бил променен и вече от него е отпаднала точката за телевизионните конкурси. Тя каза, че всеки член на Съвета по правилник може да внесе предложение за сваляне на председателя на СЕМ, но тя сега имала по-мекото предложение и то било доколко всеки от членовете на Съвета одобрява поведението и на Изпълнителния секретар и на Председателя на СЕМ. Тя осъди публикуването в сайта на СЕМ на декларация, която Съветът не бил гласувал тук около тази маса, а била получена на 6.02. в 16.32 ч. по електронната си поща чернова на декларацията без придружителен текст към нея. Доц. Райчева изрази желание членовете на Съвета да обсъдят въпроса дали одобряват този начин на управление, поведението на Изпълнителния секретар и на Председателя на съвета, което не било нито вот на доверие, нито вот на недоверие, а било акт на усилие да се излезе от тази ситуация, за да се съхрани Съвета и да продължи напред. Това били сериозни проблеми и тя не искала да си мълчи.

**Мария Стефанова** обясни, че не е включила точката за конкурсите в дневния ред, защото много са се нажежили страстите и защото нейното мнение било, че членовете трябва да премислят и малко да се охладят. Човек не бивало да взема решения под

натиск, а такъв медиен натиск съществувал и това на нея и доколкото знаела и на още няколко нейни колеги не им харесвало. Освен това, вече било време да се приеме факта, че има един документ, решение на МС за въвеждането на националния цифров план, което означавало, че трябва да се премисли, да се отложи решението на този въпрос, защото трябвало да се вземе решение, в което тя била убедена, но трябвало да се вземе спокойно, хладнокръвно и единствено в полза на медийните потребители, на хората, които гледат, гледали са и ще гледат телевизия и дали тя ще е цифрова или аналогова това определяло само времето и начина на развитие на технологиите.

Г-жа Стефанова призова колегите си да размислят и да се успокоят, да се отърсят от всичките публични изяви и когато са готови това можело да стане и на следващото заседание да вземат решение по този въпрос.

**Доц. д-р Райна Николова** попита кога ще стане това.

**Мария Стефанова** отговори, че не може да й каже кога.

**Доц. д-р Райна Николова** настоя да разбере дали това ще бъде следващата седмица или на следващото заседание.

**Мария Стефанова** каза, че не може да й каже точно кога, но следващата седмица СЕМ има важен семинар след който тя предполага, че би могло да се вземе това решение.

**Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че би желала само да спомене, че Съвета вече е имал семинар и първата му част е била в залата на БТА и никой от Съвета не е присъствал тези два дни на него, а продължението му е във Варна.

**Мария Стефанова** пожела да уточни за протокола, че семинарите са три – първият се е провел в БТА, не първата част, а първия семинар. За нея също било изненада, че никой от Съвета не е присъствал, а тя се е била погрижила да се обърне към колегите и те са били там и им е било интересно да слушат. Вторият семинар е във Варна, а третият ще бъде в Боровец.

**Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че иска да предупреди Съвета, че има нещо което се забравя. Членовете на Съвета улисани в цялата тази безумна, според нея, ситуация можели да имат предвид и това, че предстоял и избор на председател на СЕМ. Това тя предлагала като точка за следващ дневен ред, защото срокът за избиране на Председател на СЕМ изтича на 1 март 2008 година, което означавало, че след 25 февруари трябва да бъде внесена процедурата и евентуално ако има някои съображения, бележки и т.н. членовете на СЕМ своевременно да се произнесат и да ги предадат на Дирекция “Правни дейности”. Само искала да напомни, че съществува и такава нещо.

**Мария Стефанова** каза, че по днешния дневен ред по-отдалеченото предложение е на акад. Стайков, който предложи да се внесе точката от миналия път за телевизионните конкурси.

**Доц. д-р Лилия Райчева** репликира, че дневния ред се гласува ан блок. Та пожела да се гласува и нейното предложение - всеки един от членовете на Съвета да си каже одобрява ли този начин на действие на Съвета и по-точно на ръководството на Съвета, на Председателя и на Изпълнителния секретар.

**Мария Стефанова** попита дали доц. Райчева се присъединява към направеното от акад. Стайков предложение, или тя прави това отделно предложение.

**Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че нейното предложение е отделно. **Мария Стефанова** уточни, че първо ще гласуват най-отдалеченото предложение на акад. Стайков.

**СЕМ гласува с 4 /четири/ гласа “за” предложението на акад. Людмил Стайков и с 3 /три/ гласа “против”/Мария Стефанова, Бойчо Кулински, Мая Ватцарова/**

СЕМ прие с 5 /пет/ гласа “за” и 2 /два/ гласа “ въздържал се” /акад. Людмил Стайков и доц. Лилия Райчева/ Дневния ред с предложената от доц. Лилия Райчева точка, която тя формулира като обсъждане стила и метода на работа на ръководството на Съвета и поотделно на Председателя и на Изпълнителния секретар.

Доц. д-р **Лилия Райчева** обясни, че се въздържа, защото не е включена точката, която Съветът с решение на 22 януари е решил да включи в дневния си ред, която тогава е била формулирана по следния начин: “..класиране на кандидатите и обявяване на победителя.”

**Мария Стефанова** изрази учудването си, от негласуването на доц. Райчева при положение, че внася точка в дневния ред и след това не я подкрепя.

### Точка “ПЪРВА”

**Мария Стефанова** каза, че по първа точка имат информация за приетия план за въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване или така наречения DVB-Tв България. Тя каза, че колегите от административната дирекция са се постарали и са изпратили писмо до МС и в отговор се е получил официално този документ който вече е в компютрите им и ако някой има нужда да му се размножи, това можело да стане. Планът е получен официално и трябва да се изпълнява от КРС и от СЕМ. В тази връзка и в този смисъл се е получило и едно писмо от ДАИТС, което г-жа Стефанова прочете за протокола: “Уважаема Госпожо Стефанова, На редовно заседание, проведено на 31 януари 2008 г. Министерският съвет прие План за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Република България. Проектът е разработен, под ръководството на Държавната агенция за информационни технологии и съобщения, от екип съставен от специалисти от различни ведомства и обществени организации, включително и от Съвета за електронни медии (СЕМ) и Комисията за регулиране на съобщенията (КРС). Планът определя политиката на държавата и организационните мерки, гарантиращи усвояването на предоставените със заключителните документи на Регионалната радио конференция от 2006 г. (RRC-06) честотни обхвати за цифрово телевизионно радиоразпръскване. При съставянето са съобразени ангажиментите на Република България като член на Европейския съюз и на специализираните международни организации. Основно изпълнението на плана е възложено на КРС и СЕМ предвид регламентираното със Закона за електронните съобщения и Закона за радиото и телевизията „обвързано лицензиране“. От съществено значение за добър старт, който ще гарантира успеха на процеса на въвеждане на цифровото наземно телевизионно радиоразпръскване в страната е наличието на свободен честотен ресурс, осигуряването на който е прерогатив на Комисията за регулиране на съобщенията. Утвърденият план ще Ви бъде предоставен след официалното публикуване.”

Г-жа Стефанова каза, че с това писмо Държавната агенция, която е участвала и е била от основните изпълнители, които са писали плана, информират СЕМ, че следва сега заедно с КРС да изпълняват този план, тъй като там са заложили конкретни фази. Другото писмо, което СЕМ е получил е от КРС. В него КРС отговаря на СЕМ кои честоти са свободни и кои са заети и по-точно как са разпределени аналоговите обявени от СЕМ на конкурс телевизионни честоти в цифровия план.

Доц. д-р **Лилия Райчева** пожела да й бъде направена разпечатка на плана и нейното желание беше удовлетворено.

**Акад. Людмил Стайков** каза, че се изказва, защото това е свързано с цифровизацията и с конкурсите и има пряко отношение. На последното заседание на Комисията за медиите в Народното събрание в много ясна и чиста форма е било сумирано в резултат на дискусиата следното искане към СЕМ: “прекратете този хаос, който сте създали, прекратете това безобразие и сложете точка с вземане на някакво решение каквото ще да е то, “да” или “не” , но така повече не може да продължава.”

След като Комисия на Народното събрание е обобщила и никой не е възразил на това обобщение, акад. Стайков смятал за недопустимо на първото заседание на СЕМ, което е днес, членовете на Съвета да се правели, че такава среща въобще е нямало и че не са станали разисквания които са довели до току що направеното от него обобщение. Струвало му се, че това просто е някак си необяснимо. Употребявал съвсем меки думи. Дори и днес да нямало такава решение би трябвало според него да има някакво съобщение, защо няма такава решение отново, защото очевидно това е направило впечатление и е едно от основанията за напрежението, за което се говори, че се е създадо в публичното пространство. Това напрежение се увеличавало именно с протакането, което СЕМ правел с непрекъснатото отлагане. СЕМ вече носел и пряка отговорност за напрежението и натиска, на който е подложен чрез медиите. Акад. Стайков каза, че днес - 12 февруари прави заявление, че СЕМ е длъжен незабавно да се произнесе по казуса независимо какъв ще бъде крайният резултат. Той считал, че след като може да се направи декларация, в която отсъстват членове по болест, но се събират мнозинството, което е нужно за декларацията от пет човека, че трябва при извънредни обстоятелства също да се постигне най-накрая затова били девет човека, за да могат да вземат каквото и да е решение. Той в случая не наклонявал везните в една или в друга посока, просто в интерес и в защита на авторитета на СЕМ като институция, която не е глуха към определени мнения в общественото пространство, особено когато се взема от един такъв орган какъвто е Комисия на народното събрание който е чувствителен към това, което става, а не към отделни гласове и т.н. защото това все пак представлява една институция с обществено значение и авторитет и то от първостепенен характер. По тази причина трябвало да има днес съобщение защо СЕМ отново е без никакво становище и се прави точно това, което е било атакувано и критикувано на това заседание - протакане. Необходим бил някакъв мотив, който да бъде убедителен. Акад. Стайков каза, че той е съгласен на всякакъв мотив, но просто да бъде убедителен за тези, които очакват някакво решение след като е обърнато внимание на СЕМ и тъй като имало нужда очевидно някои от членовете, които той уважавал да се съсредоточат още след една година, то това съсредоточаване да станело в близките 24 или 48 часа и решението да се вземе преди да почнат сериите конференции в провинцията и т. н. което означавало още месеци по-нататък продължаване на този казус на неизвестност и неяснота. Акад. Стайков отново повтори, че трябва да се вземе някакво решение. Не това или онова решение, а някакво. Но трябвало да се сложи точка както е било формулирано.

**Мария Стефанова** каза, че въпреки грипния вирус който е имала, въпреки другите здравословни проблеми, които са й открили нямала никакво намерение да се крие. Тя каза, че е разбрала много добре изказването на акд. Стайков и подкрепя неговото изказване, защото вчера е разговаряла много дълго най-напред с зам. председателката на медийната комисия г-жа Весела Драганова, която й е предоставила и стенограмата на тази среща. Г-жа Стефанова подчерта, че тя също смята, че трябва да се вземе решение независимо какво ще бъде то, но също така убедено твърди и го заяви за втори път на тази маса, че трябва да се охладят малко страстите. Каквото и решение да вземе СЕМ, сега в момента не била съгласна с изказването на

акад. Стайков единствено в частта му, че до 24 или до 48 часа Съвета трябва да реагира. Защото обстановката така се била нажежила, много неща са били казани. Една част от тях са били излишни, но покрай сухото гори и суровото, затова нейното лично мнение било, че трябва да се изчака малко всеки един от членовете да премисли, да се вземе решение да се приключи с този случай. Всеки един от членовете на СЕМ да вземе решение и след това да излезе Съвета с решение и да се сложи точката на тази една година и четири месеца, в които СЕМ провеждал тези конкурси. Г-жа Стефанова подчерта, че продължава да поддържа своето мнение, което и в началото е направила като заявление, защото наистина СЕМ трябва да се грижи повече за общественото мнение и за хората, които в крайна сметка са потребители на това което Съвета лицензира или не лицензира.

**Мая Вапцарова** каза, че според нея все пак действително се налагало за да не продължи уронването на престижа на СЕМ който според нея е функция на държавата било необходимо наистина малко да се успокои ситуацията. Напоследък това което се наблюдавало било, че улицата е навлязла в СЕМ и се е започнала една атака, която противоречи на всички етични норми и форми. Просто работата на СЕМ е станала невъзможна. Може би съветниците трябва да си помислят като как трябва да продължи да работи СЕМ, а докато не се нормализира ситуацията според нея не може да се продължи. Когато се е случил 11 септември в САЩ най-напред са затворили независимата фондова борса, за да не пропадне цялата държава. Според г-жа Вапцарова СЕМ сега се намирал в аналогичен случай, защото все повече и повече медиите почват да диктуват политическите ситуации в България, което не било за пропускане. СЕМ имал заявка за 147 честоти разписани и отпуснати от КРС и не е решил въпроса и сега изведнъж спешно да се решал въпроса за телевизионните лицензи. На нея ѝ била ужасно чужда една такава атмосфера независимо от това, че и двамата с акад. Стайков са били в професията на игралното кино. Там е известно, че конгломерата от хора винаги представлява една малка държава, в която по някакъв начин трябва да се въведе ред и да се направи това, което е необходимо, за да излезе кино, да излезе някаква драматургична линия. На нея ѝ се струвало, че на членовете на СЕМ още не им е ясна драматургичната линия, което за съжаление било не само тяхна функция, а и функция на правителството.

**Акад. Людмил Стайков** пожелал нещата да се разделят на две. Едното нещо било какво ще реши СЕМ за конкурсите в смисъл дали да ги има дали да ги прекрати, дали да обяви резултатите. Другото нещо било напрежението и начина по който функционира СЕМ. Това били двете теми, които той желал да отдели ясно и да съобщи мнението си. Напълно приемал решенията, които вземал СЕМ съобразно закона според който е необходимо пет члена да са гласували “за” даденото становище. В никакъв случай в този момент той не защитавал някоя от тезите, които тук се дискутират от дълго време – да се обявят ли конкурсите, да се изчака ли и т.н. Това нещо той го отделял и то щяло да се вземе с пет гласа и тогава той ще се солидаризира с това. Акад. Стайков каза, че никога не е възразил, ако е вземано решение с мнозинство, което е било в разрез с неговите разбирания, не е възразявал нито чрез медии, нито по друг начин и това естествено можело да се провери. Той винаги се е солидаризирал, защото така е по закон. Но сега желая да подчертае, че причината за напрежението, което е създадено е в СЕМ и в никой друг. Защото нямало начин да не се създаде напрежение, даже и когато се раждало едно дете, ако раждането продължава трети, четвърти пети ден, напрежението расте с всяка минута, а СЕМ го продължава повече от една година. Това била агония, която СЕМ е създал в обществото. Затова никой в обществото във връзка с натиските не бил пряк виновник за това Съвета да иска още време да се съсредоточава и да се успокои атмосферата. Акад. Стайков каза,

че според него именно от протакането е станало голямото нагнетяване на напрежението. Той обобщи, че това са двете неща – едното е какво решение ще вземе СЕМ, а другото е да си направи ясна равностметка, че носи пряка вина за това което става, въпреки че всеки път Съвета се е аргументирал за даденото заседание защо да не се стига до решение. Самият факт на протакането е довел до напрежението на което СЕМ сега е свидетел и потърпевш.

**Бойчо Кулински** пожела да изрази своето мнение и позиция, че и той също е за вземане на решение и за изчистването на този проблем, но на заседанието на медийната парламентарна комисия е останал с впечатлението, че наистина препоръката е била да се вземе решение от СЕМ, но да бъде законосъобразно. Затова той още веднъж казвал, че е за вземане на решение, но не можело СЕМ да не се съобрази с тези обстоятелства, които са акумулирали в последно време. Не бил спрял часовника на еди коя си дата през февруари, когато се е казало: класиране, избиране на фаворит и т.н. Не можело да се игнорират и старите и новите обстоятелства – неучастието на КРС в комисиите, неучастието на двама членове от СЕМ, че двама нови членове също не са участвали и най-новото, че има трима члена в ротация и че вече е приет плана за цифровизация. Тези неща не може да бъдат игнорирани. Защото иначе това вече щяло да граничи с абсурда и за трети път казвал, че е за вземане на решение, но не на часа. Г-н Кулински пожела да продължи думите на Мая Вапцарова, че от известно време СЕМ се опитва да направи нещо, да разреши един проблем в който имало много неясноти, а той като човек който, идвал от радиото можел да каже, че Съвета се опитва да направи конкурси от година и половина време за едни имагинерни честоти, докато други 147 честоти са дадени от КРС, а те вече както се било споменало по неофициални данни са 190, които биха могли още днес да стартират. Те били ясни, те били точни и за тях биха могли да се направят конкурси и сега СЕМ да има страшно много работа свързана с тези конкурси.

**Мария Стефанова** каза, че в интерес на истината трябвало да се добави, че напрежението е нараснало след излизането на решението на ВАС за декларацията, което я обяви за нищожна и постанови да се излезе с решение. Г-жа Стефанова подчерта, че е имало обективни обстоятелства и причини които са възпрепятствали Съвета или той сам се е възпрепятствал и тази поредица от обстоятелства са го довели до тук. И след последния акт на ВАС пак се е случило така, че са започнали от ляво и от дясно да се говорят разни неща и по медиите са започнали да се хвърлят обвинения какво прави СЕМ една година и четири месеца. Нейното мнение било, че през това време СЕМ е преценявал наличието на тези обстоятелства, грижел се е за медийната среда както и да им изглеждало това.

**Райна Николова** помоли в момента, в който си приключи това изказване, то да не бъде коментирано и каза, че днес се навършват 581 дни от началото на конкурсните процедури за Пловдив и Варна. Малко по-малко били за София. За нея напрежението идвало именно от този факт и тъй като Съвета нищо допълнително нямало да каже и по тази точка, тя предложи да се приключи обсъждането на първа точка първа и да се премине към точка втора от дневния ред.

**Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че иска преди да се премине към втора точка да заяви, че именно СЕМ е този, който е генерирал напрежение и оправданието, че не би трябвало да се взема решение под натиск било признание колко Съвета е слаб и уязвим. Защото смисълът на независимостта, която била гарантирана от закона на съвета била именно да бъде устойчив и разбира се да бъде отговорен, а не да се мятат между разни мнения. Съветът бил този, който решава. В този смисъл тя не смятала, че напрежението било възникнало след решението на ВАС, даже това решение било предсказано, че ще бъде такова още преди половин година. И това решение на съда също било генерирано

от решение на Съвета, който се стои от девет души всеки сам за себе си. Който и да е член е предлаган, от когото и да е тя предполагала, че смисълът на предложението на институцията някои от тях да бъдат членове на Съвета не е била този човек да бъде зависим, а този човек да бъде на достатъчно експертно ниво, за да може да бъде полезен при прилагането на закона. Това бил смисълът на тяхното присъствие тук И затова тя смятала, че именно Съвета генерирал решенията и вече и тя не знаела какво да предложи след като толкова дълго време тази точка се е отлагала. Според доц. Райчева тя имала много простичко решение в една или друга посока и нямало кой друг освен СЕМ, който да има смелост да вземе решение. И тя се надявала, че декларацията, която била публикувана в разрез с правилника на СЕМ на страниците на Съвета щяла да бъде свалена от там.

**Стефан Димитров** каза, че вече толкова време се говори за това и цялата история толкова била обрасла и станала нелепа, че просто СЕМ би си загубил смисъла, ако не разреши този казус. Той не бил съгласен с Мария Стефанова, че отлага тази точка затова, за да се поуспокоят страстите. Според него нямало логика в това, което казвала, защото страстите все повече ще се нажежавали докато не се реши този проблем. Той още веднъж повтори, че е казвал нееднократно, че колкото и човек да се върти, винаги гърбът ме си остава отзад. СЕМ просто трябвало да разреши по някакъв начин, да има решение, каквото и да е то, защото това било вярно - 581 ден от началото на тази история. Той вече се питал в края на краищата за какво членовете са тук след като не го решават това толкова дълго време. Хората които са участвали и са си подали документите искат някакво решение и ненапрасно по време на срещата с АБТО са казали, че по-добре било ужасен край, отколкото ужас без край. Те според него били прави да разсъждават по този начин. Какво правел СЕМ в този случай. Затварял си очите един път било то заради несъгласие с дневния ред, един път поради отсъствие, друг път поради болест. Неговата прогноза била, че ще се случи това, че ще се протака още повече цялата работа, защото тази седмица ще дойде гласуване на новите членове на СЕМ, това значело автоматично тримата или все едно кой от тримата да напуснат СЕМ и да дойдат нови хора, които нямало да бъдат запознати и които не са участвали в тази безкрайна и тягостна процедура с тези конкурси. Според г-н Димитров финализирането на тези аналогови конкурси няма как да попречи на бъдещата цифровизация и той смята, че СЕМ трябва да има твърдостта и да стигане до някакво решение каквото и да е то. Пред залата имало журналисти с камери, които чакали да научат нещо, а съветниците пак трябвало да им кажат, че са отложили заседанието отново и такава точка не съществува за тях. Г-н Димитров каза, че не разбира логиката на г-жа Стефанова по какъв начин ще спадне напрежението до другия вторник и как ще стигне по-спокойно. Освен това той напомни, че другия вторник членовете са във Варна, а следващия вторник вече има вероятност те тримата които са в ротация вече да не са тук. За себе си той бил притеснен, че излиза от Съвета без да е решил този проблем. Вече нямало смисъл да се уточняват кой на каква позиция е. Позициите били ясни, а в момента водели един колегиален приятелски разговор какво от там нататък щяло да се случи. Той не виждал какво ще се случи. Просто СЕМ ще бъдем един съставен орган от хора, които за съжаление не са могли да решат един въпрос и то какво толкова кардинално имало в това да се доведат до някакъв финал тези конкурси, обявени от СЕМ. Хората за толкова време решавали международни въпроси много по-лесно и какво ли не друго, отколкото този случай. Според него те излизали с изцапани лица от цялата ситуация. Той нито можел да влияе на мнението на Бойчо Кулински, който мислел по друг начин, за което даже го уважавал. Г-жа Стефанова била на друга позиция, другите членове на трета, но в крайна сметка трябвало да се стигне до някаква позиция и да не се завоалира казуса по някакъв начин с административно

технически и всякакви други неща. В края на краищата така или иначе трябвало да се каже ясно, да всеки реши еди какво си и като е решил еди какво си той си поема и си го защитава, защото той не виждал нищо срамно. Той така разбирал нещата и така би гласувал какво имало толкова, те тук били като експерти. Не ми се вижда реалистично да чакаме Милен Вълков да дойде и тогава да решаваме този случай. Той може и да не дойде. Или пък когато дойде той ще дойдат и новите членове които не знаят какви са тези комисии, трябва да се ориентират, да се запознаят с работата. От толкова много говорене вече не му се говорело.

**Акад. Людмил Стайков** каза, че днес взема думата по-често, защото усещал атмосфера, в която може да говори първо защото тоновете с които говорели всички предизвиквали концентрация и слушане какво се казва и освен това е станал диалог даже и с противоположни мнения той чувствал, че колегите му го чуват. Докато не винаги е било така. Понякога всеки си говорел своите подготвени неща без да се интересува дори дали това достигало до някои от слушателите. Ето защо днес си позволил малко по-дълго да говори. Отделили са двете неща - каквото и да е решение, уважение към решението, което ще се вземе, но то трябва да се вземе, защото СЕМ не е последна инстанция. Това акад. Стайков пожела специално да го подчертае, че когато тук разсъждавали на тази маса имал чувството, че всеки смятал, че това което ще се реши тук е толкова фатално за каузата, която се защитавал, че тя напълно щяла да бъде провалена ако не се приемело становището на лицето хикс, или е напълно спечелена, ако се приеме становището на лицето игрек. Не било така. Съвета просто е сложил спирачка на един процес, към който са ангажирани и други институции и съветниците не им дават възможност да се провери правотата или не правотата на решението, което ще вземат, защото са спрели бента и не пускали водата да протече. След като дадена институция при обвързаното лицензиране наречена КРС има категорично становище защо да не им се дадяла възможността институционално да си изразят със съответния документ това становище когато стигне при тях решението на СЕМ и те не му дадат път, защото казват това решение което сте ни изпратили така или иначе противоречи на еди кое си и мотивират своето спиране, или дали са му път и то отива с обжалванията на следващия етап в институциите, в съда, който казва – прави сте или не сте прави. СЕМ със своите действия сега блокира пътуването на решението и нещо повече – запазването на авторитета на Съвета, че не е спирачка на проверката на този сложен казус, какъвто се явява лицензирането в случая на аналоговите телевизионни конкурси. Болката на акад. Стайков била, че СЕМ не е съумял да извади от територията на Съвета проблема и не го е пренесъл законово в следващата институция, която има също своите правомощия да се изкаже и после по-следващата като вече са се убедили, че те ще си дадат своето мнение. Всеки казвал, ако това отиде в съда ще обжалват тези, ако се стигне до друго решение съдът ще обжалва. Така или иначе Съветът е знаел, че ще има мнението и на много други инстанции и сега цялата атака е върху СЕМ, който не им е дал право да се произнесат и да се види какво е тяхното становище. На него му се искало просто Съвета да бъде защитен с някакво решение. Очевидно това решение трябвало да се вземе със съответните гласове. Той бил готов на каквото и да е решение, но да имало решение. Даже и съобщение защо днес Съвета не решава този проблем. Не бива даже да се казва, че го няма в дневния ред, защото наистина поради разделянето на гласовете и липсата на кворум по закон от пет гласа Съвета не е успял да вземе решение по въпроса. Това вече било някакъв отговор пред обществеността, отколкото да се обяснявало, че трябвало да се охладят, това било несериозно.

**Мария Стефанова** сподели, че и тя се чувства добре и може да говори сега спокойно което не винаги било така. До голяма степен тя била съгласна с думите на акад. Стайков, но продължавала да смята, че в днешния дневен ред не е била приета тази



точка защото са нямали пет гласа “за”. Г-жа Стефанова благодари на акад. Стойков за тона с който се е изказал, но все пак смятала, че Съвета трябвало да бъде в по-пълнен състав. Ако здравословното състояние на Милен Вълков не позволявало очевидно той нямало да участва в това гласуване или в следващите заседания, но тя се надявала, че ще може да дойде. Г-жа Стефанова направи предложение във връзка с Плана за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване. СЕМ има задължението да го изпълнява съвместно с КРС и тя предложи да се помисли дали и кога да се направи една среща с КРС, защото има срокове, има фази и с други думи СЕМ го чака работа. Тя предложи това да се реши на днешното заседание, но ако не успеят ще го решават по-нататък, но сроковете са поставени и Съвета трябва да се съобразяваме с това.

**Доц. д-р Лилия Райчева** напълно споделяла това което е казал акад. Стайков, но пожела да добавя нещо. Съвета според нея бил в един много сложен период, в който трима от членовете му са в ротация. Самия този процес не можел да бъде отлаган за разлика от конкурсите твърде дълго време. Тяхното задължение, на хората които все още са в Съвета било да приключат тази история, за да не слагали такъв голям товар върху новите членове, които щели да дойдат и които така или иначе не са подготвени за работата. Тя предложи Съвета да събере смелост и да приключи по какъвто и да е начин конкурсите и поне да знаят, че си тръгват с някакво решение. Другото не било добре за никой - нито за оставащи, нито за напускащи, нито за идващите нови хора, нито за медийната среда, най-малко за телевизионните зрители. И когато тези телевизионни зрители никъде не били канени и никой не им е искал мнението, поне Съветът да не спекулирал с тях.

**Мария Стефанова** каза, че лично тя има няколко изследвания, които се е постарала да си набави, за да знае какво мислят телевизионните зрители и щяла да намери подходящ момент да ги сподели с колегите си. Тя също така сподели загрижеността на доц. Райчева, която й прозвучала искрено и също смятала, че не бива този казус да се решава от новите членове на СЕМ и тя се надявала, че ще се вземе решение преди тримата членове да излязат от Съвета. Тя отново постави въпроса за среща с КРС дали може да я планират в някакви срокове в края на февруари или в началото на март.

**Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че според нея е безпредметно да се планира среща с КРС преди да са гласувани поправките в ЗРТ, което щяло да даде реално основание да стартира осъществяването на този план.

**Мария Стефанова** каза, че от тези поправки зависят много в конкретната работа, но нищо не пречело да се направи една първоначална среща на която да се изяснили много неща по отношение на механизмите и задачите.

**Доц. д-р Лилия Райчева-** Но каза, че е съгласна, но според нея е по-добре да се направело след ротацията. Ако КРС поискат среща със СЕМ те щели да приемат, но на този етап Съветът не бивало да я инициира.

**СЕМ реши** във връзка с Плана за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване /DVB-T/ в Република България и с писмото от ДАИТС отново да бъде дискутирана темата, когато Съвета е в пълен състав.

#### **Точка “ВТОРА “**

Във връзка с Докладна записка от г-н Борислав Шабански относно финализиране и обявяване на резултатите за телевизионните конкурси, от Дирекция “Лицензиране” беше предоставена информацията, че документацията в съответствие с приетия от СЕМ правилник за провеждане на конкурси е обработена и обобщена. Г-н Милен Вълков, който е член на експертните комисии за гр. Варна – канал 64, гр. Пловдив – канал № 55 и канал № 42, и председател на експертната комисия за гр.

София, канал № 55, не е подписал съответните протоколи и доклади към изброените по-горе експертни комисии.

**Мария Стефанова** даде думата на г-н Шабански да изясни казуса с неизпълнени процедури.

**Борислав Шабански** изрази мнението, че съветниците едва ли имат нужда от допълнителни разяснения по така изнесените данни.

**Мария Стефанова** каза, че според нея е добре, че днес не е била гледана точката за телевизионните конкурси, защото както се виждало от докладната на г-н Шабански Милен Вълков не е подписал протоколите.

**Доц. д-р Лилия Райчева** изрази учудването си, че един от членовете не е подписал нещо, което е оценявал и според нея това било своеволие. Тя предложи Председателят и Изпълнителният секретар да положат усилия и да докладват следващия път приключването на тази част от процедурата. Защото имало налице подписани оценки, а протокола само констатирал фактите. В последна сметка не Експертната комисия, а Съветът решавал финала на конкурсите и който е участвал в оценки и е предложил оценки и е подписал оценките той лично трябва да си довърши работата.

**Мария Стефанова** каза, че според нея по-добре било да се помоли всеки председател на Конкурсна комисия в която има неподписани документи да се погрижи за това. Документацията трябвало да е изрядна.

**Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че казвала "не" и се обръщала към Председателя и Изпълнителния секретар, които са се нагърбили с такава функция.

**Мария Стефанова** каза, че тя пък казвала "да", но се обръщала към председателите на конкурсните комисии. В тази част на процедурите това било ангажимент на председателя на съответната комисия, а председателят на СЕМ като член и експерт в ЕК е само просто част точно защото е председател на СЕМ. Според нея в този случай не трябва да се намесва председателя или изпълнителния секретар, защото пък изпълнителният секретар даже въобще не е участвал в работата на експертните комисии.

**Доц. д-р Лилия Райчева** пожела да каже за протокола, че председателят като член на Съвета и като член на експертните комисии твърде дълго време се бавел и не предал своите оценки, с което е забавил самото оценяване.

**Мария Стефанова** каза, че щом ще си говорят през протокола председателят в качеството си на член на експертните комисии добросъвестно навреме и в срок си е подал оценките и си е подписал цялата документация, която придружавала експертните комисии, доклади и протоколи.

**СЕМ реши** във връзка с Докладна записка от Борислав Шабански /Вх.№ 013-121/11.02.2008 г./относно привеждане на документацията в съответствие с приетия от СЕМ правилник за провеждане са конкурси, членовете на експертните комисии, които не са подписали протоколите да бъдат взети мерки да се подпишат съответните протоколи и доклади.

**Борислав Шабански** представи **Искане с вх. 027-08/29.01.2008 г. от "НИКИКА -90"** АД за изменение на индивидуална лицензия за радио дейност № 321-00005/09.03.2000г., която дружеството притежава за град Бургас. Отправеното искане е за изменение на т.1.2 от лицензията - наименованието на програмата да се промени от "Радио Южен бряг" на "**РАДИО ФРЕШ - БУРГАС**".

**СЕМ прие със 7 /седем/ гласа «за»** във връзка с Докладна записка от Борислав Шабански /Вх.№ 013-121/11.02.2008 г./ по искане вх. № 027-08/29.01.2008 г. от «НИКИКА-90» АД за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност № 321-00005/09.03.2000 г., която дружеството притежава за гр. Бургас, наименованието на програмата **да се промени** от «Радио Южен бряг» на «РАДИО ФРЕШ-БУРГАС» .

**Борислав Шабански** представи **Писмо на КРС вх. № 027 – 07/22.01.2008 г. относно искания за изменения на техническите параметри на индивидуални далекосъобщителни лицензии**, по реда на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, а именно, че КРС изменя разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, след решение на СЕМ:

**1.Заявление от “Фокус Нунти” ООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-02782-01/14.03.2007 г. (лицензията е издадена на 19.02.2004 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Пазарджик. Изменението на лицензията е във връзка с оптимизация на антенно-фидерната система.

**СЕМ прие със 7 /седем/ гласа «за»** във връзка с Докладна записка от Борислав Шабански /Вх.№ 013-121/11.02.2008 г./ **да приеме исканото** със заявление от «Фокус нунти» ООД изменение на индивидуална лицензия № 101-02782-01/14.03.2007 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Пазарджик и във връзка с писмо на КРС вх. № 027-07/22.01.2008 г., с което изменя разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс след решение на СЕМ. /по реда на чл.30, т.12 от ЗЕС/

**Борислав Шабански** представи **Заявление от “Техностийл” ЕООД** за изменение на индивидуална лицензия №101-03246/28.12.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. София. Изменението на лицензията е във връзка с промяна точката на излъчване.

**СЕМ реши с 3 гласа «за»1 «против»/Райна Николова/ 2 гласа «въздържал се» /Лилия Райчева, Стафан Димитров/** във връзка с писмо на КРС вх. № 027-07/22.01.2008 г., с което изменя разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс след решение на СЕМ. /по реда на чл.30, т.12 от ЗЕС/

по Заявление от «Техностийл» ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-03246/28.12.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в София **да отложи вземането на решение** за следващо заседание.

**Доц. д-р Райна Николова** обясни отрицателния си вот предвид факта, че в цифровия план попадала честота в град София и тя по тази причина е била против изменението на точката на излъчване.

**Мария Стефанова** каза на г-н Шабански, че на друго заседание, когато Съвета ще бъде в пълен състав ще се гласуваме отново това заявление.

**Борислав Шабански** представи **Искане за издаване на регистрация за осъществяване на тв дейност със Заявление вх. № 027-09/30.01.2008 г. от “РЕТВ” ЕООД** за създаване на телевизионна програма “RE : TV”, разпространявана по кабелен път и чрез сателит на територията на страната. Към докладната е приложен експертен доклад.

Във връзка с Докладна записка от Борислав Шабански /Вх.№ 013-121/11.02.2008 г./ за искане за издаване на регистрация за осъществяване на тв дейност по заявление вх. № 027-09/30.01.2008 г. от «РЕТВ» ЕООД за създаване на телевизионна програма “RE:TV”, разпространявана по кабелен път и чрез сателит на територията на страната, **СЕМ реши да със 7 /седем/ гласа «за» да бъде издадена регистрацията.**

### **Точка “трета”**

**Във връзка с взетото на заседание от 29 януари, 2008 г. от СЕМ решение експерти от дирекция “Мониторинг” да прослушат програма “Радио ХИТ 7” на честота 93.4 MHz за град София във връзка с 3-часовата игра с водещ Боби Цанков.**

**Таня Димитрова** каза, че експертите от дирекция “Мониторинг” са прегледали програмата на радио Хит 7 в частта по предаването на Боби Цанков. Направили са мониторинг на предаването, но не са констатирали наличието на игра в предаването, което той води по радио Хит7 до сега. Имало преглед на печата, пътната обстановка, музика по желание, но нямало за сега игра. Направили една справка за две години назад за преглед на предаването на Боби Цанков през 2006 година през месец октомври в радио ХОТ ФМ София на радио Вива ООД и един акт са направили на играта на Боби Цанков, но тя била само за реклама на водка “Собиецки”. През декември 2006 г. по искане на Национална служба “Полиция” във връзка с нарушение на авторски права в играта на Боби Цанков са изпратили две предавания от 15 и 17 ноември 2006 година, но не знаели пътя на тяхната процедура, но явно нищо нямало, защото играта на Боби Цанков продължавала. И сега по повод играта на Боби Цанков в програмата на Седем дни ТВ до сега не е съставен акт, защото както казвали експертите на дирекция “Мониторинг” нямало нарушение на ЗРТ. Законът нямал относима към играта административно – наказателна разпоредба. Те са преценили, че манипулациите със зрителите са зад кадър. Единствената институция, която можела да провери играта това била МВР, защото те могли да направят проверка на софтуера, на проследяване на обажданията на зрителите. Изпратили са им един запис и се надявали да получат някаква информация. А от Комисията за защита на потребителите до този момент нямали отговор, но са влезли в сайта по друг повод имало запитване към Комисията за защита на потребителите и те отговорили, че не е в техните прерогативи и те не могат да бъркат в програмата на съответния оператор.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че още преди това са имали съмнение, че този оператор не е регистриран. Каква програма излъчвал въобще, това всъщност са и попитали КРС .

**Мария Стефанова** отбеляза, че отговора на КРС не е бил особено ясен.

**Таня Димитрова** уведоми Съвета, че е предала отговора на Веселина Петрова.

**Борислав Шабански** каза, че този случай доказвал безпомощността на СЕМ. Този случай вървял в Софийския ефир четвърти месец. Лично той бил се заел с него. Четвърти месец нямало никакви действия по въпроса. Ако трябвало да се направи нещо по въпроса то било ясно какво трябва да се направи. Ако Съветът не знаел какво трябва да се направи тогава той не виждал какъв е смисъла да говорят. Според него това, което са отговорили КРС не е вярно. Казвал го и го казвал на всички, че това, което казвало КРС не е вярно.

**Мария Стефанова** се обърна към г-жа Веселина Петрова какво предлага да се прави с отговора на КРС. Тя припомни, че СЕМ е попитал КРС този оператор какъв е и дали има ли далекосъобщителна лицензия и каква е.

**Борислав Шабански** каза, че Съвета е казал на КРС ясно и точно, че той разпространява този оператор без лицензирана програма и до този момент я разпространява. Това била програма на нелицензиран оператор без такова име, без такъв оператор. КРС е отговорила с писмо, в което е описал ситуацията и е казал, че е показан договор между лицензирания далекосъобщителен временен оператор ХИТ 7 с този, който би искал да получи лицензия която все още няма и до този момент СЕМ не

е давал такава лицензия. И тъй като излъчването и разпространението на програмите е в правомощията на КРС, на КРС трябва да се напише точно такава писмо: “Уважаеми колеги, в програмата на нелицензирания оператор ХИТ 7 ЕАД е в нарушение на ЗЕС тъй като този оператор няма лицензия.”

**Веселина Петрова** допълни, че към писмото на КРС е предоставен Договор между “Канал КОМ БГ” ЕООД и Радио “Седем дни” ЕАД. “Канал КОМ БГ” в договора се твърди, че е собственик на индивидуална лицензия за радио дейност с № 441000535/от 5 юли 2001 г. издадена от ДКД за срок до 5 юли 2011 г. Втората страна – Радио “Седем дни” се твърди в договора, че притежава и собствена индивидуална лицензия и предоставено за ползване Решение 1307/ от 25. 10. на КРС в индивидуално определен радиочестотен спектър . Тези две страни са се договорили първата да предоставя на втората страна всички права по притежаваната от първата страна индивидуална лицензия за радио дейност издадена от ДКД. Като втората страна се задължава да създаде, поддържа и разпространява радиостанция с наименованието на програмата ХИТ 7. Г-жа Петрова не знаела дали имат или нямат лицензия Канал КОМ БГ”, може би г-н Шабански би трябвало да отговори на този въпрос, но от Договора не било видно, че има лицензия за радио дейност и ако действително такава е била издадена от ДКД, това трябвало да се види от техния регистър. Случаят бил подобен на този с телевизиите. Примерно случая с ББТ в който има регистрация на програма и е разпространявана чрез наземно радиоразпръскване от далекосъобщителен оператор по Параграф 9а.

**Борислав Шабански** каза, че “Канал КОМ БГ” има лицензия, но тогава възниквал въпроса защо СЕМ не санкционирал “Канал КОМ БГ” като правоимащ лицензия, че разпространява програма с наименование “Канал КОМ БГ” и с определени параметри, които не се изпълняват. Случаят не бил идентичен с ББТ, нито с ТВ2 .

**Мария Стефанова** попита колегите си, дали приемат да възложат на г-н Шабански и г-жа Петрова да подготвят едно писмо отново до КРС.

**Борислав Шабански** отново отбеляза, че писмото можел и сега да го продиктувам и то в три изречения, които трябвало да бъдат остри спрямо КРС.

**Мария Стефанова** обясни, че е длъжна да попита своите колеги дали одобряват написването на това писмо и благодари на колегите си, че вече са финализирали този казус, защото много се е проточил.

**Борислав Шабански** помоли Съвета да вземе решение, ако се приеме че се използва лицензията на “Канал КОМ”, то тогава трябва да има санкция спрямо него и той трябва да бъде наказан от СЕМ.

**Мария Стефанова** уточни, че г-н Шабански ще внесе предложение на следващото заседание и се надява, че до тогава ще има и отговор от КРС.

Във връзка с Докладна записка от Таня Димитрова – директор на дирекция «Мониторинг» относно радио ХИТ 7, СЕМ реши със 7/седем/ гласа “за” г-н Шабански - Дирекция «Лицензиране» и г-жа Петрова , Дирекция «Правни дейности» да напишат писмо в духа на тук предложения текст до КРС.

**Във връзка с ДОКЛАД по Писмо ИЗХ. № 11-02-1/24.01.2008 год. от ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ЗАКРИЛА НА ДЕТЕТО и с писмото, регистрирано в деловодството на СЕМ с вх. № 013-90 / 28.01.2008 год., се препраща Жалба от Кина Николова Арнаудова – възпитаник в Дом за деца, лишени от родителска грижа в Бургас, участвала в заснемането на филма “Баклава”. В документа се твърди, че екип на телевизионната програма “Канал 0” е заснел интервюта с жалбоподателката и други деца от дома, без разрешение на ръководството. А в проведения разговор с журналист**

от екипа жалбоподателката помолила да бъдат изключени камерата и микрофона, но по-късно разбрала, че това не е направено. Интервютата са излъчени на 09.01.2008 г.

Според чл. 16. (1) от Закона за радиото и телевизията радио- и телевизионните оператори не могат да създават и предоставят за разпространение предавания, съдържащи информация, свързана с личния живот на гражданите, без тяхно съгласие. Легална дефиниция на понятието "личен живот" законодателят е дал в т.21 на § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗРТ: "Личен живот" е животът на човек в семеен, здравен и сексуален аспект".

След мониторинг върху предоставените от оператора "Вирджиния ЕР - ЕН" ЕООД контролни записи на предаванията "Новини" и "На фокус" на програмата "Канал 0", излъчени на 09.01.2008 год., бе установено следното:

**Румян Петров** каза, че този Доклад е в резултат на жалба от едно момиче, което е участвало във филма "Баклава". Адресирало е жалбата си до няколко институции между тях не е СЕМ, а между тях е и Държавната агенция за закрила на детето, която е препратила тази жалба до СЕМ с молба за отношение. В жалбата се твърдели две неща: тя била насочена срещу телевизионната програма "Канал 0" Бургас, екип на която е заснел и излъчил интервюто с жалбоподателката и с други деца от дома в Бургас. Твърдели се две неща: едното от които било, че тези интервюта са направени без съгласието на ръководството на дома или на най-малкото на възпитатели от дома и другото било, че момичето е помолило в разговор с екипа да си разговарят неофициално и да изключат камерата и микрофона, но по-късно разбрало, че това не е направено и че разговорът е бил записан. Така се твърдяло в жалбата. Представителят на СЕМ в Бургас, ръководителят на регионалния център е изискал и получил от оператора "Вирджиния ММ" ООД запис на програмата "Канал 0", мониторирали е въпросните часове като е направил и пълна фонограма на интервютата. Същите записи са били прегледани и тук в София от г-жа Тотева и двамата единодушно са констатирани, че във фонограмата не се чува молба на момичето да бъдат изключени камерата и микрофона. Нямало и съгласие изразено от екипа да се изключат камерата и микрофона. Жалбоподателката и другите лица участнички в интервюто оставяли впечатление, от видеозаписа, че напълно доброволно и охотно участват в интервюто като стигат до детайли от видео записа, анализират как подхожда към камерата и екипа момичето и правят подобни заключения. Нямало също така данни, че операторът разпространява информация свързана с личния живот на жалбоподателката, тъй като това твърдение е водело към евентуално нарушение на Чл. 16ал1 от ЗРТ. Нямало такива данни доколкото предмет на интервюто и всичко, което говорело момичето е само и единствено за неговата роля във филма. Не за живота в интерната, не за никакви проблеми, то разказвало какво е правило във филма и каква роля е играло. Поради тази причина нямало основание до момента от тези събрани факти да се твърди, че има нарушение на чл. 16ал1 от ЗРТ. Малко притеснително за СЕМ обаче било другото твърдение, че тези интервюта са взети без съгласието на ръководството на дома. Тук нещата не били толкова еднозначни. Всеизвестно било, че много интервюта с дечица се вземали по улиците без да бъде искано каквото и да било друго съгласие, освен тяхното. Експертите смятали, че по време на тези записи би било редно да присъства и възпитател от дома както е станало с едно от интервютата, а другите три интервюта са направени извън сградата на дома. Нямало данни за възрастта, но момичето очевидно е непълнолетно. Поради тази причина те са изготвили проект на писмо до оператора, в което го молили да даде информация по проблема и при осъществяване на интервютата е поискано съгласието и дали е уведомено ръководството на дома и възпитателите. И когато получили отговора, тогава евентуално ще предприемели никакви действия като можели да мислят и да събират правна аргументация за нарушения на личната неприкосновеност като принцип в Чл.10ал.1, и евентуално да направят акт по чл.

17ал.2. били в контакт с г-н Градинаров, за да изяснели чисто правната страна, за да се въоръжат с правни аргументи ако това е възможно, защото и според него нещата били хлъзгави. Не във всички случаи бил задължен оператора да изисква такова разрешение според него. Нямамо някъде ясно записано такова нещо и затова те продължавали проверката.

**Бойчо Кулински** каза, че е мислил и по въпроса за така наречения малък коментар в БТВ дали имали разрешение от тези родители, защото всяка вечер тези деца били различни по 4-5. Много трудоемко било да се иска разрешение от възпитателите или от родителите. Някой път, правело му впечатление, че на тези деца им задавали и въпроси за политика например, да правят такива тълкувания. Това го казвал като продължение на това, което обсъждал в момента Съвета. Мислел си да се подготви едно може би циркулярно писмо към всички оператори, където се използвали децата пред камера в определени ситуации, но може би трябвало с юрист да се посъветват, за да не направели нещо, което или не си заслужава, или нямали право да правят.

**Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че ситуацията е аналогична и тя подкрепяла предложението на Бойчо Кулински, ако ще има писмо до съответния оператор за филма "Баклава", дважд по-наложително било писмото за използването на малкия репортаж, още повече, че се знаело, че всичко е на подвижни пясъци и той се използва. Даже и не се заобикалял закона, а директно се нарушавал, за да се прекъснат новините с реклами.

**Таня Димитрова** уведоми Съвета, че вече има съставен акт и вчера Жанет Захаријева го е подписала. Сега се чакало възражението, което неминуемо щяло да дойде, но е готов подписан. Актът бил съставен от Емилия Радева. При подписването Жанет Захаријева е казала, че до няколко дена ще изпрати възражението и г-жа Димитрова ще го докладвала на Съвета.

**Доц. д-р Лилия Райчева** пожелала да попита какво е станало с решението на СЕМ за мониторинга на ТВ2 и Таня Димитрова ѝ отговори, че пресмятали процентите, били на финала.

**СЕМ реши** във връзка с Доклад относно писмо с изх. № 11-02-1/24.01.2008 г. от Държавната агенция за закрила на детето и заснемането на филма «Баклава», дирекция «Мониторинг» да напише писмо до операторите във връзка с режима и обстоятелствата при интервюирането на деца.

#### **Точка "ЧЕТВЪРТА"**

Във връзка с Докладна записка от **доц. д-р Лилия Райчева** за получена покана за участие в поредната среща на Международната изследователска мрежа "Участието в широко лентовото общество" на Европейската комисия, която ще се проведе от 27 до 29 февруари в Делфт, Холандия тя моли (в случай, че все още е в състава на СЕМ) да бъде командирована за участие в тази конференция от 26 февруари до 2. III. вкл. 2008 г. при следните условия: пътни, квартирни - 3 нощувки и дневни - 4 - за сметка на Европейската комисия, квартирни и дневни (за 1 ден), стопански разходи и застраховка - за сметка на СЕМ, Прилагам поканата за конференцията.

**Доц. д-р Лилия Райчева** обясни, че това е една среща на експертна група към Европейската комисия в Делфт Амстердам, като една от точките е подготовка на голяма конференция, която ще се състои на 15 май в Будапеща за напредъка на цифровата телевизия в страните членки на Европейския съюз.

**Мария Стефанова** каза, че тъй като Лили Райчева е написала – "в случай, че съм все още в СЕМ" тя смятала, че съветниците трябвало да гласуват принципно съгласие за

тази командировка, а когато приближало времето според конкретните обстоятелства да се гласували и приложените разходи.

**Доц. д-р Лилия Райчева** веднага пожела да допълни, че ако до този момент вече не била в състава на СЕМ, цялата тази молба било ясно, че отпада.

**Мария Стефанова** уточни, че гласуването е принципно.

**СЕМ реши със 7 гласа “за” и гласува по принцип доц. д-р Лилия Райчева да бъде командирована в Холандия** във връзка с нейна Докладна записка относно командировка за участието ѝ в поредната среща на международната изследователска мрежа «Участието в ширококоленовото общество» на Европейската комисия, която ще се проведе от 27 до 29.02.2008г. в Делфт, Холандия

#### **Точка “ПЕТА”**

Разглеждане на оферти за пресклипинг

**Мария Стефанова** каза, че колегите от Административната дирекция са се постарали и предлагат няколко оферти от БТА, от “Фокус” и от “Ню Импрес” и в тях е описано какво предлагат, като обобщава, че има малки разлики в различните оферти.

**Бойчо Кулински** каза, че е говорил принципно с колеги от БНР и запозна колегите си с принципната договорка да предоставят на СЕМ копие от техния пресклипинг.

**Мария Стефанова** каза, че ѝ е малко неудобно, хубаво било СЕМ да получава това от БНР, но тя щяла да говори с г-н Тодоров и предполагала, че няма да представлява кой знае какво затруднение, но Съвета може да го получава, но все пак тук не били необходими само фактите, а все пак ще имало и някакъв анализ. Тя допускала, че г-н Тодоров ще се съгласи и ще о предоставя безвъзмездно този клипинг на Съвета.

**Доц. д-р Райна Николова** предложи СЕМ да избере офертата на агенция “Фокус”.

**Мария Стефанова** каза, че няма вътрешна убеденост, че точно с “Фокус” трябва да се обвържат, защото те до сега са били доставчици, а и все пак СЕМ е в някакви спорове с “Фокус-Нунти” и това не ѝ се виждало като особено чиста сделка. Освен това цената им за един месец била 320 евро без ДДС.

**Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че в офертата на БТА виждала ценоразпис за ползване на услуга – една тема за един месец. Означавало ли това, че темата е СЕМ. Нейното предложение било, че във връзка с предстоящата ротация по-коректно било нов договор с предстоящия състав да се вземе, а до тогава да се напишело едно писмо до генералния директор на БНР и евентуално за един месец да се ползва тяхната услуга.

Във връзка с темата беше поканена г-жа Мариана Андреева, която разясни механизма на събиране на оферти и след кратка дискусия членовете взеха решение да съберат още информация и на следващо заседание да вземат решение.

#### **Точка “ШЕСТА”**

**Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че тъй като тя е внесла точката във връзка с това, че има напрежение уточни, че около тази маса били хората от които зависели много съдби извън тази зала. Напрежението според нея идвало изключително и единствено от съветниците. Никой не би трябвало да им пречи, нито медии, нито институции, нито някой друг. Те били посочени да бъдат тук, за да прилагат закона и да бъдат максимално експертни, но тя имала усещането, че напоследък като че ли нямало голяма колегиалност при тях и затова тя лично не одобрявала, казвала си го откровенно и го казвала на тази маса, а не навън. Не одобрявала такъв начин на поведение и като щрих искала да каже, че от хора, които не били във високите етажи на телевизията чула, че Уляна Пръмова била казала, че доц. Райчева размахвала на заседанието на Съвета вестник “Поглед” и говорела разни неща. Доц. Райчева каза, че си е позволила и сега уведомява Съвета за това че си позволила да ѝ изпрати точно фонограмата на това, което е говорила, а квинтесенцията на това което било, че т е настоявала Съвета да



съдействия на БНТ да си от блокира прайм тайма, който е бил блокиран преди години с цел да се улесни старта на търговските оператори. Имало нещо нередно, съветниците разсъждавали тук и тя смятала, че всеки от членовете е читав в известна степен, а излизало, че течала някаква информация, която се мултиплицирала обраствала с някаква митология и се връщал отново към Съвета. Това поведение било непродуктивно и затова тя лично би искала да постави на разсъждения на Съвета дали одобрява такъв начин на поведение. Доц. Райчева предложи и не само, че го е предлагала, а и го заявявала, че тази декларация, която се е появила от нищото и е била качена на официалната страница на Съвета независимо по какви частни имейли е дошла би трябвало да бъде свалена моментално, защото тя не е гласувана и не е минавала на Съвет. Доц. Райчева още веднъж декларира, че категорично възразявала официалната страница на Съвета да бъде използвана като персонална страница или като взаимодействала този термин като личен блог, защото правото на отговор било валидно за всеки от членовете, но то би трябвало да излиза на страниците на Съвета след като имало санкция от самия Съвет. На нея ѝ се струвало, че тези въпроси са изключително важни и затова ги поставяла на разискване.

**Мария Стефанова** каза, че Съвета имал практика когато някой има желание да качи свое изявление какъвто бил случая с доц. Пешева винаги го е правил.

**Бойчо Кулински** каза, че също смята, че има напрежение, но той не бил съгласен с доц. Райчева, че само членовете на СЕМ са го генерирали.

Можело да има и известен процент генерирано напрежение от самите членове, но имало и от вън – например поисканата оставка на доц. Пешева от една неправителствена организация. Според него това е генерирано напрежение отвън и намеса във вътрешната политика на един независим орган какъвто е СЕМ. Според г-н Кулински напрежение имало и това, което е било споменато и от Мая Вапцарова, че едва ли не СЕМ е дал възможност до някъде не на пресата, а на улицата, образно казано разбира се, да окаже натиск. Съветът не бивало да игнорира тези неща. Г-н Кулински каза, че приема действието на доц. Пешева, а дали доц. Райчева имала резерви това вече било друг въпрос, но той го приемал като една естествена нейна реакция да защити себе си и дори СЕМ.

**Мария Стефанова** се извини, че прекъсва г-н Кулински, но уведоми Съвета, че доц. Пешева ѝ е поискала съгласието да се публикува този отговор и тя се е съгласила.

**Бойчо Кулински** пожела още да добави, че според него с външна помощ но и с пасивната реакция на определени членове са дали възможност на определени вестници едва ли не да се демонизират някои членове на СЕМ.

**Доц. Д-р Райна Николова** припомни на колегите си, че през лятото без да е поискала съгласието на всички членове на СЕМ през лятото всички членове на Съвета също са били засегнати в публикации и конкретно доц. Георги Лозанов е засегнал достойнството на доц. Пешева, която подготвила отговор, който е предоставила на заседание и попитала дали членовете на Съвета са съгласни това да бъде качено на страницата на СЕМ с текста както го беше подготвила. А сега това не е станало, не е имало заседание, на което съветниците да кажат дали са съгласни, или не са съгласни, защото с някои от текстовете в това изложение можело и да не са съгласни. Освен това доц. Пешева заявявала, че ще потърси съдействието на Комисията по етика в печатните медии, в случай, че не бъде публикувано и сега доц. Николова искала да разбере публикувано ли е нейното опровержение във въпросния вестник, че се е наложило да бъде публикувано в сайта на СЕМ. Доц. Николова каза още, че не била съгласна ако имало разминаване в подходите и двойни стандарти. А що се касаело за така наречената Декларация, която се е появила на страниците на СЕМ. Тя била в нарушение на чл. 35 от ЗРТ където било казано, че гласуването е лично и присъствено.

В този случай, в който се представяла позицията на СЕМ, без да е гласувана като текст, защото не можело човек едновременно и да е болен и да е здрав. Имало и тя нямало да ги коментира като етични правила или неетични правила, но на нея това не ми харесвало и молбата ѝ била така наречената декларация, която не е внесена за разглеждане на заседание и не е гласувана от членовете на Съвета да бъде махната от страниците на СЕМ. Тъй като в случая Съветът действал на принципа на колективното начало и трябвало най-малко лично съобразявайки се и присъствено да са гласували какъвто и да е текст. След като такъв текст не бил гласуван, това противоречало с принципа на колективното начало и с демократичните принципи на работа. Това означавало манипулация и нещо, което не би следвало Съветът да си позволява в своите действия. Независимо кой от тях каква позиция заемал - днес бил член на съвета, утре - изпълнителен секретар, в други ден - Председател. Ставало дума, че не можели да си позволяват подобни неща и затова доц. Николова попита кой е наредил декларацията да бъде качена на сайта на СЕМ, защото това ставало с нечия санкция.

**Мария Стефанова** отговори, че това е станало със санкцията на Маргарита Пешева и нейната санкция и не било така наречената декларация, а - декларация. Г-жа Стефанова каза, че декларацията наистина не е приета на заседание и това тя го потвърждавала, но лично тя е взела мнението и съгласието на пет члена на СЕМ, а именно: Мая Вапцарова, Милен Вълков, Маргарита Пешева, Бойчо Кулински и Мария Стефанова.

**Доц. Райчева** възрази, че не е искано нейното мнение, а само била получила на имейла си чернова на тази декларация без придружителен текст и затова тя се обадила на секретарката на г-жа Стефанова за повече информация, но така и не я получила. Тя заяви, че не желае повече да усложнявам нещата, но каза, че не одобрява този начин на управление на Съвета. Тя смятала, че това е нарушение на правата на като членовете на Съвета и го казвала не с намерение да иска оставката на г-жа Мария Стефанова, а с намерение за корекция и към нея и към изпълнителния секретар. Тя лично не била гласувала за г-жа Стефанова да бъде председател и била обяснила защо, което се потвърдило, че била права. Според доц. Райчева СЕМ или е колективен и колегиален орган или е попаднал в плен на едно своеволие на хора, на които са им гласували доверие и на нея ѝ се струвало, че това било най-малкото некоректно.

**Мария Стефанова** припомни, че е имало и преди това случаи когато Съветът е вземал съгласие на членовете по телефона, чели са документи и се е давало одобрение. Това не било решение. Така, че при положение, че е имало съгласие на пет човека това бил начин да се изрази мнението на съветниците и в случая на по-голямата част от тях.

#### **Точка “разни”**

**Мария Стефанова** запозна колегите си със съобщението на Комисията по гражданско общество и медии, че ще проведе заседание на 13.02.2008 г. (сряда) от 14.30 ч, зала 42, пл. „Княз Александър I“ № 1, при дневен ред - Обсъждане на трансграничните смущения и мерките за намаляване на влиянието им върху българските радио- и телевизионни станции - какво се прави за да не се допуснат проблеми през лятото на 2008 г. и ги покани да присъстват.

**Г-жа Стефанова** каза във връзка с Докладната записка от звеното за изпълнение на Проекта, която е подписана от всички, в това звено, че първият семинар който вече е преминал на 7 и 8 февруари е бил много успешен. Тя даде и информация за предстоящите теми по които ще се дискутира на втория семинар - “Защита на авторските и сродните права в медийната сфера и актуални аспекти на медийната концентрация в Европа и в България” който ще се проведе във Варна в хотел “Адмирал” на Златни пясъци. Третия семинар ще бъде на 4 и 5 март в хотел “Рила” в Боровец. Г-жа Стефанова каза, че колегите от звеното за изпълнението на проектите са

създали много добра организация, представили са Доклад и ще предоставят и стенограма на дискусиата, което би било полезно за работата на Съвета.

### **Приложени документи към протокол № 6**

1. Дневен ред
2. Писмо от ДАИТС вх. № 014-30-13/07/ от 04.02.2008 г.
3. Докладна записка от Борислав Шабански вх. № 013-121 от 11.02.2008 г.
4. Докладна записка от Таня Димитрова – директор дирекция “Мониторинг” вх. № 013-104 от 04.02.2008 г.
5. Доклад относно Писмо изх. № 11-02-1/24.01.2008 г. от Държавната агенция за закрила за детето изх. № 013-90-01 от 12.02. 2008 г. с Приложения:
  1. Копие от Писмо на Д А З Д вх.№ 013-90/28.01.2008 г. и Жалба от Кина Николова Арнаудова, възпитаник в ДДЛРГ “Ал. Георгиев- Коджакафалията”.
  2. Един ( 1 ) брой DVD, съдържащ контролен запис на предаванията “Новини” и “ На фокус” на програма “**Канал 0**”, излъчени на 09.01.2008год.от оператора ”**Вирджиния ЕР - ЕН**” ЕООД, от който е свалена фонограмата.
  3. Фонограма на излъчените интервюта.
  4. Проект на писмо до оператора ”Вирджиния ЕР - ЕН” ЕООД с искане на информация.
6. Докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева вх. № 013-117 от 11.02.2008 г. относно покана за командировка в Холандия.  
Приложение: покана за командировката /на английски език/
- 7.Оферта от БТА вх. № 013-105 от 04.02.2008 г. за пресклипинг
- 8.Оферта от агенция “Ню имперс” вх. № 013-120 от 11.02. 2008 г. за пресклипинг.
- 9.Оферта от агенция “Фокус” вх. № 013-118 от 11.02.2008 г. за пресклипинг.
10. писмо от Народното събрание, съобщение за предстоящо заседание на Комисията по гражданско общество и медии.
11. Докладна записка от звеното по изпълнението на проекта по ФАР

### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Бойчо Кулински	Лилия Райчева	
Людмил Стайков	Маргарита Пешева	Отсъства в отпуск
Мая Вапцарова	Милен Вълков	Отсъства по болест
Райна Николова Мария Стефанова Председател на СЕМ	Стефан Димитров	