

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ № 58

от заседание, състояло се на 28.09.2010 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Работна среща с „Булсатком” АД.
2. Обсъждане въвеждането на наземно цифрово радиоразпръскване в РБългария.. Докладва доц. Георги Лозанов.
3. Докладна записка относно заседание на Съвета за защита на интелектуалната собственост. Докладва Емилия Станева.
4. Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Доротея Петрова.
5. Докладна записка относно поддръжка на автоматизираната система за мониторинг.. Докладват Иван Крусев и Златка Георгиева.

Разни:

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

**Георги Лозанов** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред,.

Георги Стоименов предложи в т. „разни” Цветана Дончева да докладва относно участието на СЕМ в 32-та среща на ЕПРА.

Не бяха направени други предложения за изменение или допълнения и доц. Лозанов подложи на гласуване дневния ред.

### Гласуване:

**СЕМ гласува с 4 (четири) гласа „за” дневния ред на заседанието.**

### **ПО ТОЧКА ПЪРВА: Работна среща с „Булсатком” АД.**

**Георги Лозанов** откри срещата, чиято тема е широко обсъждана в обществото – за спортните събития, които интересуват широката аудитория, но и в някакъв смисъл, за ограничения достъп до тях. Смисълът на тази среща е СЕМ, в качеството си на регулатор, да проведе диалог с представители на „Булсатком” и да се обсъди по какъв начин максимално може (с цялото съзнание, че това са търговски отношения) да защити интереса на аудиторията и да бъде максимално близко до изискванията на ЗРТ. След

встъпителните думи доц. Лозанов даде думата на представителя на „Булсатком“, да се представи, след което да пристъпят към разговор по темата.

**Пламен Генчев**, един от двамата изпълнителни директори на „Булсатком“ АД, присъства на срещата единствено като представител на далекосъобщителен оператор, който разпространява програмите на телевизиите каквито са – без редакция. В този смисъл, независимо от тяхното съдържание, далекосъобщителният оператор няма пряк контрол върху съдържанието на програмите на телевизиите и отношенията с останалите оператори. Помоли да му бъде разяснено какво се очаква от него, като оператор.

**Георги Лозанов** даде думата на София Владимирова да посочи няколко законови основания (разпоредби от ЗРТ), които трябва да регулират излъчване на събития с особена важност, каквито са мачовете от тези квалификации, особено с участието на България. След това разговорът ще бъде във връзка с възможността операторът, в своята практика, да се съобрази с тях.

**София Владимирова** помоли за уточнение преди да обясни същината на въпроса – доколкото е осведомена предстои още един мач от квалификационните мачове на българския национален отбор и това е мачът между България и Швейцария, да бъде излъчен по програмата „ТВ+“.

**Пламен Генчев** не е запознат с мачовете и пита дали не се иска от него да гарантира нещо във връзка с програмата на „ТВ+“? Това обаче, е отделно дружество – „БГ Сат“ и той не е изпълнителен директор на това дружество.

**София Владимирова** изложи разпоредбите в ЗРТ, които третират обсъжданата материя. По смисъла на ЗРТ безплатна телевизия е обществен или търговски телевизионен канал, достъпен до аудиторията без допълнително заплащане над редовната месечна такса или основния абонамент за кабелната мрежа. Такива обществено значими събития, каквото без съмнение са мачовете на националния отбор на България, би трябвало да се излъчват в най-икономичния пакет – в случая на „Булсатком“. От справката, която е направила, това към момента е включено в пакета Premium, който далеч не е най-икономичният.

**Пламен Генчев** потвърди казаното.

**Георги Лозанов** формулира въпроса – дали г-н Генчев е готов да съдейства да влезе това събитие в стандартния абонаментен пакет. Би искал такова принципно решение да има, тъй като след време телевизионният оператор може да придобие права и за излъчването на други събития.

**Пламен Генчев** пое ангажимент въпросът да се разреши – става въпрос за няколко мача, още повече че има такава техническа възможност да бъде изваден мачът от даден пакет и да влезе в стандартния пакет. Приведе пример с Англия, където има различен модел по отношение на значими събития.

**Георги Стоименов** поясни на г-н Генчев, че от ЗРТ произтича да бъде приет такъв списък със значими събития.

**Марта Шарланджиева**, присъствала на срещата, обясни по отношение на Обединеното кралство, че една от мерките – при това като първа мярка, е прието, че такава услуга, за която се говори на срещата, нямат право да включват операторите, освен ако няма предварително съгласие на независимата телевизионна комисия (регулаторен медиен орган – аналогичен на СЕМ). Така, в много страни, особено в старите страни-членки на ЕС, тези списъци са придружени с много строги мерки, които включват и това предварително да се съгласуват и първо да се предложат на оператори, които покриват по-голямата част от населението.

**Пламен Генчев** разбира, че този списък е достатъчно малък и не би повлиял на бизнес отношенията.

**Георги Лозанов** изказа благодарност на изпълнителния директор на „Булсатком“ от името на Съвета. СЕМ е следвало да извърши тази регулаторна намеса, защото много голямо е било общественото очакване, включително и към СЕМ. Доц. Лозанов закри срещата.

**ПО ТОЧКА ВТОРА: Обсъждане въвеждането на наземно цифрово радиоразпръскване в РБългария. Докладва доц. Георги Лозанов.**

**Георги Лозанов** засегна, в рамките на точката, въпроси, разгледани по време на проведения предния ден разговор с КРС. Според него, Съветът трябва да приеме решение (дали като преамбюл на отделните решения, които Съветът ще издава, или в отделно решение – това не е най-важно), но е важно предварително да бъдат огласени методиката и датата по прилагането на §37а (принципът на must carry). По отношение на методиката има яснота – тя е свързана с декларация на оператора и доказателства, на базата на статистиката, за това, че той обхваща 50% от населението. Допуска се тези доказателства, които представя операторът, да съдържат и коментарна част, свързана, примерно, със статистиката – да отчита миграцията, да се предвидят някакви отклонения в това отношение и т.н., да се позовава на реалното си разпространение, а не само на това, което е заложено в лицензията.

**София Владимирова** допълни - става въпрос за подаване от оператора на документация към декларацията, без това Съветът да изисква специално, т.е., това е по негово желание.

**Георги Лозанов** потвърди. Второ, определя се датата, като след разговора с КРС, по-сложно се е оказало самото понятие за стартиране на цифровата услуга, тъй като датата, която КРС е подала, е фактически „стартиране на стартирането“. Следва да се огласи, че от 19 март 2010 г. до момента на подаване на декларацията, ще се смята за периода, по отношение на който трябва да се доказва покритие, за да може да се излезе от дългия дебат за датата на стартирането и СЕМ чрез този параграф (по съвсем друга логика) да не регламентира странични отношения. В този смисъл, СЕМ може да поиска още допълнителни аргументи от КРС. Съветът да разгледа на заседанието в четвъртък (30.09.2010 г.) молбата на „ТВ Седем“ във връзка с това да се признаят техни права по § 37а.. Не би искал СЕМ да пречи поради бюрократични усложнения, ако даден оператор има право и желание да започне цифрово разпространение на програмата му, което е и основната цел, за да започне цифровизацията. Затова **в дневния ред на заседанието в четвъртък (30.09.2010 г. да бъде решен казусът на „ТВ Седем“**. Отново повтори, че датата на стартиране на услугата е от 19 март 2010 г. до момента на подаване на декларацията – в този период да се доказва покритие 50% според статистиката и лицензията. На базата на това ще бъде създаден раздел в регистъра на СЕМ на оператори, които са подали декларация и попадат под привилегиите на § 37а.

**Георги Лозанов** докладва писмо от зам.-министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията до СЕМ, в което са поставени няколко въпроса (писмо, вх. № 04-05-5/24.09.2010 г., приложено към Протокол № 58). Предложението му е, предвид това, че въпросите са свързани с лицензиране, е отговорите да бъдат възложени на дирекция „Лицензиране и регистриране“. В отговорите трябва да бъде подадена

информация по две теми – първо, информация за това кои са тези регионални програми, и второ – да бъде отразено общото впечатление на Съвета, че преднина трябва да има изграждането на националната комуникация в това отношение и, че регионалната комуникация по-скоро трябва да се развива чрез кабелните мрежи и сателитите. Част от исканото становище е свързано с регионалните програми – поставеният въпрос е за потенциала на регионалните телевизионни програми, които да може да разпространяват цифрово, затова **отговорът може да бъде възложен и на Румян Петров, в съдействие с Емилия Станева.** Доц. Лозанов формулира общата позиция на СЕМ - **че националната комуникация трябва да има преднина, а регионалната комуникация може да остане в преносната среда на кабел и сателит. Следва да се има предвид колко трудно върви цифровизацията и какъв голям ресурс изисква тя. Още, таксите в регионалния мултиплекс едва ли ще бъдат по силите на повечето регионални оператори.**

**ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка относно заседание на Съвета за защита на интелектуалната собственост. . Докладва Емилия Станева.**

Емилия Станева представи докладна относно писмо от Министерство на културата за представяне на предложения за дейности, които да бъдат включени в Плана за действие на Съвета за защита на интелектуалната собственост (СЗИС) изх. № 04-04-3/27.09.2010 г., приложена към Протокол № 58). Припомни, че в началото на м. юли т.г., Съветът се е запознал с 4-те предложения, внесени тогава от Офелия Киркорян, със съответните мотиви защо предлага те да бъдат включени в Плана. Припомни още, че СЕМ единодушно е приел с решение тогава те да бъдат предложени за включването им в Плана, като с писмо от 14.07.т.г. СЕМ ги е изпратил до МК. Съветът следва или да потвърди тези действия и да уведоми МК, че потвърждава действията, изпратени през м. юли т.г., или, ако има още предложения, те да бъдат допълнени и изпратени. Другото предложение е Съветът да определи лице, което да представлява СЕМ в СЗИС в случаите, когато председателят на СЕМ няма възможност да участва (съгласно решението на МС член на СЗИС е председателят на СЕМ).

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“: относно предложения за дейности, които да бъдат включени в Плана за действие на СЗИС – СЕМ вече е изпратил предложенията (отразени в 4 точки) за дейности, които да бъдат включени в Плана за действие на СЗИС. СЕМ възложи на дирекция „Правни дейности“ да определи лице, което да представлява СЕМ в случаите, когато председателят няма възможност да участва в заседания на СЗИС.**

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Доротея Петрова..**

Доротея Петрова представи на вниманието на СЕМ докладна записка относно АУАН № 203/19.07.2010 г. (изх. № 17-00-12/02.09.2010 г., приложена към Протокол № 58). Съставеният акт е на БНР за нарушение на чл.17, ал. 2 във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 5 от ЗРТ – създаване и предоставяне за разпространение на предавания, които противоречат на

един от принципите, заложен в чл. 10 от ЗРТ, именно: недопускане на предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите.

**Георги Лозанов** изрази мнението си относно описаното във връзка със съставения акт - за да се смята за критика на политически идеи (която е свободна), тя трябва да е насочена към политиците. Когато обаче, е насочена към техните избиратели (към аудиторията) това е „нарушение на стандартите в една демократична публичност”. В конкретния случай (като отново прочете текста на част от акта, на базата на която е съставен) става въпрос за много натрапчиво желание да се каже, че тази част от аудиторията е психо. Ако е изпускане на нерви (възможно е и да се приеме, че и това може да се случи), след това трябва водещият да си влезе в ролята на такъв. В случая е налице отразена политическа нетърпимост към част от обществото. Абсолютно демократичен принцип е, че всеки има право на политически убеждения. Допустимо е да бъдат критикувани политици, но не и правото на политически избор на аудиторията.

**Анюта Асенова** също изрази мнението си – недопустимо е един водещ да си позволява по този начин да прави квалификации на аудиторията си.

**Георги Лозанов** подложи на гласуване (по съвест) решение по докладвания акт.

#### **Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за”:** относно АУАН № 203/19.07.2010 г., съставен на БНР за нарушение на чл.17, ал. 2 във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 5 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3000 (три хиляди) лева.

**ПО ТОЧКА ПЕТА:** Докладна записка относно поддръжка на автоматизираната система за мониторинг.. Докладват **Иван Крушев** и **Златка Георгиева**.

**Георги Лозанов** постави някои въпроси към Иван Крушев, преди Съветът да разгледа докладната записка. Първият въпрос е дали няма възможност поддръжката на системата за мониторинг да бъде ангажимент на дирекция „Информационни технологии”, вместо да се търси външен изпълнител за тази дейност. Това би било добре по много причини – като се започне от финансовата и се стигне до организацията на работа. Това несъмнено ще я облекчи; ще даде по-голяма независимост, тъй като взаимоотношенията с външен играч са по-сложни, а и е разточително при съществуването на цяла дирекция, тя да не може да поеме един от основните ангажименти. Възможно е в това отношение да се наложи реструктуриране и кадрови промени в тази дирекция, но такива ще настъпят в цялата организация в следващите месеци (на базата на необходимо реструктуриране). Очаква отговор на този въпрос – въобще да бъдат събрани всички дейности в СЕМ, свързани и с поддръжка на компютри, в границите на длъжностни характеристики на щатни лица.

**Иван Крушев** смята, че това е възможно, при положение, че има хора с необходимата квалификация за тази дейност. Уточни, че системата изисква много високо квалифицирана поддръжка (това заявява категорично и го отстоява). Тоест, това, което се извършва в момента от външна фирма, тогава (ако се намерят подходящите хора) ще може да се извършва от дирекцията. Това е можело да се случи при приемането на системата, ако в договорите за доставка е била заложена клауза, че поддръжката на системата след гаранционния период ще бъде поета от тогава съществуващото звено

„Информационни технологии”. Такава клауза обаче, не е била заложена. Сега тази дейност би могла да се извършва от дирекцията с назначаване на още един човек, но с необходимата квалификация. Задачата се усложнява от това, че в ИТ-бранша няма криза и такива специалисти са най-търсените и най-високо заплатените. Г-н Крушев изложи хронологично проблемите във връзка със системата. Запозна Съвета и с дейността на фирмата, която поддържа компютърната техника в СЕМ, като отбеляза, че в тази дейност ролята на хората от дирекцията е свързана с диагностицирането на проблемите и, ако е възможно, да ги разрешат, но сервизен център - със сервизно оборудване, със склад резервни части, това не се извършва. Обясни, че СЕМ е приел абонаментна форма за сервиз, като е възможно и да се приеме форма на повикване (при възникване на определен проблем). Обясни предимствата на абонаментната форма, като изтъкна това, свързано с времето на реакция (при възникване на проблема незабавното му отстраняване).

След уточняване на поставените въпроси, **Георги Лозанов** даде думата на София Владимирова да коментира текста на подготвена обява за възлагане на малка обществена поръчка - набиране най-малко на 3 оферти за абонаментно обслужване на системата за мониторинг на СЕМ.

**София Владимирова** отбеляза, че в представения вариант на обявата, макар и да са изчистени някои от нередностите, обсъдени на предишното заседание, има неща, които следва да се изчистят. На първо място отбеляза, че обявата е публикувана без решение на Съвета. Още, по отношение на т. I – няколко пъти г-н Крушев съобщава, че СЕМ няма никакъв контакт с фирмата Tedral, Испания, и не вижда как Съветът може да очаква фирми, които кандидатстват, да осъществят контакт и да бъдат упълномощени от фирмата и да получат референции, които да бъдат адекватни и въз основа на които да бъдат оценявани техните документи. Също и по отношение на заложено в обявата условие, според което оферентът е следвало да има контакт с фирмата при нередности, възникнали в системата. Обърна внимание и върху тежестта на точките, като предложи за т. III, т. 1 – до 30 точки; за т. III, т. 2 – 50 точки и за т. III, т. 3 – до 20 точки.

**Иван Крушев** поясни защо е записано това условие – предметът на конкурса предполага кандидатът да може да докаже опит и затова смята, че той трябва да представи уверения от фирмата, че може да се справи със задачата. С такава задача могат да се справят специализирани фирми в ИТ-бранша и затова е на мнение, че те трябва да влязат в контакт с този производител на софтуера. Съгласен е, че случаят не е типичен.

**Георги Лозанов** постави въпрос относно изпълнимостта на това условие. Смята, че трябва да се заложи друго условие, чрез което да личи, че кандидатът има нужния опит вместо този официален документ, който не е убеден, че фирмата Tedral би си направила труда да издаде.

**Иван Крушев** отговори, имайки предвид проведения миналата година конкурс, че тогава са се явили 2 фирми за поддръжката на системата (в последния момент фирмата „Техно – България” – доставчик на системата, водила досега следгаранционната поддръжка на системата, се е отказала и не е подала документите. Казали са, че имат такъв документ от фирмата Tedral, но не са го представили). Едната от явилите си фирми – кандидатки, е била фирма, която поддържа аналогична система на румънския регулатор, е представила проект за официален договор за поддръжка от фирмата Tedral, но стойността на услугата е била непосилна за Съвета. Интересът на СЕМ е да участват повече фирми, които да се конкурират, но предметът на конкурса е такъв, че не предопределя участие на много

фирми в този конкурс по 3 оферти. Следва да се има предвид още, че системата е строго специализирана и това стеснява фирмите до такива, които се занимават с мултимедийни приложения, а те са много малко на брой. Приема забележката за заложения в обявата кратък срок, както и условието, записано в т.І. Пое ангажимент да се преформулира условието за опит в експлоатацията на системи за мултимедийни приложения и бродкаст мониторинг.

**Георги Лозанов** попита дали в текста на обявата са записани достатъчно условия, с които да се гарантира най-добрия кандидат, нещо повече – първо да се привлекат най-добрите кандидати, което да води към добър избор.

**Иван Крушев** поясни, че условията, които са записани, особено тези в т. 3 и т. 4 са достатъчно тежки, което не налага записването на допълнителни такива.

След проведеното обсъждане, на което бяха поставени въпроси относно условията на конкурса, както и уточняване на достъпа на кандидатите, които биха искали да се запознаят със системата, **доц. Лозанов подложи на гласуване обявата с направените корекции и предложения - в т. І; в т. III – тежестта на точките за оценка на офертите съответно 30, 50, 20 и корекция в броя на показателите (3 вместо записаните 4); т. IV- срок: 20.10.2010 г.**

#### **Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“:** прие да бъде публикувана обявата за събиране на оферти за абонаментно обслужване на специализираните програмни средства на системата за радио и телевизионен мониторинг на испанския софтуерен производител Tedral за срок от една година.

**СЕМ прие предложението на София Владимирова да бъде осъществен контакт с фирмата Tedral, Испания, с молба за съдействие, в случай че кандидат в конкурса, който Съветът обяви, се обърне към нея за референции.**

#### **ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:**

**Цветана Дончева** докладва за изготвения доклад, който България изпраща до ЕПРА за състоянието на медиите в страната до м. септември 2010 г. Отговорено е и на два въпросника със съдействието на Емилия Станева и на Доротея Петрова, касаещи цифровото лицензиране и оценката на съдържането на обществените оператори. Постави на вниманието на СЕМ участието в 32-та среща на ЕПРА – следва да бъдат определени окончателно лицата, които ще участват в нея, както и параметрите на командировката.

Във връзка с участието на СЕМ в 32-та среща на ЕПРА, която ще се проведе в Белград, Република Сърбия, като взе предвид самоотзоваването на София Владимирова (на предходно заседание СЕМ е гласувал решение за участието на Георги Стоименов и София Владимирова в 32-та среща на ЕПРА) и предложението на СЕМ да участва Цветана Дончева, след проведеното обсъждане Съветът гласува решение.

#### **Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“:** да бъдат командировани Георги Стоименов и Цветана Дончева за участие в 32-та среща на ЕПРА за периода 6

– 8 октомври 2010 г. Командировката да се осъществи при следните параметри: пътуване със служебен автомобил, управляван от шофьор на СЕМ; дневни за три дни за тримата командировани, две нощувки за тримата командировани, стопански разходи в размер на 100 (сто) евро.

**Приложени документи към Протокол № 58:**

1. Писмо от МТИТС, вх. № 04-05-5/24.09.2010 г.
2. Докладна от Е. Станева, изх. № 04-04-3/24.09.2010 г.
3. Докладна записка от Д. Петрова, изх. № 17-00-12/0209.2010 г.
4. Докладна записка от Ив. Крушев и от Зл. Георгиева, изх. №22-00-6/27.09.2010 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>	<b>отсъства</b>	<b>Анюта Асенова</b>	.....
<b>Георги Стоименов</b>	.....	<b>София</b>	
<b>Георги Лозанов</b>		<b>Владиминова</b>	.....
<b>председател</b>	.....		
<b>Михаела Йоргова</b>	.....	<b>Пламен</b>	
<b>гл. експерт</b>		<b>Суруджийски</b>	.....
<b>протоколист</b>		<b>главен секретар</b>	