

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 18

от заседание, състояло се на 04.04.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Стефан Димитров, Тома Иванов.

ОТСЪСТВАЛИ: Райчо Райков (по болест), Юлиана Тончева (в командировка).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Информация по програма ФАР “Укрепване на административния капацитет на СЕМ” – докладва доц. д-р Лилия Райчева.
3. Докладна записка относно проекта ФАР “Професионални стандарти в журналистиката”.
4. Докладна записка от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
5. Докладна записка от отдел “Правен” относно достъп до обществена информация.
6. Докладна записка от отдел “Правен” и от Георги Караиванов относно запитване от “Спейс Лайн” ООД.
7. Докладна записка от Спаска Янева.

Разни:

- Писмо от Министерство на външните работи.
- Писмо от Съюз на българските музикални дейци.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Тома Иванов откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Лилия Райчева и Райна Николова имат предложения за информация в т. “разни”

Предложения за други промени и допълнения не бяха направени и **СЕМ гласува с шест гласа “за” дневния ред на заседанието** (Стефан Димитров не присъства при приемането на дневния ред).

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка в две точки, както следва (Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска с вх. № 013-01 от 01.04.2005 г. е приложена към Протокол № 18):

1. **Заявление от БНР (вх. № 013-01 от 31.03.2005 г., приложено към Протокол № 18)**, съдържащо искане за издаване на : “2 (две) индивидуални програмни лицензии за програми с национален обхват и 17 (седемнадесет) индивидуални програмни лицензии за програми с регионален обхват за радиодейност на Българско национално радио по реда на Закона за радио и телевизия”.

Тома Иванов би искал да чуе първоначалните впечатления на г-н Шабански, когото уведоми, че Съветът ще се запознае по-обстойно с представените от БНР документи до следващия понеделник, когато ще започнат и дебати по същество и с присъствието на Председателя.

Борислав Шабански припомни, че представените документи са продължение на дълга кореспонденция със Съвета от началото на м. януари. За разлика от представените

тогава комплекти документи, сега внесените са значително подобрени от гледна точка на факта, че съобразени с изискванията на ЗРТ. С предишните документи е заявена една единна лицензия, докато сега това искане е променено – става въпрос за лицензии за тези програми, които към настоящия момент БНР създава. Направено е едно допълнение, което, по мнение на г-н Шабански, е странно – за нова програма “Орфей”. Подадени са и нови документи за тази нова програма. Странното в случая е, че за тази програма няма честота. БНР притежава една далекосъобщителна лицензия (издадена от КРС през м. декември, м. г.), която е приложена към документите. В тази далекосъобщителна лицензия ясно са упоменати честотите, които БНР може да ползва според тази далекосъобщителна лицензия в момента. Честотата, която се посочва, като честота, на която ще се излъчва тази евентуално бъдеща програма “Орфей”, не съществува в тази приложена далекосъобщителна лицензия (това е Софийска честота – 104,4 MHz). В далекосъобщителната лицензия има записано нещо друго, което не е обезпечено честотно от КРС, а именно, че БНР има право да създава регионални програми (като са изписани сегашните 5 регионални центъра) плюс един софийски (за когото обаче няма честота в тази далекосъобщителна лицензия).

Мария Стефанова е разговаряла с част от управителното тяло на БНР, като е получила уверение, че такъв документ ще бъде представен – честотата е точно посочената от г-н Шабански (104,4 MHz) и ще бъде дадена за парламентарен канал. Г-ж Стефанова отбеляза, че се надява този документ да бъде внесен в СЕМ, тъй като в случай, че не бъде предоставено това разрешение от КРС, Съветът не може да предприеме никакви действия.

Според Борислав Шабански, ако СЕМ застава зад изходната си позиция (от началото на м. януари т.г.), документите отговарят първоначално на възможността двете национални и петте регионални програми на БНР да бъдат лицензирани, а за “Радио България” – съответния брой, които ще бъдат специализирани и със съответните емисии, които към настоящия момент “Радио България” реализира като количество. Тоест, следва да бъдат издадени 2 лицензии за националните програми (“Христо Ботев” и “Хоризонт”), 5 за регионалните центрове и 11 за “Радио България” (за съответните емисии със специализиран профил, съответстващ на определението в ЗРТ).

На въпрос, поставен от **Тома Иванов** относно броя на лицензиите (11 отделни лицензии) за съответните емисии на “Радио България”, Борислав Шабански поясни, че “Радио България” излъчва различни програми в зависимост от езика. Друг, важен факт, върху който г-н Шабански се спря, бе относно изискването към всеки един кандидат за лицензия или за регистрация - за платени данъци към държавата. Документът, издаден на БНР, от ТДС – София, е записано данъчно задължение на БНР в размер на 27 хил. лв., които са по съставен ревизионен акт, който е обжалван и плюс лихвите е нараснал на 54 хил. лв., след което е обжалван пред СГС, т.е. към настоящия момент БНР има задължение, а един от документите, които кандидат за лицензия или регистрация следва да представи е за липса на задължения.

Тома Иванов предложи и Съветът прие - възлага на Борислав Шабански да напомни с писмо на БНР, че следва да отстрани това обстоятелство – данъчно задължение.

Лилия Райчева е на мнение, че лицензирането на програмите на БНР е добре да стане до 7 май (Ден на радиото). Затова предлага СЕМ да дискутира на следващото заседание, а на 18.04.2005 г. – да пристъпи към гласуване, в случай че няма проблеми по документите.

Маргарита Пешева е прегледала подадените документи от БНР, като обръща внимание върху по-различното оформление на документите за програма “Христо Ботев” – така, както са представени, програмните характеристики не съвпадат с

програмните характеристики на програмата “Хоризонт”. Обръща внимание върху този факт, тъй като, ако има проблем по отношение на “Христо Ботев”, би следвало той да се изчисти. Предлага Съветът да реши в какъв ред ще бъдат обсъждани документите на БНР, тъй като става въпрос за много на брой лицензии. Също застъпва мнението, по отношение на програмата “Орфей”, че докато проблемът не бъде изчистен, не би следвало да бъде дебатирано. Счита, че СЕМ трябва да разглежда приоритетно програмата “Хоризонт”, “Христо Ботев”, след което в пакет да гледа всички лицензии за “Радио България”, а накрая да гледа в пакет лицензиите за регионалните центрове. Това би могло да стане на 4 поредни заседания.

Тома Иванов разделя въпросите по лицензирането на програмите на БНР на две. Първо, от формална гледна точка документите трябва безспорно да отговарят на закона. Това е нещо, което би могло лесно да се установи и доколкото става ясно, на този етап съществува една реална пречка – наличието на данъчни задължения. Въпросът дали Съветът ще успее на едно заседание да се справи с лицензията на програмата “Хоризонт” само е проблематично (зависи какви документи са подадени). В това вижда същинската работа на Съвета – по отношение на програмата (в какви съотношения, съдържание на съответните елементи и т.н.). По принцип приема предложението на Маргарита Пешева за реда на разглеждане на документите за съответните програми. По отношение броя на лицензиите, които трябва да бъдат издадени за програмите на “Радио България”, г-н Иванов предложи и **Съветът прие да възложи на Борислав Шабански писмено становище относно броя на лицензиите в зависимост от съответните емисии на “Радио България”.**

По отношение на напомнянето на Борислав Шабански, че във връзка с подаденото заявление от БНР следва СЕМ да вземе становище относно проекта за индивидуална лицензия (типовият проект е представен на заседание на СЕМ, проведено на 28 март, т.г.), **Съветът ще разгледа на следващото заседание в понеделник (11.04.2005 г.) и ще утвърди типов проект на индивидуална лицензия .**

На въпрос на **Маргарита Пешева** дали типовият проект се отнася и за 11-те лицензии на “Радио България”, Борислав Шабански поясни, че в общата част този проект се отнася и за лицензиите на “Радио България”, а по отношение на параметрите - те ще бъдат конкретно записани.

По т. 2 от докладната – Допълнение към заявление (вх. № 027-128 от 01.03.2005 г. от “Добруджа Кабел” ЕООД, във връзка с констатирани пропуски и недостатъци. С допълнението са представени доказателства за придобити права – по силата на сключен договор с дружеството за колективно управление на права “МУЗИКАУТОР”; допълнени програмни документи и копие от Книгата на акционерите и декларации от тях (по чл. 105 и чл. 108 от ЗРТ). С представените документи, според г-н Шабански, пропуските и непълнотите, констатирани в първоначално представените документи, са отстранени и не съществуват пречки да бъде издадена регистрация.

След изложението и направените разяснения по задавани от членовете на Съвета въпроси, **СЕМ гласува със седем гласа “за” издаване на регистрация по постъпило искане от “Добруджа Кабел” ЕООД.**

По напомняне на Борислав Шабански относно отложена среща на **СЕМ Съветът реши да проведе отложената среща със собствениците на “Хит Вижън Плюс” АД на 11.04.2005 г. от 10,00 часа** в сградата на бул. “Шипченски проход” № 69 (заседателната зала).

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Лилия Райчева предложи на вниманието на Съвета информация по проекта ФАР в три точки (Информация по проекта ФАР с вх. № 013-488 от 01.04.2005 г. е приложена към Протокол № 18). Първата информация е във връзка със срещата на подкомитет за наблюдение № 8 – Обществен сектор”Развитие на административния капацитет”, състояло се на 29 март, т.г., в сградата на МС. (Информацията относно срещата е приложена към Протокол № 18). Информацията е за това какво се е случило на това заседание – подробно описание от доц. д-р Лилия Райчева на състоянието до момента на четирите договора.

СЕМ прие информацията относно заседанието на Секторен подкомитет за наблюдение № 8.

По т. 2 от докладната– доклад за шестмесечната среща на Секторен подкомитет за наблюдение № 8. **Лилия Райчева** поясни, че този доклад е за напредъка по проекта и той ще се разисква на 29.04.2005г.

Тома Иванов припомни на Съвета, че докладът е бил на разположение в ЗИП и тъй като никой от членовете на СЕМ не е имал забележки по него, предлага СЕМ да го приеме.

СЕМ прие със седем гласа “за” доклада за Шестмесечната среща на Секторен подкомитет за наблюдение № 8, който ще бъде изпратен в МФ.

По т. 3 от докладната **Лилия Райчева** информира Съвета, че след проведената работна среща в четвъртък (между изпълнителите по първия договор и СЕМ) са поставени два основни въпроса. Първият е бил СЕМ да одобри назначаването на системен инженер – в перспектива супервайзер на бъдещата интегрална мрежа. Основанието за това е, че е добре да има човек още на етап проектиране.

Тома Иванов се е убедил, че в етапа на проектиране и доставка е добре в СЕМ да има специалист, който да придвижва въпроса. По отношение на щатни бройки, проблем не вижда; въпросът, който трябва да се реши, е каква процедура да бъде приета – дали да бъде назначен чрез конкурс, дали да бъдат разгледани предложения от членовете на СЕМ (които биха гарантирали с името си за съответния предложен от тях човек) или да се възложи на фирма тази дейност. Оттук следва и въпрос дали този човек да бъде назначен на трудов договор, дали да бъде на граждански договор или сключване на договор с фирма за извършване на определена дейност.

Лилия Райчева предложи да възложи задание на изпълнителите по първия договор да изготвят задание за изискванията към такъв специалист, след което Спаска Янева да подаде информация за размера на възможното възнаграждение и тогава да бъде решена процедурата, по която ще бъде определен човек или фирма.

След обсъждане **СЕМ реши до следващия понеделник (11.04.2005 г.) да бъдат направени предложения от членовете на Съвета във връзка с назначаването на системен инженер.**

По отношение на втория въпрос, поставен след провеждането на работната среща, **Лилия Райчева** поясни, че е направено предложение за нов служебен регистър на СЕМ, като мотивираното предложение е направено от Румян Петров. Целта на този регистър е да осигури информация, необходима за отделите. Предложението е дадено за мнение на отдел “Лицензиране и регистриране”, отбеляза доц. Райчева. Предложението ѝ е до сряда (06.04.2005 г.) членовете на СЕМ да внесат в ЗИП предложения или , ако имат забележки относно отделните точки, на които трябва да отговаря този служебен регистър, като в четвъртък (07.04.2005 г.) те бъдат разгледани на редовната работна среща с изпълнителите по договора, като на заседанието в понеделник (11.04.2005 г.) бъдат гласувани от СЕМ.

Тома Иванов постави въпрос дали членовете на СЕМ смятат, че предложението за служебен регистър следва да се даде и на друг отдел за мнение (освен на отдел “Лицензиране и регистриране”).

СЕМ възложи на отдел “Правен” до сряда (06.04.2005 г.) да даде мнение по предложението за нов служебен регистър на СЕМ.

Лилия Райчева информира Съвета за въпрос, разглеждан на работната среща в четвъртък (31.03.2005 г.) във връзка с помещенията, в които ще бъде разположена техниката. В резултат на проведените разговори е постигната договореност с изпълнителите по договора те да представят виждането си, по което Съветът следва бързо да се произнесе, след което да се пристъпи към проектиране. Важното е да се реши дали помещението за информационен център и библиотека ще бъдат обединени, къде ще бъдат разположени и т.н.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Мария Стефанова информира Съвета, че д-р Райна Николова ще докладва по тази точка от дневния ред (налага ѝ се да напусне участието си в заседанието поради обществен ангажимент), като двете предлагат да се изпрати становището, подготвено от д-р Николова, с придружително писмо до всички институции и хора, изброени в документите. (Писмо до ръководителя на проекта “Професионални стандарти в журналистиката” с вх. № 013-494 от 04.04.2005 г. и предложение от д-р Райна Николова относно изпълнението на проекта ФАЕР за професионални стандарти в областта на журналистиката с вх. № 014-463 от 01.04.2005 г. са приложени към Протокол № 18).

Райна Николова обърна внимание върху проект на циркулярно писмо, с което Съветът да уведоми както ДЕК, така и МФ с отговарящите в съответните структури лица за начина, по който протича проекта, информират, че СЕМ не е бил включен в заключителната част по подготвянето на Етичен кодекс, заради което в него не са залегнали съществени текстове, свързани със саморегулацията; така СЕМ уведомява тези институции за предварителната информация, която е получил по този проект – от последното заседание, като това е предварителна информация, която не е обсъдена окончателно с останалите бенефициенти. В писмото е посочено, че Съветът уведомява по тези точки, които са засегнати и при обсъждането на които е имало присъствие на СЕМ, като се излага позицията на Съвета. Отбелязано е, че относно вариантите на финансиране (и от държавата) на подобна етична комисия, е изложено становището на СЕМ, че по отношение на електронните медии не би следвало да има такъв орган с държавно финансиране, т.е. саморегулацията разчита на средства между участниците в обществените структури. Към писмото Райна Николова е приложила модели на финансиране и на структуриране на обществените органи на саморегулация, с което се цели да бъде показано, че са малко тези страни, в които подобно държавно финансиране се включва и това да имат предвид МФ и ДЕК при отговор от страна на тези органи до участниците в проекта. Д-р Николова внесе пояснения и по отношение на второто писмо, което е подготвено от Мария Стефанова. С това писмо се уведомява г-н Стагер, като ръководител на проекта, за това, че е организирана среща, която обаче не се е състояла, а вместо нея – на следващия ден са се събрали Съюза на издателите, БМК, СБЖ. На тази работна среща (на 004.2005 г.) са присъствали АБРО и Център за развитие на медиите, но СЕМ отново е бил изключен. Мария Стефанова е изпратила по ел. поща на г-н Стайгер текста на английски език на проекта на СЕМ на Етичен кодекс и е настанало известно раздвижване поради факта, че не е взето мнението на СЕМ. Най-общо, идеите с тези две писма е да бъдат уведомени съответните

институции, които имат отговорят за реализацията на този проект в България, относно факта, че СЕМ е изключен от консултативния процес.

Маргарита Пешева счита, че писмото е много добре подготвено. Счита, че има трайна тенденция СЕМ да се изключва от консултативния процес на този проект и че е крайно време Съветът да има своята категорична реакция, тъй като това изключване е напълно съзнателно и се прави от останалите бенефициенти. От тази гледна точка Маргарита Пешева счита, че е добре да се изпратят и двете писма и по никакъв начин да не се създава дублиращ орган, чиято цел е да се дезавоира фактически СЕМ. От тази гледна точка, смята, че реакцията е основателна и правилна.

Тома Иванов приема Съветът да изпрати тези писма, като в същото време подходът на СЕМ трябва да бъде много внимателен, за да не се разбере реакцията като бягство от саморегулацията, тъй като присъстват елементи на саморегулацията. Там, където има саморегулация, СЕМ не бива да се намесва – там трябва да действат съответните НГО и съответните механизми. Иначе, също приема, че те не бива да се финансират, при положение, че за това има държавен орган.

Лилия Райчева подкрепя казаното от Тома Иванов. Смята, че писмото (предложението на д-р Николова) трябва да се редактира в частта, в която става въпрос за финансирането, че СЕМ наистина със своята дейност нееднократно е стимулирал саморегулацията и смята че е важно да се отграничат тези две комисии. Още повече, проектът предвижда само една година финансиране (и въобще подкрепя на тази комисия) по проекта. Когато приключи тази една година остава да виси въпроса какво става с това тяло. Лилия Райчева напълно подкрепя това, че не трябва да се нарича това тяло Съвет (да няма алузия по някакъв начин със СЕМ).

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с пет гласа “за” двете писма, изложени от Райна Николова.** (Мария Стефанова и Стефан Димитров не присъстваха при гласуването).

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Юристите от отдел “Правен” докладваха относно актове за установяване на административни нарушения, както следва:

- **Емилия Станева** докладва относно АУАН № 25/24.02.2005 г. на “ТВ МИКС” АД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна от Е. Станева с вх. № 014-218 от 01.04.2005 г. е приложена към Протокол № 18).

Членовете на СЕМ бяха единодушни по отношение на това, че извършеното е безспорно нарушение и след проведеното обсъждане **СЕМ гласува с пет гласа “за” предложението за налагане на санкция на оператора в минимален размер.** (Мария Стефанова и Стефан Димитров не присъстваха при гласуването).

- **Емилия Станева** докладва относно АУАН № 23/24.02.2005 г. на “ТВ МИКС” АД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна от Е. Станева с вх. № 014-241 от 01.04.2005 г. е приложена към Протокол № 18).

Лилия Райчева отбеляза, че за разлика от докладвания предишен акт на същия оператор, не смята, че тук нарушението е безспорно – няма посочен адрес и допълнителни реквизити; съдържанието на предаването “Ла долче вита” съответства на наименованието му.

Тома Иванов възразява, като обърна внимание на отправения рекламен призив (описан и в докладната и в съставения акт) “Заповядайте при нас!”

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с пет гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) предложението за налагане на санкция на**

оператора в минимален размер. (Мария Стефанова не присъства при гласуването).

- Емилия Станева докладва относно АУАН № 16/22.02.2005 г. на “ВЕРЕЯ КАБЕЛ” АД за нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 4 от ЗРТ. (Докладна от Е. Станева с вх. № 014-151 от 01.04.2005 г. е приложена към Протокол № 18). Емилия Станева поясни, че в констатиран един час от програмата “Верей Мюзик” са излъчени 16мин. и 36 сек. Рекламни материали. Във възраженията си операторът изтъква, че в случая по-скоро сатав въпрос за автореклама, а също така моли да бъде взето предвид, че това е първото констатирано нарушение на “Верей Кабел” АД. Емилия Станева счита възраженията за неоснователни, но независимо от неоснователността на възражението изтъкна обстоятелството, че актът е съставен за нарушение в програма, която не е регистрирана. Предвид на изложеното, счита, че актът следва да бъде прекратен, както и да бъде уведомена КРС за излъчване от “ВЕРЕЯ КАБЕЛ” АД на програма, която не е регистрирана.

След изложението и след проведеното обсъждане **СЕМ гласува с шест гласа “за” предложението да бъде прекратено административнонаказателното производство, както и КРС да бъде уведомена за излъчването от “ВЕРЕЯ КАБЕЛ” АД на нерегистрирана програма.** (Мария Стефанова не присъства при гласуването).

- Анна Лазарова докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 24/24.02.2005 г. на “ТВ МИКС” АД за нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 4 от ЗРТ. (Докладна от А. Лазарова с вх. № 014-152 от 01.04.2005 г. е приложена към Протокол № 18).

Съветът счита нарушението за безспорно, като след проведеното обсъждане **СЕМ гласува с пет гласа “за” предложението операторът да бъде санкциониран в минимален размер.** (Мария Стефанова и Райна Николова не присъстваха при гласуването).

- Анна Лазарова докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 35/16.03.2005 г. на “Телевизия Родопи” ЕООД за нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 3 от ЗРТ. (Докладна от А. Лазарова с вх. № 014-217 от 01.04.2005 г. е приложена към Протокол № 18).

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с шест гласа “за” предложението операторът да бъде санкциониран в минимален размер.**

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Емилия Станева изложи докладна относно заявление за достъп до обществена информация.) Докладна от Е. Станева с вх. № 013-364 от 01.04.2005 г. е приложена към Протокол № 18). Емилия Станева отбеляза, че в изпълнение на решение на Съвета, че заявителят следва да уточни заявлението си в частта, в която се иска копие от лицензия на БНТ. След проведена кореспонденция националните оператори са дали изрично писмено съгласие копие от индивидуалните им лицензии да бъде предоставено на фондация Програма достъп до информация. Емилия Станева е предложила проект на решение за предоставяне достъп до обществена информация.

СЕМ гласува с шест гласа “за” решение за предоставяне достъп до обществена информация по заявление от фондация “Програма достъп до информация”. (Мария Стефанова не присъства при гласуването).

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Веселина Петрова изложи докладна записка относно постъпило заявление от “Спейс Лайн” ООД. (Докладна записка от Веселина Петрова и от Георги Караиванов с вх. № 013-434 от 01.04.2005 г. е приложена към Протокол № 18). Веселина Петрова поясни, че искането касае становище дали е необходимо СЕМ да утвърждава или по някакъв начин да оценява съдържанието на чуждестранни програми, които се ретранслират от територията на Р България до трети страни, конкретно разпространение на програми на късовълновия обхват. Това при всички случаи води до предоставяне на честота от радиочестотния спектър на Р България. В тази връзка, в становището са разгледани разпоредбите на ЗРТ, където в чл. 116 и в следващите е предвидено за наземно радиоразпръскване да бъде предоставена лицензия след провеждане на конкурс от СЕМ в съответствие със Стратегията. Поради това, според изготвителите на становището, не може да бъде уважено искането и СЕМ, съответно, не би могъл да даде никакво становище относно ретранслирането на програмите.

След обсъждането Съветът възложи на Веселина Петрова да подготви писмо – отговор до заявителя в духа на обсъденото и залегнало в становището.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Спаска Янева докладва относно прогноза за разходите на СЕМ и изменение в числеността на персонала за периода 2006 – 2008 г. (Докладна записка от Сп. Янева с вх. № 013-487 от 01.04.2005 г. е приложена към Протокол № 18). Спаска Янева поясни, че разчетите са направени на база на получено писмо с указания от МФ и досегашните представени прогнози от минали години в МФ, като обърна внимание върху факта, че не е взето предвид увеличаване на доходите и инфлацията, при заложен постоянни цени.

Райна Николова постави въпрос, свързан с ниските работни заплати на административно-техническия персонал на Съвета – увеличава се числеността, а заплатите остават ниски и затова пита дали Съветът ще предприеме действия в насока да се увеличават заплатите?

Спаска Янева също е на мнение, че СЕМ трябва да предприеме действия в тази посока, тъй като персоналет на СЕМ е с едни от най-ниските заплати в сравнение с другите организации на бюджетна издръжка.

След проведеното обсъждане **СЕМ прие с шест гласа “за” Прогноза за разходите на СЕМ и изменение в числеността на персонала за периода 2006 – 2008 година.**

СЕМ ще предприеме действия – разговори със съответните отдели и ръководители в МФ относно увеличаване на работните заплати на служителите от администрацията на Съвета.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с поканата до доц. д-р Лилия Райчева за участие в семинар на тема: “Развивайки се в Европа – между многообразие и равнопоставеност”, организиран от “Технически комитет за социални и хуманитарни науки” по програма COST, който ще се проведе от

21.04.2005 г. до 24.04.2005 г. в Загреб, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” да бъде командирована доц. д-р Лилия Райчева за участие като ръководител на една от трите паралелни теми, за периода 21 – 24.04.2005 г., като разходите за пътни дневни, нощувки са за сметка на приемащата страна, а медицинска застраховка и стопански разходи в размер на 100 евро – за сметка на СЕМ (при уточняване на финансовите възможности за стопанските разходи). (Поканата и програмата на семинара са приложени към Протоколното решение) (Мария Стефанова и Стефан Димитров не присъстваха при гласуването).

Решението да се доведе до знанието на отделите “ФСДЧР” и “АИО” (експерт “Международна дейност”).

- Във връзка с поканата за участие в XXII заседание на Контактния комитет на Директивата “Телевизия без граници”, което ще се проведе на 06.04.2005 г. в Брюксел, както и за участие в заседание на Работна група “Аудиовизия” за ревизия на Директивата “Телевизия без граници”, което ще се проведе на 08.04.2005 г. също в Брюксел, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” да бъде командирована Мария Стефанова (след като заяви съгласието си) за участие в двете заседания, които ще се проведат в Брюксел, като ѝ бъде издадена командировъчна заповед от 05.04.2005 г. до 09.04.2005 г., вкл. с право на пътни (самолетни билети в двете посоки), дневни (за пет дни), нощувки (четири), медицинска застраховка, стопански разходи (в размер на 100 евро) за сметка на СЕМ.

Решението да се доведе до знанието на отделите “ФСДЧР” и “АИО” (експерт “Международна дейност”).

- По писмо от МВНР (вх. № 013-476 от 31.03.2005 г.) СЕМ ще отправи запитване относно конкретните искания.
- Във връзка с писмото от Съюза на българските музикални и танцови дейци (вх. № 013-475 от 31.03.2005 г.) относно включване на Ежегодните национални награди за върховите постижения в музикалното и танцовото изкуство “Кристална лира”, СЕМ ще препрати писмото до БНТ и до БНР, като с писмо ще уведоми и заявителя, че не възразява срещу отправената молба, но въпросът следва да решат БНТ и БНР.

Приложени документи към Протокол № 18:

1. Докладна записка от Б. Шабански и А. Тодорова с вх. № 013-01 от 01.04.2005 г.
2. Заявление и документи от БНР относно издаване на индивидуални програмни лицензии с вх. № 013-01 от 31.03.2005 г.
3. Информация за проекта ФАР с вносител Л. Райчева, с вх. № 013-488 от 01.04.2005 г.
4. Предложение от Р. Николова относно изпълнението на проекта ФАР за професионални стандарти в областта на журналистиката с вх. № 014-463 от 01.04.2005 г.
5. Писмо до г-н Ханс Стайгер с вх. № 013-494 от 04.04.2005 г.
6. Докладна от Е. Станева с вх. № 014-218 от 01.04.2005 г.
7. Докладна от Е. Станева с вх. № 014-241 от 01.04.2005 г.
8. Докладна от Е. Станева с вх. № 014-151 от 01.04.2005 г.
9. Докладна от А. Лазарова с вх. № 014-152 от 01.04.2005 г.
10. Докладна от А. Лазарова с вх. № 014-217 от 01.04.2005 г.
11. Докладна от Е. Станева с вх. № 013-364 от 01.04.2005 г.
12. Докладна записка от В. Петрова с вх. № 013-434 от 01.04.2005 г.
13. Докладна записка от Сп. Янева с вх. № 013-487 от 01.04.2005 г.
14. Писмо от МВНР с вх. № 013-476 от 31.03.2005 г.
15. Писмо от Съюз на българските музикални и танцови дейци с вх. № 013-475 от 31.03.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Маргарита Пешева	
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева	отсъства
Райчо Райков		
Председател на СЕМ	отсъства		