

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 21

от редовно заседание, състояло се на 11.02.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Веселин Стойков, Георги Лозанов, Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка на отдел “ТВ мониторинг” за предаването “Актуално” на БНТ. Докладват Георги Лозанов и Стефан Красимиров. – 60 мин.
2. Писмо от Стоян Ганев, началник на кабинета на Министър-Председателя с вх. № 01-07-04. Докладва Райчо Райков. – 30 мин.
3. Заявление от “Радио Пазарджик” с вх. № 07-01-09.
4. Представяне на Медийна обсерватория към СЖБ “Подкрепа” и СБЖ с вх. № 13-02-23/08.02.2002 г. Докладва Светлана Божилова. – 30 мин.
5. Докладна записка на Жана Витанова за продължение на договора на Светлана Божилова. – 30 мин.
6. Доклад до Министерство на транспорта и съобщенията относно свободата на изразяване. Докладва Лилия Райчева. – 30 мин.
7. Докладна записка от Емилия Станева от отдел “Правен” относно издаване на наказателни постановления.
8. Жалба от “Медиа Бродкастинг Сървисиз” с вх. № 01.10-08.
9. Отворено писмо от Добри Добрев, изпълнителен директор на “Фериботен комплекс” АД. Докладва Маргарита Пешева. – 30 мин.
10. Писмо от БНТ с вх. № 03-00-13.
11. Подписка в защита на Явор Дачков, уволнен от БНТ. Докладва Маргарита Пешева. – 30 мин.

Начало на заседанието 11,30 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Маргарита Пешева откри заседанието и прикани членовете на СЕМ да обсъдят раздадения дневен ред.

Райчо Райков предлага разглеждането на т. 6 – Доклад до Министерството на транспорта и съобщенията относно свободата на изразяване, да се отложи за следващото заседание в четвъртък /14.02.2002 г./, а т. 11 – Подписка в защита на Явор Дачков, уволнен от БНТ, да отпадне.

Лилия Райчева би искала от т. 6 да се разгледа първата част на доклада, тъй като е важно становището на СЕМ.

Маргарита Пешева отбеляза, че право на СЕМ е да реши отпадането на т. 11 от дневния ред, но тя е била длъжна да внесе постъпилите в Съвета материали.

Членовете на СЕМ решиха т. 11 от дневния ред да отпадне, като подписката в защита на Явор Дачков бъде изпратена с писмо до вр.и.д. Генерален директор на БНТ Кирил Гоцев.

Други предложения не бяха направени и СЕМ гласува с девет гласа “за” дневния ред на заседанието.

Маргарита Пешева предложи членовете на СЕМ да разгледат становищата на Стефан Красимиров, на Олга Бузина, както и проекта за решение на СЕМ във връзка с извършения мониторинг на предаването “Актуално”, излъчвано по “Канал 1” на БНТ.

Стефан Красимиров изложи резултатите от мониторинга на предаването “Актуално”, обхващаш 17 издания – от 07. до 31.01.2002 г. вкл. Като цяло в девет от 17-те издания на предаването е налице отразяване на различни идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки, въпреки, че в четири от тях втората гледна точка е с по-нисък интензитет, защото е представена под формата на предварително подбрани от водещия въпроси на зрители. Направените общи изводи в становището са, че чрез създаването и разпространяването на предаването “Актуално”, като част от програмната линия на телевизионна програма “Канал 1” в периода 07.01.2002 г. – 31.01.2002 г. БНТ е изпълнявала задълженията си като национален обществен телевизионен оператор, а именно:

- да отразява различни идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки /чл. 7, т. 6 от ЗРТ и становище на СЕМ за тълкуване на същия член, прието с Протокол № 12 от 11.01.2002 г./;
- да представя на гражданите възможност да се запознаят с официалната позиция на държавата по важни въпроси на обществения живот /чл. 7, т. 8 от ЗРТ/. /Становището на Стефан Красимиров с вх. № 18-03-24 от 08.02.2002 г. е приложено към Протокол № 21/.

Борислав Градинаров е изготвил проект за решение въз основа на изводите на отдел “Радиомониторинг” и според становището на СЕМ за тълкуване на чл. 7, т. 6 от ЗРТ, прието с Протокол № 12 от 11.01.2002 г., според което “предаване” се разглежда “като част от програмната линия”, а не като конкретно издание в конкретен ден и час.

Маргарита Пешева прикани членовете на Съвета да изложат становището си. /Проектът за решение на СЕМ на Борислав Градинаров е приложено към Протокол № 21/.

Георги Лозанов намира за гротескно тълкуването на предаването. В него става въпрос за политически плурализъм, а такъв просто няма. Темата поне в развитието си трябва да има плурализъм на гледните точки, в шест от предаванията дори монитърингът е констатирал, че няма плурализъм. Георги Лозанов не вижда смисъл отново да се дебатира по казуса и предлага СЕМ да премине към гласуване. Лилия Райчева е на мнение, че Съветът трябва да си уеднакви позициите относно какво разбира под плурализъм. Тя е убедена, че спорът по отношение на това предаване е във връзка с нарушение на професионалните стандарти, т.е. неумението на журналистите.

Обсъждането на тази тема от дневния ред на заседанието бе прекъснато “по спешност” от Маргарита Пешева, която внесе нова точка за обсъждане, във връзка с постъпилия Доклад на Комисията за разкриване на документи и установяване на принадлежност към бившата ДС или бившето РУ на генералния щаб на Веселин Стойков Стойков.

Членовете на Съвета гласуваха със седем гласа “за” и един “въздържал се” /Мария Стефанова/ обсъждането на новата точка

Маргарита Пешева информира за постъпилия официален доклад от “Комисията Андреев”, с който се известява принадлежност на члена на СЕМ Веселин Стойков към бившата ДС, като нещатен сътрудник.

На въпрос на Райчо Райков дали тази е формата на официалния документ,, Маргарита Пешева отговори, че докладът е получен по куриер и е официалният документ..**Предложението на Райчо Райков е обсъждането на доклада на “Комисията Андреев”, както и изслушването на Веселин Стойков да бъде без присъствието на Протоколита.**

СЕМ прие предложението на Райчо Райков изслушването на Веселин Стойков да бъде в режим на закрито заседание, без присъствието на Протоколита на СЕМ.

След възстановяването на заседанието с присъствието на Протоколита, Маргарита Пешева изложи за протокола направеното от нея изказване. Тя е изразила пред колегите и пред Веселин Стойков, че много съжالياва, че един от компетентните членове на СЕМ, който притежава висока професионална квалификация в областта на телекомуникациите, на новите медийни технологии, ще трябва да напусне Съвета за електронни медии. Г-жа Пешева принципно е против лустрационните текстове в ЗРТ, но Законът императивно задължава Съвета да излезе с решение по този лустрационен текст, съдържащ се в него. Тя е изразила благодарност към колегата Стойков за това, че през изтеклите два месеца той е бил особено полезен за Съвета, че винаги се е намесвал в работата на Съвета с много висока професионална компетентност и, че след неговото излизане от Съвета, защото Законът императивно задължава СЕМ да излезе с решение, това място остава празно, тъй като в Съвета няма друг специалист в областта на телекомуникациите, което е лошо за самия Съвет. Това е казаното от Маргарита Пешева пред Веселин Стойков, което, тя държи да залегне в протокола. Нейното категорично мнение е, че на днешното заседание СЕМ трябва да излезе с решение, ако иска да докаже пред обществото, пред медиите, че е жизнеспособен орган и не може да си “зарови главата в пясъка и да каже, че няма такова решение”. Решение има, за съжаление, и всички членове имат раздадено становището на отдел “Правен”. Съветът е длъжен да излезе с решение, че налице е несъвместимост на един нещатен сътрудник на бившата ДС, член на СЕМ, с изискванията на ЗРТ / чл. 26, т.3 от ЗРТ/. Решението е императивно и СЕМ няма друг избор.

Според Райчо Райков “това е откровен политически рекет”, който го връща в годините на “Сталинисткия режим”, но СЕМ е длъжен да вземе решение, което ЗРТ императивно предписва. Становището на отдел “Правен” е написано “пределно пестеливо и пределно точно възпроизвежда този текст от ЗРТ”. При разговор с

колежка, която е споменала, че всички членове на СЕМ “имат професии” и биха могли да напуснат СЕМ, той възразява и твърдо застава на позицията, че не може да се оттегли, защото “не може да излъже доверието на 168 Народни представители, гласували за него”. В закона за избор на Народни представители няма лустрационни текстове, там всичко е “въпрос на съвест и преценка на политическа целесъобразност от страна на лидера на движението”. Неслучайно е задал въпрос на Маргарита Пешева дали това е официалният документ и този официален документ съдържа правно-релевантен факт, по който СЕМ трябва да предприеме ясни, точни императивни действия. Г-н Райков се възхищава на поведението на Веселин Стойков и, доколкото го познава, е убеден, че г-н Стойков никога няма да се върне в СЕМ, защото е достоен човек. Народното събрание е гласувало избора на членовете на СЕМ от своята квота един по един, а не “амблок”. и не може СЕМ да си позволява да не изпълнява ролята си на медиен регулатор. Не коментира, а още по-малко критикува ЗРТ, но ще гласува, воден единствено от желанието си да се запази СЕМ като действащ регулаторен орган, към което г-н Райков призовава членовете на СЕМ

Мария Стефанова преди своето изказване, изложи поръчаното от Веселин Стойков съобщение, което той иска да “влезе в протокола”, че “в ход е прокурорска проверка за законосъобразността на действията на “Комисията Андреев”. Проверката е разпоредена от Главния прокурор на РБ.

Мария Стефанова безспорно оценява качествата на г-н Стойков, но Законът не е “оставил никаква вратичка”, т.е. СЕМ трябва да се съобрази с него, но тя ще се въздържи при гласуването на това решение за освобождаване на един член от състава на Съвета. Нейното лично мнение е, че този лустрационен текст трябва да бъде премахнат от Закона и изразява позиция, че ще намери начин да “прокара” такова предложение, когато Законът бъде отворен, защото намира за нередно това, което се е случило с един от членовете на СЕМ. Сега по-важно е Съветът да се концентрира върху нелеката работа, която му предстои. Тя отбеляза, че днес / 11.02.2002 г. приключва срока за подаване на документи за конкурса по избор на Генерален директор на БНТ и СЕМ трябва да съсредоточи вниманието си върху предстоящата дейност.

Маргарита Пешева прекъсна изказванията, за да внесе пояснение, че след проведените консултации с юристите на СЕМ, на днешното заседание Съветът може да вземе решение за освобождаването на Веселин Стойков, но не може да разглежда въпроси, които изискват вземането на решения, така че ще отпадне точката от дневния ред по разглеждането на заявлението от “Радио Пазарджик”, както и за “Медийната обсерватория”, продължението на договора на Светлана Божилова, т.е. всички въпроси, свързани с вземане на решение на СЕМ.

Възражението на Райчо Райков е, че според изработения съместно от него и Веселин Стойков Правилник за дейността на СЕМ, в който буквално са пренесени някои текстове от ЗРТ, СЕМ може да заседава и да взема решения с присъствие на пет члена.

Георги Лозанов предлага СЕМ да напише писмо до Комисията по медиите, направила предложението за избор на Веселин Стойков, че е излязло решението на “Комисията Андреев”, на базата на което г-н Стойков не може да бъде член на Съвета и затова, както е по Закон, в едномесечен срок трябва да избере нов член.

При обсъждането на казуса бе поканен Борислав Градинаров, който внесе пояснение. Според него, “след като има съобщение, но няма решение, Законът задължава СЕМ да вземе решение и то е за освобождаването на Веселин Стойков. Въпросът на Маргарита Пешева е оттук насетне може ли СЕМ да взема легитимни решения?

Според Тома Иванов единственият изход на СЕМ е да гласува, съгласно посочения член от ЗРТ /чл.26, т3 от ЗРТ/ за освобождаването на Веселин Стойков. Споделя мнението на Борислав Градинаров, че Съветът не бива да взема никакви решения, при положение, че не е попълнен състава.

Георги Лозанов също е на мнение, че днешният ден е лош за Съвета, който “отдавна се точи”. Той не смята, че СЕМ трябва да дава оценка, или да бъде “другарски съд”, но трябва да се съобрази със Закона, но и той смята, че има противоречие в това, че СЕМ освобождава член, за който се е разбрало, че не може да бъде назначен. Той смята, че отговорността на “Комисията по медиите” е голяма, защото такива проверки е трябвало да бъдат направени преди избора на членове на СЕМ. Това, смята Георги Лозанов, е същинската причина за възможната дестабилизация на Съвета. Има проблем, ако се възприеме хипотезата, че докато е в осемчленен състав СЕМ не е комплектован - това означава, че от самото начало не е бил окомплектован и тогава нито едно решение не е било легитимно. Затова той предлага днес да се реши казуса с Веселин Стойков и да се поръчат правни експертизи, за да има СЕМ яснота по този въпрос. Той не би искал да се увеличава “абсурда на ситуацията”.

Коментарът на Райчо Райков е, че СЕМ не може да заседава занапред, защото СЕМ “се състои от 9 члена”. Хипотезата е, че един факт става правно-релевантен от момента на възникването му и той действа “оттук насетне”, тъй като правните норми и свързаните с тях документи имат т.нар. наказателен, репресивен характер, те не могат да се връщат назад. Но оттук насетне, както се е изказал и Георги Лозанов, г-н Райков има “силно съмнение” дали СЕМ изобщо има право да заседава в този осемчленен състав. Неговото мнение е, че не може да заседава и да вземе друго решение, нещо като “Параграф 22”

Лилия Райчева припомни, според нея аналогичен случай в НСРТ, възникнал със смъртта на Тончо Жечев.

Стефан Димитров възрази на направената аналогия. Той смята, че с подписването на декларацията си Веселин Стойков “е излъгал” и не вижда какво трябва днес СЕМ да гласува.

Тома Иванов е категоричен, че за незаконосъобразността на решенията на СЕМ трябва да се произнесе съответният съд, който трябва да бъде от някого сезиран.

Юлиана Тончева не вижда спор по отношение на освобождаването на Веселин Стойков, а смята, че спорът е относно какви решения може оттук насетне СЕМ да взема и дали трябва Съветът да се разпусне, докато се окомплектова.

Маргарита Пешева е убедена, че няма човек, за когото тази ситуация да не бъде мъчителна; тя е обидна за целия СЕМ и тя е решително против лустрационните текстове и е убедена, както Мария Стефанова, че трябва да се направи законодателна инициатива този лустрационен текст да отпадне от ЗРТ. Г-жа

Пешева предлага, ако всички колеги са се изказали, СЕМ да премине към вземане на решение.

Райчо Райков предлага, докато се изготви текста на решението, което изисква време, сега само да се вземе решение, че СЕМ прилага Закона и освобождава Веселин Стойков, а официалното решение ще бъде внесено до един час.

Маргарита Пешева формулира текста на решението, което до един час ще бъде внесено, юридически оформено от отдел “Правен”:

СЕМ гласува предсрочно прекратяване на мандата на члена на СЕМ Веселин Стойков на основание на ЗРТ, чл. 26 т. 3 и чл. 30, /2/, т.3, във връзка с постъпилния доклад от Комисията по чл.4, ал. 1 от ЗДБДСБРУГЩ.

Решението бе гласувано с шест гласа “за” и двама “въздържали се” /Лилия Райчева и Мария Стефанова/

Лилия Райчева изложи мотивите за своя вот при гласуването за освобождаването на Веселин Стойков. Тя е смутена от предизвикателствата пред регулацията на електронните медии у нас. Разбира се, че Законът трябва да се спазва. Тя цитира латинската поговорка :”Строг закон, но закон”.Възползва се от правото си по Устройствения правилник на СЕМ /чл. 31, т. 7/ да гласува “въздържала се”, защото смята, че решението на СЕМ е трябвало да бъде предхождано от преглед на дейността на СЕМ, както и на всички взети до този момент решения.

След проведеното гласуване членовете на Съвета обсъдиха подхода на СЕМ оттук насетне – дали да се продължи заседанието, доколко вземаните решения ще бъдат легитимни .

Георги Лозанов е на мнение, че СЕМ може да продължи заседанието, но отново предлага да се поръчат правни експертизи относно легитимността на вземаните досега и оттук нататък решения.

По отношение на взетите досега рашания от СЕМ, Райчо Райков е категоричен, че те са легитимни, но също е на мнение да се поръчат правни становища относно дейността на СЕМ оттук насетне в осем-членния състав.

На въпрос на Лилия Райчева дали не е трябвало да се даде възможност на Веселин Стойков сам да си подаде оставката, Маргарита Пешева отговори, че в разговор с него той не е пожелал да стори това.

Маргарита Пешева предложи СЕМ да гласува решение :

Да се поръчат правни експертизи на утвърдени юристи в областта на административното и конституционното право, или от академичната правна общност, или от неправителствени правни организации от гражданския сектор в областта на правото относно действията на СЕМ в осем-членния му състав до попълването на Парламентарната квота, и преглед на всички решения на СЕМ досега, във връзка с правния факт, възникнал на 11.02.2002 г., както и гласуваните до 11.02.2002 г. решения.

Решението бе гласувано със седем гласа “за” и един “против” /Мария Стефанова/.

След вземането на решението СЕМ даде пресконференция, на която Юлиана Тончева, говорител на СЕМ, обяви решението за освобождаването на Веселин

Стойков от СЕМ и на решението за поръчване на правни експертизи относно легитимността на Регулаторния орган.

Членовете на Съвета отговориха на задаваните от журналистите въпроси относно поръчаните правни експертни становища, относно работата на техническата комисия при обработката на подадените документи от кандидатите за участие в конкурса за избор на Генерален директор на БНТ, дали е възможно да се “отложи” конкурсът за избор на Генерален директор на БНТ и др.

Помолена от журналистите да обясни своя вот при гласуването на решението за освобождаване на Веселин Стойков Мария Стефанова изложи мнението си, че би било добре да се премахне този лустрационен текст в ЗРТ, защото не трябва да има рестриктивни текстове в Закона.

Лилия Райчева обясни мотивите за своя вот, изложени и залегнали в протокола, след гласуването на решението за освобождаването на Веселин Стойков.

Маргарита Пешева покани всички присъстващи журналисти на организираната на 12.02.2002 г. среща в сградата на БТА по въпросите на регистрацията на операторите.

След пресконференцията заседанието продължи, като се оформиха две предложения:

- да се обсъдят всички точки от дневния ред на заседанието;
- приоритетно да се разгледа т. 6 от дневния ред – доклада на Лилия Райчева.

СЕМ гласува със седем гласа “за” и един “въздържал се” /Мария Стефанова/ продължаване на заседанието при пълния дневен ред.

Преди пристъпване към дебатите по предаването “Актуално” Маргарита Пешева прочете подготвеното от СЕМ писмо до Председателя на 39-тото Народно събрание проф. Огнян Герджиков, и до Председателя на Комисията по медиите, г-жа Милена Милотинова, с което Съветът ги уведомява за решението относно освобождаването на Веселин Стойков като член на СЕМ и отправя молба в най-кратък срок да бъде избран нов член на СЕМ от парламентарната квота. /Писмото с вх. № 01-03-11 от 11.02.2002 г. е приложено към Протокол № 21/.

Писмото бе гласувано от СЕМ със седем гласа “за” и един “против” /Мария Стефанова/

СЕМ възстанови обсъждането на точка “първа” от дневния ред на заседанието.

Според Георги Лозанов, ако не се приеме, че има нарушаване на плурализма в предаването “Актуално,” няма смисъл повече въобще да се прилага тази норма. Той предлага СЕМ да гласува, че предаването “Актуално” нарушава чл. 7, т. 6 от ЗРТ и да се издадат задължителни указания, ако остане в програмната схема на “Канал 1” на БНТ, да спазва чл. 7, т. 6 от ЗРТ.

Предложението на Юлиана Тончева е СЕМ да гласува доколко предаването “Актуално” е законосъобразно и дали отговаря на т.8 или на т. 6 от чл. 7 на ЗРТ.

Тома Иванов вижда аналогия между “Актуално” и предаването на Явор Дачков, и постига обратни ефекти на търсените резултати. Той подкрепя мнението на Георги Лозанов.

Райчо Райков не е съгласен с решението относно предаването “Актуално” да се квалифицира като гротескно. Той обръща внимание върху текста в становището на Стефан Красимиров, където на стр.3, раздел IV е записано “...за тълкуване на същия член...”, а следва да бъде “...за прилагане..”. Освен това в проекта за решение следва да се запише: “...СЕМ в състав...”.

Лилия Райчева би прибавила към проекта за решение, че СЕМ смята, че предаването “Актуално” страда от сериозни проблеми във връзка с професионалните стандарти. Тя би искала СЕМ да проведе дискусия относно направената характеристика на предаването “Актуално”. Г-жа Райчева припомни функцията на обществената медия да образова, обучава, информира и развлича.

Според Стефан Димитров предаването “Актуално” е слабо, и скучно. Той припомни, че заедно с Мария Стефанова и с Юлиана Тончева са предложили плурализъм да присъства във всяко едно издание на предаването.

Мария Стефанова е на мнение, че предаването “Актуално” не нарушава Закона.

Маргарита Пешева е чела внимателно доклада на “ТВ мониторинг”. Плурализъмът е процес и се търси в рамките на програмната линия. Първият капан за СЕМ е мониторингът още в началото на предаването; освен това не е имало “пилотен брой”, каквато е западната практика. Принципният въпрос е свързан с това, доколко ново предаване в националната медия може да бъде поставено в режим на мониторинг, и като правило, този проблем трябва да се обсъди. Не бива да се обслужва нито една политическа кауза. От гледище на професионалните стандарти “Актуално” се движи “по ръба на бръснача” по отношение на плурализма. Контекстът на това предаване е с нездрав професионални стандарти, но не бива “с лека ръка” да се “изхвърли” проектът за решението. Мониторингът е правен на базата на карта и не може да се определи дали има или няма плурализъм. Въпреки всичко, съдейки по обемните показатели, няма доказателства, че няма плурализъм на гледните точки. То е твърде лоша пропаганда. СЕМ трябва да проведе вътре в Съвета дискусия относно разбирането на плурализма, но г-жа Пешева е категорична, че предаването “Актуално” е слабо, по отношение на формат, професионални стандарти, не се разпознава добре от аудиторията и е лоша пропаганда.

Маргарита Пешева предлага на СЕМ да гласуват по двете предложения:

- по проекта за решение на СЕМ;
- по предложението на Георги Лозанов, че предаването “Актуално” нарушава разпоредбата на чл. 7, т. 6 и т. 8 на ЗРТ.

СЕМ гласува по предложението на Георги Лозанов с два гласа “за” / Георги Лозанов, Тома Иванов/, трима “против” / Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров/ и трима “въздържали се” / Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Юлиана Тончева /.

СЕМ гласува по проекта за решение, че предаването “Актуално” не нарушава чл. 7, т. 6 от ЗРТ с четири гласа “за” и четири гласа “против”

СЕМ не успя да се обедини около единно становище, което да събере пет гласа.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”

СЕМ се запозна с писмото от Стоян Ганев и взе решение то да бъде изпратено до вр.и.д. Генерален директор на БНТ Кирил Гоцев.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”

Във връзка със заявлението от “Радио Пазарджик” СЕМ ще изпрати писмо до КРС със запитване относно свободния честотен ресурс.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”

Въпросите по тази точка от дневния ред ще се разгледат на следващото заседание на СЕМ.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”

Във връзка с докладната записка от Жана Витанова относно изтичането на трудовия договор на Светлана Божилова, гл. експерт в отдел “Анализи” на СЕМ, членовете на Съвета проведоха обсъждане.

Юлиана Тончева е на мнение, че не е редно служител на СЕМ да бъде и координатор в “Медийната обсерватория” поради сблъсък на интереси.

Тома Иванов също е на мнение, че е налице сблъсък на интереси.

Георги Лозанов застъпва тезата, че регулаторните органи работят във взаимодействие с неправителствения сектор, а “драмата” би произтекла от липса на такова взаимодействие. Няма конфликт на интереси – напротив.

Лилия Райчева оценява Светлана Божилова като човек с голям опит в областта на медийната регулация и не вижда пречки тя да работи и в една неправителствена организация. Редно е да се изслуша и самата Божилова.

Райчо Райков напомня, че органът СЕМ е част от държавното управление. Когато се избира пряко от народа, на Народното събрание се делегира правото да управлява чрез закони, да упражнява държавната власт, т.е. това е т.нар. първично делегиране. Вторичното делегиране е, когато Народното събрание избира 5 човека и делегира правата на тези пет члена. СЕМ е част от органите на държавно управление в държавата и г-н Райков няма право да “подведе” тези 168 народни представители. Той не приема Светлана Божилова “да се бори от двете страни на барикадата”.

Юлиана Тончева не е съгласна да се изнася информация от закрити заседания на СЕМ, за да бъде Съветът мониториран.

Маргарита Пешева е на мнение, че решението си СЕМ трябва да вземе в присъствието на Светлана Божилова и предложението ѝ е да бъде поканена.

Светлана Божилова бе поканена и изложи насоките в работата на “Медийната обсерватория”, като поясни, че е координатор на проекта за трансформация на държавните медии в обществени. По-нататък в изказването си Светлана Божилова заяви, че не приема идеята един журналист да не може да участва в неправителствени организации. Тя напомни на г-н Райков да не приравнява

медийната регулация с държавната администрация. И още, че програмата на “Медийната обсерватория” не е надзор върху дейността на СЕМ.

Юлиана Тончева не намира удачно сравнението с журналистите от БНТ и от БНР, участващи в “Медийната обсерватория”. Светлана Божилова, в качеството си на експерт в СЕМ подготвя становища, които са база за работата на този орган. Категорично не приема, че СЕМ е държавен орган. Приема като задължително сътрудничеството с “Медийната обсерватория”, но не е редно главен експерт в СЕМ да бъде и координатор в “Медийната обсерватория”.

Маргарита Пешева споделя политиката на СЕМ да е отворена към гражданския сектор и СЕМ ще търси партньорство с “Медийната обсерватория”, но в България има два проблема:

- комуникативен шум – изкористяване на медийни интерпретации в авторитетни медии. Не излиза “напред думата партньорство, а алтернатива. Гражданският сектор трябва да извърви своя път”. Г-жа Пешева ще гласува Светлана Божилова да има продължение на трудовия договор. Не споделя казаното от г-н Райков, че СЕМ е държавен орган. СЕМ трябва по-адекватно да обяснява в медиите своите цели.. Маргарита Пешева би искала на следващото заседание на СЕМ да присъстват и колегите от “Медийната обсерватория”.

Светлана Божилова благодари и сподели, че е приела работата по този проект в “Медийната обсерватория, като не е имала съмнение, че двете организации ще работят в партньорство. Всеки има своето доказване в медийната регулация.

След излизането на Светлана Божилова Маргарита Пешева предложи СЕМ да премине към гласуване.

СЕМ гласува с четири гласа “за” и четири гласа “против” / Мария Стефанова, Райчо Райков, Тома Иванов, Юлиана Тончева/ продължаването на договора на Светлана Божилова. В резултат на това гласуване договорът на Светлана Божилова не се продължава.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”

СЕМ се запозна с доклада на Лилия Райчева до Зам.-Министъра на Министерство на транспорта и съобщенията относно писмото на Ръководителя на Отдела по мониторинг в СЕ. Оценката на доклада от СЕМ е, че той е добре подготвен и СЕМ го приема. Докладът да се изпрати в Министерството на транспорта и съобщенията.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”

СЕМ изслуша доклада на Емилия Станева за съставени актове за установяване на административни нарушения на оператори и взе решения, както следва:

- по акт № 15-02-09 от 29.01.2002 г. на “Радио Експрес” за излъчена реклама в предаването “Музикален часовник”, без тази реклама да бъде отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 80, ал. 2 от ЗРТ – СЕМ гласува с 4 гласа “за”, трима “против” /Георги Лозанов, Стефан Димитров, Юлиана Тончева/ и 1 “въздържал се “

/Мария Стефанова/ - прекратява административно-наказателното производство поради неправилно посочване на цифровата квалификация на текста в акта, който забранява излъчването на цигарени изделия и тютюнопушене.

- по акт № 15-02-08 от 29.01.2002 г. на “Дарик радио” за излъчване на реклама на GD-lights, с което е нарушен чл. 80, ал. 2 от ЗРТ – СЕМ гласува с 4 гласа “за” и 4 “против” – прекратява административно-наказателното производство поради неустановяване по безспорен начин, че операторът рекламира цигарени изделия.
- По акт № 15-03-05 от 31.01.2002 г. на “ДИЕМА ВИЖЪН” АД , за излъчени реклами, неясно отделени от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от ЗРТ - СЕМ гласува с 8 гласа “за” налагане имуществена санкция на радиооператора в размер на 2000 лева.
- по акт № 15-02-04 от 28.01.2002 г. на “Интер-Машинекс” ООД, радио “Мила” за излъчен необозначен рекламен блок, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от ЗРТ – СЕМ гласува с осем гласа “за” налагане имуществена санкция на радиооператора в размер на 2000 лева.
- по акт № 15-02-05 от 28.01.2002 г. на БНР, програма “Хоризонт” за излъчване на единична реклама на “Артефакт” – СЕМ прекратява административно-наказателната преписка.
- По акт № 15-02-06 от 29.01.2002 г. на “Дарик радио “АД, тъй като СЕМ на свое заседание на 07.02.2002 г. взе решение за налагане на имуществена санкция на “Дарик радио” въз основа на акт № 15-02-03 от 23.01.2002 г. за излъчване на реклама на цигари “Синя луна”, след изземване на касета от оператора за осигуряване на годни веществени доказателства пред съда, СЕМ преди да се произнесе по акт 15-02-06 от 19.01.2002 г. реши да се проведе седмичен мониторинг.
- По акт № 15-02-07 от 29.01.2002 г. на “Дарик радио” АД за реклама на “Джи ди лайтс”, с което е нарушен чл. 80, ал 2 от ЗРТ - СЕМ реши с 8 гласа “за” прекратява административно-наказателното производство, започнало с акт за установяване на нарушение № 15-02-08 от 29.01.2002 г.

Докладът на Емилия Станева и съставените актове с вх. № 18-06-27 от 08.02.2002 г. са приложени към Протокол № 21.

ПО ТОЧКА “ОСМА”

СЕМ прие за сведение жалбата от “Медиа Бродкастинг Сървисиз” с вх. № 01-10-09 и реши тя да бъде препратена по предназначение, съгласно установения ред.

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”

Във връзка с отвореното писмо от Изпълнителния директор на “ФЕРИБОТЕН КОМПЛЕКС” АД Добри Добрев Маргарита Пешева информира СЕМ, че то е изпратено до вр.и.д. Генерален директор на БНТ Кирил Гоцев.

ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”

Маргарита Пешева изложи съдържанието на писмото от БНТ с вх. № 03-00-13 от 07.02.2002 г. и по предложение на Тома Иванов, който ще подготви отговор, СЕМ ще даде указание за задължителен жестомимичен превод на новините по “Канал 1” от 17,00 часа.

ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”

_СЕМ взе решение да изпрати подписката в защита на Явор Дачков с писмо до вр.и.д. Генерален директор на БНТ Кирил Гоцев.

Край на заседанието 19,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 21:

1. Доклад на “Комисията Андреев” с вх. № 01-03-07 от 11.02.2002 г.
2. Решение на СЕМ № 15-00-42 от 11.02.2002 г.
3. Доклад от Стефан Красимиров относно резултати от мониторинг на предаването “Актуално” с вх. № 18-03-24 от 08.02.2002 г.
4. Проект за решение на СЕМ относно предаването “Актуално” от 11.02.2002 г.
5. Писмо от Стоян Ганев относно излъчването на филма “Последното изкушение на Христос” с вх. № 01-07-04 от 08.02.2002 г.
6. Заявление от Община пазарджик с вх. № 07-01-09 от 08.02.2002 г.
7. Програма за дейността на “Медийна обсерватория” с вх. № 13-00-13 от 08.02.2002 г.
8. Докладна записка от Жана Витанова с вх. № 18-01-06 от 04.02.2002 г.
9. Доклад на Лилия Райчева до Министерство на транспорта и съобщенията с вх. № 18-00-08 от 11.02.2002 г.
10. Докладна записка от Емилия Станева относно съставени актове за административни нарушения на оператори с вх. № 18-06-27 от 08.02.2002 г.
11. Жалба от “Медиа Бродкастинг Сървисиз” с вх. № 01-10-08 от 08.02.2002 г.
12. Отворено писмо от Добри Радев, изпълнителен директор на “Фериботен комплекс”
13. Писмо от БНТ с вх. № 03-00-13 от 07.02.2002 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Веселин Стойков

Георги Лозанов

Лилия Райчева

Мария Стефанова

Райчо Райков

Стефан Димитров

Тома Иванов

Юлиана Тончева

Маргарита Пешева

Председател