

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 80

от заседание, състояло се на 27.11.2006 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Милен Вълков, д-р Райна Николова, Райчо Райков Стефан Димитров.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

Начало на заседанието 11, 00 часа, водено от г-н Р. Райков, председател на СЕМ, протоколист Г. Георгиева.

1. Докладна записка от Р. Райков относно молба от “Диема Вижън” за възстановяване на сроковете за закупуване на конкурсни книжа за гр. Пловдив и Варна.
2. Проект на Решения за класация на кандидатите за радиоконкурсите за гр. Ямбол.
3. Докладна записка от отдел Правен относно установено административно нарушение.
4. Докладна от направление „Мониторинг”.
5. Отчет за дейността на направление “Мониторинг” и постъпили сигнали от граждани и организации.
6. Отговори от М. Стефанова във връзка с Техническа спецификация за доставки/услуги за “Създаване на интегрирана мрежа за мониторинг и контрол” представена от доц. Л. Райчева на миналото заседание.
7. Становища от С. Янева относно Доклада на Сметната палата.

**Г-н Райков** откри заседанието и поздрави пълния състав на Съвета с 5-годишнината на СЕМ.

Подложи на гласуване дневния ред и СЕМ гласува така предложения дневен ред с 9 гласа „за”.

**Доц. Райчева** информира СЕМ, че е излязъл последния брой на Бюлетина на СЕМ.

**Доц. Пешева** каза, че участва в програмна акредитация на НСА и Американския университет и се извини, че няма да може да присъства на тържествения обяд по случай годишнината на СЕМ.

### **ПО ТОЧКА ПЪРВА:**

**Г-н Райков** представи докладната си, която се прилага към протокола по повод започнатото обсъждане на предишно заседание 23.11.2006 г. на искането на „Диема Вижън” за удължаване на сроковете за възстановяване на сроковете за закупуване на конкурсни книжа за гр. Пловдив и Варна.

**Г-жа Стефанова** каза, че се радва, че проф. Семов присъства на заседанието на СЕМ, тъй като това е важен въпрос, който е започнал да се обсъжда на предишно заседание в четвъртък (23.11.2006 г.) и поводът за тази дискусия е било писмото на „Диема Вижън”. Няма основания и юридически мотиви да се отлагат срокове, тъй като първият срок за закупуване на документите е изтекъл, а в четвъртък на 30.11.2006 г. изтича срокът и за подаване на документите. Това, че някой не се е организирил на време и не

си е закупил необходимата документация и не е взел навреме решение да участва в обявени конкурси не е повод, СЕМ да преразглежда решенията си. Още повече, че те са публикувани в Държавен вестник. Смята, че дотук СЕМ е изпълнил всички ангажименти, върви по посока на лицензирането, след като са били върнати правата на СЕМ да лицензира затова трябва да се продължи в този дух. Конкурсите гр. Пловдив и Варна са насрочени за началото на януари 2007 г., но за съжаление по устните заявления на колегите от КРС, че не биха участвали в комисии и с ясна мисъл затова трябва СЕМ да доведе нещата докрай така, както са планирани.

**Доц. Пешева** съжالياва, че на предишното заседание се е наложило да отсъства, тъй като е била на Заседание на Националната агенция по акредитация и не е присъствала на дебатите. Въпреки това е била скептична по отношение на мотивите за едно подобно отлагане на сроковете и е щяла да се въздържа от гласуване по две причини. На първо място, ако СЕМ направи това, за публичното пространство ще бъде ясно, че СЕМ действа под натиск на един телевизионен оператор. Не е редно щом веднъж са удължени сроковете на конкурсите за Пловдив и Варна с 1 месец – по вътрешни причини и мотиви да се прави още едно удължаване. В този смисъл приема докладната на Председателя и смята, че не бива да се отлагат сроковете. Постави въпроса, че е имало едно негласно споразумение в СЕМ, когато се обсъждат проблеми, свързани с телевизионните конкурси да се взимат решения в относително пълен състав и болшинство и че точките, свързани с важни проблеми, ще бъдат изнесени на първо място в дневния ред. Отправи молба към СЕМ, Председателя и Изпълнителния секретар, когато се налага взимане на решения, свързани с радио- или телевизионните конкурси, то като проблем да стои в първите точки на дневния ред и решения да се вземат само в относително пълен състав на СЕМ и след внимателно обсъждане, тъй като понякога може СЕМ сам да се постави в „манипулативен капан“, от който трудно да излезе и би произвел публичен скандал. Смята, че в случая аргументите „за“ за отказ за отлагане са повече, отколкото аргументите „против“. Съгласява се с казаното от г-жа Стефанова по отношение на изявленията официални и неофициални на членове на КРС да не участват в телевизионните конкурси до приемането на Националната стратегия за цифровизация. Обърна внимание на колегите си, че всички Решения на СЕМ могат да бъдат оспорени в Съда, има един арбитър и това е ВАС. Нека ВАС се произнесе върху решенията на СЕМ, ако бъдат взети в отсъствие на членовете на КРС и в пряко нарушение на ЗРТ. Нека КРС понесе своята част от отговорността при обвързания процес на лицензирането. Каза, че споделя направената от д-р Николова бележка относно кратките срокове, натрупването на радио- и телевизионни конкурси и възможността да се явят много кандидати. Приема аргументите, че не са достатъчно добре преценени темповете и разликите в обявяване на отделните конкурси, което ще доведе до много голяма натовареност на СЕМ, но същевременно счита, че отлагането би било разчетено с лош знак и би довело до отрицателна реакция на медийната общност срещу СЕМ, който си позволява да действа по такъв начин. Допълни, че ще гласува конкурсите да се проведат в сроковете, които са публикувани в Държавен вестник.

**Д-р Николова** запозна колегите си с причината, поради която се е наложило да направи една дописка във в-к. „Дума“. Причината е, че когато СЕМ е взимал решение в четвъртък 23.11.2006 г. всички присъстващи са уточнили, че няма да се обнародва или оповестява до момента, в който не се изработят мотиви. Още в четвъртък вечерта по ТВ 7 е било съобщено, че на тайно заседание СЕМ е взел решение да отложи конкурсите за гр. Пловдив и Варна, а на следващия ден й се е обадил изпълнителният директор на АБРО – Валентин Георгиев, за да попита дали това е вярно, тъй като от колеги в СЕМ, неправителственият сектор е получил информация, че СЕМ е взел подобно решение.

Допълни, че за нея е било неприятно да изказва позиция на СЕМ, която не е била предвидена да бъде оповестявана преди тя да е достатъчно мотивирана. На дискусиата в четвъртък са били 5 гласовете, които са били в полза на решението да бъде удължен срокът. Допълни, че нейните аргументи са били, че би било неуместно в началото на календарната година да започва работата на Експертната комисия, което би означавало около Коледните празници, техническата комисия да води кореспонденция с кандидатите и т.н. Допълни, че кандидатите, подали документи за участие в конкурс за Варна и Пловдив, са 50 на брой. Необходимо е поради организационни причини да се отложат конкурсите и няма юридически аргументи, които да забраняват да се случи това. Всяко решение на СЕМ може да бъде изменено със същия акт със съответните аргументи. Припомни как септември месец поради забавяне на подготовката на конкурсните книжа, конкурсите са били отложени с 1 месец.

**Доц. Райчева** каза, че е виждала протичането на днешното заседание по друг начин предвид годишнината на СЕМ, както и обявяването на лицензиите, а не като разсъждения върху решение, което е било взето прибързано на предишно заседание. Това е ситуация, в която СЕМ сам се е поставил. Един е въпросът дали наистина времето ще бъде достатъчно около Коледните празници и по този проблем, тя е изказала своите съмнения, но така или иначе решение е било взето. Другият въпрос е дали заради един оператор, който не е предвидил във времето закупуването на документи да бъдат променени срокове. Допълни, че позицията ѝ от предишното заседание е била, че СЕМ няма основание сроковете да бъдат удължавани и поради това е категорично против тези срокове да бъдат удължавани. Друг е въпросът дали СЕМ ще се справи организационно с четенето на документи, попълване на таблици, оценяване и т.н.

Направи предложение СЕМ да гласува отмяна на решението си от предишното заседание – четвъртък 23.11.2006 г., както и да се проведе дискусия за възможностите за удължаване на сроковете за запознаване с документацията.

**Г-н Димитров** благодари на Председателя – Р. Райков, че е измъкнал СЕМ от поредната ситуация, в която СЕМ е щял да стане за смях. Благодарни за докладната и допълни, че ще гласува против удължаването на сроковете.

**Г-н Вълков** благодари на Председателя – Р. Райков за докладна, която измъква СЕМ от неприятното положение. Допълни, че подкрепя казаното от доц. Пешева – важните неща да бъдат разглеждани в началото на дневния ред.

**Доц. Райчева** допълни, че е важно днешното решение да се обяви в публичното пространство, за да не се внася смут.

**Г-н Райков** каза, че приема забележката относно подготовката на дневния ред, допълни, че искането на „Диема Вижън” е било по точка трета от дневния ред на предишното заседание, но това не извинява СЕМ. Прибави, че тогава е започнало обсъждането на този въпрос, но същинско решение не е вземано и прикани колегите си днес да бъде взето такова, с което няма да се уважи искането на оператора срокове да бъдат удължавани.

**Проф. Семов** каза, че приема разсъжденията на колегите си и добави, че решението да се удължат срокове заради „Диема Вижън” би била унижителна за СЕМ. Още повече като се има предвид как биха погледнали на СЕМ в страна като Англия, например, на това, че СЕМ отстъпва великодушно срок, за да могат те в някакъв момент да са готови с документите си. Поради тази причина СЕМ трябва да си отстои позицията. Допълни, че определено се чувства удовлетворен от начина, по който се е разсъждавало и че има склонност да се вземе решение.

**Акад. Стайков** каза, че приема аргументите на д-р Николова, за да може по-внимателно да се разгледа документацията, свързана с радиоконкурсите и

телевизионните конкурси. Ако това е било самостоятелно решение на СЕМ, а не продиктувано от повода – искането на Диема Вижън”, всичко би било на мястото си. Аргументите за сроковете, както и заявленията на членовете на КРС също са оправдани. За съжаление обаче, това съвпада с искането на „Диема Вижън” , което поражда съмнения в останалите кандидати. Двете неща съвпадайки, предизвикват с основание подозрителни разсъждения и се създава в обществеността настроение, което не е благоприятно за СЕМ. Факт е, че решението не е било оповестено поради липса на аргументация, която пък е свидетелство за трудности, как решението да бъде аргументирано. Приема заседанието от миналия четвъртък като част от процеса на разсъждения по тази тема. Т.е. получила се е една логичност и една тенденциозност, което е подействало като шанс и повод да се удължат сроковете, което се е усетило и при гласуването, както и да се осигури провеждането на конкурсите (изявленията на членовете на КРС за невявяване при конкурсите). Това е бил и стремежът на всеки един. Очевидно реакцията не е била адекватна от очакваната, мислейки, че ще има благоразположение към толеранса –времето, което се удължава за подготовка, тъй като се е създала илюзия за неравнопоставеност. Допълни, че ще се съсредоточи върху юридическата обосновка, тъй като логични решения има опасност да бъдат опровергани и анулирани.

Т.е в случая има опасност от обжалване от страна на кандидатите, влезли в срок, тъй като се получава неравнопоставеност, а това означава анулиране на конкурс, т.е. по мнението му анулиране на законосъобразността. Допълни, че се доверява на специалистите по юридическите въпроси и още веднъж подчерта, че е доволен от факта, че разсъжденията и гласуването от предишно заседание не са били оповестени публично.

**Г-н Райков** обърна внимание и на казаното от д-р Николова, че решения на СЕМ могат да бъдат отменяни и това не е незаконосъобразно, но въпросът е дали е целесъобразно.

**Доц. Райчева** призова тъй като има едно обединение, че промяната в сроковете заради писмото от „Диема Вижън” не е целесъобразно решението да бъде гласувано. Призова СЕМ да реши как да подреди работата си с материали и да се помисли дали да не се удължи срок, но на разглеждане на материалите без да се допускат нови кандидати, които да купуват книжа.

**Д-р Николова** подкрепи предложението решението да се гласува.

**Г-н Райков** подложи на гласуване решението да не бъдат удовлетворени исканията на „Диема Вижън” за удължаване на сроковете за гр. Пловдив и Варна и да им бъде отговорено писмено.

СЕМ гласува с 9 гласа „за” така формулираното решение.

## **ПО ТОЧКА ВТОРА:**

(При обсъждането на тази точка от дневния ред проф. Семов не присъстваше).

**Г-н Райков** предложи, предвид допуснатото предварително изпълнение на решението на СЕМ за класиралите се кандидати в конкурса за гр. Ямбол, да бъдат разгледани проектите за решения за класиране на кандидатите за радиоконкурсите за гр. Ямбол. Обърна внимание на Съвета, че тъй като това е първият акт, с който СЕМ дава лицензия (признава, че много опасения и бдителност по отношение на формата на този акт и съдържанието му, са предизвикали внимателно да бъдат огледани от него и от Райна Николова, за да бъде елиминирана каквато и да е възможност (най-вече на формално основание) ВАС да отмени някой от актовете. Четейки несвършения медиен закон (в чл. 116в, ал. 2 се говори за решения, а в ал.4 на същия член се говори за решение, а в чл. 116г – единственият член, който допълва празнотата в чл. 116в, а и

предхождащите го), първоначално с д-р Николова не са си дали сметка каква всъщност е логиката на законодателя в тези последователни алинеи във вр. с чл. 32, ал. 1, т. 14 и т. 15 - това са стъпките, които прави СЕМ при лицензирането и актовете, които издава. След като са осмислени законовите текстове, с д-р Николова предлагат следното: първо – при класирането първото действие на акта (т.е. – на решението) СЕМ извършва две действия и издава на практика един двоен акт. Първо класира и второ – решава на кого да се издаде лицензия. Това донякъде е странно от гледна точка на теорията и на Закона за нормативните актове. Първата част на акта на СЕМ е административен акт с общ характер – той е относително общ, тъй като не се отнася до определен кръг лица, които е класирал, но те са повече от едно. Във втората част – той е конкретен административен акт, т.е. когато под т. II, „...където реши да издаде лицензия...”, той вече е индивидуален административен акт. Споделя с колегите си следното: първо – допуска се предварително изпълнение. Напомня, че СЕМ работи в условията на изпълнение на административно-процесуалния кодекс (АПК). Това е новото законодателство, което допуска предварително изпълнение при едни строги определени случаи, когато са застрашени държавни интереси. Мотивите, които са заложили по отношение на чл. 60, ал. 1 от АПК, налагат предварително изпълнение на акта, не правят решенията необжалваеми въобще, а с тях се доказва, че СЕМ защитава обществения, държавния интерес от гледна точка на това, че обжалването на акта и спирането на неговото действие означава нарушаване на принципа на най-ефективно използване на ограничения честотен радиоресурс, който е държавна собственост. Предлага на вниманието на СЕМ следващия текст от проекта на решението. След като СЕМ е класирал на първо и на второ място и е записал мотивите за това, актовете на СЕМ биха били уязвими от гледна точка на липса на мотиви за класираните на всички останали места. Смята, че мотивите следва да са кратки, но трябва да ги има – това е т.нар. формално основание. (Това е залегнало в т. I.). Този първи акт на СЕМ, с който класира, и второ – решава да издаде лицензия (основанията на които прави това – чл. 116в, ал. 4 във вр. с чл. 32, ал. 1, т. 15. ) Към този акт следва още един – който ще бъде мотивирано решение (вземат се всички мотиви за първия и общите мотиви – бланкетните, с които СЕМ е мотивирал решението за откриване на конкурси), което трябва да съдържа само текста: „СЕМ реши да издаде лицензия за радиодейност...” на основание чл. 116в, ал. 4”.

**Мария Стефанова** не смята, че в мотивите следва да присъстват дълги обяснения – законът задължава СЕМ да класира и да има решение за първо и второ място. Всеки останал кандидат, който се „чувства онеправдан и може да обжалва”, на основание на мотив на СЕМ, че недостатъчно е изпълнил условията на конкурса, може да обжалва и съдът ще разгледа тази жалба по същество.

Според **Райчо Райков** съдът няма правото по същество да разглежда мотивите на решенията на СЕМ, така че смята казаното от Мария Стефанова за грешка. Мотивите на СЕМ са в полето на оперативната самостоятелност на Съвета – те винаги почиват на „полето на целесъобразността”. ВАС никога не решава – не изнема решаването по същество; единственото, което той има право и ще направи, е да констатира дали има или няма мотиви, но не може и няма правото да оценява мотивите, а и няма да го направи. По-нататък г-н Райков внесе правни пояснения – актът без добавянето на „а” е особен акт - от смесен тип и такъв няма в българската правна система; едновременно относително общ и индивидуален. Законът казва, че всички решения на СЕМ трябва да бъдат мотивирани, но не спрямо общата мотивировка, но и във всичките части, т.е. всяко нещо, което се решава, трябва да има мотиви.

Последва разговор за това ,че класиран кандидат на първо място за дадена честота, бива класиран на по-задна позиция на друга честота с мотив, че има непълнота или други

слабости в документите – било в програмния проект или в технологичния, или във финансовата част и т.н.

В тази връзка **Райчо Райков** разясни т.нар. липса на обективно съединяване на исконете. – съдът няма това право.

**Лилия Райчева** направи предложения за прецизиране на текста от мотивите на предложението проект на решение (като пример приведе текста с мотивите за „Алфа радио”, както и текста за подборките на музикалното съдържание – еднакви по стил, което не дава яснота. В унисон с казаното от Стефан Димитров смята, че СЕМ особено внимателно следва да подходи спрямо онези, които класира в другите честоти на първо място. Тя не е съгласна например, на „Метрорадио”, на „Радио Нова Европа”, на „Радиокомпания Си Джей” да има формулировките : „не е защитена в нужната степен”, без да се посочва каква е нужната степен, както и „в нужната пълнота”, без да се определя каква е тя. Нещо повече, по отношение на Фондация „Нова Европа” е пропуснато нещо, което е сравнително уникално – че този оператор е обществен. Струва й се, че ако СЕМ сравнява, би трябвало в случая да се прави сравнение с „Радио Алфа” – защо СЕМ е предпочел „Радио Алфа”. Смята също така, че е пропуск, че СЕМ не е задал предварително няколко формати, както и не смята, че трябва в дадена честота даден кандидат е класиран на първо място, като се изтъкват предимствата му, а на друга честота – същият кандидат е класиран на по-задно място, като се изтъкват недостатъците му. В този смисъл, смята, че особено грижливи във формулировката следва да бъдат към тези, които в другите честоти печелят, а оттам нататък – да има мотиви, но съкратени. Задава и въпрос относно предварителното изпълнение на решението – следва да се поясни поради каква причина ще бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта. Независимо че това е цитат от закона, следва да се запише поради каква причина.

**Маргарита Пешева** не одобрява предложението текст на проекта на решение 1181. Подкрепя изложените от доц. Райчева аргументи. Първото, което иска да каже е, че за класирането на „Алфа радио” на първо място мотивите трябва да вървят по всичките критерии, по които Съветът е оценявал проекта, а не примерно да се дават критериите, свързани с техническия проект за „радио Сити”, за „Сигнал Плюс” и други, които примерно са на четвърто и пето място, а техническият проект на „Алфа Радио” в мотивите по никакъв начин не е аргументиран. Аргументира се финансовият проект, програмният проект, програмните намерения; не се аргументира организационно-творческият план, техническият, идейният проект, а това е нещо много важно. Когато СЕМ дава мотиви за първия, когото класира, тези мотиви трябва да бъдат максимално изчерпателни, т.е. те трябва да вървят по „всичките чекмеджета” (отделните критерии, по които и СЕМ и КРС са оценявали). Така записани мотивите не й харесват. Предлага или да се запишат общи мотиви – като обща концептуална аргументация, или да се дадат конкретни мотиви. Смята, че за първия, който се класира, трябва да има обстоятелствена мотивировка. Подкрепя предложението на председателя, че за всички класирани кандидати трябва да има мотиви. Не смята, че са добре записани мотивите в проекта на решението – съгласна е с Лилия Райчева, че не може да се дават само дефектите и недостатъците на проекта на даден кандидат за една честота, а за друга същият кандидат да печели. Трябва да има и положителните страни на проекта и слабите страни. Това, че кандидатът е представил музикален профил не е мотив, но мотив ще бъде, ако този специализиран профил задоволява определени слушателски потребности в гр. Ямбол, или, ако този специализиран профил се вписва добре в общата медийна среда в гр. Ямбол. По отношение на казаното за необходимостта от два акта – не е убедена. Смята, че отникъде в закона не произтича, че СЕМ издава два акта – в това не е убедена.

Според **Милен Вълков** мотивите трябва да следват таблицата за критериите. Разсъждава дали не следва по този тертип да бъдат изградени всички мотиви.

**Маргарита Пешева** отново изрази мнението си, че за всички класирани кандидати трябва да има мотиви, но те трябва да бъдат написани по-балансирано, т.е. трябва да се отразят и позитивните страни по отделните критерии на съответните програмни проекти, а не само недостатъците на съответните проекти.

**Райна Николова** отбеляза като неоспорим факта, че е единственият човек в СЕМ, който е навлязъл дълбоко в материята, заради което държи всичко да е максимално изрядно, за да може усилията на целия Съвет (членове и администрация) да доведат до един положителен резултат. Решенията, които Съветът ще вземе на това заседание, са много важни, тъй като отгук нататък СЕМ създава практика за останалите градове, както и за телевизионните конкурси. Приема като своя грешка факта, че при решаването на мотиви и на други решения е допуснала твърде дълго да се дебатира около това какви да бъдат мотивите, колко да са те и как ще се дебатира, а с председателя не са отделили повече време и от юридическа гледна точка да огледат по-добре нещата, преди окончателно да са предложили за гласуване решенията на СЕМ. Истина е, че всеки един от съветниците трябва да бъде сигурен в това, което гласува, но има материя, която е по-тънка и изисква по-голямо изписване на нещата. Не са много случаите, в които тя и председателят имат много категорични позиции, които се обединяват по конкретни въпроси. По отношение на предложения проект на решения, имайки предвид, че СЕМ за първи път пристъпва към изпълнението на закона, донякъде за първи път и те са се сблъскали с много от въпросите. Твърди, че първата процедура – за гр. Ямбол, е била по-усложнена в сравнение със следващите (предвид натрупаната практика). Убедена е, че до последния момент, преди са пуснати решенията, следва да се дискутира по текстовете с цел подобряване на акта на СЕМ. Проблемът, който се разисква в момента е свързан с формалната страна на акта – с мотивировката. Основната грешка, която допускат членовете на СЕМ, са притесненията, изложени от Стефан Димитров – след като даден кандидат е класиран на IV място на дадена честота, като е отбелязано, че той не е добър, как след това да бъде класиран същия кандидат на първо място. Това съществува само в една хипотеза – стария ЗРТ, когато в един град се обявява един конкурс за много честоти. От проведените консултации с изтъкнати юристи се е убедила, че СЕМ трябва да се абстрахира от това, че провежда едновременно няколко конкурса. Дори е лансирана идеята, че трябва да има разлика в оценките на един и същи кандидат, независимо, че той участва с един и същи проект за различните честоти, тъй като той участва в различна конфигурация. Съдът не обсъжда по същество въпроса, тъй като експертната комисия са членовете на СЕМ и те са преценили, а и съдът няма да назначава и експертиза, за да установи дали това е така. Има и формално обстоятелство, което, ако не бъде спазено, ще проведи целия досега положен труд. Затова д-р Николова настоява да има макар едно изречение и за всички останали след първия класиран кандидат, което да казва защо той не е заел първо място, а второ или трето. Това е формалното обстоятелство. Ако обаче липсва такава формулировка допълнително, съдът изобщо не гледа акта на следващата страница дали е подписан, а се произнася, че на формално основание процесуално има порок в акта, с което отменя решението. В ЗРТ – чл. 116в, ал. 2 е казано, че СЕМ класира и взема решения за издаване на индивидуална лицензия за радиодейност и за издаване на далекосъобщителна от КРС. Решенията са две, но първото – решението за класиране на кандидатите, е общ нормативен акт (това е коментирано и при проведените с изтъкнати юристи консултации), какъвто са критериите на СЕМ. Останалите решения – за издаване на лицензия за радиодейност и КРС да издаде далекосъобщителна лицензия, са индивидуални актове. Проблемът идва

от факта, че в текста на ЗРТ всичко е събрано в една алинея, което предполага, че трябва да бъдат обвързани под някаква форма. В първия акт трябва да бъдат класирани – трябва да има решения за издаване на радиодейност, решение да се издаде далекосъобщителната, а отделни актове ще са решението на СЕМ за издаването на самата лицензия и отделен акт – решението на КРС да се издаде такава лицензия. Отделно в чл. 32 СЕМ има правомощия, едното от които казва, че Съветът издава лицензията за радиодейност. Така че второто решение на СЕМ е следното: първото съдържа класирането (СЕМ реши да издаде – това е един предварителен акт, според който така е заложено в закона, че СЕМ взе решение да реши). Такова е звученето и има 10-дневен срок, в който някой може да се откаже и СЕМ е взел решение да се издаде на първия, но ако той се откаже, това решение – като предварителен акт отпада, и Съветът ще вземе решение да издаде на втория кандидат с друго правно основание. Ако обаче кандидатът на първото място не се е отказал от първото място, за да издаде СЕМ неговата лицензия, се позовава на чл. 116в, ал. 4, във вр. с чл. 32, ал. 1, т.15. В общия нормативен акт, който включва класирането - реши да издаде СЕМ ; реши КРС да издаде, СЕМ има правомощия (по чл. 32, ал. 1, т. 14) да каже на КРС, т.е. СЕМ определя оператора, на който КРС да издаде лицензия. Така, за да приключи цялостната процедура, трябва да има един общ нормативен акт, какъвто са издадените решения, включващи класиране, реши да реши да издаде лицензия, реши да издаде лицензия далекосъобщителният оператор. Налице е сложен юридически състав, който се дължи на обвързаното лицензиране, от който водещата роля на СЕМ е да класира кандидатите; на второ място – да реши на кого да издаде програмната лицензия (да реши да реши), което след това ще прерасне в същинското решение по чл. 116в, ал. 4, във вр. с чл. 32, т. 15 и реши КРС да издаде на основание чл. 116в, ал. 4, във вр. с чл. 32, ал. 1, т. 14 от ЗРТ. Има един общ нормативен акт и два индивидуални, единият от които трябва да издаде СЕМ, а другият трябва да издаде КРС в 10-дневен срок. В Закона за далекосъобщенията е казано, че КРС след решение на СЕМ издава далекосъобщителната лицензия и това е второто решение – по чл. 116в, ал. 4 от ЗРТ.

**Лилия Райчева** направи изказване по същество – опасява се, че СЕМ е поставен в хипотеза на юридическа еквилибристика, зад която се губи основното. Формалната част е много важна и още по-важна е в ситуацията – решенията трябва най-добре да бъдат защитени. Тази формална част, за съжаление не прикрива пропуските на СЕМ в предварителната работа. Доц. Райчева отбеляза факта, че Райна Николова е положила най-много лични усилия, за да върви процедурата и дори, ако не е била нейната инициативност, СЕМ не би стигнал и до този етап. Струва й се, че има редица процедурни пропуски по време на подготовката на дейността на СЕМ, една от които е и невключването на експерти от Съвета в цялата оценъчна дейност. Поставя въпрос за попълване на декларации за конфиденциалност и в същото време се предприемат консултации с хора, които вероятно не попълват такива декларации. Не е склонна да се съгласи с изказаното мнение при проведени консултации, че е нормално и би следвало в различни конкурси да се гласува различно. Това може и да е така, ако предварително СЕМ е имал задача, че на определена честота приоритет има политематичен профил, например, а на другата – музикален, при музикалния профил политематичният би отстъпил назад, защото той не е музикален. Това обаче, СЕМ го няма като основа. В този смисъл доц. Райчева отново твърди, че „шареното гласуване вътре в експертните комисии” е признак не на експертност, а на една предварителна манипулативност. Лилия Райчева сериозно ще се замисли дали оттук нататък да гласува, ако Съветът не разисква как процедира; сериозно ще се замисли дали въобще да участва в гласуването за гр. Монтана. Освен това, СЕМ не е решил как ще процедира с приложение 12, с оглед на това, ако има на първо и на второ място спечелили кандидати, те да се

отказват, но всъщност СЕМ не е оставил това приложение 12 да сработи. В този смисъл Съветът не оставя свободен избор на тези, които са фаворити на няколко места, да си изберат честотата, а предварително им се вменява каква честота да изберат. Всички тези проблеми трябва да се дискутират сериозно – това са пропуски в системата на СЕМ. Този разговор трябва да бъде проведен преди гласуването на Съвета за Монтана. Смята, че отгук нататък СЕМ трябва да си уеднакви линията на поведение. Лилия Райчева подкрепя да има макар и по едно изречение мотиви за всички кандидати. Не приема обаче, предложения текст като мотиви. Не приема така спорадично и разказвателно да се записва в едно решение, че нещо не е защитено в нужната степен и в същото време – на друга честота да е особено защитено в нужната честота и този кандидат да е на първо място.

**Маргарита Пешева** уважава правните аргументи на колегите юристи – членове на СЕМ. Склонна е да приеме аргументите на д-р Николова, че трябва да има три акта на СЕМ – един общ акт на СЕМ, един индивидуално административен – за лицензията за програмна дейност и един акт индивидуален на КРС. Съвършено не е склонна да приеме обаче структурата на мотивите и смята, че начинът на структурирането им е уязвим. Уязвим е, тъй като в 4 изречения се разказва за предимствата на програмния проект, а в петото изречение се казва, че кандидатът е представил изчерпателно разработена програмна концепция, както на концептуално, така и в конкретен план рубрики, предавания, теми, в рамките на седмичната програмна схема. Тези мотиви не смята, че са направени добре. Когато СЕМ мотивира решението на спечелилия кандидат, това мотивирано решение трябва да върви по всички критерии, по които СЕМ е оценявал съответния програмен проект. Решението трябва да съдържа аргументи и от финансовия план, т.е. Маргарита Пешева пледира за пълна аргументация на решението за спечелилия кандидат – независимо на коя честота е спечелилият кандидат, и по отношение на опита и по отношение на идейния технически проект и по отношение на финансовия план и по отношение на бизнес проекта и по отношение на организационно-творческия план и по отношение на програмните намерения, т.е. трябва да има пълна аргументация. Подкрепя председателя, че за всеки кандидат трябва да има по няколко изречения мотиви, но така записано – „кандидатът е представил специализиран музикален профил на програмата” не е мотив. Мотив може да бъде този музикален профил как се съотнася с потребностите от нови програми в гр. Ямбол със самата радиоаудитория в гр. Ямбол, т.е. да има съответния конкретен мотив, който да е мотив. Повтаря казаното от доц. Райчева, за положените от д-р Николова свръхусилия, Маргарита Пешева предлага СЕМ да преработи мотивите на първия кандидат, който печели – във всичките решения. Тези мотиви трябва да бъдат изчерпателни; да бъдат концептуални – достатъчно умно написани с по две изречения за кандидатите след второ място, но да бъдат мотиви. Съдържателно всички решения трябва много внимателно да се прегледат и да се прецизират. Когато се вади от всичките мотивировки и аргументации от всичките мотивировки и аргументации от тези индивидуални оценки, да се извадят онези фрагменти, които наистина са мотиви.

**Райна Николова** предложи мотивите за кандидатите след първия да имат негативна нотка, за да може да има формално основание, че СЕМ е мотивирал защо даденият кандидат е на второ място, при това – без притеснения за това, че същият този кандидат е и на друго място. Мотивът може да бъде изваден от документите му. Обръща внимание, че това са индивидуални актове.

**Мария Стефанова** предлага текста: „Не удовлетворява в пълна степен конкурсните изисквания на тази честота”.

**Маргарита Пешева** приема да бъде записано типово изречение за класираните на след второ място – убедена е, че Съветът може да се обедини и приема казаното от д-р Николова за негативната нотка за класирания се на второ място, с която СЕМ мотивира, че той не е на първо място, но да има и достатъчно позитиви.

**Лилия Райчева** подкрепя предложението принципно, но не може конкретно да подкрепи текст, тъй като не е в писмен вид.

**Райчо Райков** подложи на гласуване следните решения:

**Първо:** дали да има два акта (предложени в проекта и последващия акт, с който конкретно СЕМ ще издаде лицензията.

СЕМ гласува това предложение с 8 гласа „за”.

**Второ** – дали СЕМ приема, че всички класирани трябва да бъдат мотивирани – най-разширено за първия, аргументирано разширено за втория и другите – до края с по едно – максимум две изречения.

СЕМ гласува с 8 гласа „за” да има мотивировка за всички класирани кандидати.

**Маргарита Пешева** напомни предложението си в общите мотиви да се спомене и опитът (опитът е отделен и има самостоятелна роля и тежест) – опит като създател на радиопрограма, опит като продуцент или друг медиен опит. Така общите мотиви отпред ще бъдат максимално изчерпателни. Предлага Съветът да поговори за мотивите на първия кандидат – смята, че това е важно. Приема, че може да не са максимално изчерпателни по всички критерии, но да бъдат най-изчерпателни възможно и да следват логиката на самите критерии.

**Райчо Райков** направи процедурно предложение председателите на експертните комисии за съответните честоти непосредствено след заседанието, заедно с отдел „Лицензиране и регистриране” да прегледат отново проекта (разглеждания) и да направят окончателната редакция на мотивите на петте решения в съответствие с проведеното обсъждане.

До края на заседанието бяха подготвени отразените по-долу решения.

## **Р Е Ш Е Н И Е**

*№ 1181*

*гр. София, 27.11.2006 г.*

**СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ** на свое заседание, проведено на 27.11.2006 г., прие и обсъди доклада на експертната комисия, назначена от председателя на СЕМ, със задача да извърши проверка на документите на допуснатите до участие кандидати за лицензия в открития с **Решение на СЕМ № 917 / 11.05.2006 г.** конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяне, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на **град Ямбол, област Ямбол, за честота 99.4 MHz.**

СЕМ прие за установено от фактическа и правна страна следното:

След изтичане на определения в Решение № 917 / 11.05.2006 г. на СЕМ (ДВ, бр. 57 / 14.07.2006 г.) срок за подаване на заявленията за участие в конкурса – 29.09.2006 г., в Съвета за електронни медии са постъпили 11 (единадесет) комплекта документи на кандидати за лицензия за радиодейност за съответната честота със следните входящи номера:

1. 029-01 / 28.09.2006 г. – “Фаворит - 44” ЕООД;
2. 029-02 / 29.09.2006 г. – “Радиокомпания Си. Джей” ООД;
3. 029-09 / 29.09.2006 г. – “Фокус - Нунти” ООД;
4. 029-13 / 29.09.2006 г. – “Гео Адвайзърс” ЕООД;
5. 029-17 / 29.09.2006 г. – “Алфа радио” ООД;
6. 029-22 / 29.09.2006 г. – “Сигнал плюс” ЕООД;
7. 029-24 / 29.09.2006 г. – Фондация “Радио Нова Европа”;
8. 029-29 / 29.09.2006 г. – “Радио ФМ - плюс” АД;
9. 029-32 / 29.09.2006 г. – “Българска радиокомпания” ООД;
10. 029-33 / 29.09.2006 г. – “Метрорадио” ЕООД;
11. 029-43 / 29.09.2006 г. – “Радио Сити” ООД.

След проверка на подадените документи и след изтичане на срока по чл. 112, ал. 2 от ЗРТ Съветът за електронни медии с Решение № 1152 / 23.10.2006 г. е допуснал до участие в обявения конкурс следните кандидати:

1. “Фаворит - 44” ЕООД;
2. “Радиокомпания Си. Джей” ООД;
3. “Фокус - Нунти” ООД;
4. “Гео Адвайзърс” ЕООД;
5. “Алфа радио” ООД;
6. “Сигнал плюс” ЕООД;
7. Фондация “Радио Нова Европа”;
8. “Радио ФМ - плюс” АД;
9. “Метрорадио” ЕООД;
10. “Радио Сити” ООД.

Кандидатът “Българска радиокомпания” ООД не е допуснат до участие в конкурса, тъй като до изтичане на предвидения от закона срок не е представил съгласно чл. 116б, т. 2 от Закона за радиото и телевизията предварителен технически проект за използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване, съобразен с конкурсните книжа.

Съгласно разпоредбата на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ и в съответствие с приетия от СЕМ Правилник за съставяне на експертни комисии по реда на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ, Съветът за електронни медии чрез жребий, проведен на 20.10.2006 г., определи председател и състав на експертна комисия за провеждане на конкурса.

След преценка на представените от кандидатите документи, имайки предвид конкурсните изисквания, разпоредбите на ЗРТ, Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, приетите от СЕМ методически указания и индивидуалните оценки на всеки член на комисията, експертната комисия е изготвила доклад за своята работа, който съдържа окончателните комплексни оценки на всички кандидати, допуснати до участие в конкурса.

На основание на конкурсните документи, представени от всеки един кандидат, тяхното съдържание и съответствието им с нормите на ЗРТ и изискванията, посочени в конкурсните книжа; на критериите по чл. 116а, ал.3 т. 6 от ЗРТ; на доклада на експертната комисия, назначена със Заповед № 30 / 20.10.2006 г. на председателя на СЕМ; както и на комплексната оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, формирана от:

- аргументираното представяне на мотивите за избора на заявения радиформат и от степента на защитата на заявените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в региона на гр. Ямбол;
- съобразяването на избрания радиформат със структурата и състава на регионалната аудитория в зоната на обслужване с цел обхващането на преобладаващ сегмент от нея;
- степента на насоченост на медийната комуникация – като структура и съдържание на радиопрограмата, към възможно най-широка регионална аудитория;
- заявените перспективни възможности за задоволяване на очакванията и потребностите на слушателите от гр. Ямбол като ползватели на услугата и поетите от кандидата програмни ангажименти за развитието на радиопрограмата;
- ефективността на представената организационно-творческа структура и плана за програмното осигуряване и реализацията на програмата, съобразно спецификата на избрания радиформат;
- степента на професионалната аргументация, защитата и представянето на програмния проект, концепция, профил и схема на програмата;
- финансовата стабилност на кандидата;
- представения финансов план за развитие на радиопрограмата;
- представения бизнес план за осъществяване на дейността, поетите ангажименти за финансови инвестиции: за стартирането на радиопрограмата, в близкосрочна и средносрочна перспектива за финансовото осигуряване на развитието на услугата;
- заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар;
- качеството и професионалните стандарти за производството и осигуряването на радиопрограмата, представени в технологичния проект;
- качеството и професионалните стандарти, представени в предварителен технически проект за използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване;
- опита в осъществяването на радиодейност;

и на основание чл. 116в, ал. 2 от ЗРТ, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ***РЕШИ:***

**КЛАСИРА** кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение на СЕМ № 917 / 11.05.2006 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Ямбол, област Ямбол за честота 99.4 MHz в следния ред:

1. ***“Алфа радио” ООД;***
2. ***“Метрорадио” ЕООД;***
3. ***Фондация “Радио Нова Европа”;***
4. ***“Радиокомпания Си. Джей” ООД;***
5. ***“Радио Сити” ООД;***
6. ***“Сигнал плюс” ЕООД;***
7. ***“Гео Адвайзърс” ЕООД.***

Кандидатът “Фаворит - 44” ЕООД, допуснат до участие в конкурса с Решение № 1152 / 23.10.2006 г., не е класиран поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ.

Кандидатът “Фокус - Нунти” ООД, допуснат до участие в конкурса с Решение № 1152 / 23.10.2006 г., не е класиран поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ.

Кандидатът “Радио ФМ - плюс” АД, допуснат до участие в конкурса с Решение № 1152 / 23.10.2006 г., не е класиран поради деклариран отказ от участие в конкурса с вх. на СЕМ № 013-799 / 31.10.2006 г.

При класирането на кандидатите СЕМ взе предвид и мотивите за свое Решение № 917 / 11.05.2006 г., конкретно: слушателската аудитория да получи достъп до нови радиопрограми и радиочестотният спектър в зоната на обслужване да бъде ефективно използван.

За класирането на **“АЛФА РАДИО” ООД** на първо място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмата на кандидата е с общ (политематичен) профил, реализиран в неприлаган в българското медийно пространство радиоформат. Музикалното съдържание има широк стилев обхват – 3 x 20 мин. подборки (еднакви по стил, жанр, изпълнител и т.н.) в рамките на всеки астрономически час, което е предпоставка за задоволяване на широки слушателски потребности. Говорните територии на програмата също ще се реализират в оригинален разговорен формат (All Talk). Ясно са представени целите на проекта: да поддържа възможно най-широка по характер местна аудитория, да постигне различие и конкурентност с другите радиопрограми на регионално равнище, да се създадат трайни и устойчиви програмни стереотипи и т.н. Кандидатът е представил и изчерпателно разработена програмна концепция – както на концептуално равнище, така и в конкретен план: рубрики, предавания, теми в рамките на седмичната програмна схема. Това е резултат от задълбочени предварителни проучвания и анализ на социалните и демографските данните за гр. Ямбол. Финансовият план е реалистичен. Проектът е финансово осигурен, съобразно заявените програмни намерения, което е предпоставка за практическото му изпълнение. Спазени са и изискванията на конкурсната процедура за сроковете за реализация на проекта. Началната дата на разпространение на програмата е съобразена с темповете на развитие, съответстващи на изискванията на конкурсните книжа.

За класирането на **“МЕТРОРАДИО” ЕООД** на второ място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмата на кандидата е с общ (политематичен) профил, реализиран чрез уникален радиоформат, съдържащ само българска музика.

Кандидатът е представил професионално изработен проект, реализиран в духа на съвременните тенденции в областта на радиокомуникацията; цялостен организационно-творчески план с визия относно професионалната квалификация на служителите; технологичен план с отлични характеристики; професионално разработен финансов план. Спазени са и изискванията на конкурсната процедура за сроковете за реализация на проекта. Началната дата на разпространение на програмата е съобразена с темповете на развитие, съответстващи на изискванията на конкурсните книжа.

Проектът не е защитен напълно в програмно отношение с оглед регионалната си насоченост.

За класирането на **ФОНДАЦИЯ “РАДИО НОВА ЕВРОПА”** на трето място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

По отношение на насочеността на медийната комуникация – като структура и съдържание на радиопрограмата, към възможно най-широка регионална аудитория в проекта не е достигната нужната пълнота.

За класирането на **“РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ” ООД** на четвърто място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Заявените перспективни възможности за задоволяване на очакванията и потребностите на слушателите от гр. Ямбол като ползватели на услугата и поетите от кандидата програмни ангажименти за развитието на радиопрограмата са защитени донякъде.

За класирането на **“РАДИО СИТИ” ООД** на пето място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

В приложените документи не са защитени професионалните стандарти, които се очаква да бъдат следвани и отстоявани от оператора за в бъдеще. Проектът технически не е защитен убедително.

За класирането на **“СИГНАЛ ПЛЮС” ЕООД** на шесто място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Налице са неточности в изчисленията на техническия проект. Има несъответствие между инвестициите по идейния технически проект и тези, заложи в технологичния план.

За класирането на **“ГЕО АДВАЙЗЪРС” ЕООД** на седмо място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Местният характер на програмните намерения не е разработен ясно. Няма деклариран опит в областта на създаването на радиопрограма, нито друг медиен опит.

На основание чл.116в, ал.2 във връзка с чл. 32, ал.1, т. 15 от ЗРТ **СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

**РЕШИ:**

**ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ** за осъществяване на радиодейност за наземно радиоразпръскване на територията на град Ямбол, област Ямбол, за честота 99.4 MHz на **“АЛФА РАДИО” ООД**.

На основание чл.116в, ал.2 във връзка с чл. 32, ал.1, т. 14 от ЗРТ **СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

**РЕШИ:**

**КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ДА ИЗДАДЕ** индивидуална лицензия за далекосъобщителна дейност за използване на налични и/или изградени, поддържани и използвани на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Ямбол, област Ямбол, за честота 99.4 MHz на **“АЛФА РАДИО” ООД**.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл. 60, ал. 1 от АПК допуска предварително изпълнение на решението си. Предварителното изпълнение се налага с оглед на факта, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, което от своя страна ще доведе до необосновано забавяне на ефективното използване на ограничения радиочестотен спектър.

Решението да бъде връчено на всеки от кандидатите за лицензия, допуснати до участие в конкурса.

В 3-дневен срок от влизане в сила на решението, същото да се изпрати на Комисията за регулиране на съобщенията.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

## РЕШЕНИЕ

*№ 1183*

*гр. София, 27.11.2006 г.*

**СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ** на свое заседание, проведено на 27.11.2006 г., прие и обсъди доклада на експертната комисия, назначена от председателя на СЕМ, със задача да извърши проверка на документите на допуснатите до участие кандидати за лицензия в открития с **Решение на СЕМ № 916 / 11.05.2006 г.** конкурс за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изградяне, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на **град Ямбол, област Ямбол, за честота 95.4 MHz.**

СЕМ прие за установено от фактическа и правна страна следното:

След изтичане на определения в Решение № 916 / 11.05.2006 г. на СЕМ (ДВ, бр. 57 / 14.07.2006 г.) срок за подаване на заявленията за участие в конкурса – 29.09.2006 г., в Съвета за електронни медии са постъпили 10 (десет) комплекта документи на кандидати за лицензия за радиоейност за съответната честота със следните входящи номера:

1. 029-04 / 29.09.2006 г. – “Радиокомпания Си. Джей” ООД;
2. 029-06 / 29.09.2006 г. – “Инфопрес и Ко” ООД;
3. 029-12 / 29.09.2006 г. – “Гео Адвайзърс” ЕООД;
4. 029-14 / 29.09.2006 г. – СД “Балабанови и сие – Рамба ”;
5. 029-16 / 29.09.2006 г. – “Алфа радио” ООД;
6. 029-25 / 29.09.2006 г. – Фондация “Радио Нова Европа”;
7. 029-28 / 29.09.2006 г. – “Радио ФМ - плюс” АД;
8. 029-39 / 29.09.2006 г. – “Радио 1” ООД;
9. 029-45 / 29.09.2006 г. – “Радио Сити” ООД;
10. 029-46 / 29.09.2006 г. – “Агенция Атлантик” ЕООД.

След проверка на подадените документи и след изтичане на срока по чл. 112, ал. 2 от ЗРТ Съветът за електронни медии с Решение № 1151 / 23.10.2006 г. е допуснал до участие в обявения конкурс следните кандидати:

1. “Радиокомпания Си. Джей” ООД;
2. “Инфопрес и Ко” ООД;
3. “Тео Адвайзърс” ЕООД;
4. СД “Балабанови и сие - Рамба”;
5. “Алфа радио” ООД;
6. Фондация “Радио Нова Европа”;
7. “Радио ФМ - плюс” АД;
8. “Радио 1” ООД;
9. “Радио Сити” ООД;
10. “Агенция Атлантик” ЕООД.

Съгласно разпоредбата на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ и в съответствие с приетия от СЕМ Правилник за съставяне на експертни комисии по реда на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ, Съветът за електронни медии чрез жребий, проведен на 20.10.2006 г., определи председател и състав на експертна комисия за провеждане на конкурса.

След преценка на представените от кандидатите документи, имайки предвид конкурсните изисквания, разпоредбите на ЗРТ, Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, приетите от СЕМ методически указания и индивидуалните оценки на всеки член на комисията, експертната комисия е изготвила доклад за своята работа, който съдържа окончателните комплексни оценки на всички кандидати, допуснати до участие в конкурса.

На основание на конкурсните документи, представени от всеки един кандидат, тяхното съдържание и съответствието им с нормите на ЗРТ и изискванията, посочени в конкурсните книжа; на критериите по чл. 116а, ал.3 т. 6 от ЗРТ; доклада на експертната комисия, назначена със Заповед № 29 / 20.10.2006 г. на председателя на СЕМ; както и на комплексната оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, формирана от:

– аргументираното представяне на мотивите за избора на заявения радиоформат и от степента на защитата на заявените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в региона на гр. Ямбол;

– съобразяването на избрания радиоформат със структурата и състава на регионалната аудитория в зоната на обслужване с цел обхващането на преобладаващ сегмент от нея;

– степента на насоченост на медийната комуникация – като структура и съдържание на радиопрограмата, към възможно най-широка регионална аудитория;

– заявените перспективни възможности за задоволяване на очакванията и потребностите на слушателите от гр. Ямбол като ползватели на услугата и поетите от кандидата програмни ангажименти за развитието на радиопрограмата;

– ефективността на представената организационно-творческа структура и плана за програмното осигуряване и реализацията на програмата, съобразно спецификата на избрания радиоформат;

– степента на професионалната аргументация, защитата и представянето на програмния проект, концепция, профил и схема на програмата;

– финансовата стабилност на кандидата;

– представения финансов план за развитие на радиопрограмата;

- представения бизнес план за осъществяване на дейността, поетите ангажименти за финансови инвестиции: за стартирането на радиопрограмата, в близкосрочна и средносрочна перспектива за финансовото осигуряване на развитието на услугата;
  - заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар;
  - качеството и професионалните стандарти за производството и осигуряването на радиопрограмата, представени в технологичния проект;
  - качеството и професионалните стандарти, представени в предварителен технически проект за използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване;
  - опита в осъществяването на радиодейност;
- и на основание чл. 116в, ал. 2 от ЗРТ, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

**РЕШИ:**

**КЛАСИРА** кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение на СЕМ № 916 / 11.05.2006 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Ямбол, област Ямбол, за честота 95.4 MHz в следния ред:

1. **СД “Балабанови и сие - Рамба”;**
2. **“Алфа радио” ООД;**
3. **Фондация “Радио Нова Европа”;**
4. **“Радио 1” ООД;**
5. **“Радиокомпания Си. Джей” ООД;**
6. **“Агенция Атлантик” ЕООД;**
7. **“Радио Сити” ООД;**
8. **“Инфопрес и Ко” ООД;**
9. **“Гео Адвайзърс” ЕООД.**

Кандидатът “Радио ФМ - плюс” АД, допуснат до участие в конкурса с Решение № 1151 / 23.10.2006 г., не е класиран поради деклариран отказ от участие в конкурса с вх. на СЕМ № 013-799 / 31.10.2006 г.

При класирането на кандидатите на първо и второ място СЕМ взе предвид и мотивите за свое Решение № 916 / 11.05.2006 г., конкретно: слушателската аудитория да получи достъп до нови радиопрограми и радиочестотният спектър в зоната на обслужване да бъде ефективно използван.

За класирането на **СД “БАЛАБАНОВИ И СИЕ - РАМБА”** на първо място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Проект със сериозно защитени програмни намерения на базата на подкрепен със социологични изследвания анализ на медийната среда в Ямбол. Ясно са очертани основните комуникационни цели на 24-часовата, с политематичен профил, разпространявана аналогово програма с подчертано местна насоченост. Предвиждат се високи проценти за европейска и българска продукция, както и за оригинални предавания. Ще бъдат осигурени работни места за местни специалисти, като са

съставени четири правилника – редакционен; за вътрешния трудов ред; за реклама и спонсорство; за организиране на стажове и повишаване на квалификацията. Технологичният план е без забележки. Доказателствено е представен опитът в създаването на радиoproграма и продуцирането на радиопредавания. СЕМ не е издавал наказателни постановления за установени нарушения на ЗРТ.

Осъществяването на проекта ще предложи на слушателската аудитория в Ямбол нова радиoproграма с местна насоченост, като по този начин ще бъде ефективно използван радиочестотния спектър и ще бъдат създадени предпоставки за конкурентното развитие на медийната среда.

За класирането на **“АЛФА РАДИО”** ООД на второ място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Проект, направен на базата на социологични изследвания за състава на аудиторията в Ямбол и на доказан опит в създаването на радиoproграма, както и в организирането на ежемесечни концерти на живо. Предлаганият уникален формат е убедително защитен в избрания политематичен профил, както в музикалната част (разпределена в три времеви зони всеки час), така и в говорните предавания (разпределени в еднoчасови блокове) с постоянен пряк контакт по телефона. Проектът предлага висок процент европейска и оригинална продукция. Планира се откриването на работни места за местни специалисти. Предвиждат се сериозни инвестиции, които би могло по-добре да бъде обосновани в изпълнението на технологичния план по години. Очертани са намеренията, но не са разработени професионални статuti, което би подкрепило по-добре качеството на предлаганата услуга.

За класирането на **ФОНДАЦИЯ “РАДИО НОВА ЕВРОПА”** на трето място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Проектът е базиран на социологични проучвания и на добре защитен опит (с приложени награди) в създаването на радиoproграма. Макар и обществен оператор, не е добре защитена местната насоченост (и кадрово, и програмно). Предвиждат се сериозни инвестиции, но не става ясно каква част от тях ще бъде, в какъв пусков срок ще бъдат реализирани те и как ще се отразят конкретно на функционирането на радиото в Ямбол.

За класирането на **“РАДИО 1”** ООД на четвърто място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмният проект е с информационно-развлекателен характер с културно-образователни черти и е изграден на базата на доказан опит в създаването на радиoproграма. Предложени са високи проценти за европейска и собствена продукция, но не е добре защитена местната насоченост в кадрово, програмно и инвестиционно отношение.

За класирането на **“РАДИОКОМПАНИЯ СИДЖЕЙ”** ООД на пето място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Добре защитен опит в създаването на радиoproграма с приложени награди и организиране на радиоконцерти. Непълно защитена местна насоченост (и програмно, и кадрово) в избрания специализиран музикален профил. Недостатъчно високи проценти за европейска и българска музика. Достигането на 100 % от заявените програмни намерения са подкрепени инвестиционно, но без конкретика за функционирането на радиото в Ямбол.

За класирането на **“АГЕНЦИЯ АТЛАНТИК” ЕООД** на шесто място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Проект, направен на базата на опита на SBS, на социологични изследвания на агенция „Арбитраж“ за слушаемостта на радиото и на практиката на съществуващото от 2001 г. Радио „Атлантик“. Освен традиционната си дейност, насочена към сравнително млада аудитория, радиото организира и множество социални кампании. Тези постижения, обаче, не са добре защитени организационно и финансово конкретно за региона.

За класирането на **“РАДИО СИТИ” ООД** на седмо място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмният проект е направен на базата на социологични изследвания и на съществуващото от 2001 г. радио с CHR формат, насочено към по-младата аудитория. Представен е добре защитен опит в създаване и разпространение на 24-часова програма с доказателства за техническо качество. Освен традиционната си дейност радиото организира и социални кампании. Финансовият план за развитие на медиата в Ямбол не е пълно защитен организационно и програмно.

За класирането на **“ИНФОПРЕС И КО” ООД** на осмо място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Представен е добре защитен опит в създаване и разпространение на 24-часова програма, с много награди. Програмният проект с информационно-музикален профил е непълно защитен от гледна точка на местните параметри (програмни и инвестиционни).

За класирането на **“ГЕО АДВАЙЗЪРС” ЕООД** на девето място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Липсата на посочен програмен опит е една от причините проектът да не бъде убедително защитен, въпреки някои хубави предложения. Не е добре защитен финансовия план и кадрова структура.

На основание чл.116в, ал.2 във връзка с чл. 32, ал.1, т. 15 от ЗРТ **СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

***РЕШИ:***

**ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ** за осъществяване на радиодейност за наземно радиоразпръскване на територията на град Ямбол, област Ямбол, за честота 95.4 MHz на **СД “БАЛАБАНОВИ И СИЕ - РАМБА”**.

На основание чл.116в, ал.2 във връзка с чл. 32, ал.1, т. 14 от ЗРТ **СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

***РЕШИ:***

**КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ДА ИЗДАДЕ ИНДИВИДУАЛНА** лицензия за далекосъобщителна дейност за използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Ямбол, област Ямбол, за честота 95.4 MHz на **СД “БАЛАБАНОВИ И СИЕ - РАМБА”**.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл. 60, ал. 1 от АПК допуска предварително изпълнение на решението си. Предварителното изпълнение се налага с оглед на факта, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, което от своя страна ще доведе до необосновано забавяне на ефективното използване на ограничения радиочестотен спектър.

Решението да бъде връчено на всеки от кандидатите за лицензия, допуснати до участие в конкурса.

В 3-дневен срок от влизане в сила на решението, същото да се изпрати на Комисията за регулиране на съобщенията.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

## РЕШЕНИЕ

*№ 1185*

*гр. София, 27.11.2006 г.*

**СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ** на свое заседание, проведено на 27.11.2006 г., прие и обсъди доклада на експертната комисия, назначена от председателя на СЕМ, със задача да извърши проверка на документите на допуснатите до участие кандидати за лицензия в открития с **Решение на СЕМ № 918 / 11.05.2006 г.** конкурс за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изградяне, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на **град Ямбол, област Ямбол, за честота 102.2 MHz.**

СЕМ прие за установено от фактическа и правна страна следното:

След изтичане на определения в Решение № 918 / 11.05.2006 г. на СЕМ (ДВ, бр. 57 / 14.07.2006 г.) срок за подаване на заявленията за участие в конкурса – 29.09.2006 г., в Съвета за електронни медии са постъпили 10 (десет) комплекта документи на кандидати за лицензия за радиоейност за съответната честота със следните входящи номера:

1. 029-03 / 29.09.2006 г. – “Радиокомпания Си. Джей” ООД;
2. 029-10 / 29.09.2006 г. – “Фокус - Нунти” ООД;
3. 029-19 / 29.09.2006 г. – “Алфа радио” ООД;
4. 029-20 / 29.09.2006 г. – “Сигнал плюс” ЕООД;
5. 029-26 / 29.09.2006 г. – Фондация “Радио Нова Европа”;
6. 029-30 / 29.09.2006 г. – “Радио ФМ - плюс” АД;
7. 029-38 / 29.09.2006 г. – “Нет ФМ” ЕООД;
8. 029-40 / 29.09.2006 г. – “Радио Тангра” АД
9. 029-42 / 29.09.2006 г. – “Радио Сити” ООД;
10. 029-48 / 29.09.2006 г. – “Диана кабел ТВ” ООД.

След проверка на подадените документи и след изтичане на срока по чл. 112, ал. 2 от ЗРТ Съветът за електронни медии с Решение № 1153 / 23.10.2006 г. е допуснал до участие в обявения конкурс следните кандидати:

1. “Радиокомпания Си. Джей” ООД;
2. “Фокус - Нунти” ООД;
3. “Алфа радио” ООД;
4. “Сигнал плюс” ЕООД;
5. Фондация “Радио Нова Европа”;
6. “Радио ФМ - плюс” АД;
7. “Радио Сити” ООД.

Кандидатът “Нет ФМ” ЕООД не е допуснат до участие в конкурса, тъй като до изтичане на предвидения от закона срок не е представил съгласно чл. 116б, т. 2 от ЗРТ предварителен технически проект за използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване, съобразен с конкурсните книжа.

Кандидатът “Радио Тангра” АД не е допуснат до участие в конкурса, тъй като до изтичане на предвидения от закона срок не е представил съгласно чл. 111, т. 8 от ЗРТ програмен проект, програмна концепция, програмен профил, програмна схема и съгласно чл. 116б, т. 2 от ЗРТ предварителен технически проект за използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване, съобразен с конкурсните книжа.

Кандидатът “Диана кабел ТВ” ООД не е допуснат до участие в конкурса, тъй като е констатирано наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ.

Съгласно разпоредбата на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ и в съответствие с приетия от СЕМ Правилник за съставяне на експертни комисии по реда на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ, Съветът за електронни медии чрез жребий, проведен на 20.10.2006 г., определи председател и състав на експертна комисия за провеждане на конкурса.

След преценка на представените от кандидатите документи, имайки предвид конкурсните изисквания, разпоредбите на ЗРТ, Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, приетите от СЕМ методически указания и индивидуалните оценки на всеки член на комисията, експертната комисия е изготвила доклад за своята работа, който съдържа окончателните комплексни оценки на всички кандидати, допуснати до участие в конкурса.

На основание на конкурсните документи, представени от всеки един кандидат, тяхното съдържание и съответствието им с нормите на ЗРТ и изискванията, посочени в конкурсните книжа; на критериите по чл. 116а, ал.3 т. 6 от ЗРТ; на доклада на експертната комисия, назначена със Заповед № 31 / 20.10.2006 г. на председателя на СЕМ; както и на комплексната оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, формирана от:

– аргументираното представяне на мотивите за избора на заявения радиоформат и от степента на защитата на заявените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в региона на гр. Ямбол;

– съобразяването на избрания радиоформат със структурата и състава на регионалната аудитория в зоната на обслужване с цел обхващането на преобладаващ сегмент от нея;

– степента на насоченост на медийната комуникация – като структура и съдържание на радиопрограмата, към възможно най-широка регионална аудитория;

- заявените перспективни възможности за задоволяване на очакванията и потребностите на слушателите от гр. Ямбол като ползватели на услугата и поетите от кандидата програмни ангажименти за развитието на радиопрограмата;
- ефективността на представената организационно-творческа структура и плана за програмното осигуряване и реализацията на програмата, съобразно спецификата на избрания радиоформат;
- степента на професионалната аргументация, защитата и представянето на програмния проект, концепция, профил и схема на програмата;
- финансовата стабилност на кандидата;
- представения финансов план за развитие на радиопрограмата;
- представения бизнес план за осъществяване на дейността, поетите ангажименти за финансови инвестиции: за стартирането на радиопрограмата, в близкосрочна и средносрочна перспектива за финансовото осигуряване на развитието на услугата;
- заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар;
- качеството и професионалните стандарти за производството и осигуряването на радиопрограмата, представени в технологичния проект;
- качеството и професионалните стандарти, представени в предварителен технически проект за използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване;
- опита в осъществяването на радиодейност;

и на основание чл. 116в, ал. 2 от от ЗРТ, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### **РЕШИ:**

**КЛАСИРА** кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение на СЕМ № 918 / 11.05.2006 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Ямбол, област Ямбол, за честота 102.2 MHz в следния ред:

1. **Фондация “Радио Нова Европа”;**
2. **“Радио Сити” ООД;**
3. **“Сигнал плюс” ЕООД;**
4. **“Алфа радио” ООД;**
5. **“Радиокомпания Си. Джей” ООД.**

Кандидатът “Фокус - Нунти” ООД, допуснат до участие в конкурса с Решение № 1153 / 23.10.2006 г., не е класиран поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ.

Кандидатът “Радио ФМ - плюс” АД, допуснат до участие в конкурса с Решение № 1153 / 23.10.2006 г., не е класиран поради деклариран отказ от участие в конкурса с вх. на СЕМ № 013-799 / 31.10.2006 г.

При класиране на кандидатите Съветът за електронни медии, освен доклада на експертната комисия, взе предвид и цялостната медийна картина: всички радиопрограми, които се излъчват и ще се излъчват на територията на гр. Ямбол, както

и декларациите по Приложение 12 от конкурсната документация, подписани от кандидатите, получили най-високи комплексни оценки от експертната комисия.

При класирането на кандидатите на първо и второ място СЕМ взе предвид и мотивите за свое Решение № 918 / 11.05.2006 г., конкретно: слушателската аудитория да получи достъп до нови радиопрограми и радиочестотният спектър в зоната на обслужване да бъде ефективно използван.

За класирането на първо място на **ФОНДАЦИЯ “РАДИО НОВА ЕВРОПА”**, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмата Z-РОК е със специализиран музикален профил. Кандидатът е заявил дейност като обществен оператор, като чрез музикалното съдържание (рокмузика) тя ще бъде насочена към широк възрастов състав – слушателите между 25-55 години. В съдържателно отношение са застъпени както съвременните, така и класическите рокизпълнения, представени в един от утвърдените радиоформати – активен рок (Active Rock). Заявени са намерения за равностойно представяне на българската и европейската музикална рок-продукция. Специализираният профил съчетава и информационни елементи чрез новинарски емиси на кръгъл час и интерактивни полета за двустранна връзка със слушателите, достигащи до 4 часа дневно. Дефинирани са и бъдещите обществени функции, напр. към хората в неравностойно положение. Структурата и организацията на дейността са ясно дефинирани и професионално защитени, представени са необходимите правилници за организация на вътрешния трудов ред. Представен е и професионално разработен технологичен план.

Фондация “Радио Нова Европа” има медиен и далекосъобщителен опит в създаването и разпространението на радиопрограма. Спазени са и изискванията на конкурсната процедура за сроковете за реализация на проекта. Началната дата на разпространение на програмата е съобразена с темповете на развитие, съответстващи на изискванията на конкурсните книжа.

За класирането на второ място на **“РАДИО СИТИ” ООД**, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмата е със специализиран музикален програмен профил. Кандидатът е представил изчерпателно разработен програмен проект; програмата има изразена младежка насоченост; заявено е намерение за осъществяване на социални прояви и ангажименти – например “Детство без насилие”, теми срещу пиратството; новини с местна насоченост. “Радио Сити” ООД има опит в създаването и разпространението на радиопрограма, в продуцирането на радиопредавания, както и в провеждането на други медийни форми. Спазени са и изискванията на конкурсната процедура за сроковете за реализация на проекта. Началната дата на разпространение на програмата е съобразена с темповете на развитие, съответстващи на изискванията на конкурсните книжа.

Проектът технически не е защитен убедително.

СЕМ класира на трета позиция кандидата **“СИГНАЛ ПЛЮС” ЕООД** имайки предвид следното: независимо от заявените програмни намерения за развитието на програмата като радио за “автентичен фолклор”, както и имайки предвид цялостната медийна картина на радиата, които се излъчват и ще стартират излъчване на територията на гр. Ямбол, не може да се очаква, че кандидатът ще допринесе за разнообразието на медийната среда.

При класирането на четвърто място на **“АЛФА РАДИО” ООД**, Съветът за електронни медии взе предвид следното: В Декларация – приложение № 12 участникът

писмено е заявил отказа си да бъде класиран на първо и второ място в случай, че вече е спечелил честота за друг конкурс. С оглед плурализма на медийната среда и многообразие не само на различни радио формати, но и различни по характер радиостанции, като бе взето предвид решение 1181/27.11.2006 г. на СЕМ, с което **“АЛФА РАДИО” ООД** се класира за честота 99.4 MHz на първо място, кандидатът се класира на четвърто място за честота 102.2 MHz.

За класирането на пето място на **“РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ” ООД**, Съветът за електронни медии взе предвид следното: В Декларация – приложение № 12 участникът писмено е заявил отказа си да бъде класиран на първо и второ място в случай, че вече е спечелил честота за друг конкурс. С оглед плурализма на медийната среда и многообразие не само на различни радио формати, но и различни по характер радиостанции, като бе взето предвид решение 1184/27.11.2006 г. на СЕМ, с което **“РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ” ООД** се класира за честота 105.0 MHz на първо място, кандидатът се класира на пето място за честота 102.2 MHz. Като цяло комплексната му оценка, дадена от експертната комисия е по-ниска.

На основание чл.116в, ал.2 във връзка с чл. 32, ал.1, т. 15 от ЗРТ **СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

**РЕШИ:**

**ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ** за осъществяване на радиодейност за наземно радиоразпръскване на територията на град Ямбол, област Ямбол, за честота 102.2 MHz на **ФОНДАЦИЯ “РАДИО НОВА ЕВРОПА”**.

На основание чл.116в, ал.2 във връзка с чл. 32, ал.1, т. 14 от ЗРТ **СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

**РЕШИ:**

**КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ДА ИЗДАДЕ** индивидуална лицензия за далекосъобщителна дейност за използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Ямбол, област Ямбол, за честота 102.2 MHz на **ФОНДАЦИЯ “РАДИО НОВА ЕВРОПА”**.

**СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ** на основание чл. 60, ал. 1 от АПК допуска предварително изпълнение на решението си. Предварителното изпълнение се налага с оглед на факта, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, което от своя страна ще доведе до необосновано забавяне на ефективното използване на ограничения радиочестотен спектър.

Решението да бъде връчено на всеки от кандидатите за лицензия, допуснати до участие в конкурса.

В 3-дневен срок от влизане в сила на решението, същото да се изпрати на Комисията за регулиране на съобщенията.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

## РЕШЕНИЕ

№ 1182

гр. София, 27.11.2006 г.

**СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ** на свое заседание, проведено на 27.11.2006 г., прие и обсъди доклада на експертната комисия, назначена от председателя на СЕМ, със задача да извърши проверка на документите на допуснатите до участие кандидати за лицензия в открития с **Решение на СЕМ № 915 / 11.05.2006 г.** конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на **град Ямбол, област Ямбол, за честота 91.7 MHz.**

СЕМ прие за установено от фактическа и правна страна следното:

След изтичане на определения в Решение № 915 / 11.05.2006 г. на СЕМ (ДВ, бр. 57 / 14.07.2006 г.) срок за подаване на заявленията за участие в конкурса – 29.09.2006 г., в Съвета за електронни медии са постъпили 8 (осем) комплекта документи на кандидати за лицензия за радиодейност за съответната честота със следните входящи номера:

1. 029-11 / 29.09.2006 г. – “Гео Адвайзърс” ЕООД;
2. 029-18 / 29.09.2006 г. – “Алфа радио” ООД;
3. 029-23 / 29.09.2006 г. – Фондация “Радио Нова Европа”;
4. 029-27 / 29.09.2006 г. – “Радио ФМ - плюс” АД;
5. 029-35 / 29.09.2006 г. – “Метрорадио” ЕООД;
6. 029-36 / 29.09.2006 г. – “Нет ФМ” ЕООД;
7. 029-41 / 29.09.2006 г. – “Радио Сити” ООД;
8. 029-47 / 29.09.2006 г. – “Агенция Витоша” ЕООД.

След проверка на подадените документи и след изтичане на срока по чл. 112, ал. 2 от ЗРТ Съветът за електронни медии с Решение № 1150 / 23.10.2006 г. е допуснал до участие в обявения конкурс следните кандидати:

1. “Гео Адвайзърс” ЕООД;
2. “Алфа радио” ООД;
3. Фондация “Радио Нова Европа”;
4. “Радио ФМ - плюс” АД;
5. “Метрорадио” ЕООД;
6. “Радио Сити” ООД;
7. “Агенция Витоша” ЕООД.

Кандидатът “Нет ФМ” ЕООД не е допуснат до участие в конкурса, тъй като до изтичане на предвидения от закона срок не е представил съгласно чл. 116б, т. 2 от ЗРТ предварителен технически проект за използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване, съобразен с конкурсните книжа.

Съгласно разпоредбата на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ и в съответствие с приетия от СЕМ Правилник за съставяне на експертни комисии по реда на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ, Съветът за електронни медии чрез жребий, проведен на 20.10.2006 г., определи председател и състав на експертна комисия за провеждане на конкурса.

След преценка на представените от кандидатите документи, имайки предвид конкурсните изисквания, разпоредбите на ЗРТ, Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, приетите от СЕМ методически указания и индивидуалните оценки на всеки член на комисията, експертната комисия е изготвила доклад за своята работа, който съдържа окончателните комплексни оценки на всички кандидати, допуснати до участие в конкурса.

На основание на конкурсните документи, представени от всеки един кандидат, тяхното съдържание и съответствието им с нормите на ЗРТ и изискванията, посочени в конкурсните книжа; на критериите по чл. 116а, ал.3 т. 6 от ЗРТ; на доклада на експертната комисия, назначена със Заповед № 28 / 20.10.2006 г. на председателя на СЕМ; както и на комплексната оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, формирана от:

- аргументираното представяне на мотивите за избора на заявления радиоформат и от степента на защитата на заявените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в региона на гр. Ямбол;

- съобразяването на избрания радиоформат със структурата и състава на регионалната аудитория в зоната на обслужване с цел обхващането на преобладаващ сегмент от нея;

- степента на насоченост на медийната комуникация – като структура и съдържание на радиопрограмата, към възможно най-широка регионална аудитория;

- заявените перспективни възможности за задоволяване на очакванията и потребностите на слушателите от гр. Ямбол като ползватели на услугата и поетите от кандидата програмни ангажименти за развитието на радиопрограмата;

- ефективността на представената организационно-творческа структура и плана за програмното осигуряване и реализацията на програмата, съобразно спецификата на избрания радиоформат;

- степента на професионалната аргументация, защитата и представянето на програмния проект, концепция, профил и схема на програмата;

- финансовата стабилност на кандидата;

- представения финансов план за развитие на радиопрограмата;

- представения бизнес план за осъществяване на дейността, поетите ангажименти за финансови инвестиции: за стартирането на радиопрограмата, в близкосрочна и средносрочна перспектива за финансовото осигуряване на развитието на услугата;

- заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар;

- качеството и професионалните стандарти за производството и осигуряването на радиопрограмата, представени в технологичния проект;

- качеството и професионалните стандарти, представени в предварителен технически проект за използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване;

- опита в осъществяването на радиодейност;

и на основание чл. 116в, ал. 2 от ЗРТ, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## **РЕШИ:**

**КЛАСИРА** кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение на СЕМ № 915 / 11.05.2006 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Ямбол, област Ямбол, за честота 91.7 MHz в следния ред:

1. **“Метрорадио” ЕООД;**
2. **“Алфа радио” ООД;**
3. **Фондация “Радио Нова Европа”;**
4. **”Агенция Витоша” ЕООД;**
5. **“Гео адвайзърс” ЕООД;**
6. **“Радио Сити” ООД.**

Кандидатът “Радио ФМ - плюс” АД, допуснат до участие в конкурса с Решение № 1150 / 23.10.2006 г., не е класиран поради деклариран отказ от участие в конкурса с вх. на СЕМ № 013-799 / 31.10.2006 г.

При класирането на кандидатите на първо и второ място СЕМ взе предвид и мотивите за свое Решение № 915 / 11.05.2006 г., конкретно: слушателската аудитория да получи достъп до нови радиопрограми и радиочестотният спектър в зоната на обслужване да бъде ефективно използван.

За класирането на **“МЕТРОРАДИО” ЕООД** на първо място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмата на кандидата е с общ (политематичен) профил, реализиран чрез уникален радиоформат, съдържащ само българска музика. Това го прави изключително важен за българската култура и музикална среда, не само на регионално равнище, но и в национален мащаб. Програмата е със силно изразена обществена функция, което се доказва от поети ангажменти за осъществяването на социални кампании, благотворителни прояви и др.

Кандидатът е представил професионално изработен проект, реализиран в духа на съвременните тенденции в областта на радиокомуникацията; цялостен организационно-творчески план с визия относно професионалната квалификация на служителите; технологичен план с отлични характеристики; професионално разработен финансов план. Спазени са и изискванията на конкурсната процедура за сроковете за реализация на проекта. Началната дата на разпространение на програмата е съобразена с темповете на развитие, съответстващи на изискванията на конкурсните книжа.

За класирането на **“АЛФА РАДИО” ООД** на второ място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмата на кандидата е с общ (политематичен) профил, реализиран в неприлаган в българското медийно пространство радиоформат. Музикалното съдържание има широк стилев обхват – 3 x 20 мин. подборки (еднакви по стил, жанр, изпълнител и т.н.) в рамките на всеки астрономически час, което е предпоставка за задоволяване на широки слушателски потребности. Говорните територии на програмата също ще се реализират в оригинален разговорен формат (All Talk). Кандидатът е представил и изчерпателно разработена програмна концепция – както на концептуално равнище, така и в конкретен план: рубрики, предавания, теми в рамките

на седмичната програмна схема. Кандидатът не е представил разработени вътрешно-нормативни актове.

За класирането на **ФОНДАЦИЯ “РАДИО НОВА ЕВРОПА”** на трето място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Добре профилиран проект с насоченост към рок музиката. Относително слабо застъпване на местните проблеми и информацията от региона. Излъчването на новините на Дойче Веле добре застъпва европейската тематика, но има опасност от пропуск на събития, които са важни за региона.

За класирането на **“АГЕНЦИЯ ВИТОША” ЕООД** на четвърто място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Сериозна част от програмата ще се транслира от София, което намалява възможността за разглеждане на проблеми, интересуващи местните радиослушатели. Кандидатът не е посочил срок за 100% осъществяване на програмните намерения

За класирането на **“ГЕО АДВАЙЗЪРС” ЕООД** на пето място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Кандидатът не е посочил срок за осъществяване на програмните намерения в пълен обем. Дружеството е с голяма загуба през 2005 г., има и дългосрочни задължения. Декларираната собственост върху земя и сгради не кореспондира с представения бизнес план. От технологичния план не става ясно каква част от парите ще бъдат за техника и каква за мебели, тъй като е посочена обща сума.

За класирането на **“РАДИО СИТИ” ООД** на шесто място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

В програмния проект не се откроява ясно местната насоченост. Концепцията не се дефинира съотношението национална, европейска и друга продукция. Липсват сериозно разработени редакционен статут и професионални стандарти.

На основание чл.116в, ал.2 във връзка с чл. 32, ал.1, т. 15 от ЗРТ **СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

**РЕШИ:**

**ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ** за осъществяване на радиодейност за наземно радиоразпръскване на територията на град Ямбол, област Ямбол, за честота 91.7 MHz на **“МЕТРОРАДИО” ЕООД**.

На основание чл.116в, ал.2 във връзка с чл. 32, ал.1, т. 14 от ЗРТ **СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

**РЕШИ:**

**КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ДА ИЗДАДЕ ИНДИВИДУАЛНА** лицензия за далекосъобщителна дейност за използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Ямбол, област Ямбол, за честота 91.7 MHz на **“МЕТРОРАДИО” ЕООД**.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл. 60, ал. 1 от АПК допуска предварително изпълнение на решението си. Предварителното изпълнение се налага с оглед на факта, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, което от своя страна ще доведе до необосновано забавяне на ефективното използване на ограничения радиочестотен спектър.

Решението да бъде връчено на всеки от кандидатите за лицензия, допуснати до участие в конкурса.

В 3-дневен срок от влизане в сила на решението, същото да се изпрати на Комисията за регулиране на съобщенията.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

## Р Е Ш Е Н И Е

*№ 1184*

*гр. София, 27.11.2006 г.*

**СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ** на свое заседание, проведено на 27.11.2006 г., прие и обсъди доклада на експертната комисия, назначена от председателя на СЕМ, със задача да извърши проверка на документите на допуснатите до участие кандидати за лицензия в открития с **Решение на СЕМ № 919 / 11.05.2006 г.** конкурс за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на **град Ямбол, област Ямбол, за честота 105.0 MHz**.

СЕМ прие за установено от фактическа и правна страна следното:

След изтичане на определения в Решение № 919 / 11.05.2006 г. на СЕМ (ДВ, бр. 57 / 14.07.2006 г.) срок за подаване на заявленията за участие в конкурса – 29.09.2006 г., в Съвета за електронни медии са постъпили 9 (девет) комплекта документи на кандидати за лицензия за радиоейност за съответната честота със следните входящи номера:

1. 029-05 / 29.09.2006 г. – “Радиокомпания Си. Джей” ООД;
2. 029-07 / 29.09.2006 г. – Сдружение с нестопанска цел “Християнски център”;
3. 029-08 / 29.09.2006 г. – “Фокус - Нунти” ООД;
4. 029-15 / 29.09.2006 г. – “Алфа радио” ООД;
5. 029-21 / 29.09.2006 г. – “Сигнал плюс” ЕООД;
6. 029-31 / 29.09.2006 г. – “Радио ФМ - плюс” АД;
7. 029-34 / 29.09.2006 г. – “Българска радиокомпания” ООД;
8. 029-37 / 29.09.2006 г. – “Радио 1” ООД;
9. 029-44 / 29.09.2006 г. – “Радио Сити” ООД.

След проверка на подадените документи и след изтичане на срока по чл. 112, ал. 2 от ЗРТ Съветът за електронни медии с Решение № 1154 / 23.10.2006 г. е допуснал до участие в обявения конкурс следните кандидати:

1. “Радиокомпания Си. Джей” ООД;
2. Сдружение с нестопанска цел “Християнски център”;
3. “Фокус - Нунти” ООД;
4. “Алфа радио” ООД;
5. “Сигнал плюс” ЕООД;
6. “Радио ФМ - плюс” АД;
7. “Радио 1” ООД;
8. “Радио Сити” ООД.

Кандидатът “Българска радиокомпания” ООД не е допуснат до участие в конкурса, тъй като до изтичане на предвидения от закона срок не е представил съгласно чл. 116б, т. 2 от ЗРТ предварителен технически проект за използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване, съобразен с конкурсните книжа.

Съгласно разпоредбата на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ и в съответствие с приетия от СЕМ Правилник за съставяне на експертни комисии по реда на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ, Съветът за електронни медии чрез жребий, проведен на 20.10.2006 г., определи председател и състав на експертна комисия за провеждане на конкурса.

След преценка на представените от кандидатите документи, имайки предвид конкурсните изисквания, разпоредбите на ЗРТ, Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, приетите от СЕМ методически указания и индивидуалните оценки на всеки член на комисията, експертната комисия е изготвила доклад за своята работа, който съдържа окончателните комплексни оценки на всички кандидати, допуснати до участие в конкурса.

На основание на конкурсните документи, представени от всеки един кандидат, тяхното съдържание и съответствието им с нормите на ЗРТ и изискванията, посочени в конкурсните книжа; на критериите по чл. 116а, ал.3 т. 6 от ЗРТ; на доклада на експертната комисия, назначена със Заповед № 32 / 20.10.2006 г. на председателя на СЕМ; както и на комплексната оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, формирана от:

– аргументираното представяне на мотивите за избора на заявения радиоформат и от степента на защитата на заявените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в региона на гр. Ямбол;

– съобразяването на избрания радиоформат със структурата и състава на регионалната аудитория в зоната на обслужване с цел обхващането на преобладаващ сегмент от нея;

– степента на насоченост на медийната комуникация – като структура и съдържание на радиопрограмата, към възможно най-широка регионална аудитория;

– заявените перспективни възможности за задоволяване на очакванията и потребностите на слушателите от гр. Ямбол като ползватели на услугата и поетите от кандидата програмни ангажименти за развитието на радиопрограмата;

– ефективността на представената организационно-творческа структура и плана за програмното осигуряване и реализацията на програмата, съобразно спецификата на избрания радиоформат;

– степента на професионалната аргументация, защитата и представянето на програмния проект, концепция, профил и схема на програмата;

- финансовата стабилност на кандидата;
- представения финансов план за развитие на радиопрограмата;
- представения бизнес план за осъществяване на дейността, поетите ангажименти за финансови инвестиции: за стартирането на радиопрограмата, в близкосрочна и средносрочна перспектива за финансовото осигуряване на развитието на услугата;
- заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар;
- качеството и професионалните стандарти за производството и осигуряването на радиопрограмата, представени в технологичния проект;
- качеството и професионалните стандарти, представени в предварителен технически проект за използване на налични и/или изградени, поддържани и използвани на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване;
- опита в осъществяването на радиодейност;

и на основание чл. 116в, ал. 2 от от ЗРТ, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ***РЕШИ:***

**КЛАСИРА** кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение на СЕМ № 919 / 11.05.2006 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържани и използвани на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Ямбол, област Ямбол, за честота 105.0 MHz в следния ред:

1. ***“Радиокомпания Си Джей” ООД;***
2. ***“Алфа радио” ООД;***
3. ***“Радио 1” ООД;***
4. ***“Сигнал плюс” ЕООД;***
5. ***“Радио Сити” ООД;***
6. ***Сдружение с нестопанска цел “Християнски център”.***

Кандидатът “Фокус - Нунти” ООД, допуснат до участие в конкурса с Решение № 1154 / 23.10.2006 г., не е класиран поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ.

Кандидатът “Радио ФМ - плюс” АД, допуснат до участие в конкурса с Решение № 1154 / 23.10.2006 г., не е класиран поради деклариран отказ от участие в конкурса с вх. на СЕМ № 013-799 / 31.10.2006 г.

При класирането на кандидатите на първо и второ място СЕМ взе предвид и мотивите за свое Решение № 919 / 11.05.2006 г., конкретно: слушателската аудитория да получи достъп до нови радиопрограми и радиочестотният спектър в зоната на обслужване да бъде ефективно използван.

За класирането на **“РАДИОКОМПАНИЯ СИ. ДЖЕЙ” ООД** на първо място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмата на кандидата е със специализиран музикален профил. Двуетно, чрез музиката и говорната част, тя е насочена към целевата група слушатели от 14 до 35-годишна възраст. В представеното музикално съдържание изчерпателно са включени почти всички стилове и музикални направления, съответстващи на

младежките очаквания, профилирани в популярния радиоформат за хитове – CHR. Програмният проект е разработен на професионално равнище. Заявена е регионална насоченост и изразен образователен характер. Структурата и организацията на дейността е професионално разработена. Представени са правилници, които уреждат вътрешния трудов ред, рекламата и спонсорството и др. Финансовият план е убедително разработен като финансовото осигуряване е съобразено със заявения специализиран профил и насочеността на програмата. “Радиокомпания Си. Джей” ООД има медиен и далекосъобщителен опит в създаването и разпространението на радиопрограма. Спазени са и изискванията на конкурсната процедура за сроковете за реализация на проекта. Началната дата на разпространение на програмата е съобразена с темповете на развитие, съответстващи на изискванията на конкурсните книжа.

За класирането на **“АЛФА РАДИО”** ООД на второ място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмата на кандидата е с общ (политематичен) профил. Музикалното съдържание има широк стиллов обхват – 3 x 20 мин. подборки (еднакви по стил, жанр, изпълнител и т.н.) в рамките на всеки астрономически час, което е предпоставка за задоволяване на широки слушателски потребности. Говорните територии на програмата също ще се реализират в оригинален разговорен формат (All Talk). Финансовият план е реалистичен. Проектът е финансово осигурен, съобразно заявените програмни намерения, което е предпоставка за практическото му изпълнение. Спазени са и изискванията на конкурсната процедура за сроковете за реализация на проекта. Началната дата на разпространение на програмата е съобразена с темповете на развитие, съответстващи на изискванията на конкурсните книжа. Кандидатът не е представил правилници за дейността на оператора.

За класирането на **“РАДИО 1”** ООД на трето място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

В програмните намерения се предвиждат два тематични блока с местна насоченост, без да се указва къде са заложи в програмната схема. В технологичния план има неточности, както по отношение на мощността на предавателя, неговия тип, така и по антенните устройства.

За класирането на **“СИГНАЛ ПЛЮС”** ЕООД на четвърто място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

В проекта преобладава българската музика, но не се обръща достатъчно внимание на чистотата на българския език. Програмната схема не се отличава с особена оригиналност. Регионалната насоченост на програмата не е добре защитена.

За класирането на **“РАДИО СИТИ”** ООД на пето място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмният проект не е добре разработен. Не се откроява местната насоченост на програмните намерения. Не е добре дефинирано съотношението между национална, европейска и друга продукция. Има описание на организационната структура на кандидата, но не са представени правилници за дейността на оператора. Технологичният план е неубедителен по отношение на техническите характеристики на оборудването, план-сметката на инвестициите по години и допълнителните услуги.

За класирането на **СДРУЖЕНИЕ С НЕСТОПАНСКА ЦЕЛ “ХРИСТИЯНСКИ ЦЕНТЪР”** на шесто място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Проектът няма регионална насоченост. Не е съобразен с потребностите на слушателите в град Ямбол. Организационно-творческият план е разработен много бегло. Не е посочена професионалната квалификация на служителите. Липсва вътрешно-нормативна уредба. Програмните намерения не са подкрепени чрез представянето на съгласие по реда на Закона за вероизповеданията от съответно изповедание. При технологичния план географските координати на точката на излъчване са само споменати, без да са отбелязани на картата. Такава карта отсъства и не се знае зоната на обслужване. Няма изчисления за ефективно излъчена мощност, мощността на изхода на предавателя, както и на антенно-фидерната система. Няма изчисления за хигиенно-защитената зона, проектът не предвижда апаратно-студиен комплекс. Сдружението няма опит в създаването на радиoproграма и като продуцент на радиопредаване.

На основание чл.116в, ал.2 във връзка с чл. 32, ал.1, т. 15 от ЗРТ **СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

**РЕШИ:**

**ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ** за осъществяване на радиodeйност за наземно радиоразпръскване на територията на град Ямбол, област Ямбол, за честота 105.0 MHz на **“РАДИОКОМПАНИЯ СИ. ДЖЕЙ” ООД.**

На основание чл.116в, ал.2 във връзка с чл. 32, ал.1, т. 14 от ЗРТ **СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

**РЕШИ:**

**КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ДА ИЗДАДЕ** индивидуална лицензия за далекосъобщителна дейност за използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Ямбол, област Ямбол, за честота 105.0 MHz на **“РАДИОКОМПАНИЯ СИ. ДЖЕЙ” ООД.**

**СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ** на основание чл. 60, ал. 1 от АПК допуска предварително изпълнение на решението си. Предварителното изпълнение се налага с оглед на факта, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, което от своя страна ще доведе до необосновано забавяне на ефективното използване на ограничения радиочестотен спектър.

Решението да бъде връчено на всеки от кандидатите за лицензия, допуснати до участие в конкурса.

В 3-дневен срок от влизане в сила на решението, същото да се изпрати на Комисията за регулиране на съобщенията.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

Точки 3, 5, 6 и 7 от дневния ред ще бъдат разгледани на следващото заседание на Съвета - 28.11.2006 г. (вторник) от 11,00 часа.

**Приложени документи към Протокол № 80:**

1. Докладна записка с вх. 013-845-02 от 27.11.2006 г. от Р. Райков относно молба от “Диема Вижън” за възстановяване на сроковете за закупуване на конкурсни книжа за гр. Пловдив и Варна.
2. Проект на Решения за класиране ия на кандидатите за радиоконкурсите за гр. Ямбол.
3. Докладна от направление „Мониторинг”.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Лилия Райчева	.....	Людмил Стайков	.....
Маргарита Пешева	.....	Мария Стефанова	.....
Марко Семов	.....	Милен Вълков	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Райчо Райков			
Председател на СЕМ			