

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 75

от заседание, състояло се на 14.11.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: Райчо Райков (командировка), проф. Марко Семов (болничен)

ДНЕВЕН РЕД:

Начало на заседанието 11, 00 часа, водено от М. Стефанова, - изпълнителен секретар на СЕМ, протоколист Г. Георгиева.

1. Информация за докладите на Експертните комисии за гр. Ямбол. Определяне на дата на обсъжданията. В СЕМ.
2. Разглеждане на уведомително писмо от ТВ "СКАТ".
3. Докладна от отдел "Лицензии и регистрации"
4. Докладна от д-р Николова относно определяне на Организационен комитет за провеждане на 26-та среща на ЕПРА в София.
5. Докладна от д-р Николова относно определяне на представител на Контактния комитет по прилагане на Директивата "Телевизия без граници" към ЕК.
6. Докладна от д-р Николова относно определяне на представител от СЕМ за член на управителното тяло на ЕПРА.
7. Отчет от направление Мониторинг за отразяване президентската кампания за избор на президент 2006 г.
8. Протокол от 41-вото заседание на ПКТТ.
9. Решение за командировка на Генералния директор на БНР.

Разни:

Писмо от АБРО с молба за среща.

Г-жа М. Стефанова откри заседанието и подложи на гласуване така предложения дневен ред.

Д-р Николова направи предложение в точка „Разни“ да бъде включено обсъждането на ресорите на членовете на СЕМ. СЕМ прие с направеното предложение дневния ред и гласува със 7 гласа „за“.

ПО ТОЧКА ПЪРВА:

Информация за докладите на Експертните комисии за гр. Ямбол. Определяне на дата на обсъжданията. В СЕМ.

Г-жа Стефанова каза, че е добре да се направи преглед на това как върви подготовката на докладите на експертните комисии за гр. Ямбол, както и да се помисли за някаква окончателна дата за обсъжданията в СЕМ за класиране на кандидатите.

Г-н Димитров каза, че експертната комисия, в която той участва в следващите един-два дни ще има готовност да оформи финално протокола си.

Д-р Николова припомни, че освен протокол трябва да има и кратък доклад в рамките на една страница. Т.е. да има обосновка на оценката на всеки кандидат с 2 изречения.

Г-жа Стефанова каза, че мотивите са прикрепени към оценките на всеки оценяващ, а в доклада се включва аргументация, която следва общата оценка, т.е. след като има 4 оценки от тях се оформя средно аритметично, което се съпътства от кратка аргументация.

Доц. Райчева каза, че се учудва, защо се отлага нещо, което би трябвало да подпомогне СЕМ при класирането накрая, като финална процедура. Допълни, че именно експертните комисии имат за цел да подпомогнат СЕМ при крайните решения, както и тези колеги, които са пожелали да не се запознаят с останалите кандидати и техните документи, разглеждани от другите групи, на които те не са били членове. Прибави, че смисълът на доклада е да може да подпомогне СЕМ и да обясни, защо са дадени съответните точки. Вярно е, че експертната комисия не класира, но тя все пак подрежда кандидатите по точки. В крайна сметка при дискусията, членовете на СЕМ ще се съсредоточат около първите трима кандидати, получили най-голям брой точки. Въпросът е как ще бъде подпомогнат СЕМ да вземе правилното решение след като е видял протоколите и докладите на експертните комисии, но финално мнение на тази комисия, няма.

Г-н Вълков каза, че експертната комисия оценява конкретна честота и тя няма как да знае на кой район, какво радио му е необходимо. Допълни, че това, на което акцентира доц. Райчева е много важно, но това ще бъде работата на СЕМ при запознаването на всеки от членовете с протоколите на експертните комисии, както и с мотивите на всеки един. Ако примерно за трите честоти в гр. Ямбол, водач е музикално радио. В случая работата на СЕМ ще бъде да прецени, че на гр. Ямбол не са му необходими три музикални радиа, а му трябва само едно и поради тази причина даденият кандидат печели само една честота, а на другите кандидати се дават другите честоти заради политематичния им формат. Заклучи, че това са неговите разсъждения и че така трябва да се процедира.

Доц. Райчева каза, че е съгласна с разсъжденията на г-н Вълков, но идеята ѝ е, че вместо да се четат по петдесет мнения на петте комисии, е добре да се има предвид и това, че няма коректив доколко мотивите са коректни. В този смисъл с финалната формулировка може да бъде подпомогнат СЕМ от експертните комисии. С други думи е добре в доклада да бъдат включени позитивите на всеки кандидат, както и кои са възможните препятствия за осъществяването на представената от него програма. Това може да бъде оформено като мнение, аргументация, което ще подпомогне СЕМ, когато започнат разсъжденията на СЕМ върху около петнайсет кандидата. Предложи предвид това д-р Николова да подготви матрица на доклада.

Доц. Пешева благодари на доц. Райчева и на колегите си, че се поставя този въпрос. Допълни, че се съгласява с това, че експертната комисия трябва да подпомогне решението на СЕМ. В този смисъл функцията на председателя е да може да даде допълнителна мотивировка за първите трима кандидати, които са получили най-много точки. Мнението ѝ е, че предложената матрица на доклада трябва да съдържа: формат – защо се избира определения кандидат за аудиторията на съответния град; защо се избира и съответния формат при точкуването; регионална насоченост – прави впечатление, че в отделни проекти, регионалната насоченост е „пришита” към самия програмен проект, има проекти, в които регионалната насоченост е втъкана в програмната схема, в профила на самия кандидат. Т.е. много е важно председателят на експертната комисия да открие получилия най-много точки кандидат, както и да се дадат мотивации за първа, втора

и трета позиция; принципите на радио- и телевизионна дейност – качествени програми, чистота на българския език; структура и организация на дейността;

Д-р Николова каза, че молбата ѝ е да не се бърка доклада с това, което ще прави всеки един от членовете на СЕМ пред СЕМ. Фазите, които предстоят са: доклад на председателя и заместник-председателя на експертните комисии, поясни, че преди СЕМ да вземе решение по съответния въпрос всеки един член на СЕМ дава индивидуална оценка, която мотивира и класира кандидатите на всички честоти на базата, на която СЕМ взема решение. Т.е. трябва да се прецени дали в тази индивидуална оценка всеки един ще даде матрицата, основанието, на което СЕМ ще взема решение или това ще се направи от доклада, който дава поглед върху математическото изчисление от резултатите на всички членове на експертната комисия. В този смисъл, допълни, че не може да приеме този вариант, при който експертната комисия ще подпомага дейността на СЕМ, защото в крайна сметка всеки член на СЕМ ще има своя индивидуална оценка. Допълни, че е възможна промяна в позицията на всеки един от членовете на СЕМ, която е имал в рамките на експертната комисия, предвид гласувания формат на комисиите 3+2 (трима членове на СЕМ и двама от КРС). Допълни, че компромисния вариант е – докладът да посочва оценките, а получената средна оценка да се обоснове с едно изречение, което ще проличи от болшинството от оценките на тези членове, които са предпочели оценката.

Г-жа М. Стефанова каза, че дебатите около формат и т.н по предложението на доц. Пешева могат да бъдат на окончателното заседание на СЕМ, но тъй като това не е посочено като изрично условие на конкурса, не може това да е основание за СЕМ.

Акад. Стайков смята, че истинската дискусия ще се проведе в СЕМ относно аспектите. В СЕМ ще се обобщят и дискутират резултатите на предпочетените кандидати.

Д-р Николова поясни, че при поставянето на индивидуалната оценка всеки прави своята индивидуална класация и там вече се съобразява със стратегията, формат, район и всички обстоятелства около дадения кандидат, но тази оценка не е онази индивидуална оценка, която се дава при работата на експертната комисия.

Г-жа Стефанова каза, че трябва да има съобразяване и с обосновката на доклада на отделните експертни комисии.

Д-р Николова допълни, че обосновка трябва да има, която да представлява писмено обяснение на цифрата.

Г-жа Стефанова каза, че се радва, че се е провела дискусия и допълни, че нейното мнение е, че в експертните комисии се прави един предварителен подбор и колкото и да се избягва думата – класация, това все пак е едно подреждане. Това подреждане именно играе ролята на предварителния подбор, който се предлага на вниманието на СЕМ и след това се стига до оценяване в СЕМ. Допълни, че не вярва да се стигне до класиране на петия кандидат в класацията примерно на комисията с председател доц. Райчева, където да излезе на първо място и съветниците да не се съгласят с първите три места или първото място, което е предложила съответната експертна комисия. Попита възможно ли е вече да се определи дата, на която ще започнат обсъжданията на заседание на СЕМ за конкурсите в гр. Ямбол.

СЕМ възложи на д-р Николова на следващо заседание в четвъртък 16.11.2006 г. да бъде изготвена и представена матрицата на доклада на експертните комисии.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” и определи дата на обсъжданията в СЕМ на конкурсите за гр. Ямбол да бъде 21.11.2006 г. (вторник, 11,00 часа).

ПО ТОЧКА ВТОРА:

Разглеждане на уведомително писмо от ТВ “СКАТ”.

Г-н Димитров каза, че се е запознал с текста на полученото писмо, но не става ясно дали наистина това, което СКАТ обясняват е вярно, защото такъв технически проблем може да се случи във всяка телевизия. Попита дали наистина има СЕМ основания да докаже, че ТВ” СКАТ” лъжат.

Доц. Райчева каза, че може да се провери фирмата дали е работила по отстраняване на проблема.

Акад. Стайков предложи писмото да бъде препратено до КРС, които също да дадат становището си по казуса.

Г-жа Стефанова каза, че е на същото мнение - да се изпрати писмо до КРС с молба да се извърши проверка по техническите стандарти.

Г-жа Петрова каза, че също подкрепя предложението, защото обясненията на писмото не са ясни, тъй като терминологията е изцяло техническа. Допълни, че е твърде възможно писмото да е с вярно съдържание, но тя не може да вземе отношение.

Г-жа Димитрова каза, че на записа се вижда само „бланк” – това е подадено от Евроком. По „София кабел” се е излъчило, че външни фактори са повлияли на излъчването на програмата като надпис от ръководството на ТВ ”СКАТ”. Допълни, че „бланка” е сигнал.

Г-жа Стефанова обобщи, че СЕМ има доказателство, че е излъчван „бланк”, което също е сигнал.

Г-жа Димитрова допълни, че СКАТ са извикали фирмата на инж. Ковачев, която е оправила повредата – „Ковек” ООД.

Д-р Николова попита какво се случва с програмната схема на СКАТ, с която преди години е лицензирана телевизията.

Г-н Шабански каза, че програмната схема е била оставена на бюрото на председателя – г-н Райков. Що се отнася до писмото, поясни, че то в технически план обяснява причините за спиране на сигнала. Има два момента, които следва да се имат предвид – първо, че е спряно излъчването на програмата СКАТ+, която е също на дружеството и също е била спряна. Другото обстоятелство е, че – програмата „СКАТ” се излъчва от гр. Бургас и от гр. София. Допълни, че силно се съмнява, че е възможно на двете места по едно и също време да има един и същи технически проблем. Но дори това да е така, не е проблем, за който и да е оператор да се постави един надпис, вместо „бланк”, който да уведомява, че поради технически причини програмата не може да се излъчва.

Доц. Райчева каза, че не е съгласна с предложението тъй като се изпада в „задънена улица”. Допълни, че е уверена, че дори да се прати писмо до фирмата, която е оправила повредата и да тя даде обяснение, какво е извършено през тези три дни, няма да се получи задоволителен отговор. Освен това, когато се случи такъв проблем и то в работен ден – петък, г-н Симеонов, както и цялото ръководство на телевизията е можело да уведомят СЕМ с писмо за този технически проблем, защото те са длъжни да изпратят предварително писмо, а не да изпращат писмо след като СЕМ им е изпратил такова. Поради тези причини е по-добре въпросът да се приключи и да се пристъпи към разискване на санкциите, които следва да бъдат наложени.

Д-р Николова каза, че не е привърженик да се пази комфорта на телевизия „СКАТ”, която в продължение на три дни е създавала такава истерия около себе си. Предвид това според нея е редно да се санкционират затова, че не са излъчвали и че

не са уведомили своевременно за настъпилите технически повреди. Освен това при такава сериозна повреда винаги може да се намери друг кабелен оператор, който да разпространява програмата. Допълни, че подкрепя изпращането на писмо до КРС, но и да се спази ЗРТ и предложи да се пристъпи към производство, да се наложат необходимите санкции, заради което е необходимо да е налична и програмната схема на оператора.

Доц. Пешева каза, че независимо от програмната схема на ТВ „СКАТ” е добре да се изпрати писмо до КРС по предложението на акад. Стайков, но и да се спази ЗРТ и да се влезе в производство на санкция, съгласно ЗРТ. Там има един текст за регистрираните оператори, излъчващи чрез кабел, когато те не спазват своя програмен проект, профил и схема, наказанието е до 5000 лв.

Г-н Шабански каза, че са нарушени условията на разпространение.

Г-жа Петрова каза, че според ЗРТ не е предвидена санкция затова, че операторът не е уведомил СЕМ за техническия проблем в 14-дневен срок.

Доц. Пешева каза, че според чл. 126 а, ал. 3 има нарушение и санкцията е от 2000 до 5000 лв.

Във връзка с уведомителното писмо с вх. № 014-802-01 от ТВ ”СКАТ”

по предложение на акад. Стайков, СЕМ гласува със 7 гласа „за” и РЕШИ да се изпрати писмо, с което да се поиска становище от КРС относно техническите въпроси и причини за неизлъчването на програмата на ТВ “СКАТ”. Възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да подготви и изпрати писмото. СЕМ възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да поиска с писмо актуална програмна схема на ТВ “СКАТ” и ТВ “СКАТ+”.

ПО ТОЧКА ТРЕТА:

Становище с № 013-565-12 от 13.11.2006 г.от отдел “Правен” относно проект за изменение и допълнение на ЗРТ.

Г-жа Петрова каза, че писмото е проект на ЗРТ, който е в резултат на съвместни срещи, провеждани в Министерство на културата, така че в известен смисъл представители на СЕМ вече са изразили становище, че са съгласни с измененията. Допълни, че не изготвила писмено становище тъй като преди година становището на СЕМ е било да не се допускат изменения, било е изпратено писмо до Министерство на културата и следва да се запази ограничението на член 105, като бъде ограничен кръга от лица, които могат да кандидатстват за издаване на индивидуални лицензии само до такива, които са български юридически лица. Тъй като сега позицията на СЕМ е различна предложи да изготви писмено становище, което да бъде изпратено до Президента, с което СЕМ изразява подкрепата на този законопроект за изменение и допълнение на ЗРТ, като единствената ѝ забележка е в параграф 4 – Преходни и заключителни разпоредби, процедурите за издаване на лицензии по чл. 105, започнали преди влизането в сила на този закон се приключват при досегашния ред. Допълни, че няма възражения по тези процедури, но те се провеждат на основание чл. 116.

Д-р Николова обърна внимание що се отнася до т.нар мярка 511 на Европейската комисия по отношение на преговорния процес в България е била причината да се създаде специална работна група, която да направи тези промени в ЗРТ. Тази работна група е била с председател доц. Нели Огнянова и д-р Николова и в нея е участвал и председателят на СЕМ – Райчо Райков с представители на различните оператори и представители от АБРО, ДАИТС, Министерство на културата. След като групата се е обединила и работата е приключила доста бързо и законопроектът

от Министерство на културата е влязъл на заседание на Министерски съвет. Допълни, че СЕМ може да се съгласи със становището на г-жа Петрова и що се отнася до чл.116 би било добре да не се обсъжда темата за външните продуценти.

Г-жа Стефанова попита дали СЕМ не смята, че е крайно време заедно с тази поправка към закона да се инициира подготовката и на други промени в ЗРТ, свързани с цифровизацията, което пък е във връзка и със Закона за електронните съобщения. Допълни, че във връзка с този закон становището на СЕМ, както и направените предложения не са взети предвид. В този смисъл е редно да се инициират от СЕМ първо промени в ЗРТ по отношение на цифровизацията.

Д-р Николова каза, че тя заедно с доц. Райчева са включени в работната група към Министерство на културата, която отговаря за изготвянето на Стратегията за цифровизацията и там има един текст, в който се казва, че ще бъдат предложени изменения в Закона за електронните съобщения и в ЗРТ. Т.е. ще работи и работна група към Комисията за гражданско общество и медии, която ще изработва промените на ЗРТ по отношение на цифровизацията. Предложи да се предприеме масирана пр-кампания по отношение на ангажимента, който е поел г-н Пламен Вачков, вносителът от ДАИТС, че тези промените, внесени от СЕМ за ЗЕС ще намерят място и ще бъдат коригирани и ще бъдат направени от д-р Николова и доц. Райчева.

Г-жа Стефанова каза, че предложението на СЕМ е след чл. 40 да се добави един нов член – При поискване, комисията информира за наличния свободен радиочестотен ресурс СЕМ, който открива процедура по реда на ЗРТ, когато чрез наземно цифрово радиоразпръскване се осъществява радио- и телевизионна дейност. Този текст не е взет предвид, а това е бил ангажиментът на г-н Вачков, който не е изпълнен.

Г-н Вълков каза, че трябва да се предприемат действия, но и да се изпрати първо писмо до комисията на г-н Иво Атанасов. Т.е. да има преписка с Комисията по гражданско общество и медии, която е водеща за СЕМ.

Доц. Пешева подкрепи предложението на д-р Николова, както и на г-н Вълков да се изпратят две писма до председателя на Комисията по гражданско общество и медии и до председателя на Комисията по транспорт и съобщения.

Г-жа Стефанова предложи да се напише писмо до Президента, до Министър-председателя, до Председателя на Народното събрание, до Председателя на Комисия по гражданско общество и медии и Председателя на Комисията по транспорт и съобщения, Министъра на културата, ДАИТС. Като основна точка в писмото да бъде, че по този начин се дезавоираща работата на един независим регулаторен орган и да се има предвид, тъй като СЕМ е регулаторът по съдържане, народните представители би трябвало да уважат правомощията му.

Д-р Николова допълни, че е важно да се каже, че е редно промените в ЗЕС и ЗРТ да се правят успоредно.

Доц. Райчева каза, че нещата от полето на цифровизацията са малко по-широки. Предвид това се засягат дейностите и на други ведомства - Министерство на отбраната, Министерство на финансите, Министерство на труда и социалните грижи. В случая е важно да се действа принципно, а не акцентът да бъде върху СЕМ, т.е. да се определи в този нов закон, кое ще бъде водещото – програмата или преноса. И другото, да се уточни, къде ще бъде мястото на СЕМ при даването на лицензии на цифрови оператори, т.е. добре е да бъде разширено полето на това писмо и да се въвлекат и тези ведомства.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” и РЕШИ да се предприеме масирана кампания по отношение на промените на ЗРТ и ЗЕС във връзка с процеса на цифровизация и да

напише писмо до Президента, до Министър-председателя, до Председателя на Народното събрание, до Председателя на Комисия по гражданско общество и медии и Председателя на Комисията по транспорт и съобщения, Министъра на културата, ДАИТС, Министерство на финансите, Министерство на отбраната. Възложи на доц. Пешева да изготви проект на писмото.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:

Във връзка с докладна на отдел “Лицензиране и регистриране” с вх. № 013-844 от 13.11.2006 г. относно:

- I. Искане за издаване на регистрация за създаване на телевизионна програма:
 1. Заявление вх. 027-1235/09.11.2006 г., подадено от “Евроком България” ЕООД, СЕМ гласува със 7 гласа „за” и РЕШИ да издаде регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на тв. програма “Евроком България”.
 - II. Искане за заличаване на регистрация, подадено от “Евроком Пловдив” ЕООД, СЕМ гласува със 7 гласа „за” и РЕШИ да заличи регистрацията с дата на издаване на новата регистрация.

ПО ТОЧКА ПЕТА:

Във връзка с докладна с вх. № 013-45-32 от 13.11.2006 г. от д-р Николова относно определяне на Организационен комитет за провеждане на 26-тата среща на ЕПРА в София през септември 2007 г., СЕМ гласува със 7 гласа „за” и РЕШИ до края на м. януари 2007 г. членовете на СЕМ – Райчо Райков, Мария Стефанова, доц. Лилия Райчева, д-р Райна Николова, Милен Вълков да представят концепция за провеждането на срещата. СЕМ възложи на М. Стефанова да изготви презентацията за София.

ПО ТОЧКА ШЕСТА:

Във връзка с докладна с вх. № 013-45-33 от 13.11.2006 г. от д-р Николова относно определяне на доц. Райчева за представител на България в Контактния комитет по прилагането на Директивата “Телевизия без граници” към Европейската комисия в Брюксел.

Доц. Райчева благодари на д-р Николова за предложението ѝ, но мнението ѝ е, че за съжаление предложението е малко закъсняло. Доц. Райчева в началото на годината е информирала председателя – Райчо Райков, че е добре да има представител на СЕМ в този Контактен комитет, защото тогава са вървели последните разисквания около развитието на директивата, която би трябвало да бъде приета следващия месец, но това не се е случило и информацията за това не е била представена на СЕМ. Смята, че тъй като на нея заедно с г-жа Стефанова и г-н Димитров им предстои ротация следващата година и не би искала СЕМ да изпада във вакуум, какъвто се е получил след напускането на г-жа Ю. Тончева, предвид това предложението ѝ е да има приемственост като бъдат включени колеги от СЕМ, които са с по-дълъг мандат на оставане в СЕМ. Посочи кандидатурите на д-р Николова и г-н М. Вълков като допълни, че тя не отказва да помага с материали.

Г-жа Стефанова обобщи, че предложението на доц. Райчева е до изтичането на мандата ѝ заедно с д-р Николова и г-н М. Вълков да участват в работата на Контактния комитет.

Д-р Николова предложи в такъв случай водеща да бъде доц. Райчева до изтичането на мандата, а след това д-р Николова и г-н М. Вълков да участват в работата на Контактния комитет като се редуват.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” и РЕШИ по предложение на доц. Райчева до изтичането на мандата ѝ представители на България в Контактния комитет по прилагането на Директивата “Телевизия без граници” към Европейската комисия в Брюксел да бъдат освен нея и д-р Николова, както и М. Вълков, които да се редуват.

ПО ТОЧКА СЕДМА:

Във връзка с докладна от д-р Николова с вх. № 013-45-33 от 13.11.2006 г. за определяне на М. Стефанова за кандидатура на СЕМ и България за член на управителното тяло на ЕПРА.

Доц. Райчева каза, че тя ще се въздържа от гласуване по причина, която е изтъкната по-горе, тъй като мандатът на г-жа Стефанова изтича и не смята, че би било коректно да се избира някой, който хипотетично след едно заседание на ЕПРА, може да не бъде член на СЕМ, съответно и на ЕПРА и допълни, че това е благоприятен момент да бъде предложен представител от България, тъй като тя ще бъде домакин на една от поредните срещи. Допълни, че в духа на някаква институционалност и последователност е по-разумно да бъде предложен член на СЕМ, който има пред себе си 2 години мандат. Непродуктивно е в случая и недопускането на експерти на СЕМ до такива големи форуми. В този смисъл предложението ѝ е д-р Николова да бъде член на ръководството на ЕПРА.

Д-р Николва направи отвод и благодари на доц. Райчева за предложението, но отказа да приеме кандидатурата поради лични мотиви, като желанието ѝ е да не монополизира с присъствието и дейността си една определена сфера на СЕМ.

Г-жа Стефанова каза, че това не е мястото на определени хора в ЕПРА, а е мястото на България.

СЕМ гласува с 6 гласа „за” и 1 „въздържал се” (доц. Райчева) и РЕШИ да бъде представяван от М. Стефанова - член на управителното тяло на ЕПРА.

ПО ТОЧКА ОСМА:

Във връзка с докладна с вх. № 013-791-01 от 13.11.2006 г. от направление Мониторинг, СЕМ прие отчета за отразяване на президентската кампания на избор за президент 2006 г.

Г-жа Стефанова предложи на вниманието на колегите си гласувания договор на Евроком кабел. Помоли г-н Бързанов да запознае съветниците с фактическото положение.

Г-н Бързанов каза, че би разделил въпроса на две части, първо по отношение на докладната - до сега е имал основанието да не настоява за 30-те канала, включени в общата система по обективни причини. Мониторингът все още не работи по начина, по който би трябвало, но от 20.11.2006 г. започва двуседмичен курс на обучение на експерти и администратори към СЕМ, както и администратори към фирмата, с която СЕМ има договор за поддръжка на системата.

Допълни, че са необходими 30 канала, защото в този си вид системата ще започне да работи цялостно. Обучението на експертите и администраторите е задължително да бъде проведено в реални условия на работа, тъй като се селектират програми, сегменти. Забавянето на този процес с 2 месеца поради ремонт в сградата на СЕМ и

настояването от Евроком кабел да извършат монтажа по договор, а дефакто хората, които е трябвало да ползват системата не са били подготвени за това.

Г-жа Стефанова попита дали има други причини договорът да не е подписан след като изискванията на СЕМ към договор за интернет и кабелните програми, които са били обсъдени на заседание и са представени на оператора.

Г-н Бързанов каза, че няма причини да не бъде подписан този договор. Допълни, че е възмутен от факта, че този договор вече втори месец не може да се подпише след като всички точки към договора са изпълнени.

Г-ж Стефанова каза, че има решение на СЕМ този договор да се подпише.

Г-н Бързанов допълни, че отдел „Правен” и отдел „ФСДЧР” по никакви субективни причини не желаят да подпишат този договор.

Доц. Райчева каза, че в спецификациите е посочено и с оглед на това е бил предпочетен Евроком за оператор-доставчик, по схема да се получават освен тези 30 канала, които по договор са задължителни и други, от което следва, че схемата на проекта дефакто е променена. Допълни, че тя лично не е доволна от изпълнението на проекта и че компютрите, които са сложени на съветниците не са тези компютри, които проектът е предвиждал - трябвало е те да бъдат с такъв софтуер, така че да могат да се гледат съответните видеоматериали и радиопредавания, за да има интегрирана система на мониторинг. Но в доклада, където се указва изпълнителя на проекта е посочено, че доставчикът освен задължителните 30 програми по схема трябва да предоставя и друг пакет от програми, което очевидно не е осъществено.

Г-н Бързанов каза, че кабелният оператор има около 27 програми, 14 програми се покриват от единия спътник и свободни програми – 6. Т.е в тези 30 програми, които ще бъдат предоставени на мониторинга, те могат да избират от тях определено количество и това е точно по договора.

Г-жа Петрова каза, че е отказала да подпише договора тъй като тази цена, която е посочена в договор не е обоснована по никакъв начин. В момента СЕМ приема около 60 програми на цена около 200 лв., а посочената цена в договора е 540 лв., което е нецелесъобразно. Допълни, че г-жа С. Янева е отказала да подпише този договор поради същата причина.

Г-н Бързанов каза, че цената е такава поради причина, че заради СЕМ е включен кабел от разпределителна станция, включен е оптичен кабел директно около 200 м, който минава през трасе на БТК, освен това има оптични преобразуватели, усилватели, модулатори, което се включва в тази сума като наем и това е окончателната цена. Сега сигналът се получава от усилвател, чието качество не може да бъде използвано за запис от кепчъри.

Г-жа Янева обясни, че не е подписала договора заради цената и поради факта, че в договора пише 30 точки, от което не става ясно това 30 програми ли са или 30 компютъра. Освен това цената на наема на оптичния кабел излиза около 2000 лв. на година. Другата забележка е относно повредите, които да не бъдат отстранявани за 48 часа, а за 24, а при по-големи аварии да е за 48 часа и съответно от Евроком не са променили тези искания.

Г-н Бързанов поясни, че под 30 точки се имат предвид 30 телевизора или компютъра, като сигнала влиза през сървър, който разпределя на 30 места по 30 програми и информацията се записва върху сървъра, която се запамятава в рамките на 30 дни и с тази информация може да си извършват всякакви манипулации – триене, добавяне и добавяне на забележки и т.н.

Във връзка с договорите на Евроком кабел и финансовите въпроси по тях, СЕМ РЕШИ да се насрочи среща с представител на Евроком кабел за 16.11.2006 г. (четвъртък) от 15.00 часа. Възложи на М. Бързанов да организира срещата. На

срещата да присъстват освен членовете на СЕМ и С. Янева, Т. Димитрова, В. Петрова.

Във връзка с обучението на експертите от направление “Мониторинг” СЕМ гласува със 7 гласа „за” и РЕШИ експертите от регионалните центрове на СЕМ да бъдат командирани в гр. София за периода на обучението.

ПО ТОЧКА ДЕВЕТА:

СЕМ прие протокола от 41-вото заседание на ПКТТ.

ПО ТОЧКА ДЕСЕТА:

Във връзка с докладна за командировката на Генералния директор на БНР, СЕМ РЕШИ да командирова г-жа П. Станчева в Китай и Виетнам за периода 19-25 ноември 2006 г.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

СЕМ РЕШИ срещата с АБРО да се проведе на 16.11.2006 г. от 14,00 часа.

ПРИЛОЖЕНИ ДОКУМЕНТИ:

1. Информация за докладите на Експертните комисии за гр. Ямбол. Определяне на дата на обсъжданията. В СЕМ.
2. Разглеждане на уведомително писмо с № 014-802-01 от 10.11.2006 г.от ТВ “СКАТ”.
3. Становище с № 013-565-12 от 13.11.2006 г.от отдел “Правен” относно проект за изменение и допълнение на ЗРТ.
4. Докладна с № 013-844 от 13.11.2006 г.от отдел “Лицензии и регистрации”
5. Докладна с № 013-45-32 от 13.11.2006 г.от д-р Николова относно определяне на Организационен комитет за провеждане на 26-та среща на ЕПРА в София.
6. Докладна с № 01-26-06 от 13.11.2006 г.от д-р Николова относно определяне на представител на Контактния комитет по прилагане на Директивата “Телевизия без граници” към ЕК.
7. Докладна с № 013-45-33 от 13.11.2006 г.от д-р Николова относно определяне на представител от СЕМ за член на управителното тяло на ЕПРА.
8. Отчет с № 013-791-01 от 13.11.2006 г.от направление Мониторинг за отразяване президентската кампания за избор на президент 2006 г.
9. Протокол с № 013-121-18 от 10.11.2006 г.от 41-вото заседание на ПКТТ.
10. Командировка с № 013-89-12 от 10.11.2006 г. на Генералния директор на БНР.

Разни:

Писмо с № 013-625-39 от 09.11.2006 г.от АБРО с молба за среща.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Лилия Райчева.....

Людмил Стайков.....

Маргарита Пешева.....

Мария Стефанова.....

Марко Семов.....

Милен Вълков.....

Райна Николова.....

Стефан Димитров.....

Г-н Райчо Райков

Председател