

# РЕШЕНИЕ

№ 4065

гр. София, 16.07.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ  
, в публично заседание на 15.06.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Ралица Романова

Диляна Николова

при участието на секретаря М. Велева и при участието на прокурора Петър Смолички, като разгледа дело номер 10117 по описа за 2011 година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на МЕТРОРАДИО ООД, ЕИК: 121887866, срещу решение № 127 от 18.10.2011г., постановено по НАХД № 3936/2011 г., по описа на Софийски районен съд (СРС), НК, 101-ви състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 20/15.02.2011г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на МЕТРОРАДИО ООД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за извършено нарушение на чл. 75, ал.8 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

В касационната жалба се съдържат доводи за постановяване на решението в нарушение на закона - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 вр. ал. 2 от НПК. Иска се отмяна на решението и потвърденото с него наказателното постановление. Излагат се твърдения за неправилност на преценката на съда относно извършване на нарушението, тъй като в текста на рекламното съобщение не се споменават и описват методи на лечение. Позовава се на Решение № 1614/22.12.2010г. на Комисията за защита на конкуренцията, за което счита, че е следвало да бъде обсъдено от първоинстанционния съд. Според касатора липсват доказателства за извършване на нарушението, тъй като санкцията е била наложена във връзка с излъчването на сходен клип по друга медия по повод на който била разменена кореспонденция с Министерство на здравеопазването.

Ответникът по касационната жалба – Съвет за електронни медии се представлява от юрисконсулт [REDACTED], която оспорва касационната жалба като неоснователна, с искане първоинстанционното решение да бъде оставено в сила.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди доводите, посочени в жалбата, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал.1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение и като такава е

процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна, по следните съображения:

За да потвърди наказателното постановление, въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 01.11.2010 г. по програма „BG радио“ на доставчика на медийни услуги МЕТРОРАДИО ЕООД в гр. София, от 13:46:44 часа е излъчено търговско съобщение, с времетраене 24 сек. с описаното в АУАН и НП съдържание, което се отнасяло до лечение, предлагано от ОН КЛИНИК. Съставен е АУАН № 287/19.11.2010 г. за нарушение на чл. 75, ал.8 от ЗРТ – забраната на търговски съобщения за лечение, което се назначава само по лекарско предписание. Въз основа на така съставения АУАН е издадено наказателно постановление № 20/15.02.2011г., от председателя на Съвета за електронни медии, с което на МЕТРОРАДИО ООД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв., на основание чл. 126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ.

Тези изводи съдът е основал на доказателствата по административно-наказателната преписка, приобщени по реда на чл.283 НПК, както и от разпита на свидетеля [REDACTED] – актосъставител.

Въззивният съд е приел издаването на НП и АУАН от компетентни органи, както и че не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаването им, а след анализ на доказателствата, че е осъществено посочения в НП състав на нарушение и съответно законсъобразно е наложена имуществената санкция.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Неоснователни са доводите в касационната жалба, че търговското съобщение рекламира дейността на Он клиник като цяло и не се отнася до конкретен метод като довод за неотносимост на търговското съобщение към конкретната забрана по чл.75, ал.8 ЗРТ. Тъй като в съобщението са посочени характеристики на лечението – отстранява „безболезнено“ и „неоперативно“ хемороиди, и доколкото отстраняване би могло да се направи и чрез оперативна интервенция, то определено се касае за конкретен метод на лечение като предмет на търговското съобщение.

Също законосъобразни и относими към конкретното нарушение са предприетите действия от наказващия орган за изясняване на обстоятелството дали лечението, предмет на съобщението следва да се прилага по лекарско предписание. За целта е разменена кореспонденция с министерството на здравеопазването. Констатациите от проверката на медицински одит са отразени в писмо от 24.08.2010г. до наказващия орган от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински одит“. Не се твърди и не следва от доказателствата друго, в това число и към датата на извършената проверка, че Он клиник прилага друг неоперативен и безкръвен метод за процесното лечение. Следователно, търговското съобщение и констатираното при проверката на медицинския одит се отнася до единствения прилаган такъв метод от клиниката.

Също по съображения за идентичност на метода, без значение е обстоятелството, че в констатациите от проверката се посочва конкретното му наименование, известно в медицинската литература, което не се съдържа изрично в търговското съобщение.

Правилно въззивният съд е приел въз основа на извършената проверка, че прилаганият метод следва да се назначи по лекарско предписание. Този извод безусловно следва от констатацията при медицинския одит, че

прилаганият от Он клиник метод за лечение на хемороидална болест не гарантира лечение при всички пациенти - на базата на резултати за тригодишен период, през който при 30,5% от пациентите състоянието е без промяна, а 24,8 % са с влошаване на състоянието. Следователно са налице и противопоказания за прилагането на метода, от което следва безспорен и логичен извод за прилагането му с оглед на конкретното здравословно състояние на всеки пациент, от което и извод за прилагането му само по лекарско предписание.

С оглед на всичко изложено, правилни са изводите на въззивния съд, че законосъобразно е наложена имуществена санкция на касатора в качеството му на доставчик на медийни услуги, тъй като с излъчването на процесното търговско съобщение е нарушил забраната по чл.75 ЗРТ, за което е наложена предвидената по чл. 126,ал.1 от същия закон санкция.

Като е достигнал до тези правни изводи и е потвърдил наказателното постановление, СРС е постановил съдебен акт в съответствие с материалния закон, който следва да бъде оставен в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд – София град, VII-ми касационен състав

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение № 127 от 18.10.2011 г., постановено по НАХД № 3936/2011 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 101-ви състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**



# РЕШЕНИЕ

№.....

гр. София, 18.10.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 101** състав, в публично заседание на пети октомври две хиляди и единадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЛОРА МИТАНКИНА**

при участието на секретаря Юлиана Божилова, като разгледа докладваното от съдия Л.МИТАНКИНА н.а.х.д. № 3936 по описа на СРС за 2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания/ЗАНН/.**

Образувано е по жалба на „Метрорадио“ ЕООД срещу наказателно постановление/НП/ № 20/15.02.11г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии/СЕМ/, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 75, ал. 8 от Закона за радиото и телевизията/ЗРТ/ на основание чл. 126, ал. 1 от ЗПН.

С жалбата се изразява несъгласие с обжалваното наказателно постановление. Жалбоподателят счита, че НП е незаконосъобразно и се моли за неговата отмяна. Алтернативно се прави искане за намаляване размера на наложената имуществена санкция. В жалбата се сочи, че не се оспорва текста на търговското съобщение, посочен в НП, а твърдите изводи на СЕМ. Счита се, че нормата на чл. 75, ал. 8 ЗРТ е тълкувана от административнонаказващия орган разширително. В конкретния случай с търговското съобщение не се рекламирали лекарствени продукти, които се отпускат по лекарско предписание, нито лечение, което се назначава само по лекарско предписание. Твърди се, че премахването на хемороиди и анални фисури не става само чрез лечение по лекарско предписание. Цитира се разяснително писмо от рекламодателя относно приложимия метод при лечението. Твърди се, че посланието на предизпозителното съобщение е „освобождаване от дискомфорта“, а не реклама за вид лечение, което да бъде приложено по медицинско предписание. Съобщението указвало за възможностите на медицински център „Соленик“, услугите, които предлага, позицията му на международно ниво, но не и конкретно лечение на заболяване.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представил и не изразява становище.

Въззиваемата страна се представлява от г-н [REDACTED], който твърди за неоснователност на жалбата. Счита, че материалният закон е правилно приложен, описаното нарушение е правилно квалифицирано, ато е спазена процедурата по съставяне на акта и издаване на НП.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 1.11.2010г. по програма „BG радио” на доставчика на медийни услуги „Метрорадио” ЕООД в гр. София от 13:46:44 часа е излъчено търговско съобщение с времетраене 24 сек. със следното съдържание:

Дикторски текст-жена: Защо се превръщаш в жертва на хемороидите?

Дикторски текст-мъж: Освободи се от дискомфорта още днес?

Дикторски текст-жена: Без операция! И без болка!

Дикторски текст-мъж: Обади се в ОН КЛИНИК на 0700.119.19!

Дикторски текст-жена: В цял свят ОН КЛИНИК е водещ медицински център за премахване на хемороиди и анални фисури.

Дикторски текст-мъж: 0700.119.19”.

Свидетелят Еди Емирян – старши експерт в СЕМ, реално прослушвал програмата на „BG радио” в ефир и преценил, че излъчването на въпросното търговско съобщение нарушава разпоредбите на ЗРТ.

От страна на СЕМ е било отправено запитване за компетентно становище до Министерство на здравеопазването във връзка с излъчените в медните търговски съобщения за дейността на лечебните заведения „Хил клиник”, „Юнион клиник”, а впоследствие и „Он клиник”. С писмо с вх. № 04-00-3/14.07.2010г. председателят на СЕМ е уведомен, че след изискване на компетентни становища от националните консултанти по медицинските специалности урология и хирургия е установено, че търговските съобщения на „Хил клиник” и „Юнион клиник” са некоректни – описаните лечебни методи се назначават от лекар със съответна специалност, че не са нито безвръзни, нито неоперативни, нито безопасни за пациентите, често имат временен ефект и могат да причинят редица усложнения.

С писмо с вх. № 04-00-1/5.04.2011г. в СЕМ Изпълнителна агенция административен одит „Медицински одит” съобщава на председателя на СЕМ, че е извършена от компетентни лица проверка на дейността на „Амбулатория за специализирана медицинска помощ и помощ-групова практика за специализирана помощ Юнион клиник” ООД и решение е взето, че медицинските дейности, осъществявани в „Он клиник”, са идентични с тези в „Юнион клиник”, като резултатите от проверката на „Юнион клиник” са посочени в писмо с изх. № МО-01-63/24.08.2010г.

С писмо с изх. № 20-00-326/18.11.10г. СЕМ е поканил в петдневен срок представител на „Метрорадио” ЕООД да се яви за съставяне на АУАН.

На 19.11.2010г. св. [REDACTED] съставил на „Метрорадио” ЕООД АУАН № 287/19.11.10г. за нарушение на чл. 75, ал. 8 ЗРТ. Срещу АУАН е подадено възражение с вх. № 20-00-326/22.11.10г. от страна на доставчика „Метрорадио” ЕООД.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното НП, което на „Метрорадио” ЕООД за нарушение на чл. 75, ал. 8 ЗРТ

осно  
3000  
Емир  
админ  
предп  
медии  
основа  
доказа  
се в по  
С  
непрот  
обстано  
П  
следно  
Ж  
легитим  
срок сре  
е неосно  
Пр  
процесуа  
съществе  
админист  
основани  
основани  
Нас  
администр  
Прав  
в чл. 75, ал  
на случаите  
В кои  
доставчика  
съобщение  
селефона на  
на забраните

е и за основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева.

Видно от заповед № 86/29.10.10г. на председателя на СЕМ св. [REDACTED] е оправомощен да съставя актове за установяване на административни нарушения на доставчици на медийни услуги и предприятия, осъществяващи дейност на територията на РБ.

Видно от решение № 145/7.04.10г. Съветът за електронни медии/СЕМ/ е избрал за председател доц. Георги Лозанов [REDACTED]

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приетите по делото на основание чл. 283 НПК писмени доказателства, както и въз основа на гласните доказателства, съдържащи се в показанията на св. [REDACTED]

Събраните по делото гласни и писмени доказателства са непротиворечиви и единно изграждат възприетата от съда фактическа обстановка, поради което е ненужно поотделното им обсъждане.

**При така установената фактическа обстановка съдът намира следното от правна страна.**

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изложена от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона процесуален срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна съдът не констатира наличие на административни съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган, поради което намери, че не е налице основание за отмяна на наказателното постановление за нарушение, често основание.

Настоящият съдебен състав намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление е издаден и извършена от компетентни органи, като в подкрепа на това са приобщените по делото писмени доказателства - заповед № 86/29.10.10г. на председателя на СЕМ "К" ООД и решение № 145/7.04.10г. на СЕМ.

Правилото за поведение, за чието нарушаване е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, е установено в чл. 75, ал. 8 ЗРТ - „Забраняват се търговските съобщения за лекарствени дневен продукти, които се отпускат само по лекарско предписание, за дневен продукт, което се назначава само по лекарско предписание, с изключение на случаите по чл. 248 от Закона за лекарствените продукти в Република България“ ЕООД медицина”.

В конкретния случай на 1.11.2010г. по програма „БГ радио“ на доставчика на медийни услуги „Метрорадио“ ЕООД е излъчено съобщение за отстраняване на хемороиди, като се посочват името и телефона на клиниката, която извършва лечението. Касае се за нарушаване на забранителната норма на чл. 75, ал. 8, пр. 2 ЗРТ, свързана със забрана на

тъй като съобщения за лечение, което се назначава само по лекарско предписание.

Съдът от направените запитвания от СЕМ до Министерство на здравеопазването и ИА „Медицински одит“ описаните в търговското съобщение лечебни методи се назначават от лекар със съответната специализация. С оглед на това съдът намира, че процесното търговско съобщение се отнася до лечение, което се назначава само по лекарско предписание, като в тази насока от страна на СЕМ са представиха и приобщиха убедителни писмени доказателства.

Съдът счита за неоснователно възражението на жалбоподателя, че съобщението е съобщение не се рекламира вид лечение, а само се указва за възможността на медицински център „Он клиник“ и услугите, които предоставя. В същността си процесното търговско съобщение рекламира именно обособени медицински манипулации, които представляват лечение на хемороиди и анални фисури, за което се доказва, че следва да се назначава само по лекарско предписание.

Съдът по изложеното съдът приема, че жалбоподателят е извършил нарушение за което е ангажирана административнонаказателната му отговорност на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ.

Тъй като нарушителят е юридическо лице, е безпредметно да се обжалва това деяние е съставомерно от субективна страна, тъй като отговорността на дружествата по ЗАНН е обективна и безвиновна и въпреки това вината при тях не стои.

Изложената на жалбоподателя имуществена санкция от 3000 лева е в минимален законоустановен размер, с оглед на което отсъстват предпоставки за намаляване размера на наказанието.

Съдът обоснова мотиви наказателното постановление като правилно и законно, разне следва да бъде потвърдено в неговата цялост.

Съдът на търговете и на основание чл. 63, ал. 1, пр 1 ЗАНН,  
Софийски районен съд

### РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 20/15.02.11г., издадено от Георги Дозанов [REDACTED] - председател на СЕМ, с което на „Медицински одит“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 75, ал. 8 ЗРТ на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за изготвянето му, на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА  
РАЙОНЕН СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР:  
18.02.10

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

ето в съда но

ВЕЩО Л  
10-102  
18/10  
10-102