

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 30

от извънредно заседание, състояло се на 01. 06. 2009 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова

**ОТСЪСТВАЛИ:** Мария Стефанова, Милен Вълков

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

### ДНЕВЕН РЕД

1. Представяне на проект за нова интернет страница на СЕМ
2. Докладна записка относно отчет за дейността на СЕМ през месец май 2009 г.  
Внася: доц. Д-р Маргарита Пешева, Председател на СЕМ.
3. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева
  - Проект на програмна лицензия за цифрово наземно радиоразпръскване
  - Правилник за регистрация от СЕМ на радио- и телевизионни програми
  - Правилник за провеждане на процедура за издаване на лицензия за програма, която ще се разпространява чрез цифрови електронни мрежи
  - Актуализиране на Правилник за провеждане на аналогови конкурси
  - Заявления за регистрация
  - График за аналогови радиоконкурси и издаване на програмни лицензи за цифрово разпространение
4. Протоколно решение по писмо на проф. Стефан Данаилов – министър на културата, относно определяне на представители на СЕМ за участие в междуведомствена работна група по План за действие за покриване на критериите по Глава 5. от преговорите за присъединяване на България към ЕС
5. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно установени административни нарушения. Докладва Калина Чавдарова
6. Докладна записка от Финансова дирекция относно проект на индивидуален сметкоплан. Докладва Спаска Янева
7. Докладна записка от Финансова дирекция относно проект – Счетоводна политика на СЕМ. Докладва Спаска Янева

8. Докладна записка от Финансова дирекция относно дължими годишни такси от радио- и телевизионни оператори към 26. 05. 2009 г. Докладва Спаска Янева
9. Докладна записка от Финансова дирекция относно проект на хонорарна политика на СЕМ в периода 1 юни- 31 декември 2009г. Докладва Спаска Янева
10. Приемане на длъжностните характеристики на дирекции Информационни технологии, Финансова дирекция и звено Анализи и прогнози. Докладват Иван Крушев и Жана Витанова.
11. Разглеждане на проект на ЕК за *Насоки на общността относно прилагането на правилата на държавна помощ във връзка с бързото разгръщане на широколентови мрежи*. Докладва Веселина Петрова.
12. Писмо от МК относно командироването на Георги Стоименов в Германия във връзка с туининг проекта „Укрепване капацитета на МК за осигуряване на разработването и изпълнението на национална аудиовизуална политика, включително защитата на авторските права”. Докладва доц. Маргарита Пешева
13. Гласуване на протоколно решение относно командировка на Валерий Тодоров – генерален директор на БНР за участие в 62-рата Генерална асамблея на Европейския съюз за радио и телевизия – Копенхаген, Дания
14. Гласуване на протоколно решение относно разпределяне на кола за нуждите на главния секретар на СЕМ. Докладва доц. д- р Маргарита Пешева
15. Информация от председателя на СЕМ относно настъпили кадрови промени. Докладва доц. д- р Маргарита Пешева

#### **Точка “първа”**

*Представяне на проект за нова интернет страница на СЕМ*

**СЕМ прие** графичния проект за новия сайт на СЕМ, представен от фирма “Уеб Системи”.

**Доц. Д-р Маргарита Пешева** откри заседанието и представи Дневния ред, който съветниците приеха.

Решение:

**СЕМ прие със 7 /седем/ гласа “за”** без изменения и допълнения предложени Дневния ред.

#### **Точка “втора”**

*Докладна записка относно отчет за дейността на СЕМ през месец май 2009 г. Внася: доц. Д-р Маргарита Пешева, Председател на СЕМ.*

**Доц. Д-р Маргарита Пешева** представи отчет за дейността на Съвета през месец май. Тя обърна внимание, че през юни трябва да се финализират конкурсите в Търговище и Разград. Доц. Пешева каза, че вече са определени датите: за заседанието на ЕК с председател Георги Стоименов - заседание на 11 юни от 15 часа; За ЕК с председател Райна Николова, заседанието е на 11 юни от 10 часа и по желание на д-р Божков, който ще отсъства, ЕК с председател Анна Хаджиева ще заседава на 15 юни от 13 часа.

### **Точка “трета”**

*Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева;*

*Проект на програмна лицензия за цифрово наземно радиоразпръскване,*

*Правилник за регистрация от СЕМ на радио- и телевизионни програми,*

*Правилник за провеждане на процедура за издаване на лицензия за програма, която ще се разпространява чрез цифрови електронни мрежи,*

*Актуализиране на Правилник за провеждане на аналогови конкурси,*

*Заявления за регистрация, График за аналогови радиоконкурси и издаване на програмни лицензи за цифрово разпространение*

**Емилия Станева** каза, че във връзка с издаването на лицензии за създаване на програми, които ще се разпространяват чрез мрежи за наземно цифрово радио разпръскване на лицата по § 37 от ЗИД на ЗРТ, предлага за обсъждане проект на лицензия. Този проект за лицензия вече им бил представен през месец март преди да започне кампанията с промяна на аналоговите лицензии на тримата оператори и освен него е представила и проекти за лицензии за тримата оператори като е адаптирала онзи основен проект със съответните факти, касаещи дадения оператор. Проектът за лицензии е въз основа на досега издаваните от СЕМ като текст и като основно съдържание лицензии. Г-жа Станева каза, че е приложила и проекти за решения.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи на колегите си, ако нямат бележки да приемат проекта.

**Емилия Станева** уведоми членовете на СЕМ, че има нова точка, която е в раздел пети: “програмни изисквания”. Точката е 5.13 – осигуряване на достъп до програмата на лица със слухови и зрителни увреждания, като включва специализирани субтитри, език на знаците, аудиоописание, аудиосубтитри.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че обръща внимание по отношение на всички видове лицензии на всички оператори, че в ЗРТ е предвидено, че СЕМ извършва мониторинг по отношение на техническото качество на програмите, а именно с оглед на това, че операторите умишлено увеличават звука на сигнала, когато се излъчват рекламни съобщения, специално по телевизиите, с което накърняват правата на потребителите, защото непрекъснато се налага при смяна и връщане обратно към друг вид съдържание, различно от рекламното, зрителите да променят силата на звука. Доц. Николова каза, че настоява да има и подобен текст, който да бъде записан в лицензиите, тъй като СЕМ е органът който по силата на чл. 33 извършва мониторинг относно това техническо качество. Според доц. Николова този параметър е много важен, тъй като има оплаквания, а и журналистите непрекъснато питат какво прави СЕМ по отношение на тази практика.

**Емилия Станева** каза, че в лицензиите има такъв текст в т. 9 – технически изисквания към производството на програми. Точка 9. 2 – лицензиарият е длъжен да създаде система за контрол върху излъчваните рекламни съобщения, пазарни прозорци във връзка със защита интересите на рекламодателите, потребителите и трети лица, чиито права евентуално биха могли да бъдат нарушени. Този текст по принцип се съдържа в лицензиите.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че тъй като става дума предимно за телевизионното изображение и най-вече за телевизионните реклами е имало няколко сигнала от зрители и от журналисти.

**Доц. д-р Райна Николова** попита дали рекламните характеристики са тези, които са се уточнили и те са еднакви за култура и образование.

/говорят без микрофон/

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че на този етап това е което могат да запишат съгласно изискванията на сега действащото законодателство. Това е нещо, което те многократно са обсъждали с кандидатите и са постигнали съгласие. Доц. Пешева каза, че по време на срещата с външните продуценти, те са казали, че ще пледират при поромяната в медийното законодателство за по-висок процент програми създадени от външни продуценти. Говорили са за до 20, 25 % на годишна база. Това е по-сериозен процент, който отговаря и на европейските изисквания, но той трябва все пак да бъде заложен в закона, а сега съветниците залагат този текст, който сега съществува в закона.

Решение:

**СЕМ прие със 7 /седем/ гласа “за”** във връзка с Докладна записка на Емилия Станева изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. принципно проекта на лицензии с предложените поправки и изменения.

**Емилия Станева** каза, че е представила три проекта за решение и всеки един от тези проекти за решение касае трите оператора - Нова телевизия –първи частен канал ЕАД, Болкан Нюз корпорейшън ЕАД и ТВ2 ЕООД. Тя каза, че проектите за решения са свързани с излагане на фактите. Всеки от тримата оператори е подал в СЕМ писма с придружаващи съответни документи, касаещи удостоверяване изискванията от страна на дадения оператор на § 37 ал. 1 от ЗИД на ЗРТ. Първият проект е за Нова телевизия. Нова телевизия е подала писмо на 1 април 2009 година за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност, създаване на програма за разпространение чрез електронно съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване. Г-жа Станева каза, че е изложила фактите. Нова Телевизия – Първи частен канал ЕАД е телевизионен оператор по смисъла на Закона за радиото и телевизията. На основание индивидуална лицензия 321-00209/ 04.01.2001 г. дружеството създава и разпространява програма Нова телевизия, с общ (политематичен) профил. Териториалният обхват на лицензията е национален. Нова Телевизия – Първи частен канал ЕАД разпространява програма Нова телевизия чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, въз основа на Разрешение № 00759/ 21.07.2008 г., издадено от Комисия за регулиране на съобщенията.

Електронна съобщителна мрежа, която използва Нова Телевизия – Първи частен канал ЕАД, осигурява достъп до програма Нова телевизия на над 50 на сто от населението на страната (215 населени места, съгласно техническите параметри на електронната съобщителна мрежа – приложение 1 на Разрешение № 00759/ 21.07.2008 г.).

Законът за радиото и телевизията - § 37, ал.1 (ДВ 14/ 2009 г., изменен ДВ .....) предвижда лице, което отговаря на изброените по-долу условия служебно да получи лицензия от СЕМ.

Кумулативно следва да са налице предпоставките: издадена лицензия за радио- и телевизионна дейност с национален обхват, разпространение на програмата чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване и електронните съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване да осигуряват достъп до програмата на не по-малко от 50 на сто от населението на страната.

Г-жа Станева каза, че Съветът за електронни медии, действайки в условията на обвързана компетентност, като взма предвид, че Нова Телевизия – Първи частен канал

ЕАД отговаря на изискванията на § 37, ал.1 на ЗРТ, счита, че не са налице пречки да бъде издадена лицензия за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на програма за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване.

Г-жа Станева запозна съветниците с проекта за решение: На основание чл. 32, ал.1, т.19, във връзка с § 37, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, СЕМ реши: издава на НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ – ПЪРВИ ЧАСТЕН КАНАЛ ЕАД със седалище и адрес на управление – гр. София, бул. “Христофор Колумб” 41, ЕИК 832093629, ЛИЦЕНЗИЯ за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на програма за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване на предприятие, на което е издадено разрешение от Комисията за регулиране на съобщенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване.

Лицензията се издава за програма с наименование – НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ, програмен профил – общ (политематичен), обхват на разпространение – национален.

Лицензията е за срок от 15 години, считано от датата на издаването ѝ.

Нова Телевизия – Първи частен канал ЕАД ще осъществява дейността си като търговски оператор.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Емилия Станева каза, че е идентично и решението подготвено за ТВ2 и Болкан Нюз Корпорейшън. При ТВ 2 и Болкан Нюз Корпорейшън разликата и при фактите, а именно за ТВ2.

ТВ 2 ЕООД е телевизионен оператор по смисъла на Закона за радиото и телевизията. На основание индивидуална лицензия 321-00002/ 17.02.2000 г. дружеството създава и разпространява програма ТВ 2, с общ (политематичен) профил. Териториалният обхват на лицензията е национален. ТВ 2 ЕООД разпространява програма ТВ 2 чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, въз основа на договор с Топ Тон Медиа България ЕООД от 29.05. 2008 г. Електронна съобщителна мрежа, която използва ТВ 2 ЕООД осигурява достъп до програма ТВ 2 на над 50 на сто от населението на страната (27 населени места, съгласно приложенията към писмото на оператора 27 броя Разрешения - от № 608 до № 634, всичките от 29.05.2008 г., издадени от Комисията за регулиране на съобщенията). Законът за радиото и телевизията - § 37, ал.1 (ДВ 14/ 2009 г., изменен ДВ ..... ) предвижда лице, което отговаря на изброените по-долу условия служебно да получи лицензия от СЕМ.

Кумулативно следва да са налице предпоставките: издадена лицензия за радио- и телевизионна дейност с национален обхват, разпространение на програмата чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване и електронните съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване да осигуряват достъп до програмата на не по-малко от 50 на сто от населението на страната.

Съветът за електронни медии, действайки в условията на обвързана компетентност, като взе предвид, че ТВ 2 ЕООД отговаря на изискванията на § 37, ал.1 на ЗРТ, счита, че не са налице пречки да бъде издадена лицензия за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на програма за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване.

На основание чл. 32, ал.1, т.19, във връзка с § 37, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, СЕМ реши: издава на ТВ 2 ЕООД със седалище и адрес на управление – гр. София, бул. “Черни връх” 47, ЕИК 121853910, ЛИЦЕНЗИЯ за осъществяване на

телевизионна дейност - създаване на програма за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване на предприятие, на което е издадено разрешение от Комисията за регулиране на съобщенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване.

Лицензията се издава за програма с наименование – ТВ 2, програмен профил – общ (политематичен), обхват на разпространение – национален.

Лицензията е за срок от 15 години, считано от датата на издаването ѝ.

ТВ 2 ЕООД ще осъществява дейността си като търговски оператор.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Емилия Станева представи и фактите за Болкан Нюз корпорейшън.

Болкан Нюз корпорейшън ЕАД е телевизионен оператор по смисъла на Закона за радиото и телевизията. На основание индивидуална лицензия 321-00001/ 17.02.2000 г. дружеството създава и разпространява програма Б ТВ, с общ (политематичен) профил. Териториалният обхват на лицензията е национален. Болкан Нюз корпорейшън ЕАД разпространява програма Б ТВ чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, въз основа на Разрешение № 00757/ 21.07.2008 г., издадено от Комисия за регулиране на съобщенията. Електронна съобщителна мрежа, която използва Болкан Нюз корпорейшън ЕАД осигурява на достъп до програма Б ТВ на 97.57 на сто от населението на страната. Законът за радиото и телевизията - § 37, ал.1 (ДВ 14/ 2009 г., изменен ДВ ..... ) предвижда лице, което отговаря на изброените по-долу условия служебно да получи лицензия от СЕМ.

Кумулативно следва да са налице предпоставките: издадена лицензия за радио- и телевизионна дейност с национален обхват, разпространение на програмата чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване и електронните съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване да осигуряват достъп до програмата на не по-малко от 50 на сто от населението на страната.

Съветът за електронни медии, действайки в условията на обвързана компетентност, като взе предвид, че Болкан Нюз корпорейшън ЕАД отговаря на изискванията на § 37, ал.1 на ЗРТ, счита, че не са налице пречки да бъде издадена лицензия за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на програма за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване.

На основание чл. 32, ал.1, т.19, във връзка с § 37, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, СЕМ реши: издава на БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН ЕАД със седалище и адрес на управление – гр. София, пл. България 1, НДК, административна сграда, ет. 11, ЕИК 130081393, ЛИЦЕНЗИЯ за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на програма за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване на предприятие, на което е издадено разрешение от Комисията за регулиране на съобщенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване.

Лицензията се издава за програма с наименование - БТВ, програмен профил – общ (политематичен), обхват на разпространение – национален.

Лицензията е за срок от 15 години, считано от датата на издаването ѝ.

Болкан Нюз Корпорейшън ЕАД ще осъществява дейността си като търговски оператор. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Доц. д-р **Маргарита Пешева** припомни, че трябва да се вмъкне и в трите проекта предложеното за техническите параметри в точка 9.3.

Решение:

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”** да издаде лицензия за телевизионна програма предназначена за цифрово наземно радиоразпръскване по § 37 от ПЗР на ЗРТ, на **Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД** във връзка с писмо № 013-170-01/25.02.2009 г., допълнено с писмо вх. № 014-225-01 от 01.04.2009 г.

Решение:

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”** да издаде лицензия за телевизионна програма предназначена за цифрово наземно радиоразпръскване по § 37 от ПЗР на ЗРТ, на **Нова телевизия – Първи частен канал ЕАД** във връзка с писмо вх. № 014-226-01 от 01.04.2009 г.

Решение:

**СЕМ реши с 6 /шест / гласа “за”и 1 /един/ глас “въздържал се”** /доц. д-р *Райна Николова*/ да издаде лицензия за телевизионна програма предназначена за цифрово наземно радиоразпръскване по § 37 от ПЗР на ЗРТ, на **ТВ2 ЕООД** във връзка с Писмо вх. № 027-100/23.03.2009 г.

**Емилия Станева** докладва във връзка с Докладна записка изх. № 30-04-15 от 30. 05. 2009 г. и във връзка със заявление с вх. № 19-00-250/ 28.05.2009 г. от АСТЕОС, ЕООД, за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма ЗДРАВЕ, разпространение - чрез кабелни електронни мрежи и чрез сателит, покритие-национално, вид оператор-търговски, програмен профил -специализиран здравен; Г-жа Станева каза, че са приложени следните документи: учредителен акт на дружеството; удостоверение за актуално състояние № 20090518113816/ 18. 05. 2009г.; удостоверение по чл. 87, ал.6 от ДОПК; декларация, че не са налице обстоятелства по чл. 105, ал.4 от ЗРТ от управителя и едноличен собственик на дружество; декларация, че не са налице обстоятелства по чл. 108 от ЗРТ от управителя и едноличен собственик на дружеството; доказателство за правото на ползване на марката;предложение за способа на разпространение; договор за заем между АСТЕОС ЕООД и ЮНАЙТЕД МЕДИЯ АД; програмни проект, профил, концепция, и схема; списък на допълнителни услуги; договори за отстъпени авторски права с Музикаутор; заверен финансов отчет само 2008 г.; списък за участие в други медиини предприятия; лого на хартиен и магнитен носител; доказателство за заплатена такса за разглеждане на документите; посочена е дата 01.07.2009 г. за начална дата на разпространение;

След проверка на представените документи се е установило, че като документи доказващи произхода на капитала са представили заверен финансов отчет само за 2008 г.; за 2006 г. и 2007 г.- няма приложени;

Предвид изложеното, г-жа Станева предложи съветниците да вземат решение, с което на основание чл. 125 а , ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци.

Решение:

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”** във връзка с Докладна записка на Емилия Станева изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и във връзка със заявление с вх. № 19-00-250/ 28.05.2009 г. от АСТЕОС, ЕООД, за издаване на удостоверение за регистрация на **телевизионна програма ЗДРАВЕ**, на основание чл. 125а , ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци.

**Емилия Станева** докладва във връзка с Докладна записка изх. № 30-04-15 от 30. 05. 2009 г. и във връзка със заявление с вх. № 19-00-251/ 28.05.2009 г. от ТЕЛЕСТАР БЪЛГАРИЯ, ЕООД, за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма Telestar, разпространение – чрез кабелни електронни мрежи и чрез сателит, покритие – национално, вид оператор – търговски, програмен профил – специализиран – телевизионен пазар;Приложени са следните документи:учредителен акт на дружеството;

решение 1/ 15.01.2003г. на СГС за регистрация на дружеството; удостоверение за актуално състояние № 20090519102005/19.05.2009г.; удостоверение по чл. 87, ал.6 от ДОПК;декларация, че не са налице обстоятелства по чл. 105, ал.4 от ЗРТ от управителя и едноличен обственик на дружество;декларация, че не са налице обстоятелства по чл. 108 от ЗРТ от управителя и едноличен собственик на дружеството;доказателство за правото на ползване на марката – свидетелство от ПВ;предложение за способа на разпространение;списък за участие в други медиини предприятия;банкова референция от Банка Пиреос;програмни проект, профил, концепция, и схема;списък на допълнителни услуги;заверени финансови отчети за 2006 г., 2007 г. и 2008 г.;лого на хартиен и магнитен носител;доказателство за заплатена такса за разглеждане на документите;

посочена е дата 01.07.2009 г. за начална дата на разпространение;

След проверка на представените документи се е установило, че не са представени предварителни договори за отстъпени авторски и сродните му права.Вместо такива – кандидатът е представил договори, които не са преведени на български език, и касаят търговски права, което противоречи на чл. 111, ал.3 от ЗРТ;

Г-жа Станева каза, че предвид изложеното, предлага СЕМ да вземе решение, с което на основание чл.125а , ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци.

Решение:

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”** във връзка с Докладна записка на Емилия Станева изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и във връзка със заявление с вх. № 19-00-251/ 28.05.2009 г. от ТЕЛЕСТАР БЪЛГАРИЯ, ЕООД, за издаване на удостоверение за регистрация на **телевизионна програма Telestar**, на основание чл.125а , ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци.

**Емилия Станева** докладва във връзка с Докладна записка изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и във връзка със заявление с вх. № 19-00-249/ 27.05.2009 г. от ЕСТЕЙТ ТВ, ЕООД, за издаване на удостоверение за регистрация на **телевизионна програма TV 1**, разпространение – чрез кабелни електронни мрежи и чрез сателит, покритие – национално, вид оператор – търговски, програмен профил – специализиран – информационно спортен;Приложени са следните документи:учредителен акт на дружеството;решение1/ 14.04.2005 г.на СГС за регистрация на дружеството;удостоверение за актуално състояние № 20090522134048/ 22.05.2009г.;удостоверение по чл. 87, ал.6 от ДОПК;декларация, че не са налице обстоятелства по чл. 105, ал.4 от ЗРТ от управителя и едноличен собственик на дружеството декларация, че не са налице обстоятелства по чл. 108 от ЗРТ управителя и едноличен собственик на дружеството;

предложение за способа на разпространение;банкова референция от Прокредит банк;програмни проект, профил, концепция, и схема;



договорите за отстъпени авторски и сродните му права с Музикаутор; финансови отчети за 2006 г., 2007 г. и 2008 г.; лого на хартиен и магнитен носител; доказателство за заплатена такса за разглеждане на документите; посочена е дата 2005 г. за начална дата на разпространение; След проверка на представените документи се е установило, че финансовите отчети нямат печат, необходим реквизит за заверката; не са представени доказателства за ползване на търговската марка; не е представен списък за участие в други медийни предприятия; програмните документи не отговарят на изискванията. Г-жа Станева каза, че предвид изложеното, СЕМ може да вземе решение, с което на основание чл.125а , ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци.

Решение:

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с Докладна записка на Емилия Станева с изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и заявление с вх. № 19-00-249/ 27.05.2009 г. от ЕСТЕЙТ ТВ, ЕООД, за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма TV 1, на основание чл. 125 а , ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци.**

**Емилия Станева** докладва във връзка с Докладна записка изх. № 30-04-15 от 30. 05. 2009 г. и във връзка със заявление с вх. № 19-00-206/11.05.2009 г., допълнено с писмо 19-00-206/ 28.05.2009 г., за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност с марка марка –Балкан Нюз ТВ;разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи;покрытие – регионално (общини Карлово и Сопот);вид оператор - търговски;програмен профил – общ (политематичен);

Емилия Станева каза, че кандидатът е представил всички необходими документи и тя е приложила Експертен доклад и предложи да бъде взето решение, с което да бъде регистрирано дружеството.

Решение:СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” да регистрира “Балкан Нюз ТВ» във връзка с Докладна записка на Емилия Станева изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и заявление с вх. № 19-00-206/11.05.2009 г., допълнено с писмо 19-00-206/ 28.05.2009 г., за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност.

**Емилия Станева** докладва във връзка с Докладна записка изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и във връзка с писмо /18-00-5/28.05.2009 г./ от Българската национална телевизия за издаване на лицензия за регионална телевизионна програма за град София. В писмото си генералния директор твърди, че е подал документи за издаване на лицензия през 2006 г., но производството не е приключило с произнасяне на СЕМ. В същата връзка е постъпило и писмо от КРС, с което комисията ни информира, че има възможност да определи и предостави допълнителен честотен ресурс на БНТ за излъчване на регионална програма. Относно фактите: На 03 юли 2006 г. БНТ с писмо “заявява интереса си за телевизионна дейност чрез наземно радиоразпръскване за региона на град София и София – област; моли за информация какви документи трябва да бъдат представени; С две писма от 05 и 10 юли СЕМ отговаря, че има свободен честотен ресурс и следва да се представят документите по чл. 111 от ЗРТ; с второто писмо – уточнява, че очаква от БНТ аргументация, включваща “програмни намерения и организационна структура; финансова обосновка; техническо обезпечаване на

програмата”; Разменя се още кореспонденция; На 19 септември БНТ изпраща “Концепция за регионална телевизионна програма София”

СЕМ кани на среща УС на БНТ на 09 октомври /няма данни да се е състояла такава среща/ Г-жа Станева каза, че предвид горното, тя счита, че независимо от причините да не се произнесе СЕМ по административното производство от 2006 г. сроковете за постановяване на акт са изтекли, включително и сроковете за обжалване на мълчалив отказ. Документите, представени през 2006 г. от БНТ не могат да се ползват, за да се произнесе Съвета сега, три години по-късно, още повече че те са непълни. Г-жа Станева предложи да се уведоми БНТ, че следва да представи заявление, заедно с всички документи по чл. 111 от ЗРТ, решение на УС за създаване на регионална програма, както и да заплати такса за разглеждането им, съгласно ТТРГД. Да се посочи че програмните документи следва да са съобразени с легалните дефиниции по т. 28, 29, 30 и 31 от ДР на ЗРТ.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че е говорила по този въпрос с г-жа Уляна Пръмова и тя също смята, че трябва да актуализират своите програмни документи, тъй като са минали три години и изказа увереност, че БНТ ще изпълни всички предписания.

Решение:

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”** във връзка с Докладна записка на Емилия Станева изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и постъпило писмо /18-00-5/28.05.2009 г./ от Българската национална телевизия за издаване на лицензия за регионална телевизионна програма за град София, да изпрати писмо с което да се уведоми БНТ да представи заявление, заедно с всички документи по чл. 111 от ЗРТ, решение на УС за създаване на регионална програма, както и да заплати такса за разглеждането им, съгласно ТТРГД. Да се посочи че програмните документи следва да са съобразени с легалните дефиниции по т. 28, 29, 30 и 31 от ДР на ЗРТ.

**Емилия Станева** докладва във връзка с Докладна записка изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и във връзка със заявление от Радиокompания Си.Джей ООД 20-00-4/24.04.2009 г. за изменение на индивидуални лицензии за радиодейност, както следва: 441-00224/ 11.01.2001 г. за град София; 441-00225/ 11.01.2001 г. за град Варна; 441-00226/ 11.01.2001 г. за град Благоевград; 441-00227/ 11.01.2001 г. за град Пловдив; 441-00228/ 11.01.2001 г. за град Бургас; 441-00229/ 11.01.2001 г. за град Стара Загора; 441-00230/ 11.01.2001 г. за град Русе; 10/ 16.04.2007 г. за град Габрово; 11/ 16.04.2007 г. за град Монтана;

Емилия Станева припомни, че на заседание на 14.04.2009 г. бе докладвано заявление от Радиокompания Си.Джей, ООД (20-00-4/ 09.04.2009 г.) с искане за изменение на притежаваните от дружеството **12 броя** лицензии за радиодейност – за градовете София, Варна, Благоевград, Пловдив, Бургас, Ст.Загора, Русе, Велинград, Габрово, Монтана, Ловеч и Ямбол, както следва: т. 6.3.1 – Новини – да се измени от 3 на сто **на 2 на сто** от дневното програмно време. т. 6.3.5 – Детски и младежки предавания – да се измени от 10 на сто на 7 на сто.

Г-жа Станева каза, че операторът не е заплатил такса за разглеждането им, както и не е съобразил искането си с изискванията на СЕМ, отразени в Становище от 2007 г. за общите изисквания за разглеждане и допускане на изменения на индивидуални лицензии за радио и телевизионна дейност – конкретно условия: т. 1.2 – “наименование на програмата”, т. 1. 5. – “профил на програмата” и т.6 и сл. – “програмни характеристики”.

Г-жа Станева каза, че с писмо са му били дадени указания за заплащане на такса и мотивиране на исканите изменения.

Докладваното днес заявление се отнася за **9 от лицензите**, притежавани от дружеството и касае изменение на следните програмни изисквания :

т. 6.3.1 – Новини – да се измени от 3 на сто на **2 на сто** от дневното програмно време.

т. 6.3.5 – Детски и младежки предавания – да се измени от 10 на сто на 7 на сто. Към заявлението е приложена програмна схема.

Г-жа Станева каза, че мотивите на оператора са следните: По отношение на програмна характеристика “Новини”: засилена конкурентна среда, увеличила достъпа до различни източници за получаване на актуална информация; предходното налага нов подход от оператора за представяне на новините – по-кратко и по-точно съдържание с цел задържане на слушателите на честотата на радиото; от друга страна – музикалното съдържание на Енджой е привлекателно за слушателите; според ТВ План-ТНС – позициите на програмата са най-силни сред 18-36 г. възраст, а сред таргет групата 15-25 държи второ място. изследванията върху интересите на публиката, включително и фокус тестовете, които прави ежегодно оператора, налагат вземане на решение за промяна в стойността на новините.2 на сто от дневното програмно време всъщност осигурява излъчване на 12 емисии новини в делничните дни. По отношение на програмна характеристика “Детски и младежки предавания”:цялостната ориентация на програмата е към младежката аудитория;актуализирането на тази характеристика, според оператора има за единствена цел да задоволи нуждите на слушателите, предоставяне на една конкурентна програма.

Г-жа Станева представи и фактите:

Индивидуална лицензия за радиоейност 441-00224/ 11.01.2001 г. за град София:

Програма – Енджой;Профил – специализиран – музикален – съвременни хитове CHR; Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време (т 6.3.1)Детски и младежки предавания – не по-малко от 10 на сто от седмичното програмно време;

Индивидуална лицензия за радиоейност 441-00225/ 11.01.2001 г. за град

Варна;Програма – Енджой;Профил – специализиран – музикален – съвременни хитове CHR;Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време (т 6.3.1)Детски и младежки предавания – не по-малко от 10 на сто от седмичното програмно време;

Индивидуална лицензия за радиоейност 441-00226/ 11.01.2001 г. за град

Благоевград;Програма – Енджой;Профил – специализиран – музикален – съвременни хитове CHR;Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време (т 6.3.1)Детски и младежки предавания – не по-малко от 10 на сто от седмичното програмно време;

Индивидуална лицензия за радиоейност 441-00227/ 11.01.2001 г. за град

Пловдив;Програма – Енджой;Профил – специализиран – музикален – съвременни хитове CHR; Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време (т 6.3.1)Детски и младежки предавания – не по-малко от 10 на сто от седмичното програмно време;

Индивидуална лицензия за радиоейност 441-00228/ 11.01.2001 г. за град

Бургас;Програма – Енджой;Профил – специализиран – музикален – съвременни хитове CHR;Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време (т 6.3.1)Детски и младежки предавания – не по-малко от 10 на сто от седмичното програмно време;

Индивидуална лицензия за радиоейност 441-00229/ 11.01.2001 г. за град

Стара Загора;Програма – Енджой;Профил – специализиран – музикален – съвременни хитове CHR;Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време (т 6.3.1)Детски и младежки предавания – не по-малко от 10 на сто от седмичното програмно време;

Индивидуална лицензия за радиоейност 441-00230/ 11.01.2001 г. за град

Русе;Програма – Енджой; Профил – специализиран – музикален – съвременни хитове CHR;

Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време (т 6.3.1) Детски и младежки предавания – не по-малко от 10 на сто от седмичното програмно време;

Индивидуална лицензия за радиодейност 10/ 16.04.2007 г. за град Габрово;

Програма – Енджой; Профил – специализиран – музикален – съвременни хитове CHR; Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време (т 6.3.1) Детски и младежки предавания – не по-малко от 10 на сто от седмичното програмно време;

Индивидуална лицензия за радиодейност 11/ 16.04.2007 г. за град Монтана;

Програма – Енджой; Профил – специализиран – музикален – съвременни хитове CHR; Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време (т 6.3.1) Детски и младежки предавания – не по-малко от 10 на сто от седмичното програмно време;

Г-жа Стефанова каза, че в лицензии 10/ 16.04.2007 г. за град Габрово и 11/ 16.04.2007 г. за град Монтана е заложено ограничение за оператора:

Т. 14.1.2. – Лицензираният няма право да променя условията по т. 1.5 от лицензията - през първите три години от нейното издаване, а по т. 6 от лицензията – през първите 2 години от издаването ѝ.

Г-жа Станева каза, че с оглед изложеното, СЕМ може да постанови решение, с което да измени стойностите на посочените характеристики:

Новини – от 3 на сто **на 2 на сто** от дневното програмно време.

Детски и младежки предавания – от 10 на сто на 7 на сто от седмичното програмно време.

Емилия Станева уведоми съветниците, че при положително решение на Съвета, операторът следва да заплати такси, съгласно ТТРГД, както следва:

1. за изменение на индивидуална лицензия 441-00224/ 11.01.2001 г. за град София 1500 лв.;
2. за изменение на индивидуална лицензия 441-00225/ 11.01.2001 г. за град Варна – 1 312.50 лв.;
3. за изменение на индивидуална лицензия 441-00226/ 11.01.2001 г. за град Благоевград – 937.50 лв. ;
4. за изменение на индивидуална лицензия 441-00227/ 11.01.2001 г. за град Пловдив – 1 312.50 лв.;
5. за изменение на индивидуална лицензия 441-00228/ 11.01.2001 г. за град Бургас – 1 125 лв.;
6. за изменение на индивидуална лицензия 441-00229/ 11.01.2001 г. за град Стара Загора 1 125 лв.;
7. за изменение на индивидуална лицензия 441-00230/ 11.01.2001 г. за град Русе – 1 125 лв.;
8. за изменение на индивидуална лицензия 10/ 16.04.2007 г. за град Габрово – 937,50 лв.;
9. за изменение на индивидуална лицензия 11/ 16.04.2007 г. за град Монтана – 750 лв.;

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че нейното становище по отношение на тези лицензии, които са от 16. 04. 2007 година е, че тя ще се въздържи от положително становище, защото при конкурсите е гласувала точно този оператор да спечели и го е класирала на първо място в четирите възможни града с аргумент, че той предлага достатъчно предавания насочени към младежката и детската аудитория както и сравнително по-високия му процент новини.

**Анна Хаджиева** каза, че след като е изтекъл срока в който операторът може да промени характеристиките с които е спечелил конкурса, тя не намирала основание да

не подкрепи искането, още повече, че това е музикална станция насочена изцяло към младежите.

Решение:

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”** във връзка с Докладна записка на Емилия Станева изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и заявление от Радиокомпания Си.Джей ООД 20-00-4/24.04.2009 г. за изменение на индивидуални лицензии за радиодейност 441-00224/ 11.01.2001 г. за град **София**, да измени стойностите на посочените характеристики: Новини - от 3 на сто **на 2 на сто** от дневното програмно време. Детски и младежки предавания – от 10 на сто на 7 на сто от седмичното програмно време.

Решение:

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”** във връзка с Докладна записка на Емилия Станева изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и заявление от Радиокомпания Си.Джей ООД 20-00-4/24.04.2009 г. за изменение на индивидуални лицензии за радиодейност 441-00225/ 11.01.2001 г. за град **Варна**, да измени стойностите на посочените характеристики: Новини - от 3 на сто **на 2 на сто** от дневното програмно време; Детски и младежки предавания - от 10 на сто на 7 на сто от седмичното програмно време.

Решение:

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”** във връзка с Докладна записка на Емилия Станева изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и заявление от Радиокомпания Си.Джей ООД 20-00-4/24.04.2009 г. за изменение на индивидуални лицензии за радиодейност 441-00226/ 11.01.2001 г. за град **Благоевград**, да измени стойностите на посочените характеристики: Новини- от 3 на сто **на 2 на сто** от дневното програмно време; Детски и младежки предавания - от 10 на сто на 7 на сто от седмичното програмно време.

Решение:

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”** във връзка с Докладна записка на Емилия Станева изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и заявление от Радиокомпания Си.Джей ООД 20-00-4/24.04.2009 г. за изменение на индивидуални лицензии за радиодейност 441-00227/ 11.01.2001 г. за град **Пловдив**, да измени стойностите на посочените характеристики: Новини - от 3 на сто **на 2 на сто** от дневното програмно време; Детски и младежки предавания - от 10 на сто на 7 на сто от седмичното програмно време.

Решение:

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”** във връзка с Докладна записка на Емилия Станева изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и заявление от Радиокомпания Си.Джей ООД 20-00-4/24.04.2009 г. за изменение на индивидуални лицензии за радиодейност 441-00228/ 11.01.2001 г. за град **Бургас**, да измени стойностите на посочените характеристики: Новини- от 3 на сто **на 2 на сто** от дневното програмно време; Детски и младежки предавания- от 10 на сто на 7 на сто от седмичното програмно време.

Решение:

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”** във връзка с Докладна записка на Емилия Станева изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и заявление от Радиокompания Си. Джей ООД 20-00-4/24.04.2009 г. за изменение на индивидуални лицензии за радиодейност 441-00229/ 11.01.2001 г. за град **Стара Загора**, да измени стойностите на посочените характеристики: Новини - от 3 на сто **на 2 на сто** от дневното програмно време; Детски и младежки предавания - от 10 на сто на 7 на сто от седмичното програмно време.

*Решение:*

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”** във връзка с Докладна записка на Емилия Станева изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и заявление от Радиокompания Си. Джей ООД 20-00-4/24.04.2009 г. за изменение на индивидуални лицензии за радиодейност 441-00230/ 11.01.2001 г. за град **Русе**, да измени стойностите на посочените характеристики: Новини- от 3 на сто **на 2 на сто** от дневното програмно време; Детски и младежки предавания - от 10 на сто на 7 на сто от седмичното програмно време.

*Решение:*

**СЕМ реши с 5 /пет / гласа “за”и 2 /два/ гласа “въздържал се”** /Анюта Асенова, доц. д-р Райна Николова/ във връзка с Докладна записка на Емилия Станева изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и заявление от Радиокompания Си. Джей ООД 20-00-4/24.04.2009 г. за изменение на индивидуални лицензии за радиодейност 10/ 16.04.2007 г. за град **Габрово**, **да измени стойностите** на посочените характеристики: Новини - от 3 на сто **на 2 на сто** от дневното програмно време; Детски и младежки предавания - от 10 на сто на 7 на сто от седмичното програмно време.

*Решение:*

**СЕМ реши с с 5 /пет / гласа “за”и 2 /два/ гласа “въздържал се”** /Анюта Асенова, доц. д-р Райна Николова/ във връзка с Докладна записка на Емилия Станева изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и заявление от Радиокompания Си. Джей ООД 20-00-4/24.04.2009 г. за изменение на индивидуални лицензии за радиодейност 11/ 16.04.2007 г. за град **Монтана**, **да измени стойностите** на посочените характеристики: Новини - от 3 на сто **на 2 на сто** от дневното програмно време; Детски и младежки предавания - от 10 на сто на 7 на сто от седмичното програмно време.

*Решение:*

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”** във връзка с Докладна записка на Емилия Станева изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и заявление от Радиокompания Си. Джей ООД 20-00-4/24.04.2009 г. за изменение на индивидуални лицензии за радиодейност и във връзка с положително решение на Съвета, операторът следва да заплати такси, съгласно ТПРТД, както следва:

10. за изменение на индивидуална лицензия 441-00224/ 11.01.2001 г. за град София 1500 лв.;
11. за изменение на индивидуална лицензия 441-00225/ 11.01.2001 г. за град Варна – 1 312.50 лв.;
12. за изменение на индивидуална лицензия 441-00226/ 11.01.2001 г. за град Благоевград – 937.50 лв. ;
13. за изменение на индивидуална лицензия 441-00227/ 11.01.2001 г. за град Пловдив – 1 312.50 лв.;

14. за изменение на индивидуална лицензия 441-00228/ 11.01.2001 г. за град Бургас – 1 125 лв.;
15. за изменение на индивидуална лицензия 441-00229/ 11.01.2001 г. за град Стара Загора 1 125 лв.;
16. за изменение на индивидуална лицензия 441-00230/ 11.01.2001 г. за град Русе – 1 125 лв.;
17. за изменение на индивидуална лицензия 10/ 16.04.2007 г. за град Габрово – 937,50 лв.;
18. за изменение на индивидуална лицензия 11/ 16.04.2007 г. за град Монтана – 750 лв.;

**Емилия Станева** докладва във връзка с Докладна записка изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и във връзка със заявление с входящ № 20-00-10/29.05.2009 г от Йорданка Порожанова, в качеството си на ЕТ Благовест Порожанов – Дионисий - Йорданка Порожанова и Юлия Андреева Тафраджиева, като представляващ РИТЪМ ПЛЮС ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност.

**Емилия Станева** запозна съветниците с някои факти, а именно, че Юлия Андреева Тафраджиева, като представляващ РИТЪМ ПЛЮС ЕООД подава документи по параграф 34 от ЗИД на ЗРТ - вх. № 027-77/ 20.03.2009 и № 20-00-10/ 23.04.2009 г., като твърди, че създава програма Радио Ритъм + на основание лицензия за радиодейност 441 - 00460 / 26.07.2001. На дружеството е изпратено писмо, че оператор по смисъла на Закона за радиото и телевизията, притежаващ лицензия за радиодейност 441 - 00460 / 26.07.2001 г. за създаване на програма *Радио Ритъм +*, с териториален обхват – местен – град Кюстендил, е **ЕТ БЛАГОВЕСТ ПОРОЖАНОВ – ДИОНИСИЙ**; че в Съвета за електронни медии не е постъпвало заявление за прехвърляне на посочената лицензия.

Прехвърлянето на предприятието на едноличния търговец не е довело до прекратяване на дейността му и заличаването му от търговския регистър. Нотариално заверения договор от юли 2007 г., който е представен касае част от дейността на едноличния търговец – тази, свързана с осъществяване правата по индивидуална лицензия за далекосъобщителна дейност (сега разрешение за осъществяване на електронни съобщения), съгласно разпоредбите на Закона за електронните съобщения.

Дружеството е уведомено, че до този момент не са предприемани действия от страна на ЕТ БЛАГОВЕСТ ПОРОЖАНОВ – ДИОНИСИЙ за прехвърляне на притежаваната от него лицензия при спазване изискванията на чл. 106 от Закона за радиото и телевизията.

Указано му е че в случай, че желаете да придобиете индивидуална лицензия за радиодейност 441 - 00460 / 26.07.2001 г. за създаване на програма *Радио Ритъм +*, следва да бъде подадено заявление до СЕМ от представляващите ЕТ БЛАГОВЕСТ ПОРОЖАНОВ – ДИОНИСИЙ и РИТЪМ ПЛЮС, ЕООД, да се приложат доказателства за постигане на съгласие за прехвърляне на лицензията; документите по чл. 111 от Закона за радиото и телевизията, като и да бъде заплатена такса за разглеждане на заявлението, съгласно Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност. След проверка на всички документи по преписката се установи, че са приложени: Уведомление до СЕМ от 23.04.2009 г. Нотариално заверено споразумение от 26.05.2009 г. за прехвърляне на лицензията за радиодейност. Копие от договор 07 21.04.2007 г./нотариално заверен/ за продажба

на търговското предприятие на едноличния търговец Учредителен акт на Ритъм плюс ЕООД Декларация по чл. 108 от ЗРТ от управителя на Ритъм Плюс ЕООД; Декларация по чл. 105 ал. 4 от ЗРТ от управителя и едноличен собственик на капитала на Ритъм Плюс ЕООД; Способ на разпространение. Удостоверение от АП за Ритъм Плюс ЕООД; Удостоверение по чл. 87 от ДОПК за Ритъм Плюс ЕООД

Декларация за неучастие в медийни предприятия; Годишна данъчна декларация и финансов отчет за 2007; годишна данъчна декларация за 2008 и отчет за приходи и разходи за 2008 за Ритъм плюс ЕООД

Финансов отчет за 2006 за Едноличния търговец; Договор сключен между Музикаутор и Едноличния търговец; Програмна концепция

Копие от Разрешение, издадено от КРС на Ритъм плюс ЕООД за град Кюстендил.

Емилия Станева каза, че с оглед изложеното, като се вземе предвид, че прехвърляне на лицензия се допуска от СЕМ при спазване изискванията към лицата за първоначално лицензиране, предлага да бъде указано на Ритъм Плюс ЕООД да представи заверен финансов отчет за 2006 г., както и доказателства за сключени договори за отстъпени авторски и сродни на авторското права.

*Решение:*

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”** във връзка с Докладна записка на Емилия Станева изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и заявление с вх. № 20-00-10 от 29.05.2009 г. от Йорданка Порожанова, в качеството си на ЕТ Благовест Порожанов – Дионисий-Йорданка Порожанова и Юлия Андреева Тафраджиева, като представляващ РИТЪМ ПЛЮС ЕООД за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност, че **РИТЪМ ПЛЮС ЕООД следва да представи заверен финансов отчет за 2006 година, както и доказателства за сключени договори за отстъпени авторски и сродни на авторското права.**

**Емилия Станева** докладва във връзка с Докладна записка изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и във връзка с постъпили писма с вх. № 30-04-9 от 28.05.2009 г. от М.САТ ТВ ЕООД и Р.Д. – ТВ ЕООД.

И двете дружества твърдят, че са подали в Комисията за регулиране на съобщенията заявления за издаване на разрешения по реда на § 5, ал. 3 от ПЗР на ЗЕС за градове, които не са описани в Становищата, дадени от Съвета за електронни медии на основание чл. 32 ал. 2 от ЗРТ, § 5 ал. 4 от ПЗР на ЗЕС и чл. 8 ал. 2 от Правила за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали, а именно:

1. **М.САТ ТВ ЕООД** – заявление до КРС с входящ № 08-01-310/ 29.04.2009 г. за гр. Котел, телевизионни канали – 40 и 51; заявление до КРС с входящ № 08-01-324/ 30.04.2009 г. за гр. Стара Загора, телевизионни канали – 27, 33, 55;
2. **Р.Д. – ТВ ЕООД** – заявление до КРС с входящ № 08-01-413/ 30.04.2009 г. за гр. Велико Търново, телевизионни канали – 52 и 57; заявление до КРС с входящ № 08-01-396/ 30.04.2009 г. за гр. Тервел, телевизионен канал – 42.



Заявления с посочените по-горе номера не са постъпвали в СЕМ, нито с придружително писмо вх. № 10-00-15/ 08.05.2009 г., нито с придружително писмо с вх. № 10-00-15/ 12.05.2009 г.

До КРС е изпратено писмо, с което се уведомява Комисията за заявените от М.САТ ТВ ЕООД и Р.Д. – ТВ ЕООД пропуски.

Емилия Станева предложи СЕМ да допълни, на основание чл. 62 от Административнопроцесуалния кодекс, Становищата си за двете дружества, приети на 18.05.2009 г. (чл. 62. Преди изтичане на срока за обжалване административният орган може да отстрани допуснати непълноти в акта. За нанесените промени се съобщава на заинтересованите лица. Решението за допълване подлежи на обжалване по предвидения в този кодекс ред.)

Емилия Станева предположи, че би могло и да е допусната техническа грешка и предложи СЕМ да допълни становищата.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** проведе разговор с д-р Веселин Божков, вследствие на който в СЕМ се получи факс с отговор и Съвета взе своето решение:

*Решение:*

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с Докладна записка на Емилия Станева изх. № 30-04-15 от 30. 05. 2009 г. и писма с вх. № 30-04-9 от 28.05.2009 г. от М.САТ ТВ ЕООД и Р.Д. – ТВ ЕООД, да допълни, на основание чл. 62 от Административнопроцесуалния кодекс, Становищата си за двете дружества, приети на 18.05.2009 г.**

**Веселина Петрова** каза, че по отношение на всички правилници в докладната ѝ записка, която е била представена е уведомила съветниците, че би искала първо да се обсъди от СЕМ терминологията, дали СЕМ ще извършва регистрацията или ще издава лицензия за програма, или за оператор. Според г-жа Петрова това е един предварителен въпрос който е особено важен и тя го поставя на обсъждане. Останалите неща, които е дала като бележки в докладната ѝ са по-скоро редакционни.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че това е важен въпрос и заради него вече няколко пъти се отлага разглеждането на правилниците. Тя каза, че има аргументи и за една и за другата теза в ЗРТ. Законът си служи и с двете понятия. Съветниците вече са водили този професионален разговор. Според нея, би било по-правилно да се спрат на “оператор”, тъй като това се споменава по- често в ЗРТ.

**Веселина Петрова** каза, че е изложила аргументите си в писмен вид и миналия път ги е изложила в устен вид на заседанието. В ЗРТ гл. 6

е озаглавена: “Лицензиране и регистриране на радио и телевизионни оператори”. Навсякъде в тази глава, всяка една разпоредба говори единствено за регистриране на операторите или на кандидатите за издаване на лицензия на кандидатите. Това е редакцията на чл. 116 от сега действащия закон. Новите текстове 116 ал. 6, която се отнася за цифровото лицензиране отново казва: “ЕК предлага на СЕМ да издаде или откаже издаването на лицензия за всеки един от кандидатите”. Кандидатите, това означава юридическото лице, операторът който ще придобие качеството на радио или телевизионен оператор. Следващият ѝ аргумент е, че последното изменение на ЗРТ в брой 14 на “Държавен вестник” от 2009 година е измененото заглавие на раздел IV от глава 6 и то е придобило следната редакция: “Регистрация на радио и телевизионни оператори”. Ако законодателят е имал идея да промени досегашната логика той е можел да смени заглавието изцяло като го промени на: “Регистрация на радио и телевизионни програми”. Чл. 125 а, който е първия член от раздела регистрация казва: “лица, които желаят да създават радио или телевизионни програми подлежат на

регистрация”, т. с. лицата подлежат на регистрация, а не програмите. Г-жа Петрова каза, че може да се намерят и доста аргументи в защото на тезата че се регистрират програми има и текстове, които дават основание да се направи извод, че СЕМ регистрира програми. Това са новите текстове в този раздел за регистрацията, които се отнасят до регистъра. Регистърът на Съвета съдържа следните три раздела: раздел първи, който обхваща лицензираните програми, раздел втори, който обхваща чуждестранните програми и т. н.

**Георги Стоименов** каза, че е по-склонен да подкрепи първата група аргументи, които г-жа Петрова е изтъкнала т.с. СЕМ да регистрира оператори.

**Анюта Асенова** каза, че също е склонна да подкрепи предложението да се регистрират радио и телевизионни оператори.

**Мая Вапцарова** каза, че и според нея има резон да бъдат регистрирани радио и телевизионни оператори, защото СЕМ борава с тях.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че поддържа същата теза и предложи съветниците да гласуват по този въпрос.

Решение:

**СЕМ реши с 6/шест/ гласа “за” и 1 /един/ глас “въздържал се” /доц. д-р Райна Николова/,** относно докладна записка от Веселина Петрова изх. № 30-05-8 от 25.05.2009 г. и във връзка с терминологичното уточняване, че приема СЕМ **да извършва регистрация на юридически лица, оператори, а не програма.**

**Веселина Петрова** каза, че във връзка с обсъждането на правилника тя е дала писмените си бележки и те са чисто терминологични и някои чисто редакционни и ако съветниците ги възприемат, тя ще ги отрази като корекции. Тя каза, че според нея и в този и в другия правилник който е за издаване на лицензии има поставено изискване в т. 19 чл. 6 ал. 1 т.19 е за доказателство върху марката, която ще се ползва като наименование на програмата. Според нея това изискване от страна на СЕМ не почива на никакво законно основание и е в противоречие със закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, където изрично е записано, че в случай когато се извършва регистрация, административният орган няма право да изисква никакви други документи извън тези, посочени от закона. Нещо повече – изискването на допълнителни документи от страна на административния орган се възприема като нарушение и би могло да доведе и до санкции. По тези причини г-жа Петрова предложи на членовете на СЕМ да помислят и да решат да отпадне този текст, защото СЕМ няма законно основание да кара операторите да отиват в патентното ведомство и да регистрират марки върху програмите, които те ще разпространяват.

**Емилия Станева** каза, че г-жа Петрова е права и по отношение на гледище на закона е така. Изискването за доказателство за правото на ползване върху търговската марка е въведено от СЕМ преди две- три години, когато явно е стартирало регистрирането. Имало определена логика в това, което е правил СЕМ и тя е свързана с това, например, подадат ли се две заявление с една и съща марка, каквито случаи е имало с ТВ Травел, както и с радио Вива и Мелъди и К2. Г-жа Станева каза, че най-вероятно това е накарало СЕМ преди време да заеме тази позиция и да има такава практика. Това, което се изисква като документ е или заявление до патентното ведомство за регистрация на марки, или удостоверение в случай, че имат такава. Ако СЕМ реши това изискване да отпадне, би следвало да се ревизира и становището от 2007 година за промяна характеристиките в лицензиите, където при промяна наименованието на програма, която лицензиран оператор създава и разпространява също основното изискване е доказателство за марката.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че практиката да се изисква такъв документ е от повече от три години.

**Бойчо Кулински** каза, че в световен план борбата между търговските марки е голяма и предложи да се препотвърди практиката и да се изисква подобна информация.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи СЕМ да препотвърди практиката си, която е от преди пет години. Този правилник ще бъде допълнен и актуализиран след приемането на поправките и въвеждането в действащия ЗРТ. Практиката на СЕМ е отдавна и доц. Пешева предложи този текст да се запази с всичките уговорки.

**Емилия Станева** каза, че Административно процесуалния кодекс казва, че деклариране от страна на лицето, което инициира административното производство на определени обстоятелства административния орган следва да ги приеме и да не изисква допълнителни доказателства и тогава СЕМ би могъл вместо доказателства върху търговската марка да изисква декларация, но се оказва, че законово това също не е позволено.

**Георги Стоименов** също подкрепи предложението да се препотвърди практиката на СЕМ.

Членовете на СЕМ дискутираха този въпрос и след дискусия, взеха следното решение:

Решение:

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за” и 2 /два/ гласа “въздържал се”** /*Анна Хаджиева, Анюта Асенова*/ във връзка с докладна записка от Веселина Петрова изх. № 30-04-8 от 20. 05. 2009 г. обсъждането на **Правилника за реда и условията за регистриране от СЕМ на радио и телевизионни оператори, че препотвърждава досегашната практиката си за изискване на доказателства за правото върху марката която ще се ползва като наименование на програмата.**

**Веселина Петрова** каза, че не е включила в писмените си бележки текста на сега действащия член 3 и предложи нова номерация, при която той става 4 ал. 2 на стр. 2 в Правилника: “не могат да кандидатстват за регистрация” и се изброяват 8-те предпоставки по чл. 105 ал. 4. Тя предложи тук да се запише нова алинея 3, която да отговаря на текста на следните изменения, които произтичат от закона за публичното радиоразпръскване в 105, където е записано, ограниченията, нова алинея е създадена по силата на публичното радиоразпръскване, която казва, че ал. 4 т. 7 не се отнася до юридически лица, които са публични дружества по смисъла на закона. Г-жа Петрова предложи тази последна редакция да влезе като алинея 3 на страница 2.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи да се гласува правилника по принцип с нанесените корекции и да влезе окончателно на заседанието на 9 юни и с всички нанесени поправки отново да бъде разгледан.

Решение:

**СЕМ реши с 6/шест/ гласа “за” и 1 /един/ глас “въздържал се”** /*доц. д-р Райна Николова*/ във връзка с докладна записка от Веселина Петрова изх. № 30-04-8 от 20.05.2009 г. обсъждането на **Правилника за реда и условията за регистриране от СЕМ на радио и телевизионни оператори, че приема направените поправки и изменения и реши правилника да бъде внесен за окончателно приемане на заседанието на 09. 06. 2009 г.**

**Веселина Петрова** каза, че и по **Правилника за провеждане на процедура за издаване на лицензия за програма, която ще се разпространява чрез цифрови**

**електронни мрежи** е дала становище. И тук ще се промени заглавието като следствие от решението на съветниците, че ще се регистрират юридически лица, а не програми.

Г-жа Петрова потвърди дадените от нея редакционни бележки. Ограничението по т. 7 на чл. 105 ал. 4 т. 7- не се прилага в случай, че юридическото лице или негови акционери са в публични дружества по смисъла на Закона за публичното предлагане на ценни книжа. Веселина Петрова каза, че е предложила текстовете по назначаването на Техническа комисия да отпаднат и аргументите ѝ за това са, че в новия текст на чл. 116 е, ал. 4 трябва СЕМ в седемдневен срок от изтичане на срока по ал. 2 за представяне на документи председателят на СЕМ трябва да определи ЕК в която задължително да се включат трима членове на СЕМ и двама членове на КРС. СЕМ се произнася в 30 дневен срок и за вземането на решение от ТК остават само седем дневен срок който е много кратък / 1:48:34/ Според г-жа Петрова ако трябва да се назначи ТК и да се изчака тя да се запознае с допуснатите документи и ако даде 7 дневен срок се просрочва срокът посочен в ЗРТ.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че проблемът с ТК я безпокои то, че няма да има ТК за проверка на документите е обезпокоително.

**Бойчо Кулински** каза, че може още на етап ТК някои от кандидатите да отпаднат за неспазване на изискванията. Без ТК всички застават на старта, а ако има ТК тези, които не отговарят на условията още на този етап ще отпаднат.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че след като е много кратък срока заложен в закона и сроковете за произнасяне от самата ТК трябва да бъдат много кратки, но да няма ТК по нейна преценка това съществено ще проблематизира самата конкурсна процедура.

**Емилия Станева** каза, че ЕК се подпомага от секретар и от технически служители на администрацията на СЕМ. Секретарят изготвя протокол за заседанията на ЕК и той не участва в разглеждането на документите на кандидатите по същество. При назначаването му подписва декларация за опазването на тайната на конкурсната процедура. Ал. 3 – техническите експерти извършват проверка на редовността на документите представени от кандидатите относно тяхната пълнота и депозирането им в срок. При назначаването им всеки от техническите експерти подписва индивидуална декларация за липса на конфликт на интереси свързани с лицензирането както и декларация за поверителност на информацията станала му известна при проверка на документите. В случай на конфликт на интереси съответният експерт следва да декларира незабавно и при нужда да бъде заменен. ЕК при констатиране на съответствия или пропуски при представяне на документация предлага на СЕМ да даде на кандидата писмени указания за отстраняването им в 7 дневен срок уведомяването се извършва в предвидения от АПК ред. Срокът на предходната алинея почва да тече от датата на уведомяване. Председателят на ЕК след изтичане на срока на отстраняване на недостатъците предлага на комисията да разгледа по същество само заявленията на онези кандидати, които са представили в срок всички необходими документи. Във връзка със заявленията на кандидатите с нередовни документи ЕК по предложение на председателя ѝ предлага на СЕМ да вземе решение за отказ от издаване на решение. Това е първият вариант на проекта който съветниците са разгледали и тогава са решили, че трябва да има техническа комисия и затова е направен този вариант, но сега г-жа Станева каза, че поддържа предложението на г-жа Петрова.

**Бойчо Кулински** каза, че ако разбира правилно, ЕК става единна комисия, където техническата разглежда и прехвърля своите констатации в експертната комисия. Г-н Кулински каза, че трябва да има разделение между ТК и ЕК, защото ТК разглежда документите и когато ТК констатира състоянието и вземе решение за допускане, или

недопускане на кандидата, тя прехвърля това решение в ЕК и ЕК не носи отговорност за техническите неща и ако са били десет кандидата и само трима са останали след ТК, ЕК разглежда само трима кандидати.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че приема аргументите на г-н Кулински и също така смята, че практиката, която е имал до сега СЕМ, то ТК когато има неизрядни документи се явява филтър. Ако един кандидат не отговаря на изискванията на закона той не стига до разглеждане по същество на неговите документи в ЕК. Ако техническите лица са в състава на ЕК СЕМ ще има по-големи проблеми при обжалванията, които винаги следват. Доц. Пешева обобщи, че тя и г-н Кулински предлагат да има ТК макар и тя да е принудена да работи в много кратки срокове.

Решение:

**СЕМ реши с 6/шест/ гласа “за” и 1 /един/ глас “въздържал се” /доц. д-р Райна Николова/,** във връзка с докладна записка от Веселина Петрова изх. № 30-05-8 от 25.05 2009 г. и Проект на **Правилник за провеждане на процедура за издаване на лицензия за програма, която ще се разпространява чрез цифрови електронни мрежи** –вх. № 013-342 от 06.04.2009 г. **че приема да бъдат създадени две отделни комисии – ТК и ЕК**

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи съветниците да приемат сега и правилника по принцип и на 9 юни на заседанието да го разгледат отново с всички нанесени корекции и да остане, че ще има ТК и да се разделят функциите между двете комисии.

Решение:

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”** във връзка с докладна записка от Веселина Петрова изх. № 30-05-8 от 25.05 2009 г. и Проект на **Правилник за провеждане на процедура за издаване на лицензия за програма, която ще се разпространява чрез цифрови електронни мрежи** –вх. № 013-342 от 06.04.2009 г. **че приема направените поправки и изменения и реши правилникът да бъде внесен за окончателно приемане на заседанието на 09. 06. 2009 г.**

**Емилия Станева** представи третия правилник - **Правилник за организиране и провеждане на конкурси от СЕМ за издаване на лицензии за създаване на програми, разпространявани чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване.** Редакцията с която разполагат съветниците е направена с оглед промяната за лицензиране на програми и той също подлежи на корекция. Това което ще се актуализира в него е свързано с терминологията и новите документи които изисква ЗРТ по чл.111 ал. 2 и терминологично там където има далекосъобщения стават електронни съобщения. И по отношение на административната структура на СЕМ също там където е било отдел става дирекция.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи и този правилник да се приема сега по принцип.

Решение:

**СЕМ реши с 6/шест/ гласа “за” и 1 /един/ глас “въздържал се” /доц. д-р Райна Николова/,** във връзка с обсъждането на **Правилник за организиране и провеждане на конкурси от СЕМ за издаване на лицензии за създаване на програми, разпространявани чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване** изх. № 30-04-11 от 21.05.2009 г., правилникът **да бъде внесен за окончателно приемане на заседанието на 09. 06. 2009 г.**

**Емилия Станева** каза, че това, което е записано в Дневния ред като: График за аналогови радиоконкурси и издаване на програмни лицензи за цифрово разпространение е по-скоро тип напомнителна бележка, в която в първата страница е изброила конкурсите, които вече са обявени от СЕМ и са на някакви етапи на тяхното подреждане. Първо са конкурсите в Разград и Търговище и конкурсите които са на етап ЕК. Останалите изброени до 23 позиция са всъщност сега обявените конкурси. За тях приключи продажбата на документация на 15 юни ще приключи и срока за подаване на документи от кандидатите които желаят да участват. За по-бързо провеждане г-жа Станева предложи ТК да бъде назначена още на следващия ден, на 16 като в срок до 13.07.2009 г. да приключи работата си тъй като на 15 юли е обявения конкурс. Срока за ТК е толкова дълъг с оглед досегашната практика за изпращане на кореспонденция подаване отново на документи от кандидатите и т.н. Г-жа Станева каза, че също така припомня на съветниците че в СЕМ до настоящия момент са постъпили три искания от три юридически лица за издаване на лицензии за програми чрез наземно цифрово радиоразпръскване.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че този график е много важен и даде думата за обсъждане.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че си е направила експертните оценки за комисията за Търговище. За предстоящите конкурси тя предложи град Гоце Делчев да бъде една техническа комисия и за град Пазарджик всички честоти да бъде втора ТК и по справедливост да са еднакъв брой честотите, трета комисия за градовете Перник и Девин да се обединят. Тя изяви желание да участва в ТК за град Гоце Делчев.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** подложи на гласуване това предложение за обединяване на една ТК за градовете Перник и Девин, една за Гоце Делчев и една за Пазарджик.

*Решение:*

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”** във връзка с Докладна записка на Емилия Станева изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и обсъждането на представения График за аналогови радиоконкурси и издаване на програмни лицензи за цифрово разпространение, обединяване на ТК, както следва: ТК за градовете Перник и Девин, ТК за град Гоце Делчев и ТК за град Пазарджик.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** направи процедурно предложение съветниците да разгледат много внимателно този график и тя ще го включи в дневния ред за следващото заседание на 9.06.2009 г. Доц. Пешева призова колегите си да погледнат графика и да го обсъдят отново.

*Решение:*

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”** във връзка с Докладна записка на Емилия Станева изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г. и обсъждането на представения График за аналогови радиоконкурси и издаване на програмни лицензи за цифрово разпространение, Графикът да бъде внесен за окончателно приемане на заседанието на 09. 06. 2009 г.

**Точка “четвърта”**

*Протоколно решение по писмо на проф. Стефан Данаилов – министър на културата, относно определяне на представители на СЕМ за участие в междуведомствена работна група по План за действие за покриване на критериите по Глава 5. от преговорите за присъединяване на България към ЕС.*

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че се е получило писмо от МК, в което се казва, че Съветът за защита на интелектуалната собственост /СЗИС/ е създаден с Решение № 42 на Министерския съвет на Република България от 23 януари 2006г. в изпълнение на изготвения през 2005г. от междуведомствена работна група План за действие за покриване на критериите по Глава 5 от преговорите за присъединяване на България към ЕС. Председател на Съвета е Министърът на културата, а неговата основна функция е да координира действията на държавните органи и институции в областта на защитата на правата върху интелектуална собственост, както и да осъществява връзката между тях и представителите на гражданския сектор и индустриите в сферата на интелектуалната собственост. Аудиовизуалната област е една от основните области на използване на защитено съдържание, в което участват множество категории носители на права, тъй като създаваните произведения съдържат множество обекти, всеки един от които е обект на закрила. Ползвателите на този вид съдържание от своя страна, също са широк кръг, тъй като предлаганите бизнес модели се модифицират непрекъснато с оглед възможностите на съвременните комуникационни технологии. Именно затова изграждането на ефективна система на защита на легитимните интереси на правноносителите и творческите индустрии в тази сфера не може да се осъществи без активното съдействие от страна на всички компетентни органи, в рамките на предоставените им правомощия. По този повод от МК се обръщат към СЕМ с предложение за формиране на работна група с представители на Съвета за електронни медии, Комисията за регулиране на съобщенията, Министерство на културата, Държавната агенция за информационни технологии и съобщения, неправителствения сектор в лицето на организациите за колективно управление на права и Асоциация на българските радио- и телевизионни оператори - АБРО, в рамките на която, при поредица от срещи, да се идентифицират и обсъдят съществуващите проблеми, възможностите за тяхното разрешаване, както и степента на взаимодействие между органите по политики, регулаторните органи и представителите на неправителствения сектор. В писмото е отбелязано, че в предходно заседание на Съвета за защита на интелектуалната собственост е бил поставен въпросът за наличието на Меморандум за взаимодействие между СЕМ, КРС и МК с цел ограничаване на пиратството в областта на използването на аудиовизуално съдържание. Неправителственият сектор от своя страна, в ежедневните си контакти с ползватели, се е натъкнал на множество проблеми, с които би желал да запознае ресорните ведомства, за да се ограничи незаконосъобразното използване на защитено съдържание и в този смисъл да се осъвремени съществуващия меморандум, като се оптимизира прилагането му. Във връзка с гореизложеното и с оглед на по-висока оперативност се МК моли в най-кратък срок СЕМ да определи конкретни представители и лица за контакт, които активно да участват в работни срещи.

Доц. Пешева каза, че с тези въпроси в СЕМ се занимава Офелия Киркорян и предложи тя да бъде определена за представител на СЕМ в тази работна група.

**Георги Стоименов** каза, че ако СЕМ иска да има сериозен представител, трябва да изпрати Офелия Киркорян.

*Решение:*

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”** във връзка с писмо от Министерство на културата вх. № 04-04-4 от 25.05.2009 г., **Офелия Киркорян** да представлява СЕМ в работна група по План за действие за покриване на критериите по Глава 5. от преговорите за присъединяване на България към ЕС.

## Точка “пета”

*Докладна записка от дирекция Правни дейности относно установени административни нарушения. Докладва Веселина Петрова*

**Веселина Петрова** представи АУАН № 9/03.04.2009 г. съставен на СКАТ ООД за това, че е допуснал създаването и предоставянето за разпространение предаване, внушаващо религиозна нетърпимост, в нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. Веселина Петрова запозна съветниците със заключението на становището на професор Тилкиджиев, в което се казва: “Във визираното предаване „Паралакс” на СКАТ ТВ от 24.01.2009 г. наистина са допуснати редица нецензурни, нерелевантни на добрия тон позиции, мнения, оценки, внушения. Без съмнение предаването има определени политически и идеологически цели, свързани с предизборната кампания у нас, със застъпване на становища, характерни за стила на една от политическите партии. Може да се спори за няколко от основните твърдения в предаването, главно на съждения, които са в *етно-религиозно-политически* дискурс. Но ние сме свидетели на много други подобни изяви и такива тепърва предстоят. Ползването на дискриминационни текстове е налице и в случая, но подобни дискриминационни електронни изяви имат и други медии. Как и защо е направен извод и желание за санкции тъкмо за това предаване? Достатъчно е да припомним, че по една много по-гледана телевизия у нас, с много по-голяма аудитория, каквато е БТВ, почти ежедневно сме свидетели на унижително, дискриминиращо отношение на водещите Андрей и Иван към двама младежи - ром и турчин в музикалното предаване „Мюзик Айдъл”; защо няма упрек и санкции към това предаване, което, покрай музиката, не по-малко влияе за формирането и съблюдаването на ценностите за етническа и религиозна търпимост. Затова, което изведох в началото, СЕМ би попаднало в трудна ситуация, в клопка, ако реагира на едно или друго конкретно предаване сега, без да има, реалистично погледнато, възможността за аналогична реакция *към всички подобни нетолерантни изяви* в настоящия предизборен период. СЕМ може да си позволи предимно *обобщаващи, принципни коментари и заявления, отнасящи се до всички участници* в политическата надпревара. Останалото е пряко участие във вече започналото политическо състезание.”

Веселина Петрова каза, че доколкото тя разбира от това, което е прочела, професор Тилкиджиев не препоръчва на СЕМ да налага санкции.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** внесе процедурно предложение да се отложи разглеждането на този акт през есента когато са минали двете предизборни кампании, защото моментът е неподходящ да се разглежда акт на Телевизия СКАТ относно религиозна и етническа нетърпимост и още повече, че акта има шестмесечен срок, който изтича през есента.

**Доц. д-р Райна Николова** попита след като СЕМ ще има такъв подход да отлага нещо, което зависи от предизборната кампания, защо изобщо е съставен този акт. Според нея така СЕМ обезсмисля дейността на мониторинга след като съветниците се стремят да избягат от отговорност отнасяща се до пълномощия свързани с надзорната им дейност. Тя не разбираше какъв е този страх от Телевизия СКАТ. За нея било без значение дали има предизборна кампания, даже сега СЕМ имал още по-голямо основание да го предвижи, след като е свършена работата от страна на мониторинга. Доц. Николова припомни, че акта вече е отлаган за да се изчака становището на проф. Тилкиджиев. Доц. Николова препоръча на доц. Пешева като председател и на Експертния съвет, чийто член е проф. Тилкиджиев, че в други становища той не трябвало да се изказва по отношение на политиката на СЕМ, по въпрос който не е бил сезиран. Тя припомни на



колегите си, че именно заради проблем с Телевизия СКАТ и с един паднал акт на СЕМ, съветниците са решили да създадат ЕС и там да има експерт по етническите проблеми и религиозните въпроси, за да може това становище да го използват в рамките на по-нататъшни дела като се произнасят. Тя каза, че би трябвало да се обърне внимание на проф. Тилкиджиев, че становищата, които СЕМ иска от него по конкретен казус да ги дава по този казус. Ако има други въпроси, които стоят пред него и той би искал да сподели с оглед работата си в ЕС, нямало проблем и сега или да си преработи становището и то да бъде посветено само на въпроса за СКАТ, а в отделно становище да напише за мнението и виждането си за политиката която има БТВ. На СЕМ това становище му е необходимо и съветниците са отложили решаването на този въпрос, за да може да се позоват на неговото експертно мнение. Той казва, че има редица нецензурни изрази и изрази които могат да бъдат тълкувани като нарушение на ЗРТ. Според доц. Николова СЕМ сега трябва да реши този казус иначе се обезсмисля внасянето му за разглеждане в дневния ред на днешното заседание и по този начин съветниците демотивират мониторинга да съставя актове и му показват да не съставя актове на СКАТ.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че е изключително трудно и деликатно да се дават съвети и препоръки на утвърден университетски професор как да напише своето становище. Сравнителният анализ, който той прави и с предавания и на БТВ е за подсилване на собствената му теза, че не само предаването “Паралакс” и не само телевизия СКАТ има нарушения на съответните членове от закона. Това е право на един професор да прецени как да представи тезата си и доц. Пешева каза, че тя не се наема като университетски човек и дългогодишен преподавател да си позволи да се намесва в една творческа работа и в представата му как трябва да представи в СЕМ своето становище. Той е много известен експерт и специалист и не дава категорично становище как СЕМ да се произнесе по този акт. Доц. Пешева каза, че СЕМ до сега има разумно и предпазливо поведение, че изборите и една предизборна кампания ако сега гласуват този акт ще се използва спекулативно за една или друга политическа цел, и че така няма да помогнат нито на Съвета, нито на медийната регулация, нито на телевизия СКАТ, още по-малко на предаването “Паралакс” .

**Мая Вапцарова** каза, че тъй като толерантността е едно действие, което изисква много внимателно оглеждане от всички страни. Тя каза на колегите си да имат предвид, че напоследък действително се цели точно нарушаването на тази толерантност и затова тя поддържа този акт, защото се минават според нея всички граници.

**Георги Стоименов** каза, че споделя съображенията, които е изказала доц. Николова и подкрепени от Май Вапцарова, защото СЕМ трябва да е регулаторен орган и ще прилага и спазва закона, или ще се води от политическа целесъобразност, което е много лошо за един такъв регулаторен орган. При демокрациите винаги имало избори, почти всяка година. Според г-н Стоименов съветниците трябва да подкрепят акта и доц. Николова е напълно права, че в противен случай колегите от мониторинга ще се демотивират. Г-н Стоименов каза, че той ще подкрепи акта.

**Бойчо Кулински** припомни на колегите си, че преди време той е предложил за първи път в практиката на СЕМ 10 000 лева глоба за телевизия СКАТ вместо традиционните 2000 лева и последствията са били доста сериозни в медийното отразяване на това общо решение. Никой не може да го обвини в защита на тази телевизия, но сега също смятал, че в тази предизборна ситуация ако бъде предвижен акта, ще се използва за ПР акция на една партия, която стои зад тази телевизия. Той каза, че това го смущава и не

иска да даде с гласа си повод те да използват това и при гласуването той ще се въздържа.

**Мая Вапцарова** каза, че и тя е по принцип за деликатност в решенията когато се разглеждат етнически въпроси, но благодарение на тази деликатност е била призната Македония. Благодарение на тази деликатност и когато съществува едно общество, което е доста по-голямо от това, което представлява Атака, тя заставала на страната на това общество в името на толерантността и в името на противопоставяне на размириците, които биха могли да се случат в България.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че въобще не смята, че няма нарушение в подготвеното като проект Наказателно постановление. Доц. Пешева каза, че е в СЕМ от осем години и никога няма да забрави дебатите около закриването и заличаването на регистрацията на ТВ ДЕН, което е било свързано с религиозната и етническата нетърпимост най-общо казано. СЕМ тогава е бил напълно прав, но не е потърсил обществена подкрепа и атаката срещу Съвета е преминала всякакви граници на нормалното, поносимо професионално и публично поведение. Доц. Пешева каза, че в много случаи съветниците са били прави и това не е попречило на обществото да демонизира регулаторния орган. Имало е изключително непрофесионална гневна реакция и черен ПР срещу СЕМ именно по теми и проблеми свързани с абсолютно правилна позиция на СЕМ свързана с недопускане на предавания, съдържащи етническа и религиозна нетърпимост. Според доц. Пешева в акта са установени нарушения на изискванията на закона, но не е сега времето в което съветниците трябва да се произнесат още повече че имат възможност да се произнесат през септември. Тя предложи на колегите си да направят друго предложение и да гласуват двете предложения.

**Георги Стоименов** каза, че ако се разбере защо е отложен акта, може да се изтълкува, че СЕМ се води от политическа целесъобразност, което ще бъде много лошо за СЕМ като регулаторен орган, който трябва да спазва и да прилага закона. А иначе тук можело много да се дискутира каква е политиката на Атака и други така наречени “системни” партии, които искат да се изкарат жертви на системата и че те са единствените, които говорят истината.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че в практиката на Съвета нееднократно са отлагали актове. Тя направи предложение акта да се отложи, а Георги Стоименов направи предложение да се издаде НП на стойност 5000 лева.

След проведеното гласуване на двете предложения, СЕМ взе следното решение:

*Решение:*

**СЕМ реши с 5/пет/ гласа “за” 2 гласа “въздържал се” /доц. Маргарита Пешева, Бойчо Кулински/ във връзка с Докладна записка от дирекция Правни дейности изх. № 20-00-9 от 12.05.2009 г. относно АУАН № 9/03.04.2009 г. съставен на “СКАТ” ООД, създаващ и разпространяващ програма “СКАТ” за нарушение на чл. 17 ал.2 от ЗРТ , възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 5000 /пет хиляди/ лева.**

**Доц. д-р Маргарита Пешева** уведоми колегите си, че не смята да напише това съобщение в прессъобщението.

**Веселина Петрова** представи АУАН № 13/ 22.04.2009 г. съставен на "ДЕЛТА" ООД за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ. На 08.04.2009 г. при преглед на кореспонденцията между "ДЕЛТА" ООД и СЕМ експерт на СЕМ е установил, че на основание чл. 14, ал. 1 и ал. 4 във връзка с чл. 13, ал. 3 от ЗРТ и в съответствие с пълномощията на СЕМ по чл. 32, ал. 1, т.1 от ЗРТ, на 11. 03. 2009 г. е изпратено писмо до оператора с искане да предостави контролни записи на целодневната програма ДЕЛТА, излъчена от 16. 02. 2009 г. до 22. 02. 2009 г., но исканите записи не се предоставени, което е нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ. След кратка дискусия в която съветниците отчетоха нарушението като сериозно, доц. Маргарита Пешева обобщи мненията и предложи санкция от 3000 лева.

Решение:

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа "за"** във връзка с Докладна записка от дирекция Правни дейности с изх. № 19-00-12 от 21.05.2009 г. относно АУАН № 13/ 22.04.2009 г. съставен на "ДЕЛТА" ООД за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, **възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3000 /три хиляди/ лева.**

**Веселина Петрова** представи АУАН № 14/23.04.2009 г. съставен на "ФОРТЕ" ЕООД, създаващ и разпространяващ програма "РАДИО ФОРТЕ" за нарушение на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ. Тя каза, че на 17.03.2009 г., след прослушване на контролни записи от програмата "РАДИО ФОРТЕ" на оператора "ФОРТЕ" ЕООД, предоставени на СЕМ с писмо вх. № 014-47-01 / 28.01.2009 г., експерт от дирекция «Мониторинг» на СЕМ е установил, че в политическото предаване "ДЕСЕТИЯТ ГРАД", излъчено на територията на гр. Шумен, на честота 106.50 MHz ,от 11.00 ч. до 13.00 ч., на 11 януари 2009 от 59 мин. 31 сек. до 59 мин. 48 сек. (по таймера на CD във файл 20090111120010) се излъчва заставка на спонсора фитнес клуб "АТЛЕТИК", на "ФОРЪС" ООД (което личи от сключения договор за реклама и спонсорство между оператора "ФОРТЕ" ЕООД и "ФОРЪС" ООД) с текста: "Десетият град се излъчва с любезното съдействие на фитнес клуб "АТЛЕТИК". Преди, по време и след празничните маси - фитнес клуб "АТЛЕТИК"! Честито!" "Десетият град" по съдържание е политическо предаване. В него на 11 януари 2009 г. бяха включени следните политически и икономически коментарни рубрики: - "Принципиално"- съдържащо темата "Какво вълнува най-голямата партия от управляващата коалиция - отговор на този въпрос от премиера Сергей Станишев, който поведе вчера докладите на разширеното заседание на ръководството на БСП в София"; -"Евронаблюдател" с тема: "Украйна възнамерява да пусне газ за България, въпреки, че все още не са се споразумели с Русия"; "Клуб ^Десетият град" - в разговор по телефона - експертен коментар на Мария Йончева - мениджър продажби и връзка с клиенти за Шумен от ЧТК (Черноморска технологична компания), за ефекта от проблемите на газовата криза за Шумен; Гост в студиото на "Форте радио" - областният управител на Шумен Тодор Тодоров, поканен да изложи приоритетите на своята администрация за 2009 г.; -"Думи и дела" - Ефтим Ефтимов от поддържащите улици БКС коментира ситуацията по почистване на улиците на града за слушателите на "Радио Форте ". В студиото гостува и кметът на Шумен Красимир Костов с коментар за зимната обстановка и работата на службите по чистота. Обявявайки името на фитнес клуб "АТЛЕТИК", като спонсор на политическото предаване "ДЕСЕТИЯТ ГРАД" , съдържащо политически и икономически анализи и коментари, операторът "ФОРТЕ" ЕООД е допуснал спонсориране на политическо предаване, с което е нарушен чл. 90, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията. Веселина Петрова каза, че при съставяне на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на "ФОРТЕ" ЕООД и актът отговаря и на

формалните изисквания на ЗАНН, като съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл.42 от същия закон. Постъпили са писмени възражения от управителя на "ФОРТЕ" ЕООД -Светлана Кюркчиева в законоустановения 3-дневен срок, в които твърди, че нарушението на чл. 90, ал. 3 не е практика във "ФОРТЕ" ЕООД. Моли да не се налага административно наказание, тъй като това е първо нарушение на оператора. Управителят се позовава на чл.72, ал. 2 от ЗРТ: "Отделни програми и предавания на радио- телевизионните оператори могат да бъдат спонсорирани". Твърди, че отделните елементи на програмата имат самостоятелни наименования и ясно обозначени аудио сигнали. Ръководството на "ФОРТЕ" ЕООД гледало на предаването "ДЕСЕТИЯТ ГРАД", като на отделна програма, доразвиваща първоначалната идейна концепция на съществуващото в радиото преди това публицистично предаване под същото наименование.

Веселина Петрова каза, че с оглед изложеното, безспорно е установено извършване на нарушение на чл.90, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията, като административнонаказателните производства са протекли съобразно изискванията на закона. Операторът неоснователно се позовава и тълкува чл.72, ал.2 от ЗРТ. Съгласно чл. 17, ал.1 "Радио-телевизионните оператори носят отговорност за съдържанието на програмите, предоставени от тях за разпространение". Нарушителят неправилно тълкува "Програма" и "Предаване". Размерът на санкцията предвиден от Закона за радиото и телевизията е от 2 000 лева до 15 000 лева. До настоящия момент операторът не е наказван, не е в хипотеза на повторност. първо нарушение е. Предоставили са да договор за спонсорство.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** припомни на колегите си, че винаги при първо нарушение предлага изпращане на строго писмо и определяне като маловажен случай.

**Анюта Асенова** предложи операторът да бъде наказан.

Решение:

**СЕМ реши с 5 /пет/ гласа "за" 2 гласа "въздържал се"** /Анюта Асенова, доц. Райна Николова/ във връзка с Докладна записка от дирекция Правни дейности изх. №20-00-9 от 12.05.2009 г. относно АУАН № 14/23.04.2009 г. съставен на "ФОРТЕ" ЕООД, създаващ и разпространяващ програма "РАДИО ФОРТЕ" за нарушение на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ, **че случаят е маловажен.**

**Веселина Петрова** представи АУАН № 15/11.05.2009 г. съставен на "Агенция Витоша" ЕООД, създаващ и разпространяващ предаването "Тройка на разсъмване" за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. Темата на предаването е: "Харесва ли ви да правите секс всеки ден или ако има желаещи може и по два пъти". Подробно е описана в констативната част на АУАН.

С излъчването на предаване, в което се представят цитираните sms-и и коментарите на водещите по темата, операторът "Агенция Витоша" ЕООД е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, с което е нарушен чл. 17, ал. 2, предложение последно от Закона за радиото и телевизията.

При съставяне на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на радио- оператора - след отправена покана до "Агенция Витоша" ЕООД в присъствието на пълномощник - и двама свидетели, експертът на СЕМ е съставил акта, предявил го е за подпис и е връчил копие на

нарушителя. Актът отговаря и на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл.42 от същия закон.

Постъпило е възражение от "Агенция Витоша" ЕООД, в което се твърди, че няма нарушение на чл.17, ал.2 от ЗАКОНА ЗА РАДИОТО И ТЕЛЕВИЗИЯТА, и че използваните в предаването думи и изрази не могат да се определят като нецензурни или цинични, а са общоупотребявани. Според управителят на "Агенция Витоша" ЕООД в часовия диапазон от 6:00 до 10:00 ч., в който се излъчва предаването, малолетни или непълнолетни са на училище или детска градина. Счита, че не радиопредаванията, а телевизионните предавания са заплаха за децата, защото въздействието на визуалните образи било по-голямо. Твърди, че АУАН е необоснован, защото не са посочени мотивите на СЕМ за издаването му.

Веселина Петрова каза, че възраженията на "Агенция Витоша" ЕООД за неоснователни, тъй като видно от констативната част на АУАН е налице нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, като административно-наказателните производства са протекли съобразно изискванията на закона (размерът на санкцията, предвиден от ЗРТ е от 2 000 до 15 000 лева).

Операторът има издадени пет НП за същото нарушение - НП 21 02.02.06 и НП 37/2005 г. са отменени, НП 19/ 08 г. и НП 38/08 г., чакат решение. НП 21 08.01.08 г. е потвърдено, влязло е в сила на 12.12.2008 г. Санкцията по него е 3000 лв. и е заплатена от оператора. Съгласно § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ / § 1, т.5 от ДР на ЗРТ /, "повторно" е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизане в сила на НП, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение". Нарушението е извършено на 13.03.2009 г.- следователно е налице хипотеза на повторност и съгласно чл.126, ал.2 от ЗРТ следва санкцията да бъде в двоен размер от 6000 лв.

#### Решение:

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа "за" във връзка с Докладна записка от дирекция Правни дейности изх. № 20-00-32 от 21.05.2009 г. относно АУАН № 15/11.05.2009 г. съставен на "Агенция Витоша" ЕООД, създаващ и разпространяващ предаването "Тройка на разсъмване" за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 6000 /шест хиляди/ лева.**

#### Точка "шеста"

*Докладна записка от Финансова дирекция относно проект на индивидуален сметкоплан. Докладва Спаска Янева*

Спаска Янева каза, че е представила проекти на индивидуален сметкоплан Счетоводна политика на СЕМ. Те са въз основа на препоръките от Сметната палата в счетоводната политика да бъде записано как се отчитат приходите и във връзка с това на страница 7 е добавила две точки. Сметната палата по принцип приема тази политика и нямат забележка към нея. Г-жа Янева каза, че точка 31 и точка 32 от Счетоводната политика ги е добавила, че приходите от такси се отчитат при тяхното постъпване по сметката на СЕМ или внасянето им в брой и в 10 дневен срок тези приходи се отчитат извън счетоводно т. с. изготвят се справки по оператори, видове оператори и по видове такси. От Сметната палата са искали да бъде записано това конкретно в счетоводната политика на СЕМ.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че иска да се допълни в точка трета, че тя е разработена въз основа на, тук се изреждат нормативните актове, но и ЗРТ, защото все пак дейността на СЕМ се развива в тези рамки колкото и специализирана и специфична да е дейността на счетоводните дялове, все пак трябва да личи, че става въпрос за СЕМ.

**Бойчо Кулински** попита какво налага да разглеждат този документ.

**Спаска Янева** кача, че според Закона за счетоводството когато се предава годишният финансов отчет един от елементите е тази счетоводна политика да бъде прикрепена, за да се знае. Тя каза, че преди всичко гледат прага на същественост, но той е определен с указания на МФ, че е 500 лева за дълготрайните активи да видят методите за отписване. Изискват го като наличен документ. Г-жа Янева каза, че това се разработва от години и има промяна само в някои от нормативните документи.

**Бойчо Кулински** попита за заглавието “Счетоводна политика” дали така е фиксирано в този закон, защото според него това е счетоводна дейност, а не е счетоводна политика. Преди месеци са говорили за финансова политика и понеже тази счетоводна политика, или счетоводна дейност трябва да е функция на финансовата дейност. Г-н Кулински каза, че ще подкрепи този документ, но пак трябва да се мисли и за финансова политика. Г-н Кулински отбеляза, че във втора точка – изготвяне на финансови отчети, където е написано, че трябва “достоверно”+ да се представят резултатите и той попита защо е нужно ли е да има такива думи. **Спаска Янева** обясни, че това е специфичен документи и това е специфична терминология.

**Бойчо Кулински** каза, че в точка 11 се казва, че един актив се признава и отчита като дълготраен материален актив когато отговаря на определението за дълготраен материален актив и той пожела това определение да бъде записано и по повод на 14 точка той попита защо е необходимо да съществува - за баланса, гори, земи.

**Спаска Янева** обясни, че това е текст от Закона за счетоводството, препратка. СЕМ има една десета част от земята в град Варна върху която е построен офиса и това се записва.

Решение:

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”** във връзка с Докладна записка с изх. № 30-06-5 от 16.05.2009 г от Спаска Янева- финансов директор и главен счетоводител и в изпълнение на т. т. 3 и 4 от Заповед № 25/11.05.2009 г., **СЕМ прие Счетоводна политика на СЕМ.**

**Точка “седма”**

*Докладна записка от Финансова дирекция относно проект на индивидуален сметкоплан. Докладва Спаска Янева*

**Спаска Янева** каза, че индивидуалния сметкоплан, това са сметките по които се отчитат всички разходи и приходи на СЕМ. Забележката на Сметната палата е била да се допишат аналитичните сметки по приходите. Тези сметки в счетоводния продукт “Кonto”, който се ползва ги има, но от Сметната палата са поискали да ги има и на хартиения носител. На стр. 8 сметка 7051 приходи от акции в лева, които са както се

водят акциите и другите приходи от конкурсни книжа т. с. по систематизирани за нуждите на информацията да се знае кои сметки точно се осчетоводяват, но тези сметки синтетичните са определени със заповед на Министъра на Финансите и СЕМ трябва да ги ползва.

Решение:

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”** във връзка с Докладна записка с изх. № 30-06-5 от 16.05.2009 г от Спаска Янева- финансов директор и главен счетоводител и в изпълнение на т. т. 3 и 4 от Заповед № 25/11.05.2009 г., **СЕМ прие Индивидуален сметкоплан на СЕМ.**

**Точка “осма”**

*Докладна записка от Финансова дирекция относно проект на хонорарна политика на СЕМ в периода 1 юни- 31 декември 2009г. Докладва Спаска Янева*

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че е помолила г-жа Янева да направи тази хонорарна политика тъй като по инициатива на Бойчо Кулински СЕМ е взел решение да имат такъв документ.

**Спаска Янева** каза, че за 2009 година по бюджета на СЕМ е одобрен лимит за възнаграждения по извънтрудови правоотношения в размер на 32 000 лева.

Към 30. 05.2009 година изразходваните и заангажирани средства са на стойност 19 880 лева, или до края на годината остават 12 120 лева.

Във връзка с ефективното изразходване на оставащите средства и анализ на възнагражденията, плащани в сродни организации, предлагам следните размери за заплащане на възнаграждения:

**за експертни становища – от 100 (сто) лева до 500 (петстотин) лева;**

За особено сложни или комплексни експертизи възнаграждението може да се увеличи до 50%.

**за превод:**

от външно лице – 13 (тринадесет) лева на страница (1 800 знака)

от служител на СЕМ – 10 (десет) лева на страница (1 800 знака)

**за участие в Експертен съвет – 35 (тридесет и пет) лева на заседание;**

**за участие в техническа комисия – 30 (тридесет) лева на ден;**

**за технически секретар към експертна комисия – 50 (петдесет) лева**

**Доц. д-р Райна Николова** допълнени по повод на изготвянето на Бюлетина, че Мария Овчарова от деловодството се е съгласила да извършва машинописни услуги и предложи това също да бъде записано и да се заложи такава опция.

**Спаска Янева** каза, че е съгласна с това, защото с Мария Овчарова има сключен договор за сумата от 0.70 лв. за набиране на страница и в документа може да се запише: набиране на текст по 0.70 лв. за една страница.

**Доц. д-р Райна Николова** попита за възнаграждението на членовете на СЕМ, които вземат участие в ЕК и припомни, че съветниците са решили това да не се записва в правилника.

**Спаска Янева** уточни, че не са го записали в правилника, за да нямат право на заплащане и членовете на ЕК от КРС.

**Бойчо Кулински** каза, че СЕМ не бива да се съизмерва с КРС по отношение на хонорарната и финансовата им политика, защото тя е съвсем различна. Техните глоби са от 15 000 до 50 000 лева, те са арбитри на пазара и там има съвсем други критерии. Това, че СЕМ е във формулата на обвързано лицензиране не трябва да сравнява заплащанията. СЕМ е бюджетно ведомство и според него заплащането на членовете на СЕМ участващи в ЕК може да се определят с протоколно решение. Г-н Кулински каза, че приветства този документ, защото той е рамка до края на годината.

Решение:

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”** във връзка с Докладна записка с изх. № 30-06-9 от 30.05.2009 г. от Спаска Янева- финансов директор и главен счетоводител, **да приеме Хонорарна политика на СЕМ в периода 1 юни- 31 декември 2009 г. с направените допълнения.**

### **Точка “девета”**

*Докладна записка от Финансова дирекция относно дължими годишни такси от радио- и телевизионни оператори към 26. 05. 2009 г. Докладва Спаска Янева*

**Спаска Янева** каза, че тази докладна записка е на основание т.11 от вътрешните правила за установяване на публични държавни вземания и СЕМ трябва да вземе решение да се започне процедурата по установяване на вземанията. Да се започне първо с уведомителните писма, след това със съставянето на актовете по процедура трябва да се вземе решение от СЕМ да се стартира.

Решение:

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”** във връзка с Докладна записка изх. № 30-05-5 от 27. 05. 2009 г., относно дължими годишни такси от радио- и телевизионни оператори към 26. 05. 2009 г., **да стартира процедура по установяване на публични държавни вземания на посочените в справките радио- и телевизионни оператори.**

**Спаска Янева** предложи да разгледат длъжностната характеристика на

Експерт по поддръжка и ремонт, който се води във Финансова дирекция.

Новото в тази длъжностна характеристика е, че се вменява в неговите задължения да осигурява покупката на заявените резервни части, техника и малотрайни материални активи и офис обзавеждане.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че СЕМ е взел решение, че възлага по отношение на резервните части на автомобилите да се извършва от г-н Атанасов, тъй като той има познания в тази област. С внасянето на подобен текст в длъжностната характеристика ще означава, че от тук нататък този, който ще определя какви и от къде резервни части ще се купуват, ще бъде г-н Тодор Тодоров и в този случай кой ще носи отговорност за качеството на ремонтите на автомобилите – шофьорите, които все пак ги карат и човек който, има образование в тази област, или друг човек, който не кара тези автомобили,



защото тук винаги има някаква пресечна точка, която инспирира напрежение. Тя каза, че иска да е наясно, защото няма да гласува в длъжностната характеристика на г-н Тодоров да има такъв конкретен текст, който създава колизия с друго решение на СЕМ.

**Спаска Янева** каза, че може да бъде записано: “резервни части с изключение на резервните части за автомобили”.

**Бойчо Кулински** каза, че подкрепя това предложение и смята, че това разделение е уместно и логично. Той попита дали тази длъжност предвид цялото естество на работата да бъде на пряко подчинение на Финансовата дирекция, или да бъде на подчинение на Главния секретар.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че по нейна преценка трябва да бъде на подчинение на Главния секретар.

**Спаска Янева** каза, че той се води във Финансова дирекция като бройка и по тази причина е там, но може да се запише, че е на пряко подчинение на Главния секретар.

*Решение:*

**СЕМ прие със 7 /седем/ гласа “за” длъжностната характеристика на Експерт по поддръжка и ремонт с допълнението, че е на пряко подчинение на Главния секретар и по отношение на резервните части с изключение на резервните части за автомобилите.**

### **Точка “десета”**

*Приемане на длъжностните характеристики на дирекции Информационни технологии, Финансова дирекция и звено Анализи и прогнози. Докладват Иван Крушев и Жана Витанова.*

**Иван Крушев** каза, че на вниманието на съветниците са длъжностните характеристики за три позиции в дирекция ИТ: директор дирекция, системен администратор и видеотехник.

**За длъжностната характеристика на директор дирекция ИТ** г-н Крушев каза, че няма какво да добави към това, което е представено.

*Решение:*

**СЕМ прие със 7 /седем/ гласа “за” длъжностната характеристики на Директор дирекция Информационни технологии.**

**Доц. д-р Маргарита Пешева** попита дали г-н Крушев има нещо да добави за длъжностната характеристика на системен администратор, но той каза че няма. Доц. Пешева уточни, че е записано образование бакалавър, но допускат вариант и на средно-техническо образование.

**Иван Крушев** каза, че това е така, защото се е оказало, че за тази длъжност по единен класификатор се допуска и средно образование стига то да е в тези изброените специалности и това е позволило двамата служители да бъдат назначени.

*Решение:*

**СЕМ прие със 7 /седем/ гласа “за”** длъжностната характеристики на системен администратор в дирекция Информационни технологии.

**Иван Крусев** каза, че за длъжността видеотехник изискванията са средно техническо образование. По същество колегите на тази длъжност работят в апаратната и дублират интегрираната системата за мониторинг и изготвят видео и аудиозаписи.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** попита г-н Крусев дали смята, че трябва да има такива длъжности при положение, че има система за цифров мониторинг.

**Иван Крусев** каза, че преди няколко месеца е имал по-радикално становище по този въпрос, но вече го е променил в хода на наблюденията и се е оказало, че апаратната ще продължи да работи като алтернатива и ще има работа за нея.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че Сметната палата когато ги е попитала за ефективността на работата на звеното на системата как биха могли да измислят критерии за отчитане на дейност, която е гледане на телевизия например, защото видеотехника гледа телевизия. Според нея СЕМ трябва да се раздели с длъжността видеотехник.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че системата за цифров мониторинг е система, която гарантира записи.

**Анна Хаджиева** отбеляза, че ако СЕМ е частно предприятие надали заради някакъв запис някой ще си позволи да поддържа осемчасова щатна бройка. Тя попита дали всички видеотехници си уплътняват работното време от 8 часа. Тя каза, че знае, че не е приятен и коректен този въпрос, но все пак в СЕМ има хора, които са плътно натоварени 8 часа и други, които не са толкова плътно натоварени, а възнагражденията им могат да покажат, че са съотнесими. По този повод тя попита г-н Крусев би ли могъл да направи някаква оптимизация на работата в неговата дирекция като се уплътни работата на видеотехниците.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** попита дали СЕМ има нужда от трима видеотехници, или от двама.

**Бойчо Кулински** уточни, че влизат в един разговор в подробности с детайли в който г-н Крусев е много полезен защото може да обясни това, което съветниците не знаят, или знаят наполовина. Г-н Крусев като директор може да направи предложение, но СЕМ трябва да вземе решение. Един е въпросът дали да го има това звено, или да го няма, а Съвета трябва да поеме отговорността за едното или другото решение. В момента според г-н Кулински не може да няма такова звено при тези технически срывове които катастрофално следват един след друг в техническата система и за които не са виновни хората, а просто системата е такава. Те правят нещо дублиращо. Сега съветниците се взират в това дали да са двама, или трима, дали да е един и как да му се уплътни работното време. Те се разделят на смени и държат до десет часа запис и записват неща извън обсега на софтуера на системата. Според г-н Кулински даже трябва да има и четирима видеотехника ако има такава финансова възможност, защото работата им не е толкова лесна колкото изглежда отстрани.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи да се прекрати дискусиата и който е съгласен с длъжностната характеристиката видеотехник да гласува.

Решение:

**СЕМ прие с 6 /шест/ гласа “за” и 1 глас “въздържал се”** /доц. Райна Николова/, длъжностната характеристики на видеотехник в дирекция Информационни технологии.

#### **Точка “единадесета”**

*Разглеждане на проект на ЕК за Насоки на общността относно прилагането на правилата на държавна помощ във връзка с бързото разгръщане на широколентови мрежи. Докладва Веселина Петрова.*

**Веселина Петрова** каза, че са предложени критерии по които да се отпуска държавна помощ, които са предложени за обсъждане и евентуално за становище от СЕМ, но тъй като срока е много кратък, г-жа Петрова каза, че не може да изготви становище за толкова кратко време до 8 юни, когато изтича срока. Министерството на финансите обръща внимание, че ако не предостави СЕМ становище до 8 юни, ще се счита, че възприема идеите и критериите, които са посочени в документа и тя предложи дори и СЕМ да не изпраща писмо, ще се счете, че няма възражение. Като се има предвид, че критериите са свързани с държавни помощи в областта на широколентовите мрежи тя счита, че СЕМ може и да не приема становище.

#### **Решение:**

**СЕМ прие** във връзка с писмо от МФ вх. № 04-03-9 от 28.05.2009 г. **за сведение проект на ЕК за “Насоки на общността относно прилагането на правилата на държавна помощ във връзка с бързото разгръщане на широколентови мрежи”.**

#### **Точка “дванадесета”**

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че отново е включила писмото от Министерство на културата, с което уведомяват СЕМ, че г-н Георги Стоименов е канен в персонално качество в Германия във връзка с туининг проекта „Укрепване капацитета на МК за осигуряване на разработването и изпълнението на национална аудиовизуална политика, включително защитата на авторските права” за сметка на Министерство на културата, но въпреки това от там искат заповед, която тя трябва да издаде. Миналия път не са стигнали гласовете и тъй като е хубаво и ценно един човек, който е поканен в лично качество, още повече не за сметка на Съвета, а за сметка на самото Министерство на културата, затова тя поставя отново този въпрос.

**Георги Стоименов** каза, че не е канен в лично качество, а напротив от писмото на г-н Милушев личи, че активно е участвал като представител на СЕМ, а канят индивидуално него, но като член на СЕМ и в никакъв случай в индивидуално качество и затова трябва да се издаде заповед за командировка.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** потвърди, че това е така и затова е необходима заповед и предложи който е съгласен да гласува.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 6 /шест/ гласа “за” и 1 глас “въздържал се”** / Анна Хаджиева/ във връзка с Писмо от МК вх. № 04-04-10/21.05.2009 г. да командирова Георги Стоименов в Германия във връзка с туининг проекта „Укрепване капацитета на МК за осигуряване

на разработването и изпълнението на национална аудиовизуална политика, включително защитата на авторските права” за сметка на приемащата страна.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** подложи на гласуване СЕМ да даде съгласие да бъде командирован Валерий Тодоров – генерален директор на БНР за участие в 62-рата Генерална асамблея на Европейския съюз за радио и телевизия – Копенхаген, Дания на 25 и 26 юни по покана на DR, като подготвителните срещи ще се проведат на 24 юни и командировката е за 5 /пет/ дни от 23 до 27 юни и на г-жа Уляна Пръмова - генерален директор на БНТ.

Решение:

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” да даде съгласие да бъде командирован Валерий Тодоров – генерален директор на БНР за участие в 62-рата Генерална асамблея на Европейския съюз за радио и телевизия – Копенхаген, Дания на 25 и 26 юни по покана на DR, като подготвителните срещи ще се проведат на 24 юни и командировката е за 5 /пет/ дни от 23 до 27 юни.**

Решение:

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” да даде съгласие да бъде командирована Уляна Пръмова – генерален директор на БНТ за участие в 62-рата Генерална асамблея на Европейския съюз за радио и телевизия – Копенхаген, Дания, на 25 и 26 юни по покана на DR, като подготвителните срещи ще се проведат на 24 юни и командировката е за 5 /пет/ дни от 23 до 27 юни.**

**Доц. д-р Маргарита Пешева** подложи на гласуване да се предостави лек автомобил за нуждите на Главния секретар.

Решение:

**СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” да бъде предоставен служебен автомобил за нуждите на Главния секретар на СЕМ.**

Решение:

**СЕМ реши** по време на командировката на председателя на СЕМ доц. д-р Маргарита Пешева за периода от 03. 06 до 05.06 /включително/ 2009 г., да бъде замествана от Мая Вапцарова

**СЕМ прие** информация от председателя на СЕМ доц. д-р Маргарита Пешева относно настъпили кадрови промени в дирекция мониторинг. Диляна Кирковска е помолила да бъде преместена от отдел Национален мониторинг в отдел Регионален мониторинг. Там има свободна бройка за Главен експерт и тя се е съгласила с оглед на успокояване на атмосферата след напускането на Валентин Златков в Отдел национален мониторинг. Доц. Пешева уведоми колегите си, че утре сутринта събира целия отдел на разговор и покани членовете на СЕМ да присъстват.

С това дневният ред беше изчерпан и заседанието закрито.

**Материали включени в Протокол № 30 от 01.06.2009 г.**

1. Дневен ред
  2. Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева изх. № 30-01-4 от 01.06.2009 г. относно отчет за дейността на СЕМ през месец май 2009 г.
  3. Докладна записка от Емилия Станева изх. № 30-04-15 от 30.05.2009 г.
  4. Докладна записка от Веселина Петрова изх. № 30-04-8 от 20.05.2009 г. относно Правилник за реда и условията за регистриране от СЕМ на радио- и телевизионни оператори.
  5. Правилник за организиране и провеждане на конкурси от СЕМ изх. № 30-04-11 от 21.05.2009 г.
  6. Докладна записка от Веселина Петрова относно Правилник за организиране и провеждане на процедури от СЕМ за издаване на лицензия за радио- и телевизионна дейност за програми, разпространявани чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване.
  7. Докладна записка относно АУАН № 9 от 03.04.2009 г. изх. № 19-00-59 от 27.04. 2009 г.
  8. Докладна записка относно АУАН № 13 от 22.04.2009 г. изх. № 19-00-12 от 21.05.2009 г.
  9. Докладна записка относно АУАН № 14 от 23.04.2009 г. изх. № 20-00-9 от 12.05.2009 г.
  10. Докладна записка относно АУАН № 15 от 11.05.2009 г. изх. № 20-00-32 от 21.05.2009 г.
  11. Докладна записка от Спаска Янева изх. № 30-06-5 от 16.05.2009 г.
  12. Докладна записка от Ива Минкова изх. № 30-05-5 от 27.05.2009 г.
  13. Докладна записка от Спаска Янева изх. № 30-06.9 от 30.05.2009 г.
  14. Длъжностни характеристики на Дирекция ИТ
  15. Длъжностна характеристика на Експерт по поддръжка и ремонт
  16. Писмо от Министерство на културата вх. № 04-03-9 от 28.05.2009 г.
  17. Писмо от министерство на културата вх. № 04-04-4 от 25.05.2009 г.
- Молба от Уляна Пърмова –генерален директор на БНТ вх. № 18-00-8 от 01.06.2009 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева

Анюта Асенова

Бойчо Кулински

Мария Стефанова

Мая Вапцарова

Милен Вълков

Георги Стоименов

Райна Николова

Маргарита Пешева  
Председател

отсъства

отсъства

**ИЗГОТВИЛ  
ПРОТОКОЛА:**

.....  
Вера Данаилова  
експерт-  
протоколист