

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 36

от заседание, състояло се на 10.07.2003 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева доц. д-р Маргарита Пешева Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Юлиана Тончева ( в командировка).

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Писмо от КРС.
2. Обсъждане и приемане на Правилник за структурата, функциите и дейността на направление “Мониторинг и анализи”.
3. Доклад от Стефан Красимиров относно съответствието на предаването “Атака” по “СКАТ” със ЗРТ.
4. Доклад от отдел “Лицензиране и регистриране” относно постъпили документи от “Фактор ТВ” – Сапарева баня.
5. Доклад от отдел “Правен” относно наказателно постановление.
6. Писмо от Министерство на културата.
7. Доклад от доц. д-р Лилия Райчева относно среща в МФ по проект ФАР “Техническа помощ за подобряване стандартите в журналистиката”.

Начало на заседанието 10,15 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

**Тома Иванов** е подготвил проект на Декларация на СЕМ във връзка с изявленията на Председателя на Комисията по медии в НС, която предлага да се разгледа в една от основните точки в дневния ред на заседанието. Другото му предложение се отнася до т. “разни”.

**Лилия Райчева** би искала Съветът да коментира “Коментари по българския проектозакон за радиото и телевизията”, тъй като в 16,00 часа трябва да представи отношението на СЕМ в Министерство на външните работи. Спешността да се разгледат Коментарите е продиктувана от включването на темата в дневния ред на заседанието на Съвета на министрите, което ще се проведе на 15.07.2003 г. в Брюксел.

Предложението на **Тома Иванов** е СЕМ да гласува една работна група от трима души, която да разгледа въпроса и да излезе с мнение, тъй като е невъзможно да се излезе още на това заседание с мнение поради големия обем на Коментарите.

**Райчо Райков** допълни предложението на Тома Иванов – след заседанието ( с един час почивка) Съветът да продължи работата по Коментарите.

Други предложения за изменение и допълнения не бяха направени и СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието с направените предложения – проектът за декларация на Тома Иванов ще се разгледа като т. “трета”, като останалите теми се изместват с една позиция. В т. “разни” Председателят ще информира за постъпили писма в Съвета, както и ще се разгледат въпроси, поставени от Тома Иванов и от Стефан Димитров.

**Райчо Райков** докладва относно получено отново от Председателя на КРС писмо, което е във връзка с тяхно писмо от 21.05.2003 г., когато е отправена молба до СЕМ да бъде подадена информация относно действащите лицензи. По това искане тогава СЕМ е изпратил списък, в който са били подредени в три групи издадените до този момент лицензи. Сега отправеното искане е по-различно – да се подаде информация дали съществуват обстоятелства от съществено значение за провеждания от КРС неприсъствен конкурс за издаване на индивидуална лицензия за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за наземно телевизионно радиоразпръскване с национално покритие. (Писмото от КРС, съдържащо това искане, с вх. № на СЕМ – 06-01-21 от 09.07.2003 г. е приложено към Протокол № 36). Затова е изготвен проект за решение на СЕМ, което да даде отговор по искането от КРС. (Проектът за решение на СЕМ е приложен към Протокол № 36).

**Маргарита Пешева** счита, че няма друго решение на СЕМ, тъй като решенията на ВАС, според изискванията на медийния закон, са задължителни за СЕМ - ВАС е върховна инстанция. В тази връзка, ако отдел “Правен” счита, че от правна гледна точка са добре формулирани основните положения, тя приема този проект. Що се отнася до “медийната субординация СЕМ е длъжен да се произнесе”, като Маргарита Пешева не счита, че при предишното искане от КРС Съветът е допуснал грешка, тъй като тогава искането е било да се подадат издадените програмни лицензи и СЕМ напълно коректно е отговорил по това искане. По разглеждания сега случай, тя ще подкрепи решението, тъй като смята, че няма никакъв друг подход на СЕМ.

**Георги Лозанов** също приема в съдържателен план тези констатации на съда – всъщност това са фактите. Има притеснения единствено по отношение на формата - дали трябва да бъде “Решение за установяване на нищожността”, което СЕМ трябва да вземе, или, както изисква писмото на КРС – да се съобщи това обстоятелство. Ако СЕМ вземе това решение, то веднага ще бъде обжалвано в съда и Съветът влиза в една процедура, където ще има проблем, тъй като нищожност на решение може да се провъзгласи от органа, издал административния акт. В случая с лицензията нещата не стоят точно така – административният акт е издал бившият ДКД. В случая става въпрос за едно решение на НСРТ, така че СЕМ влиза “ в една доста объркана спирала” и Георги Лозанов не е убеден дали “за чистотата на тази ситуация (която трудно може да бъде въобще чиста), няма да свърши повече работа, ако Съветът просто отговори, че обстоятелствата са такива – открит е порок, който води до нищожност на лицензията, или до правните последствия на решението на НСРТ. Не е убеден в едно решение на СЕМ, че лицензията е нищожна. Освен това има още едно обстоятелство, което СЕМ непременно трябва да съобщи – че всъщност в момента “СЕМ кореспондира и със Съвета

кореспондира пак чуждо дружество, което по никакъв начин не показва връзка с дружеството, на което е издадена лицензията”.

**Тома Иванов** попита дали дружеството “Нова Холдинг” АД има връзка с “МЕФ Холдинг” АД.

**Георги Лозанов** отбеляза, че не може да има пълна яснота по този въпрос, тъй като това са чуждестранни дружества и “порокът продължава да се задълбочава.

**Маргарита Пешева** предложи да бъдат поканени представители от отдел "Правен" и "Лицензиране и регистриране". За протокола тя отбеляза, че предишния ден е дебатираше с Георги Лозанов относно формата – дали да бъде решение или Съветът трябва да отговори с писмо.

**Анна Хаджиева** отбеляза, че КРС е започнала процедура по стария закон, т.е. довършва процедурата, пренебрегвайки СЕМ. Съветът е излязъл с декларация, в която е посочено, че има известни опасения, възражения относно продължаването на тази процедура . Тя смята, че в настоящия момент КРС е избрала “най-лесният ход” – да бъде отстранен “МЕФ Холдинг” през СЕМ.

**Тома Иванов** информира членовете на Съвета, които не са участвали в дебатите по този въпрос предния ден, относно разсъжденията по съдържанието и по формата на този документ. Изказано е мнение, че е добре това да бъде решение, независимо че решението може да се оспорва в съда.

**Райчо Райков** подчерта, че всички актове на СЕМ, които създават някакви правоотношения – създават или отнемат права, мога да се оспорват.

**Георги Лозанов** вметна, че постъпилото писмо от КРС не е такъв акт.

**Райчо Райков** продължи изказването си, като поясни, че от СЕМ се искат за съжаление, както е отбелязала и доц. Пешева, тези мотиви (тъй като СЕМ е страна по делото, а КРС не е). ВАС казва на СЕМ, че е установил порок - СЕМ “изземва аргументите за порока от решението на петчленния състав на ВАС. Що се отнася до формата на акта, всеизвестно е, че един акт може да бъде отменен само с равен по сила и форма нему акт. В случая става въпрос за решение на стария орган, а именно решение на НСРТ.

**Тома Иванов** подкрепя формата на документа да бъде решение. Съгласен е със съдържанието на това решение, но има известни притеснения – чисто редакционни, подкрепяйки опасенията и на доц. Лозанов. Дали да бъде използван точно този израз или друг, той не е убеден (става въпрос за “нищожността може да се прогласи от органа, издал административния акт ...”). Той не е убеден, че финалният израз на решението следва да бъде:” Установи нищожността на Решение № 15-00-208 на Националния съвет за радио и телевизия от 13.10.2000 г...” Той предлага друга редакция – “Съветът за електронни медии приема за задължителни решенията на ВАС....”.

**Анна Хаджиева** отправи въпрос към отделите “Правен” и “Лицензиране и регистриране” по отношение на предмета на делото във ВАС, който не е лицензията, а конкурсът. Тя би искала да знае каква е градацията на решенията, тъй като това е бил основният аргумент в писмата от “Нова Холдинг” АД, както и при срещата между външните министри на Чехия и България с Министър-председателя на България.

Емилия Станева, юрисконсулт в отдел “Правен”, поясни, че когато става въпрос за нищожен акт, ВАС може да го разгледа и се произнесе по него и в хода на друго

производство. В това решение Съдът единствено и само в мотивите е разгледал и е констатирал, но в самия диспозитив, той не е обявил решението за нищожно. Тези мотиви обвързват СЕМ и “МЕФ Холдинг” АД, само доколкото разглеждат отношенията между тези две страни. По никакъв начин Съдът категорично не е установил в диспозитива, че лицензията е нищожна.

**Маргарита Пешева** е на мнение, че формата може да бъде решение, но подкрепя предложението на Тома Иванов в края да се запише, че “решение на ВАС №.. е задължително за СЕМ заедно с неговите мотиви”.

**Лилия Райчева** отново прочете текста на писмото – питане от КРС. Тя отбеляза, че не се иска от СЕМ да взема никакви решения. Предложението ѝ е СЕМ да изложи частта до “булитите”, като смята че Съветът би могъл да “се въздържа от тази форма като решение”. Би могло само да се коментира, “че към датата, когато НСРТ е предложил на ДКД да издаде програмен лиценз, де факто е предложил нещо, което не е трябвало да предлага”. В този смисъл СЕМ нито “унищожава лицензия, което се оказва, че в момента не е и задължение на СЕМ, а единствено установява фактическото състояние на нещата” и затова не е трябвало да се предлага издаването на тази лицензия.

**Райчо Райков** отбеляза, че тази констатация неминуемо води именно до решение, защото трябва да се разглеждат в съвкупност аргументите. Този аргумент – целия пасаж от мотивите на петчленния състав на ВАС, които не подлежат на обжалване, който недвусмислено констатира един “много тежък порок – именно, че “МЕФ Холдинг” АД не е могъл да получи лицензия, трябва да се разглежда във връзка с тълкувателното решение на Общото събрание на Гражданските колегии от 1991 г. То има отношение към СЕМ и посочва как се решава в този случай проблемът. Съветът буквално го е възпроизвел – “Нищожността може да се прогласи от органа, издал административния акт”. Този орган е СЕМ, тъй като става въпрос за програмна лицензия и СЕМ е правоприменник на НСРТ. Сега СЕМ обезсилва това решение на НСРТ, т.е. предложението ДКД да издаде лицензия. Нищожността на решението може да се прогласи от органа, издал този акт по няколко начина – по негов почин, и по искане на заинтересован правен субект – предложение на Прокурора, сигнал на друг държавен орган (КРС). В случая, КРС конкретно задава въпрос дали има обстоятелства от съществено значение и СЕМ не може “да си затвори очите пред това, че констатира едно обстоятелство” Именно решението на НСРТ да предложи на ДКД издаването на лицензия сега СЕМ трябва да обяви за нищожно. Това са свързани действия. Когато СЕМ отменя едно решение, което е нищожно, и обявява неговата нищожност, по “най-простите принципи и правила на правото, нищото не ражда нищо” Правната нищожност не води до “онази индивидуална лицензия за телевизионна дейност, която е издадена въз основа на това решение”. Тук не става въпрос за редакция на текста в проекта за обсъжданото решение на СЕМ, а става въпрос “на логика, на следване на закона”.

**Лилия Райчева** предлага следната редакция в текста на решението: след “Установява нищожността на Решение.....” да се запише “вследствие на което не би следвало въз основа на това да бъде издадена Индивидуална лицензия...”. Всъщност с едно решение СЕМ взема две решения – първо, установява се нищожността, и второ – унищожава се и издадената лицензия, но програмната лицензия не е издадена от СЕМ (правоприменник на НСРТ). С такава формулировка

СЕМ не отменя акт, който е издал “някакъв друг орган”, а съобщава, че “онзи орган (ДКД) също си е свършил работата, издавайки документа за Индивидуална лицензия, на базата на един валиден документ (каквото би следвало да се приеме предложението на НСРТ) . В случая би трябвало да има два документа – единият, който да установява невалидността на документа на НСРТ, вследствие на което ДКД не е трябвало да издаде програмна лицензия, а КРС би трябвало като правоприменик на ДКД да постанови, че на базата на невалиден документ от ДКД, няма правото да издаде програмна лицензия. Вследствие на това и решението на СЕМ за издаване на програмна лицензия е невалидно.

**Стефан Димитров** не е убеден, че формата трябва да бъде “решение”.

**Райчо Райков** обърна внимание върху следните факти: Действително СЕМ отменя решение, което не е издал (т.е. решението на ДКД), но в резултат на новата правна уредба такова решение може да вземе само СЕМ. Ако Съветът се откаже да обяви неговата нищожност, означава, че “няма в държавата орган, който да отмени това решение”. Логиката е такава, че “едно порочно решение ражда следващото. Променя се законодателството, ВАС установява неговата нищожност, което е известно на СЕМ, и Съветът вече е обвързан като страна по делото с решение. В рамките на своите правомощия СЕМ установява нищожността на решението на НСРТ. Поставя се въпросът : “Кой тогава може да установи нищожността на другото решение?” Затова изречението, което Лилия Райчева предлага да се промени, звучи така и Райчо Райков не би искал да се променя. СЕМ с решение установява нищожността на решението на НСРТ, което е създадо основание за едно друго решение, което никой няма правомощията освен СЕМ, като административен орган, да отмени, т.е. да обяви за нищожно,установявайки неговата нищожност по безспорен начин.

**Тома Иванов** направи предложение Съветът да прекрати дискусиата и да премине в режим на гласуване. Той намира за убедителна последната пледоария на Председателя. Каквото и да бъде решението на СЕМ, при всички случаи “този конкурс ще попадне в съда. Съдът в държавата е призван да решава подобни спорове”.

Преди гласуването **Георги Лозанов** би искал да поясни обстоятелства във връзка с решението на НСРТ (относно предложението ДКД да издаде програмна лицензия на “МЕФ Холдинг” АД). В решението на НСРТ е било поставено условие, което е видно от протоколите – да се издаде решение при положение, че “МЕФ Холдинг” АД се съобрази със закона и промени дружеството – то следва да бъде българско, тъй като на чуждо дружество не може да се издаде лицензия и ДКД не е могъл да издаде на чуждо дружество лицензия (което не е регистрирано по българския регистър в страната). Навремето НСРТ “е направил голям компромис”, но целта е била “дружеството да си приведе документите в изправност”.

**Борислав Шабански**, началник на отдел “Лицензиране и регистриране”, насочи вниманието на СЕМ върху факта, че има промяна в наименованието на дружеството, за която СЕМ не знае откъде произтича. Това обстоятелство, отбеляза той, не би трябвало да се пренебрегва, още повече че СЕМ трябва да уведоми дружеството за своето решение.

**Лилия Райчева** отбеляза, че ще гласува “за” по принцип, тъй като е имала намерение да гласува “въздържал се” заради формулировката, която я е смутила.

Смутена е от втората част на решението, където СЕМ се нагърбва с дейности, които никой не изисква от него. От Съвета се изисква да каже дали съществуват обстоятелства от съществено значение за провеждания от КРС неприсъствен конкурс. Отговорът би следвало да бъде, че съществуват такива обстоятелства. Тя не приема за точна предлаганата формулировка, която “директно отправя в последното изречение - Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок, към инкасиране на негативите от СЕМ, което именно смущава Лилия Райчева.

**Маргарита Пешева** би искала да чуе експертната преценка на отдел “Правен” дали може да се направи редакция съгласно предложението на Лилия Райчева, която да бъде правно законосъобразна.

**Райчо Райков** не приема това предложение, тъй като в едно решение има императивност, която не позволява обстоятелствени пояснения.

**Мария Стефанова** би искала да знае дали е правно издържана следната формулировка: в решението - първото изречение да завършва с “до 2000 г.”, след което второто изречение да започва с “Следователно издадената въз основа на него индивидуална лицензия.....е нищожна”.

**Райчо Райков** предложи да не се редактира текстът, тъй като предложенията за редакция само “променят граматиката”.

**Анна Хаджиева** би гласувала “за”, ако СЕМ отговори на конкретното питане на КРС относно съществуването на обстоятелства, като ги опише.

След проведенния дебат **СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се “ (Анна Хаджиева) внесеният проект да се превърне в решение на СЕМ.**

Емилия Станева отбеляза, че съгласно чл. 11 от ЗАП заинтересованата страна следва да бъде уведомена за започналото административно производство, като бъдат разгледани нейните възражения и обяснения. Едва тогава следва да се вземе решение за издаване на административния акт.

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

**Тома Иванов** докладва относно работата на работната група, която е трябвало да се съобрази с направените бележки по разгледания на предишното заседание на Съвета правилник за структурата, функциите и дейността на направление “Мониторинг и анализи” в СЕМ, както и в Статут на Регионално бюро за мониторинг. (Проектът с вх. № 18-03-50 от 09.07.2003 г. са приложени към Протокол № 36). Работната група напълно коректно е нанесла всички поправки и този е окончателният вариант, който се предлага на вниманието на Съвета.

**Маргарита Пешева** приема предложения проект, като единствено предлага да се добави в чл. 7, чл. 8 и чл. 9 на Статута на ретионално бюро за мониторинг – на финала ...“пред СЕМ” , тъй като СЕМ е колегиален орган – така се запазва принципа на колегиалността на самия орган. Тя приема Правилника и смята, че Съветът прави една съществена стъпка напред в структурирането и конституирането на общия и на регионалния мониторинг.

**Мария Стефанова** отбеляза, че работната група е извършила своята работа и смята, че СЕМ може да приеме документите, така, както са предложени. Съветът е постигнал консенсус по всички текстове.

**Лилия Райчева** също подкрепя приемането на документите.

**Райчо Райков** също подкрепя документите с предложението на доц. Пешева, което намира за реално и разумно.

**Лилия Райчева** има предложение на това заседание СЕМ да вземе решение за определянето на срокове за изработката на типологията и за картите за мониторинг. След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” **Правилник за структурата, функциите и дейността на направление “Мониторлинг и анализи” в СЕМ.** (Георги Лозанов не присъства при гласуването – още в началото на заседанието помоли да бъде освободен след разглеждането на т.”първа” и след приемането на Декларация на СЕМ).

**СЕМ гласува със седем гласа “за” Статут на Регионално бюро за мониторинг с допълване в чл. 7, чл. 8 и чл. 9 на “пред СЕМ” (на края).** (Георги Лозанов не участва в това гласуване).

Правилникът влиза в сила от 01.09.2003 г.

По предложение на Лилия Райчева СЕМ пристъпи към гласуване на работната група и сроковете, в които трябва да бъде изработена типологията и картата на предизборния мониторинг.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” работна група в състав: Райчо Райков, Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Тома Иванов, Стефан Красимиров, Румян Петров и Росен Гинев, която да предложи проект за типология и карта на предизборния мониторинг, в срок до 15.09.2003 г.** (Георги Лозанов не участва в гласуването).

**Лилия Райчева** отваряйки скоба, отбеляза, че не е много съгласна да се разделя регионалния мониторинг от друг вид мониторинг, тъй като, ако се определя един човек от СЕМ за мониторинга, ще излезе, че един човек отговаря за 60% от работата, а четирима – за останалите 40 %.

**Тома Иванов** уточни, че този въпрос ще се реши в процеса на работата.

**Лилия Райчева** постави въпрос относно продължаването на договора с Росен Гинев, по който СЕМ принципно взе решение за продължаване на работата на Росен Гинев по регионалния мониторинг, а конкретните параметри на договора с него ще се уточнят и на следващото заседание Съветът ще гласува решението.

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

**Тома Иванов** е иницирал написването на проектодекларацията, защото напоследък са зачестили категорични изявления на г-жа Милена Милотинова по bTV, БНР и др. медии относно необходимостта от бързото приемане на проектозакона, тъй като “се създавало напрежение в медийния сектор, защото над 40 регионални и местни радио- и телевизионни оператори са пред спиране или са спрени” и т.н. Тома Иванов счита, че това е неточно и на Съвета е ясна причината, че с промените в ЗРТ е възложено изготвянето на Стратегия на КРС и на СЕМ,

която е изготвена и приета на първо четене, дори на две заседания на Комисията по медии в НС, но оттогава стои там и не е придвижена. Затова, ако има напрежение във връзка с тези 40 радио- и телевизионни оператори, причината не е в Закона, а в неприемане на Стратегията. Това е посочено в проектодекларацията. Освен това, СЕМ още един път обръща внимание на факта, че всички радио- и телевизионни оператори (а не само тези 40) поради неприемане на тарифата не внасят необходимите средства в бюджета и на СЕМ и на държавата, от една страна, а от друга страна, работят в т.нар. сектор на сивата икономика. Тома Иванов е на мнение, че след като г-жа Милотинова така систематично внушава от ефира на различни медии една неистина, СЕМ е задължен да съобщи действителното положение на нещата. (Проектът на декларация на СЕМ е приложен към Протокол № 36).

**Маргарита Пешева** подкрепя тази декларация и мисли, че е коректно Съветът да изложи още веднъж фактите. Тя има някои редакционни бележки по текста, които Тома Иванов (вносител на проекта за декларация) прие.

**Анна Хаджиева** също подкрепя декларацията.

**Райчо Райков** ще гласува декларацията, но би искал редакционно да се изглади текстът, като предлага да се включи към тарифата “и др.такси”.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” декларацията с адресат: Министър-председателя на Р България, Председателя на НС, Председателя на Комисията по медии в НС, БТА, БНТ, bTV. Пълният текст на декларацията ще бъде поместен във “Фокус”.** ( Декларацията е приложена към Протокол № 36).

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

(Преди приемането на дневния ред на заседанието тази точка бе на трета позиция).

Стефан Красимиров докладва относно съответствието на предаването “Атака”, излъчено по програма “СКАТ” на “СКАТ” ООД, със закона. (Докладната записка от Стефан Красимиров с вх. № 18-03-51 от 09.07.2003 г. е приложена към Протокол № 36). От проследените седем предавания е установено, че в две от тях има извършено нарушение на чл. 17, ал. 2, предл. второ от ЗРТ и на чл.41, ал. 1, изр. второ от Конституцията. Не е изключено и нарушение на чл. 39, ал. 1 от Конституцията – използване правото да се изразява мнение и да се разпространява чрез слово ( писмено или устно, чрез звук, изображение или по друг начин) за призоваване към разпалване на вражда. Към доклада са приложени и фонограми на части от предаванията на 30.05.2003 г. и 05.06.2003 г. В едното предаване има внушаване на политическа и етническа нетърпимост – в предаването с тема “В България Ахмед е мнозинство, Иван – малцинство”, а в другото има внушаване на етническа нетърпимост (“За българите геноцид, за циганите – помощи.”). По нарушението в предаването от 30.05.2003 г. е изпратена покана до оператора “СКАТ” ООД за акт – за нарушение на чл. 17, ал. 2, предл. второ от ЗРТ, а за другото нарушение в предаването от 05.06.2003 г. е подготвено писмо до оператора с изискване на запис, след което ще се пристъпи към образуване на



административно-наказателно производство за нарушение на чл. 17, ал. 2, предл. второ от ЗРТ.

**Тома Иванов** приема доклада на Стефан Красимиров и смята, че има нарушение на ЗРТ, както и на НК, а по всяка вероятност и на текстове от Конституцията. Предложението на г-н Иванов е да се изпратят материалите в Главна прокуратура, а задачата на отдел “Правен” да бъде оформянето на документите за изпращане. Прокуратурата ще реши дали има или няма нарушение. Успоредно с това следва да продължава процедурата по ЗРТ. Подобни прецеденти са много опасни в една нестабилна и политически и социално-икономически обстановка, каквата има в България и на Балканите по принцип. Много малко е необходимо, за да пламне искрата на етнически или религиозен конфликт. СЕМ трябва да подхожда много внимателно и да прави всичко възможно, което е по силите му и дадено от закона, за предотвратяване на подобни инциденти.

**Маргарита Пешева** приема доклада на Стефан Красимиров и смята, че е направен достатъчно професионално и прецизно. Тя е гледала запис на всички предавания, които са описани в доклада, и счита, че в посочените предавания има много тежко нарушение, свързано с принципите на радио- и телевизионната дейност (чл. 17, ал. 2, предл. второ от ЗРТ). Съгласна е, че има нарушение и на конституционни текстове – разпространяване на информация срещу правата на други граждани, срещу обществения ред. Подкрепя напълно Тома Иванов, че това е много важен въпрос, свързан със запазването на етническия мир и на това, че би трябвало подобни предавания категорично да бъдат санкционирани от Съвета. Дискусията на предишното заседание е била по повод спазването на медийния закон – редът е да се внесе доклад от отдел “Телевизионен мониторинг”, в който е отбелязано, че ще бъдат издадени съответните наказателни постановления, а след това СЕМ да вземе решение за сезиране на Главна прокуратура. Маргарита Пешева подкрепя това действие на Съвета. СЕМ упражнява не само надзор, но и надзор в обществен интерес, за запазване на обществото, на етническия мир, на толерантността между отделните етнически групи в България. Това е много важна задача на Съвета. Маргарита Пешева смята, че тази информация не трябва да бъде конфиденциална и медиите следва да бъдат уведомени чрез прессъобщението. Това е много важен въпрос, иначе ще се върне като бумеранг върху авторитета на СЕМ.

**Лилия Райчева** не приема тона и езика на водещия предаването “Атака” Волен Сидеров, но работата на СЕМ е да се концентрира върху работата на оператора, а не върху работата на журналиста Волен Сидеров. Лилия Райчева “все още търси за себе си аргументи дали да гласува СЕМ да сезира прокуратурата и да навлича на гърба си функции, които по закон не са му дадени”. Дейността на Съвета трябва да се концентрира върху дейността на оператора. Тя подкрепя санкциониране на оператора във връзка с изложените нарушения. Не би следвало СЕМ да се намесва в програмната политика, а и срещу свободата на изказ. Тя е за последователност в действията на Съвета.

**Райчо Райков** продължава да настоява Съветът да сезира Прокуратурата. СЕМ по безспорен начин установява, че един оператор, който има претенции за национално покритие, нарушавайки много тежко медийното законодателство, определено има чисто конституционно нарушение. Райчо Райков вижда много сериозно ролята на

СЕМ, след като е констатирал едно много тежко конституционно нарушение, което не е само нарушение в императивните норми на ЗРТ, но и на конституционни принципи и текстове, да сезира Прокуратурата. Райчо Райков изложи устно текста на писмото, с което ще бъде сезирана прокуратурата.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” доклада на **Стефан Красимиров** относно съответствието на предаването “Атака”, излъчвано по програма “Скат” на “Скат” ООД, със закона. (Георги Лозанов не участва в гласуването поради напускане на заседанието).

СЕМ гласува със седем гласа “за” писмо до Главния прокурор по повод извършени нарушения в предаването “Атака” по програма “Скат” на “Скат” ООД. (Писмото до Главния прокурор с изх. № 01-10-72 от 10.07.2003 г. е приложено към Протокол № 36). (Георги Лозанов не участва в гласуването поради напускане на заседанието)

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

(Тази точка е на четвърта позиция в дневния ред преди приемането му).

Борислав Шабански докладва относно постъпил нов набор от документи от “Фактор ТВ” – Сапарева баня, чийто управител е заявил желание за регистриране на програма, разпространявана по кабелен път. (Докладната записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска – Тодорова с вх. № 18-02-46 от 09.07.2003 г. е приложена към Протокол № 36). В докладната е отбелязано, че получената документация отново не е пълна и са отбелязани липсващите документи. СЕМ следва да прецени дали да се изискат с писмо липсващите документи (като това ще е третото по ред писмо) или да се съобщи на заявителя, че документите ще останат без разглеждане.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” решение да се изискат с писмо липсващите документи от “Фактор ТВ” – Сапарева баня. (Георги Лозанов не участва в гласуването поради напускане на заседанието).

#### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

Емилия Станева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-02-31 от 24.06.2003 г. на радиооператора “Фаворит 44” ЕООД за нарушение на чл. 92, ал. 1 от ЗРТ – спонсорът на предаването “Вестниците идват” е представен вътре в самото предаване. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-150 от 09.07.2003 г. е приложена към Протокол № 36).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) предложението Председателят да предприеме административно-наказващи действия по описаното нарушение.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи санкция на “Фаворит 44” ЕООД за нарушението, описано в акт № 15-02-31 от 24.06.2003 г., в размер на 2000 (две хиляди) лева. (Георги Лозанов не участва в гласуването поради напускане на заседанието).

## ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

**Лилия Райчева** докладва относно писмо от Министерство на културата във връзка с определянето на представител от СЕМ, който да вземе участие в експертна група за избор на директор на Бюро Медиа – София, във връзка с критериите, изисквани по програмата “МЕДИА плюс” на ЕС, към която България е присъединена. (Писмото от Министерство на културата с вх. № 01-08-19 от 23.06.2003 г. е приложено към Протокол № 36).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” решение доц. д-р **Лилия Райчева** да представлява Съвета в тричленната експертна група за избор на директор на Бюро Медиа – София по документи и с оглед критериите, изисквани от Програма МЕДИА плюс” на ЕС. (Георги Лозанов не участва в гласуването поради напускане на заседанието).

**СЕМ** прие за сведение доклада от доц. д-р **Лилия Райчева** относно проведената среща в Министерство на културата по проект ФАР “Техническа помощ за подобряване стандартите в журналистиката” (Докладната записка от Радостина Иванова с вх. № 18-00-42 от 10.07.2003 г.).

## ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с предложението от Тома Иванов, относно закупуване от СЕМ на 20 (двадесет) броя от новоиздадената книга на доц. д-р Маргарита Пешева със заглавие “Обърнатото огледало” за представителни нужди, след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии гласува със седем гласа “за” да бъдат закупени 20 (двадесет) броя от новоиздадената книга на доц. д-р **Маргарита Пешева** със заглавие “Обърнатото огледало” на обща стойност 200 (двеста) лева (при единична цена – 10 лева).

**Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.** (Георги Лозанов не участва в гласуването поради напускане на заседанието).

- Във връзка с работата на ревизорите от СП СЕМ реши да им бъде предоставена залата на шести етаж, оборудвана с телефон.
- СЕМ изрази съгласие по запитването на Генералния директор на БНТ относно възможността по програма “Канал 1” на БНТ да се излъчват безплатно два клипа на Министерство на труда и социалната политика от особено социално значение – единият е посветен на проекта “Гаранционен фонд за микрокредитиране”, а вторият – на национална програма “От социални помощи към осигуряване на заетост”.

Край на заседанието 14,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 36:

1. Писмо от КРС с вх. № 06-01-21 от 09.07.2003 г. и проект за решение на СЕМ.

2. Проект за Правилник за структурата, функциите и дейността на направление “Мониторинг и анализи” в Съвета за електронни медии с вх. № 18-03-50 от 09.07.2003 г.
3. Докладна записка от Стефан Красимиров относно съответствието на предаването “Атака” със закона, с вх. № 18-03-51 от 09.07.2003 г.
4. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска – Тодорова с вх. № 18-02-46 от 09.07.2003 г.
5. Докладна записка от Емилия Станева относно акт № 15-02-31 от 24.06.2003 г.
6. Писмо от Министерство на културата относно разкриване на Бюро Медиа с вх. № 01-08-19 от 23.06.2003 г.
7. Докладна записка от Радостина Иванова относно среща в МФ по проект ФАР с вх. № 18-00-42 от 10.07.2003 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	.....	Георги Лозанов	.....
Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	ЮлианаТончева	Отсъства
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		