

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 17

от редовно заседание, състояло се на 28.01.2002 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Веселин Стойков, Георги Лозанов, Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Тома Иванов ( до обсъждането на т. 7 от дневния ред по уважителни причини), Юлиана Тончева.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на проекти за индивидуални лицензии за радио- и телевизионна дейност за обществени и търговски оператори. Докладват: Георги Лозанов и Борислав Шабански. – 90 мин.
2. Становища на отделите “Правен” и “Лицензиране и регистриране” за “Радио 7 дни”. Докладват: Веселина Петрова и Борислав Шабански. – 30 мин.
3. Становища на отдел “Правен” относно публичното обсъждане на казуси и щата. Докладва: Веселина Петрова.
4. Предложение на отдел “Правен” относно закриване и трансформация на длъжността “технически секретар-протокол”. Докладва Веселина Петрова. – 10 мин.
5. Обсъждане на доклад на отдел “Правен”. – Докладват Райчо Райков и Веселина Петрова. – 30 мин.
6. Искане за промяна в условията на индивидуалните лицензии от оператори. - Докладва Борислав Шабански. – 10 мин.
7. Предложение на отдел “Лицензиране и регистриране” относно размера на лицензионните и регистрационните такси. Докладват: Тома Иванов, Борислав Шабански и Спаска Янева. – 60 мин.
8. Внасяне на актове за наказателни постановления от отдел “Радиомониторинг”. – Докладва Орлин Джелепов.
9. Експертно становище за абонатните такси. Докладва Светлана Божилова. Правно становище за абонатните такси. Докладва Борислав Градинаров. Доклад за абонатните такси от Дончо Папазов. – 60 мин.
10. Разглеждане на директното излъчване на речта на Симеон Кобургготски на 26.01.2002 г. по БНР и по БНТ. – Докладва Маргарита Пешева.
11. Окончателно приемане на щатния състав на СЕМ. Докладва Маргарита Пешева. – 10 мин.
12. Докладна записка от Спаска Янева. – 10 мин.
13. Приемане на план-график за дейността на СЕМ за м. февруари 2002 г.
14. Разни: - 30 мин.
  - Писмо от БНТ с вх. № 03-00-09/25-01.2002 г. – Кирил Гоцев и Невена Андонова.
  - Писмо от БНТ с вх. № 03-00-05/21.01.2002 г.
  - Писмо от кмета на община Котел с вх. № 08-01-07/25-01-2002 г.
  - Писмо от Живко Желев – “Канал Ком”.

- Писмо от Щерев-Оил, гр. Сопот.
  - Предложение от СМСКО.
  - Писмо от АБРРО.
  - Писмо от Център за консултации и терапия на езикови и говорни нарушения.
- Общо: 330 мин.+ 30 мин. Почивка = 360 мин.

Начало на заседанието 11,30 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

Маргарита Пешева откри заседанието и предложи на членовете на Съвета обсъждането на дневния ред.

Мария Стефанова поиска думата и изложи някои свои ,убеждения относно досегашната работа на СЕМ. Редно е Съветът да преразгледа приоритетите си. Огорчена е, че Регулационният орган преразглежда своите становища, което означава, според г-жа Стефанова, че Съветът не може да приложи ЗРТ и се търсят “външни намеси”. Предстоят много съдебни дела и отговорността пада върху “Правния” отдел.. Членовете на Съвета “говорят на различен език” относно това дали БНТ и БНР са държавни или обществени медии и затова един от приоритетите през този месец на СЕМ е да се съсредоточи върху работата на БНТ и на БНР, в които има проблеми – в едната медиа предстои конкурс за избор на генерален директор, и като че ли СЕМ се е успокоил, като е подготви критериите, и не се занимава с проблемите там.. В БНР също има проблеми в ръководния състав и е добре Съветът да обмисли как може да помогне Друг приоритет е процесът на регистрацията и СЕМ внимателно трябва да подходи към този проблем. В това “галопиране” тя не се чувства комфортно. Трябва да се намали темпото за сметка на качеството, а. членовете на СЕМ да работят по-добре със Закона и, ако имат предложения, да ги насочват, където “им е мястото” Членовете на Съвета трябва “да намерят подход един към друг”. На днешното заседание тя ще гласува с “въздържала се”, тъй като й трябва време да преосмисли внимателно работата си.

Георги Лозанов също е на мнение, че вземането на решения трябва да става с добре изяснени индивидуални позиции и в търсене на точки на консенсус.

Райчо Райков споделя мнението, че с бързането при вземането на решения се допускат грешки. Ако СЕМ “изгори” в общественото мнение, ще се застраши смисълът на регулацията. Той се присъединява към “тона” на изказването на Мария Стефанова и предполага, че “от 27.01.2002 г. нещо се е случило, което е предизвикало това изказване. По-нататък г-н Райков изрази своите притеснения от публичните обсъждания и от всички поръчвани правни консултации. Съгласен е с Георги Лозанов, че консенсусът трябва да доближава СЕМ към единно решение. Г-н Райков обърна внимание върху предстоящите дела на СЕМ в КС, атаката на 50-те народни представители към ЗРТ във връзка с лицензирането и предложението му е т. 1 от дневния ред да се отложи за друго заседание след произнасянето на Върховния съдебен орган на 01.02.2002 г., тъй като ще последват събития, свързани със становището на КС. По отношение на предстоящите дела СЕМ трябва

да се запознае с линията на защитата от Веселина Петрова, която ще представлява в съда Съвета, .

Стефан Димитров смята, че за този период СЕМ е трябвало да си изясни приоритетите в своята работа, а не да губи време при решаването на въпроси, които не са негови приоритети – напр. по отношение на таксите, където той вижда “хвърляне на топката в полето на СЕМ”.

Маргарита Пешева благодари на Мария Стефанова за това изказване и е съгласна, че Съветът трябва да разгледа първо приоритетите в своята дейност. Тя също е обезпокоена от бързите темпове и от пререшаването на взети от СЕМ решения. Практиката всичко , което постъпва в Съвета, да се внася в дневния ред, ще продължи още известно време. Този дневен ред се обсъжда и се приема с волеизявлението на всички членове. Всеки път СЕМ гласува прекратяването на обсъжданията и преминаването към гласуване. Нейното впечатление е, че понякога Съветът взема не достатъчно аргументирани решения Публикацията във вестник “Капитал”, атакуваща СЕМ относно решението за спонсорските заставки, не представя в добра светлина Съвета. По отношение на абонатните такси – това са субординации и решения , които СЕМ не може да заобикаля и трябва да представи експертното становище в Медийната комисия. Не може да се отлагат приемането на структурата и щата в СЕМ, оглеждането на длъжностните характеристики, предложението за индивидуалната лицензия. Поддържа отлагането на т. 1 от дневния ред. Г-жа Пешева е смутена от факта, че в СЕМ невинаги се постига диалог, което “удобно се използва от медиите” и тази атака се води масирано. Тя е потърсила право на отговор от вестник “Капитал” /във връзка с публикацията на доц. Нели Огнянова/ . Оттук насетне г-жа Пешева ще отстоява професионалните стандарти, за да не се стига до пререшаване на вече взети решения; проявявала е старание всички решения да бъдат вземани демократично и никога не си е позволявала едноличното им вземане. СЕМ трябва да “намали темпото”и внимателно да обмисля решенията си, защото, например решението за “автопромоционните заставки” ще донесе “големи неприятности” на Съвета. Трябва да се наложи съзнанието за високите отговорности на регулаторния орган, свързани с постоянен ангажимент. Що се отнася до поръчването на правни становища това е нормална процедура, а решенията се вземат от Регулаторния орган. СЕМ може да приеме или не едно експертно становище от отдел “Мониторинг”, но то се внася на заседание и се обсъжда, ако трябва, няколко пъти, за да може решението, което Съветът взема, да бъде максимално правилно и да отговаря на професионалните стандарти.

Райчо Райков отново предложи т. 1 да се отложи във времето, а т.2 от дневния ред да се разгледа на следващото заседание на Съвета .

Георги Лозанов е на мнение, че на този етап не може да се въвеждат големи промяни в индивидуалните лицензии за радио- и телевизионна дейност, защото това ще постави в неравностойно положение операторите. Трябва да има обща норма в лицензирането.

Други предложения по дневния ред не бяха направени и СЕМ гласува с шест гласа “за” и един “въздържал се” /Мария Стефанова/ дневния ред на заседанието.

## **ПО ТОЧКА “ВТОРА”**

Въпросите по тази точка от дневния ред ще се обсъждат на следващото заседание на СЕМ на, на 31.01.2002 г.

## **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”**

Веселина Петрова докладва становището на отдел “Правен” относно публичното обсъждане на казуси и свързаното с това опорочаване на процедурата по ЗАНН. /Становището от Емилия Станева с вх. № 18-06-14 от 28.01.2002 г. е приложено към Протокол № 17/. Тя обърна внимание върху факта, че в ЗАНН е предвидено принципното положение, че не може да участва в разглеждането на административната преписка и в издаването на постановлението лице, "съставило акта за нарушението или е свидетел по него" /чл.51, ал. 1, б”б”. Публичното обсъждане на казуси с участието на членове на СЕМ и на журналисти от различни медии, вкл. и от радио- и телевизионни оператори, и вземането на решения по време на тези дискусии за издаване на актове за установяване на нарушения или издаване на актове вследствие констатираното по време на дискусиите, съществено опорочава процедурата по ЗАНН. В случай на обжалване на издадените наказателни постановления, те могат да бъдат отменени на основание разпоредбата на чл. 51, ал. 1 от ЗАНН. – административнонаказващият орган е взел участие при съставянето на акта за установяване на нарушение на разпоредбите на ЗРТ.

Според Георги Лозанов ЗРТ и ЗАНН са формализирали една процедура, която изправя СЕМ пред проблеми в съда. Големият проблем идва от прехвърлянето на отговорността само върху един експерт, а Съветът “гледа безмълвно”. Ако служителят от отдел “Мониторинг” се “предпази” от съставянето на акт, възможно е цял клас гранични случаи да останат извън ползрението на регулацията и това е съдържателен проблем, а не формален. Георги Лозанов не вижда как публичното обсъждане на казуси може да бъде намеса в работата на актосъставителя. Оттук следва неговия въпрос какъв следва да бъде подходът, ако СЕМ отбележи нарушение, а актосъставителят не е съставил акт?

Маргарита Пешева отпрати забележка към становището на отдел “Правен”, че решенията не се вземат по време на дискусиата. Публичните обсъждания на казуси само поставят проблема, но там никой от СЕМ не се ангажира с вземане на решения.

Веселина Петрова изложи възникването на конкретния проблем, когато в съда на въпрос към длъжностното лице от отдел “Мониторинг” как е взето решението за съставяне на акт то отговаря, че казусът е обсъждан съвместно със СЕМ и ако се вземе решение, се съставя акт.

Веселин Стойков изложи от своята практика в ДКД два вида нарушения - единият вид е в рамките на чистата процедура, а вторият – когато някой сезира СЕМ за нарушение /какъвто е случаят с “Голите новини”/ Тогава процедурата по ЗАНН трябва да бъде перфектна. Според него, в този случай Председателят на СЕМ трябва да насочи решаването на казуса към отдел “Мониторинг” без да се обсъжда от Съвета и служителят евентуално да състави акт. Публичното обсъждане може да се прави паралелно с този акт. Ако отдел “Мониторинг” не отговори с акт, а СЕМ

счита, че има нарушение, следва да бъде обърнато внимание на служителя, че не си е свършил работата. Граничната точка е, ако даден член на СЕМ е участвал в актосъставянето.

Райчо Райков отбеляза, че поставените въпроси от Веселина Петрова го насочват към убеждението, че служителите от отдел “Мониторинг” не трябва да участват в публичните обсъждания на казуси, а участието на юристите от СЕМ трябва да бъде много “пестеливо”. Нормално е Съветът да обсъжда някои казуси с колегиалната общност, но в съда се интересуват дали е спазена процедурата по актосъставителството.

Позовавайки се на становището на отдел “Правен”, Лилия Райчева е на мнение, че датата на съставения акт трябва да предхожда публичното обсъждане.

Мария Стефанова отбеляза, че това трябва да бъде прието с процедура, заложенa в Правилника, но фактът, че СЕМ обсъжда този въпрос означава, че не е заложенa процедурата във вътрешния правилник

Маргарита Пешева е на мнение, че обсъждането на казуси трябва да “следхожда” съставянето на акта. Често медийните казуси са гранични и сложни и процедурата, даже и детайлизирана, не може да обхване цялото богатство на медийната практика. Обсъждането на казуси не бива да се форматира с вземане на решение, защото това опорочава самото актосъставителство и би довело до падането на акта в съда. Г-жа Пешева е съгласна да се преразгледа процедурата, която да обхване и публичното обсъждане на казуси; що се отнася до вътрешното им обсъждане с отделите “Радио-“ и “ТВ мониторинг” тя подчерта, че на тях не трябва да се вземат решения за съставяне на акт, но и такъв случай не е имало, т.е. не е нарушавана административно-наказателната процедура. СЕМ не прави често такива обсъждания, но има гранични казуси, към които обществото проявява интерес и се разделя, такава е практиката при западните общества, и при такива случаи инициативата на регулатора е именно да налага професионални стандарти, а това става с диалог с медиите, с гражданския сектор, такава е нормалната процедура на медийния надзор. Маргарита Пешева приема предложението на Мария Стефанова отново да се внесе в Съвета за разглеждане цялата процедура по актосъставителството, по наказателните постановления, като се обсъди и частта за публичното обсъждане.

Георги Лозанов е съгласен, че съвместимостта между ЗРТ и ЗАНН е трудна.

Веселин Стойков предлага при сезиране на СЕМ за нарушение, Председателят да насочва писмото към актосъставителя, който да прецени дали има категорично нарушение, а, ако случаят е граничен, СЕМ прави публично обсъждане и излиза със становище, с което да се укаже на оператора спазването на ЗРТ, а при второ нарушение, се съставя акт.

Маргарита Пешева не вижда проблем в публичното обсъждане на казуси, след което, на следващо заседание СЕМ да излезе със становище, и е на мнение, че, ако Съветът не чувства професионални сили в себе си, “трябва да се саморазпусне”, защото това означава, че няма потенциал да работи. Тя е убедена, че СЕМ трябва да се самосезира. В тази връзка г-жа Пешева е поръчала становище на проф. Иван Славов, и на Светла Божинова / относно “Разбиване”/ и не заема позицията “да се вдигне белия байрак”.

Мария Стефанова не възприема така нещата. В публичните дебати обаче, СЕМ трябва да знае каква е целта. За предстоящия дебат в сряда /30.01.2002 г./ тя смята, че СЕМ няма да бъде подготвен, а когато се отива на един дебат, темите трябва да бъдат изяснени, независимо, че към СЕМ винаги ще бъдат отправяни критики.

Георги Лозанов не споделя мнението, че на такъв дебат Съветът трябва да отива с предварителна настройка. За него е важно къде обществото поставя границите на насилието, и СЕМ да направи преценката на тази основа.

Маргарита Пешева предлага СЕМ да формулира въпросите за публичното обсъждане на “Първична сила/разбиване” в сряда /30.01.2002 г./, които да обхващат следните теми:

1. Това е обсъждане на програмата “Първична сила/разбиване”, а не конкретно на първата частна национална телевизия bTV, към която СЕМ се отнася с уважение.
2. Програмата “Разбиване” – дали е шоу и какъв вид шоу е тя?
3. Ако “Първична сила” е шоу, дали тя се приема от зрители във всички възрасти с нужната степен условност?
4. Доколко в програмата “Първична сила” има бруталност, насилие и дали зрителите в детско-юношеската възраст разбират, че това е телевизионна бутафория?
5. Каква е целевата аудитория на тази програма “Първична сила”?
6. Може ли такъв вид шоу да се излъчва през деня?
7. Какво влияние оказва такъв вид шоу върху детската психика?

Предложението на Маргарита Пешева е СЕМ да дебатира по тези въпроси на заседанието, за да излезе с обща позиция.

**СЕМ прие с шест гласа “за” и един “въздържал се” /Мария Стефанова/ така формулираните въпроси за публичното обсъждане на “Първична сила” в сряда – 30.01.2002 г.**

Георги Лозанов постави въпрос дали всяка сряда трябва да се провежда обсъждане с представители на отделите “Радио-“ и “ТВ мониторинг”, след като Съветът вижда “неиздържаност” на процедурата по актосъставителството от тази гледна точка.

Маргарита Пешева смята, че тези обсъждания са полезни и трябва да бъдат продължени.

### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”**

Веселина Петрова изложи становището на отдел “Правен”, поръчано от СЕМ във връзка с възможността за трансформиране на длъжността “Технически сътрудник – протокол” в нова длъжност “Деловодител”. Трансформирането на тази длъжност се налага поради преустановяване на съответстващите на тази длъжност трудови функции. /Становището от Веселина Петрова с вх. № 18-06-15 от 28.01.2002 г. е приложено към Протокол № 17/. Веселина Петрова изложи правното основание /чл. 328, ал1, т.2 от КТ/ за трансформиране на длъжността, както и действията на СЕМ в тази насока. Тя обърна внимание върху прекратяване на трудовия договор с лицето, заемащо длъжността, като датата на прекратяване на трудовия договор следва датата на съкращаване в щата.

**След проведеното обсъждане с шест гласа “за” и един “въздържал се” /Мария Стефанова/ СЕМ взе решение за съкращаване в щата длъжността “Технически сътрудник-протокол” в отдел “Административно-информационно обслужване” поради преустановяване на съответстващите на тази длъжност трудови функции. Създава вместо съкратената длъжност нова по същество на извършваната работа длъжност “Деловодител” в отдел “Административно-информационно обслужване”**

### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”**

Райчо Райков представи доклада от Веселина Петрова относно работата на отдел “Правен” през 2001 г. Той оценява доклада като коректен и точен. /Докладът на Веселина Петрова с вх. № 18-06-04 от 10.01.2002 г. е приложен към Протокол № 16 – от предишното заседание на СЕМ/.

Веселина Петрова насочи вниманието на СЕМ върху необходимостта от подновяването на абонамента за информационната система “АПИС”, абонамента за “Държавен вестник”, както и закупуване на правна литература.

Райчо Райков се ангажира да осигури безплатно правна литература за нуждите на отдел “Правен”.

Маргарита Пешева благодари на Веселина Петрова за прецизно изготвения доклад, чиято цел е била СЕМ да се запознае с работата на НСРТ ; той осветлява какво СЕМ наследява от НСРТ и какви са били конкретните дела и действия. Тя подкрепя идеята СЕМ да гласува средства, според възможностите на бюджета, за закупуване на правна литература.

Тома Иванов предлага, когато се разглежда бюджета на СЕМ, да се заложат суми за абонаменти и др. литература.

**СЕМ прие с шест гласа “за” и един “въздържал се” /Мария Стефанова/ доклада относно работата на отдел “Правен” през 2001 г.**

### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”**

Борислав Шабански докладва за постъпило искане от “Радио Сити” ООД и от СД “МАЯ и Ко” за промяна в условията на притежаваните от тях програмни лицензии за осъществяване на радиодейност, наземно разпространение на програмите за гр. Бургас. Исканията са във връзка с правомощията на чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ, както и на предвидените в условията на индивидуалната лицензия възможности за промени в тях. Искането е за намаление на времетраенето на съответните програми с наименование, съотв. “СИТИ” и “Радио Мая” от 24 на 12 часа. СД “МАЯ и Ко”, програма “Радио Майа”, освен на програмна лицензия, универсален профил / по смисъла на ЗРТ/ е носител и на далекосъобщителна лицензия, наземно разпространение, за региона на гр. Бургас. “Радио Сити” ООД притежава единствено програмна лицензия – програма със специализиран музикален профил. Възщност, в една далекосъобщителна лицензия влизат две програми.

Според Георги Лозанов редуцирането на една 24-часова програма до 12 часа е основание за отнемане на програмната лицензия.. Според него това искане е в противоречие на смисъла на лицензирането въобще.

Маргарита Пешева е категорично против да се удовлетвори искането на “Радио Сити”, защото програмната лицензия е дадена при заложили много строги критерии и критерият продължителност на програмата 24 часа е дал на това радио възможността да получи програмна лицензия, а сега иска да намали излъчването на програмата си на 12 часа. Останалите оператори, които не са получили лицензии, ще се почувстват излъгани и няма да вярват отгук насетне на нито едно решение на СЕМ. Това е много важен принципен въпрос. Трябва да се спазват професионалните критерии. Ако СЕМ направи отстъпка, ще има много други опити за пробив в Закона – влизане в ефир през “задната врата”.

Георги Лозанов припомни случая с “Радио НЕТ”. Според него искането за драстична промяна в лицензията е срещу интересите на онези оператори, които не са получили лицензия в същия конкурс.

Мария Стефанова и Стефан Димитров подкрепят мнението на Георги Лозанов.

Веселин Стойков изразява противно становище. “Радио Сити” е лицензирано за гр. Бургас, но няма далекосъобщителна лицензия. Преди три години ДКД е стартирала процес на пълна либерализация на този пазар и затова са извадени всички честоти, за да може по-голям брой оператори да излязат на пазара. Според него проблемът е друг - в съкращаването на програмата и вероятно СЕМ трябва да уведоми оператора, че ще преразгледа лицензията, но той трябва да изложи как ще промени параметрите си.. Опасното в случая е да се подмени далекосъобщителната лицензия.

Маргарита Пешева възрази, като отбеляза, че процедурата по лицензирането е била при строго заложили критерии, а не чрез конкурс, и всички онези оператори, не получили тогава лицензия, ще останат излъгани.

Тома Иванов е съгласен с Маргарита Пешева и приведе пример с проведения неотдавна конкурс за далекосъобщителна лицензия в Израел, където честотата е била разделена между трима оператори.

Маргарита Пешева предложи СЕМ да премине към режим на гласуване.

**СЕМ гласува с пет гласа “против” и трима “въздържали се” /Веселин Стойков, Лилия Райчева и Мария Стефанова/ изменението на лицензията на “Радио Мая” от 24 на 12 часа по постъпило искане от СД “МАЯ и КО” с вх. № 07-01-04 от 14.12.2001 г.**

**СЕМ гласува с пет гласа “против” и трима “въздържали се” / Веселин Стойков, Лилия Райчева и Мария Стефанова/ промяна в програмната лицензия на “Радио сити” по постъпило искане от “Радио Сити” ООД с вх. № 07-01-04 от 14.12.2001 г.**

Съветът възложи на Борислав Шабански да подготви проект за отказ на искането на операторите и да го внесе на заседанието на 31.01.2002 г.

### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”**

Тома Иванов докладва проекта на тарифата за събирането на таксите, на основание чл. 102, ал. 2 от ЗРТ. При изготвянето е ползвана методиката и текстовете от Тарифата за таксите, събирани от ДКД, приета с Постановление №



268 на МС от 23.11.2001 г., касаещи лицензионната дейност. Конкретните стойности на досегашните такси за радио- или телевизионна дейност по смисъла на ЗРТ, са намалени с 25%, с аргументите, че е отпаднала т.нар. обвързана компетентност / лицензията/регистрацията се издава от един орган – СЕМ/ и се преминава към облекчен регистрационен режим за програмите, разпространявани по кабелен път и чрез сателит. /Проектът за тарифа за таксите, които се събират от СЕМ на основание чл. 102, ал. 2 от ЗРТ е приложена към Протокол № 17/.

Веселин Стойков има някои забележки към представения проект за тарифата. В чл.1 на проекта - по отношение на населението – 2 млн. жители, обхванати от лицензионната, регистрационната дейност, следва да се запише “обхванати от лицензираната или регистрираната дейност”. Въпросът е дали това се отнася за населението, което ще бъде облъчвано / когато става въпрос за наземно радиоразпръскване/ от потенциалния радиопредавател, или за населените места, за които е издадена програмната лицензия – това ясно трябва да се запише, че съгл. данните на НСИ, това е броят на населението за областите или населените места, за които е издадена програмната лицензия. По-сериозното смущение на г-н Стойков идва от таблицата при чл. 2 от проекта, т. 1 – има единна тарифа, която не зависи от зоните, защото е национална. Същевременно в зона 6, където има 825 лева, а не 1125 лева, това е или стационарен обхват, т.е. или едното или другото трябва да отпадне. Веселин Стойков отбеляза, че първи ред от табл. трябва да отпадне и да остане само втори ред, където има зона 6. Той няма предложения за конкретни таксове, а по-скоро за идеи:, напр. какво става с лихвите за просрочване на плащанията по съответните членове – първоначално лицензионна такса, респ. за контрол, годишна такса – там трябва да се заложи законната лихва;

- следва да се въведе текст, че Председателят на СЕМ / или СЕМ/ дава указания по прилагането на тарифата;
- предлага да се въведе текст, който да регламентира заплащане на такси при издаване на лицензия, при промяна, при прекратяване на лицензия;
- целесъобразно би било Председателят на СЕМ със заповед, на основание издадената лицензия и утвърдената тарифа, да задължи “ФСДЧР” да събира такси, т.е. трябва да има много ясен документ, който да съпътства лицензията, той да се съхранява в счетоводството и от него да е видно към дадена дата какви са финансовите задължения на всеки оператор, сиреч, да има партида, но тя да започва с последната заповед на Председателя на базата на последното изменение, допълнение на лицензията и т.н.

Тома Иванов е съгласен с Веселин Стойков, че предложената тарифа трябва да претърпи по-сериозна редакция, но по отношение на разходоориентираността, това не може да стане, защото съгл. Решение на ВАС /което Тома Иванов изложи/ са обявени за нищожни тарифите, приети с Постановление № 25 от 2001 г. – тарифи за таксите, които събира ДКД, и такава опасност стои пред СЕМ, каквато и тарифа да бъде приета, грешката е на законодателно равнище. От краткото извлечение на решението се казва: “По отношение на държавните такси, които се събират от ДКД принципът на законоустановеност изисква със закон да се установят всички видове лицензирани дейности и предоставени далекосъобщителни услуги, и да се определят елементите на съответните такси. Това не може да стане в поднормативен акт – не може да стане нито разходоориентирано, нито ориентирано

по друг начин” ВАС е казал, че това е задължение на законодателя и Законът е длъжен да определи елементите на таксите. Каквото и да направи СЕМ в този случай, ще допусне грешка, смята г-н Иванов, но, за да бъде грешката по-малка, е направил предложение да се вземе за база тарифата на ДКД и да се намали с 25 %. Тази тарифа следва да се внесе след техническите корекции и редакция в МС с придружително писмо, в което СЕМ да обърне внимание на МС за цитираното решение на ВАС, за да не бъде Съветът обвинен, че не си е свършил работата. СЕМ прие този проект за тарифа да бъде внесен в МС, след редакцията и съобразяване с предложенията на Веселин Стойков, като на заседанието на Съвета на 04.02.2002 г. се разгледа отново и се приеме окончателно.

### **ПО ТОЧКА “ОСМА”**

Орлин Желепов докладва за съставени три акта на радиооператори за констатирани нарушения на ЗРТ:

1. Акт 15-02-01 от 22.01.2002 г., два оригинални екземпляра на акта, аудиокасета със запис на нарушението в програмата “”ФМ+” на “Радио ФМ+” АД, както и възражението на Петър Пунчев, изпълнителен директор на “Радио ФМ+” АД;
2. Акт № 15-02-02 от 23.01.2002 г. на “Дарик радио” АД, аудиокасета със запис на извършеното нарушение в програмата “Дарик радио” и възражение на Радосвет Радев, изпълнителен директор на “Дарик радио” АД - за излъчена рекламна песничка, в която се рекламират цигари;
3. Акт № 15-02-03 от 23.01.2002 г. , аудиокасета със запис на извършеното нарушение в програмата на “Дарик радио” на “Дарик радио” АД, възражение на Радосвет Радев, изпълнителен директор на “Дарик радио” АД.- за реклама на цигарите “Синя луна”, с което е нарушен чл. 80, ал. 2 от ЗРТ.

Стефан Красимиров докладва за съставени актове за административни нарушения на ЗРТ, както следва:

1. Акт № 15-03-01 от 22.01.2002 г. на “Пайнер медиа” ООД за излъчване на реклама в програмата “ТВ Планета”, без тя да е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от ЗРТ.
2. Акт № 15-03-02 от 24.01.2002 г. на “М САТ” АД за прекъсване на предаването “Точка на пресичане” на четиринадесетата минута с рекламен блок, с което е нарушен чл. 84, ал. 2 от ЗРТ.

СЕМ приема за сведение съставените актове и възлага на отдел “Правен” тяхното придвижване. На следващото заседание Съветът ще се произнесе по становищата на юристите от отдел “Правен”.

### **ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”**

Маргарита Пешева предложи на вниманието на СЕМ становището относно промените в механизма за събирането на таксите по глава V от ЗРТ на Борислав Градинаров, и подготвения от Светлана Божилова доклад “Българският модел и европейските стандарти за финансиране на обществени медии”. Г-жа Пешева се е запознала подробно с материалите и ги оценява като прецизно и професионално

подготвени, като предложението ѝ е тези материали да бъдат изпратени в Комисията по медиите.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” и един “въздържал се” /Мария Стефанова/ становищата на Борислав Градинаров и на Светлана Божилова да се изпратят в Комисията по медиите.**

Съветът прие за сведение становището на Дончо Папазов относно предаването “Първична сила” и ще го разгледа на заседание, когато ще се обсъжда този казус.

### **ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”**

Маргарита Пешева предложи СЕМ да обсъди възникналия проблем във връзка с директното излъчване на речта на Симеон Сакскобургготски на 26.01.2002 г. по БНР и по БНТ. Тя се извини, че не е имала време писмено да сезира Съвета. Но този проблем трябва да бъде обсъден, дори вътрешно, като изработване на професионални стандарти. Проблемът се състои в това, че на 26.01.2002 г. Симеон Сакскобургготски, Министър-Председател, се е явил в ролята си на Председател на НДСВ и речта директно е излъчена по БНТ и по БНР. Г-жа Пешева разбира огромната важност на събитието. Нейното виждане е, че не е нарушен ЗРТ, но поставя на обсъждане казуса, с оглед на изработване на ясна позиция за професионалните стандарти, които трябва да спазват обществените медии. Подобни казуси Съветът трябва да обсъжда без да излиза с официални становища, нито с решение по конкретния казус, но в интерес на имиджа на СЕМ.

На въпрос на Стефан Димитров за същността на казуса Веселин Стойков изложи събитието – излъчване на цялата реч пряко от НДК в новините в 17,00 часа на “Канал 1” на БНТ /около 15 минути/.

Маргарита Пешева е била пряко атакувана от пресата и внимателно е огледала отново Закона, като е категорична, че тези директни излъчвания не нарушават ЗРТ, но има професионални стандарти, които обществените медии трябва да спазват.

Райчо Райков отбеляза добрия професионализъм в отразяване на новините по “Би Ти Ви”, които той е проследил същия ден.

Мария Стефанова смята, че това е въпрос на програмна политика на медиата и на добър журналистически рефлекс.

Членовете на СЕМ се обединиха около мнението за спазването на професионалните стандарти. Този разговор ще продължи.

### **ПО ТОЧКА “ ЕДИНАДЕСЕТА ”**

Лилия Райчева предлага да се приеме Правилник за вътрешния трудов ред, който да съпътства трудовия договор на служителите в СЕМ

СЕМ гласува предложението със седем гласа “за” и един “въздържал се” /Мария Стефанова/ изготвянето на Правилник за вътрешния трудов ред. Правилникът ще бъде изготвен от отдел “Правен” и “Човешки ресурси” с отговорник Райчо Райков. Райчо Райков се е запознал с трудовите възнаграждения в отделите и предлага да се създаде комисия, която да внесе предложения за корекции.

Веселин Стойков предлага независим вътрешно-финансов контрол, да се огледат възможностите на бюджета, както и да се осмисли коефициента за трудов стаж.

Райчо Райков е на мнение, че СЕМ още не е готов да предложи проект, но могат да се огледат възможностите за корекции в трудовите възнаграждения поне на началниците на отделите.

Георги Лозанов припомни, че е поискана атестация на служителите и промяната в заплатите трябва да стане на базата на атестациите.

Маргарита Пешева предлага да се създаде комисия, да се огледат възможностите на бюджета, да се обсъдят нуждите на отдел "Правен" и да се внесат, при възможност, корекции, но преди това да се огледа структурата на СЕМ. Предложението за Комисията е тя да бъде в състав: Веселин Стойков, Тома Иванов, Маргарита Пешева и Райчо Райков, като се приеме преди това структурата и щатния състав на СЕМ.

**СЕМ гласува с шест гласа "за" и двама "въздържали се" / Мария Стефанова, Лилия Райчева/ структурата и щата на СЕМ, като промяна в трудовите възнаграждения се извърши на основата на атестация на служителите, и създаването на комисия, в състав: Веселин Стойков, Тома Иванов, Маргарита Пешева и Райчо Райков, която да прецени бюджетните възможности за корекции в заплатите.**

#### **ПО ТОЧКА "ДВАНАДЕСЕТА"**

**СЕМ се запозна с докладната записка от Спаска Янева с вх. № 18-01-01 от 23.01.2002 г. относно размера на разходите за представителни нужди на Съвета през 2002 г. /Докладната записка е приложена към Протокол № 17/. Съветът за електронни медии одобри със седем гласа "за" и един "въздържал се" /Мария Стефанова/ разходите за посрещане на гости и за представителни цели в размер на 4 950 лева / 90 % от 5 500 лева/. Към тях се отнасят разходи за: кафе, чай, безалкохолни напитки, вечери, рекламни материали, поздравителни адреси и др.**

#### **ПО ТОЧКА "ТРИНАДЕСЕТА"**

Приемането на План-график за дейността на СЕМ през м. февруари 2002 г. се отлага за следващото заседание на Съвета

#### **ПО ТОЧКА "РАЗНИ"**

Въпросите по тази точка от дневния ред ще се разгледат на следващото заседание на Съвета поради току-що пристигналото в Съвета открито писмо от Редакционната колегия на Дирекция "Новини и актуални предевания" на БНТ, което налага спешно обсъждане.

Според Георги Лозанов в писмото се съдържат много сериозни обвинения, свързани главно с принципите на осъществяване на независимост на медиите. Съдържат се и обвинения за спиране на опровержение на неверни данни и излъчване на официална информация от БТА. Подписалите се журналисти имат пряко участие в процеса на "правенето на новините", затова г-н Лозанов е на

мнение, че вр.и.д. Генерален директор на БНТ, до когото е адресирано това писмо, трябва да даде отговор и още утре /29.01.2002 г./ Съветът трябва да проведе заседание по този въпрос.

Тома Иванов предлага, независимо, че писмото е адресирано до Генералния директор на БНТ, СЕМ да изпрати до него писмо с молба до сряда /30.01.2002 г./ да даде отговор и на заседанието в четвъртък /31.01.2002 г./ Съветът да го обсъди.

Според Георги Лозанов въпросът изисква спешно разглеждане, защото, ако се осъществява цензура върху централните новини на най-голямата медия у нас, това не бива да продължава нито ден.

Тома Иванов не разбира защо чак сега СЕМ е информиран, че се оказва такъв натиск. Този, който “не е информирал своевременно СЕМ, е извършил закононарушение не по-малко от оказващия натиск”. Той не вижда никаква причина СЕМ да заседава спешно.

Мария Стефанова смята, че в писмото се съдържат много сериозни обвинения и на повечето от тях тя няма отговор, но би искала да го получи. Тя е убедена, че трябва “да се изслуша и другата страна”. По отношение неспазването на ЗРТ, обаче, СЕМ трябва да се произнесе.

Според Райчо Райков, който не е смутен от писмото, се разиграва “познат сценарий”, но не вижда конкретика, има неясни квалификации в него и също си задава въпрос защо чак сега е тази реакция. Вероятно е възникнал някакъв друг факт, който е предизвикал това писмо. Г-н Райков не вижда никакъв режим на спешност.

Маргарита Пешева изказа мнение, че писмото е много категорично и “говори за криза в БНТ”, затова нейното предложение е още на следващия ден да се поискат срещи с двете страни и на заседанието в четвъртък СЕМ да заседава по този въпрос. Тя, както и Георги Лозанов, е на мнение срещите да бъдат в последователен порядък следващия ден.

Поради оформилите се разногласия относно подхода на СЕМ Маргарита Пешева призова Съвета към постигане на съгласие по този много важен въпрос.

Оформиха се следните предложения:

- на Георги Лозанов – за среща още на следващия ден с авторите на писмото и с Временната управа на БНТ и още днес /28.01.2002 г./ СЕМ да гласува становище за даване на задължителни указания за спазването на чл. 7, т. 6 от ЗРТ в предаването “Актуално”;
- на Лилия Райчева – веднага да се отправи покана за среща с УС на БНТ за четвъртък /31.01.2002 г./, а срещата с авторите на писмото да се проведе още на следващия ден.

Обсъден бе и режимът на заседанието.

**СЕМ успя да се обедини около решението да се проведат последователно срещи в четвъртък – 31-01.2002 г. с журналистите от Дирекция “Новини и актуални предавания” от 10,00 часа, с Временната управа на БНТ и с УС в четвъртък от 13,00 часа, в режим на закрито заседание, а същия ден от 16,00 часа да се проведе пресконференция в сградата на БТА. Решението бе гласувано с шест гласа “за”, един “против” /Тома Иванов/ и един “въздържал се” /Мария Стефанова. Писмата за покана за среща ще се подготвят и изпратят веднага.**

**Предложението за “Актуално” не бе гласувано.**

Край на заседанието 17,50 часа. Следващо заседание, насрочено за 31.01.2002 г.от 10,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 17:

1. Правен анализ на казуса “Радио 7 дни”ЕООД, изготвен от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска, с приложена документация на “Радио 7 дни”.
2. Становище от Емилия Станева относно публичното обсъждане на казуси и свързаното с това опорочаване на процедурата по ЗАНН, с вх. № 18-06-14 от 28.01.2002 г.
3. Становище от Веселина Петрова относно съкращение в щата и прекратяване на трудови правоотношения на основание чл. 128, ал.1, т. 2 от КТ.
4. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-17 от 22.01.2002 г.
5. Докладна записка от Борислав Шабански, Спаска Янева и Антоанета Лозенска относно проект на тарифата за наксите.
6. Доклад от Орлин Джелепов относно акт за установяване на административни нарушения с вх. № 15-05-01 от 28.01.2002 г.
7. Становище относно промените в механизма за събиране на таксите по гл. V от ЗРТ
8. Доклад от Дончо Папазов с вх. № 18-08-04 от 25.01.2002 г.
9. Българският модел и европейски стандарти за финансиране на обществени медии.
10. Становище от Дончо Папазов по повод предаването “Първична сила” по “Би Ти Ви” с вх. № 18-08-02 от 28.01.2002 г.
11. Доклад от Орлин Джелепов относно акт за установяване на административни нарушения с вх. № 15-05-03 от 28.01.2002 г.
12. Доклад от Стефан Красимиров относно акт за установяване на административно нарушение с вх. № 15-04-02 от 28.01.2002 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Веселин Стойков	Георги Лозанов
Лилия Райчева	Мария Стефанова
Райчо Райков	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Маргарита Пешева	
Председател	