

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 82

от заседание, състояло се на 14.10.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. д-р Маргарита Пешева, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. Георги Лозанов доц. д-р Лилия Райчева, Мария Стефанова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на основни цели и приоритети на Стратегия за развитие на радио- и телевизионна дейност чрез наземно радиоразпръскване. Докладват всички членове на СЕМ.
2. Становище от Стефан Красимиров, началник на отдел “Телевизионен мониторинг”, и от отдел “Правен”, относно начина на представяне на името и/или търговската марка на спонсор при прекъсване на едно предаване от друго предаване.
3. Докладна записка от Б. Шабански относно искане за издаване на регистрация за телевизионна дейност от “Ем Джи” ЕООД и искане от “Елит Медия” България” ЕООД за издаване на регистрация за телевизионна дейност – програма “София кабел – филм”.
4. Докладна записка от Анна Лазарова относно издаване на наказателно постановление.
5. Предложение от Мария Стефанова относно устойчивото развитие на стратегията.
6. Предложение от Мария Стефанова във връзка със Семинар на регулаторните органи в Албания - 25 и 26.10.2002 г.
7. Предложение от Маргарита Пешева да се изиска договора за външен продуцент на “Каналето” за проверка дали отговаря на изискванията на т. 24 от ДР на ЗРТ.
8. Разни:
 - > Решение за изплащане на хонорар на Керяна Петрова за отпечатването на Бюлетин на СЕМ, бр. 6, на английски език.

Начало на заседанието 13,30 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Маргарита Пешева откри редовното заседание на Съвета и предложи за обсъждане дневния му ред. Нейното предложение е т. 4 и т. 5 да отпаднат поради отсъствието на Мария Стефанова – възникналите проблеми при завръщането ѝ от командировката в Молдова.

Анна Хаджиева внесе предложение да се разгледа като точка в дневния ред възможността за мониторинг на радиата по спазване на параметрите, заложи в програмните им лицензи. Друго нейно запитване се отнася до резултата от проверката на “Всяка неделя” – касетите със запис от издания на предаването по списък от отдел “Телевизионен мониторинг”.

Юлиана Тончева има предложение за въвеждане на точка в дневния ред относно Протокол за изменение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия. Други предложения по дневния ред не бяха направени и СЕМ гласува с шест гласа “за” провеждане на заседанието по уточнения дневен ред – с внесените предложения.

Маргарита Пешева докладва за извършената работа от групата в състав: Георги Лозанов, Маргарита Пешева, Райчо Райков, работила по вариант на Стратегията. Юлиана Тончева е работила по друг вариант, за което Маргарита Пешева ѝ изказва благодарност, както и благодарност към всички колеги, включили се в работата. Текстът, който е подготвила Юлиана Тончева е прекомпозираният, препореден текст на КРС, при което документът е получил цялостен вид. Маргарита Пешева е насочила усилията си двата варианта, които са били подготвени, да се обединят в един. Тя предлага да запознае Съвета с внесените промени, които са най-вече редакторски. Нейното виждане е, че СЕМ не трябва да се ангажира със срокове в двата периода. Достатъчно е да се отбележи, че в първия етап ще се развият трима национални оператори – радио- и телевизионен и ги е обединила с втория етап. За радио “България” е добавила текста “по аудитория, увеличаване на ефективността на комуникацията чрез сателитно и интернет разпространение. Развитие на предавания в защита на малцинствата”. Тя е направила чисто редакторски промени. Георги Лозанов е подал за критериите – за национални, регионални и местни и нейното предложение, обсъдено с него, е в т.9, т2 – където е “развитие на телевизионния процес при ясно формулирани и публично оповестени условия и критерии и процедура” да се добави и текста какви да бъдат устойчивите програмни критерии – това Маргарита Пешева ще добави, ако Съветът не възразява. Нейното мнение е, че в този вариант Стратегията е придобила вида на цялостен документ и е извършена една голяма част от работата. Експертният доклад не е напълно завършен, но всеки от членовете на СЕМ, който иска да се запознае с текста, може да го стори. Тя е работила през почивните дни по Постановлението на МС за т.нар. области и райони за развитие, за растеж, за изостанали райони, със специфични проблеми и приоритети за трансгранично сътрудничество. Това е изключително важно постановление. Тя е изчислила броя на радиостанциите във всички райони. С това постановление се аргументира много ясно позицията на авторите на Стратегията за изостаналите райони, за слабонаселените, за граничните райони, което е много важно. Тази част от текста е написана и се очаква получаването от КРС на информацията относно обхвата на националните оператори. Подадена е неофициална информация, която г-жа Пешева не е поместила в експертния доклад. Тя призова СЕМ на предстоящата на 15.10.2002 г. среща с КРС да се настоява за официално подадена информацията относно обхвата на БНТ, БНР, “Би Ти Ви”, радио “Дарик”. Добре е да бъде получена писмено и информацията за относителните технологични срокове за старт

на втори частен национален радио- и втори частен национален телевизионен оператор.Тя предлага на членовете на Съвета да направят своите бележки по изготвения документ за Стратегията.

Райчо Райков се изказа по отношение на устойчивите програмни критерии. Добре е, че е отпаднал текста “легален опит” Така вече тази точка е приемлива за него.Неговата забележка се отнася до опита в страната и по-надолу, в региона – би трябвало да се запише опит изобщо в радио- и телевизионната дейност. Това, че операторът ще работи в региона, не означава, че той ще познава проблемите и регионалната култура, затова той предлага да остане само “опит..” За националните програми трябва да се заложи и изискване за бизнесперспектива, освен размер и прозрачност на капитала. Важно е да се заложи перспективата на развитие и намеренията им, при това не само програмна, но и икономическа.

Маргарита Пешева приема предложението след четвърти критерий да се заложи бизнесперспектива – това е в т.9.2.1 “Развитие”.

Анна Хаджиева има забележка относно последното изречение в т. 6.1.3 от т. 6 – “Основни приоритети”. То се отнася до аргументите на този приоритет, като тя предлага да се премахне “..Ето защо моделът им не може да се приеме като алтернативен за бъдещото развитие на медиите в страната”.Тя обоснова предложението си с това, че позицията е за плурализъм в медийната среда, а тук се споменава алтернатива.

Юлиана Тончева предлага да се добави само “ моделът им противоречи на алтернативата за национална мрежа..”

Анна Хаджиева отбеляза, че развитието на операторите и превръщането им в наднационални не отменя възможността да има друг национален радиооператор.

Юлиана Тончева смята, че трябва да има текст, за веригите, които не са алтернативен национален оператор. Изречението може да бъде формулирано “..ето защо моделът не може да се приеме като алтернативен за бъдеща национална медия..”

Анна Хаджиева предлага да се помисли върху т. 6.1.7, 6.1.8 и т.н. тъй като това не са мотиви, а – по-скоро това е защита и обяснява защо не се прави одит на пазара. Мястото на медийния пазар не е в приоритетите, дори не е в Стратегията, смята тя. Това не е достатъчен защитен аргумент, който да залегне в Стратегия. Стратегията е подчинена на определени правила, затова тя не вижда мястото на този текст. Нейното предложение е той да отпадне.

Юлиана Тончева би искала да се помисли върху това предложение, тъй като и тя смята, че мястото на този текст не е в приоритетите, но от друга страна, такъв текст трябва да има, защото в противен случай ще последват атаки, че СЕМ не се съобразява с развитието на пазара – не може тотално да се пренебрегне развитието на пазара.

Анна Хаджиева възразява, тъй като, ако бъде съобразено развитието на пазара, ще последва “затварянето на радиа”. Логиката на този текст може да бъде формулирана и като силна и като слаба страна в Стратегията.

По-нататък, обсъждайки текста на Стратегията, **Юлиана Тончева** направи забележка във връзка с повторението на три места в далекосъобщителния аспект на мотивации, цели, състояние и т.н., за това, че се явява необходимост от известно

препланиране на радиочестотния ресурс – това трябва по някакъв начин да бъде изведено и вероятно това е в основните приоритети.

Райчо Райков възразява, тъй като това е следствие от първия приоритет – ако се иска национално радио – това е приоритета, а последиците, причината е третото национално радио, а последиците - налагащото се някъде препланиране на вече съществуващи честоти с оглед изграждане на национална мрежа.

Юлиана Тончева допълни, че не само националната мрежа определя тази необходимост – това се налага и от това, че “много добри честоти”, международно съгласувани, са разпокъсани, за да се ползват “тук и там” и това трябва да “бъде вкарано в определен порядък” и е една от целите на Стратегията.

Маргарита Пешева предлага да се запише “ефективно използване на ограничения радиочестотен ресурс”. От КРС искат да се използва понятието “радиочестотен спектър”, отбеляза тя.

Райчо Райков предлага да се добави изречение, от което да стане ясно, за случаите, в които се налага препланиране на вече съществуващите честоти.

Маргарита Пешева не е на мнение, че това може да бъде главната цел.

Анна Хаджиева предлага да се прекомпозира текста, като след т. 6.3 като точка 6.4 – преди цифровизацията да се запише препланиране, а т. 6.5 става “Цифровизация”.

Маргарита Пешева е на мнение, че трябва да се запише, че развитието на новия национален радиооператор е свързан с препланиране на ограничения радиочестотен ресурс.

Райчо Райков предлага формулировката – “във връзка с по-ограничения честотен ресурс...”

Юлиана Тончева разсъждава дали този текст може да се постави в основните цели.

Маргарита Пешева не е съгласна, тъй като основна цел не може да бъде препланирането – то е средство, за да се постигне основната цел, която е ефективното използване на ограничения радиочестотен спектър. Това е водещата, главната цел, а препланирането е най-добре да бъде заложено в приоритетите, дори не е убедена, че и тук му е мястото. Тя предлага да остане така, както е записано в т. 6.1.1.

Анна Хаджиева се връща към т. 6.2.4, като предлага тя да отпадне.

По-нататък, обсъждайки текста, ще се запише “Действия по етапи” вместо “Приоритети по етапи”.

Юлиана Тончева предлага да се запише един текст “СЕМ и КРС определят най-общо два основни етапа в развитието на радио- и телевизионната дейност”

По-нататък СЕМ прие “препланирането” да се запише преди “Приемане на основните критерии”. Остава текстът в т. 7.1.2 за програма “Христо Ботев” – “при максимално използване и на средновълновия честотен спектър”, като на предстоящата среща с КРС ще се постави въпроса за “средновълновия честотен ресурс”.

Тома Иванов предлага да се запише текст “Гарантиране на възможности за разпространение на програми на радио- и телевизионните оператори чрез предавателната мрежа на БТК” – това трябва да залегне в “Основните приоритети”

Предложението бе прието и текстът се записва в т. 6.3 при “Развитие на националните обществени оператори БНТ и БНР”

След направените бележки по текстовете на Стратегията, които Маргарита Пешева ще отрази, СЕМ прие този вариант, който ще бъде предложен на срещата с КРС на 15.10.2002 г. (Проектът на обобщения вариант на СЕМ и КРС за Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване” е приложен към Протокол № 82.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Веселина Петрова изложи проект за становище на СЕМ относно прекъсване на предаване от друго предаване, изработено от отдел “Телевизионен мониторинг” и от отдел “Правен”. (Проектът на становището е приложен към Протокол № 82). На първо място в становището е посочено, че в ЗРТ и в ЕКТТ съществуват разпоредби, свързани с прекъсване на предаване с реклама. В тези нормативни актове няма забрана едно предаване да бъде прекъсвано от друго предаване. Липсата на забрана в ЗРТ и ЕКТТ означава, че такова прекъсване е допустимо при определени условия. Прекъсващото предаване трябва да бъде самостоятелна част от програмата и да се отличава от прекъсваното предаване по авторство, съдържание и/или аудиовизуална реализация. Рубриката, доколкото не е самостоятелна част от програмата, не може да бъде определена като отделно предаване. Наред с това, при прекъсване на едно предаване от друго предаване следва да бъдат спазени и всички други изисквания на ЗРТ, вкл. разпоредбите на Глава четвърта относно спонсорството и рекламата. По-татаяк в становището се разглежда възможността за спонсори на прекъсващото и на прекъсваното предаване. Накрая е отбелязано, че това становище отменя становището на НСРТ от 30.07.2001 г. за прекъсване на предаване от друго предаване. Веселина Петрова има известни резерви по отношение на становището като цяло. Действително в практиката се наблюдава такова прекъсване, но тя не е убедена доколко това е допустимо. Нейното лично мнение е, че, ако едно предаване се прекъсне от друго предаване, това означава да се наруши неговата цялост. Становището е изготвено с оглед максимално да отговаря на изискванията на ЗРТ и на ЕКТТ, но тя лично е за по-големи рестрикции по отношение на прекъсването на предаване от друго предаване.

След излагането на двете становища СЕМ пристъпи към обсъждане на казуса.

Маргарита Пешева отбеляза, че медийните практики са многообразни, гъвкави и с много изключения. СЕМ не може да не се съобрази с тях. Тя е за по-либерален подход, навремето НСРТ именно затова е приел становище, защото има такива медийни практики.

Борислав Градинаров е изготвил самостоятелно становище за прекъсване на предаване от друго предаване. Според него е възможно да се прекъсва едно предаване от друго предаване, като при изготвянето на това становище той е взел предвид становището на НСРТ, като се е постарал всичко, което е рационално в него, да бъде запазено. От това, че е възможно прекъсване на едно предаване от друго предаване, произтичат два други проблема – спонсорството и рекламите. Възможността едно предаване да бъде прекъсвано от друго предаване не отменя

законовите изисквания по отношение на спонсорството и рекламата. Обявяването на името и/или търговската марка на спонсора на конкретното предаване следва да става само в началото и/или в края му, независимо дали то е прекъсвано или прекъсващо. В становището е включена новата постановка за правилата за реклама, уредена с чл. 18 от Протокола за изменение и допълнение на чл. 14 от ЕКТТ. (Становището на отдел “Правен е приложено към Протокол № 82).

Юлиана Тончева отбеляза, че чл. 14, т.5 от този протокол съдържа много по-свободно търкуване на въпросите, в сравнение с разпоредбите на ЗРТ. Там е посочено, че новини, предавания по актуални въпроси, документални филми, религиозни предавания, детски и т.н., които не се прекъсват по принцип, могат да бъдат прекъснати при продължителност, повече от 30 минути. Тя смята, че това е един по-либарален подход.

Веселина Петрова припомни, че този текст е съществувал в ЕКТТ, но пак в нея има и друг текст – чл. 28, според който “Страните, прилагащи ЕКТТ, могат да прилагат и други по-стриктни мерки..”

Райчо Райков смята, че в становището на СЕМ трябва да бъде въведено изменението на чл. 14 от ЕКТТ. Той приема изложеното становище и след като СЕМ го гласува, трябва да бъде разпространено до всички заинтересовани страни.

След проведеното обсъждане СЕМ прие становището, което обединява двете изложени становища, т.е. включва и двете хипотези, като възлага на отдел “Правен” до края на заседанието да внесе оформения текст – с въвеждане на “Името и/или търговската марка на спонсора на прекъсваното предаване могат да бъдат споменати, представени или обозначени по друг начин само в началото и/или в края на това предаване” и още “Прекъсващото предаване трябва да отговаря на всички белези за отделно предаване. В този случай ще се приложат правилата за реклама, уредени в чл. 18 от Протокола за изменение и допълнение на ЕКТТ, с който е изменен чл. 14 от ЕКТТ – рекламата може да се разположи само между самостоятелните части на прекъснатото предаване”. Накрая трябва да се посочи датата на приемане на становището.

СЕМ гласува становището с шест гласа “за”.

Преди разглеждането на въпросите от следващата точка от дневния ред на това заседание **Маргарита Пешева** информира Съвета, че устно е сезирана от депутат в НС във връзка с решението на СЕМ за издаване на удостоверение за регистрационна дейност – осъществяване на телевизионна дейност от изпълнителна агенция “Военни клубове и информация” за телевизионна програма “Военен телевизионен канал”. В тази връзка тя поиска устна информация от отдел “Лицензиране и регистриране” относно редавността на представените документи от заявителя. Борислав Шабански, началник на отдел “Лицензиране и регистриране”, потвърди редавността на документите. Според него, ако са налице възражения във връзка с решението на Съвета за издаване на удостоверението, би следвало те да постъпят в СЕМ в писмен вид от Комисията по медии.

Маргарита Пешева е посочила точно този подход на сезирания депутат, като го е уверила, че СЕМ ще даде писмено обяснение на писменото възражение.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Борислав Шабански изложи експертен доклад относно отправено искане за издаване на удостоверение за издаване на регистрация за телевизионна дейност от “Ем Джи” ЕООД – право за създаване на телевизионна програма “Ес Ти Ви”, с национален обхват на разпространение, чрез кабел и сателит. (Експертният доклад от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска е приложен към Протокол № 82). Докладът съдържа обстойни юридическа, програмна част и заключение, в което се иска становището на СЕМ относно изложеното, както и съответно решение (по смисъла на чл. 125а на ЗРТ) за издаване на удостоверение за регистрация за създаване на телевизионна програма . При положително решение в съответствие с предвиденото в разпоредбата на чл. 125а , ал.1, т. 5 от ЗРТ СЕМ ще издаде удостоверение за регистрация, съдържащо съответните реквизити.

След проведеното обсъждане и като се съобрази с редовността на документите на заявителя СЕМ гласува с шест гласа “за” издаване на удостоверение за регистрация по заявление № 07-01-105 от 01.10.2002 г. от “Ем Джи” ЕООД за създаване на телевизионна програма с наименование “Ес Ти Ви”.

Борислав Шабански информира Съвета, че Управителят на “Елит Медия България” ЕООД е представил повторно исканите от СЕМ актуализирани и подробно разработени варианти на част от програмните документи, с които дружеството е отправило искане за издаване на удостоверение за регистрация за телевизионна дейност – програма “София кабел – филм”, докладвано на две заседания на СЕМ. Представеният програмнен пакет не противоречи на ЗРТ, с което може да се счита, че констатираните нередности и пропуски в документите на заявителя са отстранени.

След проведеното обсъждане и като разгледа документите на заявителя, СЕМ гласува с шест гласа “за” издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – програма “София кабел – филм”, по подадено заявление от 22.08.2002 г.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Веселина Петрова изложи докладната записка от Анна Лазарова, юристконсулт от отдел “Правен”, относно акт за установяване на административно нарушение на “Р-22” ЕООД с програма “Спорт”. В докладната се обръща вниманието на СЕМ, че са допуснати нарушения при съставянето на акта от страна на актосъставителя – неправилна квалификация на извършеното нарушение – нарушението е следвало да се квалифицира като нарушение на чл. 13, ал. 3 от ЗРТ, а не на чл. 14, ал. 4 от ЗРТ. Освен това в акта не е посочена дата на извършеното нарушение или дата на установяване на нарушението. В заключение, предложението на Анна Лазарова е да се прекрати административно-наказателната преписка.

След проведеното обсъждане и като се съобрази с възраженията от страна на оператора членовете на СЕМ гласуваха с шест гласа “за” прекратяване на административно-наказателната преписка. СЕМ реши Председателят на

Съвета да изиска писмени обяснения от актосъставителя – Аглика Георгиева за допуснатото нарушение при актосъставянето.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Въпросите , включени в тази точка от дневния ред, ще се разгледат на следващото заседание, насрочено за 21.10.2002 г. с присъствието на Мария Стефанова, вносител на предложението.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Тази точка от дневния ред се отлага за следващото заседание на СЕМ, насрочено за 21.10.2002 г. с присъствието на Мария Стефанова, вносител на предложението.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Маргарита Пешева е предложила тази точка в дневния ред на заседанието, тъй като Камен Воденичаров два пъти е заявил в публичното пространство, че е собственик на “Телевизия ММ”, а съгласно т. 24 от ДР на ЗРТ той не може да бъде външен продуцент на предаването “Каналето” в БНТ. От тази гледна точка би следвало да се изиска договора за външен продуцент на “Каналето” и да се направи проверка.

Тома Иванов не е убеден, че такава проверка се налага, тъй като Камен Воденичаров в едно качество е собственик на “Телевизия ММ”, а в друго качество е продуцент на външното предаване.

Веселина Петрова поясни, че е допустимо той да бъде продуцент в качеството си на физическо лице, а т. 24 от ДР на ЗРТ се отнася до юридическо лице. Външен продуцент е продуцент, регистриран по Търговския закон.

Тома Иванов разясни, че, ако “Телевизия ММ” като юридическо лице, е продуцент на “Каналето”, това би било нарушение на разпоредбите на ЗРТ. В случая обаче Камен Воденичаров е в качеството на физическо лице продуцент и тази практика е широко разпространена.

След проведеното обсъждане и внесените пояснения от отдел “Правен” СЕМ няма да изисква договора за външен продуцент – “Каналето” от БНТ.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Във връзка с предложението на Юлиана Тончева относно чл. 18 от Протокола за изменението на чл. 14 от ЕКТТ СЕМ няма да изготвя доклад, но залага точка “Протокол за изменение на ЕКТТ” в дневния ред на това заседание. Веселина Петрова информира Съвета за разликата във времето от ратифицирането на Протокола – 12.01.2002 г., влизането му в сила – 01.03.2002 г. и публикуването му в ДВ – на 11.10.2002 г.

- Във връзка с годишната среща на АБРО в гр. Русе на 18, 19 и 20.10.2002 г. СЕМ взе решение за пемане на разходите – пътни, дневни и квартирни, за членовете на Съвета, заявили участие за командировката.
- Във връзка с отпечатването на Бюлетин на СЕМ, бр. 6, на английски език, след проведеното обсъждане и консултация със Спаска Янева, началник на отдел “ФСДЧР”, СЕМ взе решение да се изплати хонорар на Керяна Петрова за извършената от нея работа по издаването на бюлетина, в размер на 250 (двеста и петдесет) лева. СЕМ възлага на отдел “Правен” да изготви договор за изплащането на хонорара с Керяна Петрлова.
- Във връзка с полученото писмо от Кирил Гоцев по повод жалбата от Екатерина Генова СЕМ възлага на отдел “Правен” да се изискат от БНТ допълнителните споразумения към трудовите договори, визирани в писмото на Екатерина Генова и да внесе становище по случая на следващото заседание на СЕМ, насрочено за 21.10.2002 г.
- По предложението на Анна Хаджиева за обсъждане на възможността за мониторинг на радиата във връзка със спазването на параметрите, заложен в програмните им лицензии СЕМ реши този въпрос да се разгледа на следващото заседание, насрочено за 21.10.2002 г.

Край на заседанието 14,30 часа. Следващо редовно заседание, насрочено за 21.10.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 82:

1. Обобщен вариант на СЕМ и КРС на Стратегия за развитие на радио- и телевизионна дейност чрез наземно радиоразпръскване. Внасят: Юлиана Тончева, Маргарита Пешева, Георги Лозанов, Райчо Райков.
2. Становище на СЕМ за прекъсване на предаване от друго предаване – проект на отдел “Правен” с вх. № 18-06-204 от 14.10.2002 г.
3. Проект за становище на СЕМ относно прекъсване на предаване от друго предаване – изготвено от отделите “Телевизионен мониторинг” и “Правен” с вх. № 18-06-202 от 11.10.2002 г.
4. Докладна записка от Б. Шабански относно искания за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност с вх. № 18-02-118 от 11.10.2002 г.
5. Докладна записка от Анна Лазарова относно акт за установяване на административно нарушение с вх. № 18-06-201 от 10.10.2002 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева

Георги Лозанов

.....

Лилия Райчева	.	Мария Стефанова	отсъства
	отсъства.
Райчо Райков	Стефан Димитров	отсъства
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Мargarита Пешева
Председател		