

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 29

от заседание, състояло се на 27.06.2005 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладни записки от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
2. Информация от Председателя за проведената среща с международни наблюдатели на ОССЕ на Парламентарни избори 2005.
3. Гласуване на окончателния текст на Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване.
4. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
5. Становище от Христо Петров (отдел “Правен” на писмо от Министерство на здравеопазването.
6. Становище от Христо Петров (отдел “Правен”) на писмо от ИК “Бард”.
7. Отчет за дейността на направление “Мониторинг” за м. май 2005 г.
8. Информация от доц. д-р Лилия Райчева относно Бюлетин на СЕМ.
9. Информация от доц. д-р Лилия Райчева относно Подкомитет № 8.
10. Отчет за дейността на БНР за първото тримесечие на 2005 г.

#### Разни:

- Решение на ЦИК във връзка с излъчен клип на коалиция “Национално обединение “Атака” по “СКАТ”.
- Възражение от Недялко Йорданов във връзка с “Шоуто на Слави”.
- Писмо от ФИЛМАУТОР относно нарушения на ЗАПСП от кабелни оператори.
- Писмо от ФИЛМАУТОР относно участие на експерти от СЕМ в проект за обучение на тема: “Авторскоправна закрила – приложение и практика в съдебната система”.
- Решение за командировка на генералния директор на БНТ.
- Писмо от БНТ във връзка с разпространителя на “ТВ България” в Северна Америка.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

**Юлиана Тончева** предложи да бъде включена като т. 11 – Финансов отчет за проведената конференция на тема: “Обществените ангажименти на операторите и границата между потребителската информация и рекламата” в курорта Албена.

**Лилия Райчева** предложи информация във връзка с Актуализираната информация за мониторинговия доклад на ЕК за напредъка на България за 2005 г. (като т. 12).

Предложения за други промени и допълнения не бяха направени и **СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието с направените допълнения.** (Марко Семов не присъства при приемането на дневния ред).

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

Юристите от отдел “Правен” изложиха докладни записки относно съставени актове за административни нарушения, както следва:

- Емилия Станева докладва относно АУАН № 62/2005 г. на “ТЕМПО” АД за нарушение на чл. 90, ал. 1 от ЗРТ – политическа партия е спонсорирала предаване, излъчено в програма “РАДИО ТЕМПО”. (Докладна от Емилия Станева с вх. № 014-755 от 23.06.2005 г. е приложена към Протокол № 29). Според **Райчо Райков** досега СЕМ не е обсъждал политическа формация да е била спонсор на предаване.

**Тома Иванов** отбеляза, че за втори път има такъв сигнал – първият път Съветът е изпратил преписката в ЦИК и предлага и сега така да постъпи. Смята, че стартирането на предизборната кампания извън сроковете, определени със Закона за изборите е нарушение.

**Маргарита Пешева** е на мнение, че не е редно СЕМ да сезира ЦИК за нарушение, извършено в началото на годината. Освен това, нарушението е по чл. 90 на ЗРТ – не могат да бъдат спонсори политически партии.

**Лилия Райчева** обърна внимание на Съвета, че юристите имат подготвени пет предложения за санкция на този оператор.

**Райна Николова** смята, че излъченото е търговска реклама.

**Тома Иванов** смята, че не е разрешена такава реклама извън определените със Закона за изборите периоди за политическа реклама.

**Райна Николова** припомни, че коментари в СЕМ са правени по повод sms-ите на ДСБ, с които партията е набираща финансиране, че това е търговска реклама и е обсъждано във връзка с целта на рекламното послание. За търговската реклама се счита, когато е насочена към популяризирането на конкретна кауза или идея. Такава реклама могат да извършват и политически организации в периода извън изборите. В конкретния случай, така посочен, текстът не й прилича на спонсорско съобщение, а на рекламно, при това – на търговска реклама.

**Тома Иванов** отбеляза, че такъв прецедент в СЕМ не е имало и, ако се приеме обяснението на Райна Николова, тогава не вижда извършено нарушение.

**Райчо Райков** би искал да се чуват повече реклами “за сигурност, ред и законност”. Счита, че няма извършено нарушение и предлага спрямо оператора да бъде приложен чл. 28 от ЗАНН.

**Тома Иванов** приема това предложение, но смята, че по този начин СЕМ ще създаде “малко опасен прецедент“ и върху това си заслужава да се помисли – така Съветът ще даде възможност на политическите партии извън предизборните периоди да си провеждат кампании под формата на търговска реклама.

Предложението на **Председателя**, което той подложи на гласуване е да му бъде възложено от СЕМ да прекрати преписката (приема възраженията на оператора), но да бъде изпратено “строго писмо” до оператора, че следва стриктно да спазва нормите на ЗРТ и е недопустимо политически партии да бъдат спонсори.

**СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Марко Семов) предложението Председателят да прекрати административнонаказателната преписка (приема възраженията на оператора) и да бъде изпратено писмо, в което строго да се посочи, че преписката е прекратена, поради това, че е първо нарушение, но операторът следва стриктно да спазва разпоредбите на ЗРТ и е недопустимо политически партии да бъдат спонсори.**

- Емилия Станева докладва относно АУАН № 63/2005 г. на “ТЕМПО” АД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ – излъчена е реклама, която не се разпознава като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез аудио средства. (Докладна от Емилия Станева с вх. № 014-409 от 23.05.2005 г. е приложена към Протокол № 29). В постъпилите възражения операторът твърди, че е допуснато нарушение вследствие технически проблем и моли да не се налага санкция, а да бъде приложен чл. 28 от ЗАНН.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува предложението Председателят да предупреди оператора по чл. 28 от ЗАНН.**

- Емилия Станева докладва относно АУАН № 64/2005 г. на “ТЕМПО” АД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 014-757 от 23.06.2005 г. е приложена към Протокол № 29). Във възраженията си операторът твърди, че излъченото не е реклама, а информационно съобщение, по смисъла на чл. 87 от ЗРТ. Счита, че задължението по чл. 82, ал. 1 не се отнася за формите, посочени в чл. 87 от ЗРТ. Емилия Станева не счита възраженията за основателни – всички предвидени в нормата на чл. 87 от ЗРТ рекламни форми се подчиняват на изискванията за ясна разпознаваемост и отграничение от останалите части на програмата чрез съответните звукови средства.

**Тома Иванов** смята, че ролята на СЕМ не е толкова репресивна и санкционираща, колкото превантивна и възпитаваща. Затова е направил предложение операторът да бъде санкциониран за едно от извършените нарушения, а за останалите – операторът да бъде предупреден с писмо. Целта е Съветът да научи операторите как да спазва нормите на ЗРТ, а не да ги санкционира.

**Маргарита Пешева** подкрепя Тома Иванов – счита, че това е най-важната функция на регулаторния орган – дори и по преценка на СЕМ, операторът може да бъде поканен на среща. Ако след една подобна среща операторът продължава с тези нарушения – тогава СЕМ има пълното основание и законовата практика да го накаже.

**Райчо Райков** приема предложението на колегите. Смята, че от гледна точка на необозначена реклама, нарушение представлява описаното в акт № 63/2005 г.; по отношение на акт № 64 – предлага Съветът да гласува да му бъде възложено да наложи имуществена санкция в размер на 2000 лева. По отношение на другите нарушения – описани в акт № 65 и в акт № 66 – предлага да му бъде възложено да бъдат преустановени, на основание, приемайки възраженията на оператора (по чл. 28 от ЗАНН). Смята, че операторът действително би следвало да бъде поканен на среща в СЕМ.

**Юлиана Тончева** направи друго предложение – СЕМ да гласува да възложи на Председателя да наложи санкция по един от докладваните актове, но в размер на 3000 лева. В същото време, на оператора да бъде изпратено “едно не толкова любезно писмо” и с писмото да се изпрати и списъка на нарушенията. В писмото задължително трябва да се отбележи, че операторът има сериозни

нарушения и СЕМ прави “невероятен жест спрямо него”, но го прави, тъй като Съветът е добронамерен.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Мария Стефанова) предложението да бъде възложено на Председателя да издаде наказателно постановление за нарушението, описано в акт № 64/2005 г. в размер на 3000 (три хиляди) лева.

Мария Стефанова обясни вота си – гласувала е “въздържала се”, тъй като смята, че е твърде висока санкцията, а и приема възраженията на оператора.

- Емилия Станева докладва относно АУАН № 65/ 2005 г. на “ТЕМПО” АД за нарушение на чл. 82, ал. , от ЗРТ – излъчена е реклама, която не се разпознава като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез аудио средства. (Докладна от Емилия Станева с вх. № 014-758 от 23.06.2005 г. е приложена към Протокол № 29).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” предложението Председателят да предупреди оператора по чл. 28 от ЗАНН.

- Емилия Станева докладва относно АУАН № 66/2005 г. на “ТЕМПО” АД за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. (Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 014-756 от 24.06.2005 г. е приложена към Протокол № 23).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” предложението Председателят да предупреди оператора по чл. 28 от ЗАНН.

- Емилия Станева докладва относно АУАН № 69/2005 г. на БНТ, програма “Канал 1” за нарушение на чл. 18, ал. 3 от ЗРТ (решението по този акт бе отложено на предишното заседание, за да бъде гласувано с пълен състав на Съвета). (Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 013-483 от 17.06.2005 г. е приложена към Протокол № 29).

Райчо Райков смята, че казусът е разглеждан всестранно от Съвета и сега са възможни два варианта – или СЕМ приема, че има извършено нарушение и гласува да бъде наложена санкция на оператора, или гласува, че не е извършено описаното в акта нарушение. Председателят подложи на гласуване по-отдалеченото предложение – Съветът да възложи на Председателя да издаде наказателно постановление за 2000 (две хиляди) лева. СЕМ гласува това предложение с четири гласа “за” ( Лилия Райчева, Мария Стефанова, Тома Иванов, Юлиана Тончева), един глас “против” (Райчо Райков) и четири гласа “въздържал се” (Маргарита Пешева, Марко Семов, Райна Николова, Стефан Димитров).

Райчо Райков обясни вота си – гласувал е “против”, тъй като не може да се дължи право на отговор в информационна емисия, където се явява адвокатът (довереникът) на лицето, което участва в един съдебен процес. Би следвало БНТ да зачете, че той е представил становището и, ако г-н Кеворкян има проблем с адвокатата си – следва да го реши лично.

Според Тома Иванов решение не може да бъде взето, в резултат на това гласуване.

Райчо Райков възрази – не следва да бъде издадено наказателно постановление, тъй като няма решение. Пита дали непременно трябва да има решение?

Мария Стефанова отбеляза, че в ЗРТ не е казано нищо по отношение правото на отговор – къде; Законът казва “Право на отговор” и затова операторът е

длъжен да даде право на отговор. Не следва да продължава разглеждането на този случай, който е ясен – БНТ не е дала право на отговор и това е нарушение.

**Тома Иванов** обясни на г-н Стефан Димитров (отсъствал от заседанията, на които е разглеждан казусът), че досега Съветът не е разглеждал случай при подобно нарушение – отказано право на отговор, Съветът да разсъждава дали някой е отговорил; дали е било защитено правото на лицето, което е недоволено от съответната медия. СЕМ винаги е имал трайната практика и винаги е гласувал за налагане на санкция на съответния оператор за това нарушение, което е ясно и категорично. Описано в ЗРК. При поискване на право на отговор от засегнато лице от определена медия, медията е длъжна в определен срок да му предостави при определени условия право на отговор.

Според **Райчо Райков** има друг момент, който той би искал да изясни най-вече за себе си – не би следвало изобщо да се изисква право на отговор за информационна емисия. След като са дадени и двете страни – Кеворк, чрез неговия адвокат, а Михнева – лично, не вижда причина Съветът да продължава да се занимава с това. Би искал да чуе мнението на членовете пред какво е изправен СЕМ?

**Мария Стефанова** направи предложение СЕМ отново да гласува.

**Маргарита Пешева** припомни на Съвета, че в практиката си е имал такива случаи, когато при гласуване по издаване на наказателно постановление, дадено решение не е получавало пет гласа, в резултат на което преписката по съответния акт е прекратявана.

**Тома Иванов** “не вижда каква е била предишната логика в твърдението да отпадне преписката по даден акт, при гласуване с четири гласа “за” и един глас “против” .

**Райчо Райков** поясни, че гласуване “въздържал се – това също е “против” . Ако се наложи предложението да бъде прегласувано това решение, тогава настоява да се прегласува и акта от миналото заседание (става въпрос за АУАН № 71/13.06.2005 г. на БНТ) – в този акт също е ставало въпрос за право на отговор и смята, че тогава СЕМ “много набързо е претупал решението”.

**Марко Семов** възразява срещу продължаване обсъждането на този казус – СЕМ вече е провел гласуване и въпросът е приключен, смята той.

**Райчо Райков** оформи аргументите за прекратяване на административнонаказателната преписка по акт № 69/2005 г. – **приема възраженията на оператора.**

- Емилия Станева докладва относно АУАН № 70/13.06.2005 г. на БНТ за нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗРТ (за излъченото по БНТ предаване “Частен случай”, в което са се съдържали факти и обстоятелства от личния живот на лицето Драгослав Генчев Дойчинов). (Докладна записка с вх. № 013-671 от 17.06.2005 г. е приложена към Протокол № 29). (Вземането на решение по този акт Съветът отложи за това заседание при пълен състав).

**Райна Николова** поясни на Председателя (отсъствал поради командировка при обсъждането преди повече от 4 седмици на този казус) – въпросът е, че е заснето лице по време на съдебен процес (бракоразводно дело). “Частен случай” е започнал преднамерено да снима; лицето се е обадило, след като е бил заснет материала; говорило е с г-н Беряну и го е помолил данните от личния му живот да не бъдат изнасяни, но въпреки това БНТ е излъчила материала).

След внесените разяснения **Райчо Райков** оформи предложението, което **Съветът трябва да гласува – да възложи на Председателя да издаде**

наказателно постановление в размер от 2000 до 15 000 лева, за това, че в едно предаване на “Частен случай” БНТ си е позволила да наруши чл. 16, ал. 1 от ЗРТ и е изнесла данни от личния живот на човек, без неговото съгласие, нещо повече – въпреки неговото изрично несъгласие.

СЕМ гласува с шест гласа “за” и три гласа “въздържал се” (Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Райчо Райков) предложението да възложи на Председателя да издаде наказателно постановление по акт № 70/13.06.2005 г. на БНТ, за нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗРТ, в размер на 2000 (две хиляди) лева.

### ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

**Райчо Райков** информира Съвета за проведена среща (за която не е имал време да информира членовете на СЕМ) с двама от наблюдателите на ОССЕ на Парламентарни избори 2005 . Двамата наблюдатели са били много “нахъсени” и са поискали г-н Райков да им “обясни явлението, наречено “Атака”. При този въпрос Председателят е отправил въпрос дали господата биха разбрали обяснението на това явление, тъй като (както е разбрал) за първи път те посещават страната. Попитал ги е дали са запознати с политическата система в България; за начина, по който се е развивала страната през последните 15 години. Така близо 2 часа ги е запознавал с развитието на България през последните 15 години, какво означава подобен тип партия (без да е навлизал в политически разрези и анализи). Обяснил е, че СЕМ, в качеството си на регулаторен орган, при извършени нарушения на ЗРТ (по повод предизборната кампания по една кабелна телевизия на въпросната партия) е длъжен да приложи Закона, а оттам нататък – работа на политиците и на избирателите е дали ще гласуват за тях. Срещата се е провела в петък (24.06.2005 г.) сутринта. Независимо от изборните резултати на тази партия, ако СЕМ констатира, че има извършени нарушения, т.е., ако мониторинга приеме, че има извършени нарушения, и предложи на Съвета – СЕМ ще ги разгледа и ще реши дали да се издадат наказателни постановления по тях.

**Мария Стефанова** отправи упрек към Председателя, че не е била уведомена за тази среща – би й било интересно да се срещне с наблюдателите.

**Лилия Райчева** направи следното предложение: тъй като има чести случаи в практиката на СЕМ устно да се дават “всякакъв вид информации”, а както е известно “устното слово отлита бързо, а не е свидетелство за нищо”, Съветът да се придържа към институционалност и членовете да подават в писмен вид (кратко, сбито и ясно) информация за всички реализирани срещи от гледна точка на институционалността. Ако срещите са в частен порядък, възможно е да няма такава информация. Практика е в СЕМ устно да се информират членовете за неща, които в определен момент могат да се окажат важни.

**Марко Семов** смята, че трябва да се изясни въпроса кой и кога решава как трябва да се гласуват решенията на СЕМ. Пита дали Съветът може да тълкува закона, че 5 души не могат да вземат решение, или могат да го вземат “ту така – ту така”.

**Райчо Райков** внесе пояснение по отношение на вземането на решения – решения се вземат при необходимия кворум – ако 5 души присъстват на заседание, решенията, които вземат, са валидни.

**Тома Иванов** в продължение на казаното заяви, че именно поради тази причина взетото на това заседание решение (по акт № 69/2005 г.) е невалидно решение, защото е събрало само 4 гласа.

Въпросът, който задава **проф. Семов**, е дали са валидни решенията, които Съветът взема в намален състав? След като получи утвърдителен отговор, проф. Семов би

искал да чуе отговора на въпроса, след като това е така – поради каква причина “СЕМ си играе на прегласуване”?

**Райчо Райков** поясни предложението на Тома Иванов (направено на предишното заседание, което Райчо Райков уточни, че винаги е поддържал) е при особено важни решения да присъстват и деветимата членове на СЕМ.

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

**Райчо Райков** предложи на вниманието на СЕМ окончателния вариант на Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване. Той уведоми Съвета, че документът вече е изпратен и в КРС, за да направят корекции в далекосъобщителната част, ако има такива. Не са постъпвали нови предложения за допълнение, с изключение на подадените данни в техническата част от г-н Шабански.

**Юлиана Тончева** допълни, че след т. 4.1. е постъпило чисто редакционно предложение да бъде записано “Създаване на нов национален радиооператор”, което ще бъде въведено в текста.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че Стратегията е добре преработена . Тя няма възражения и счита, че трябва да бъде изпратена в Подкомитет 5 във вида, в който е представена.

**Лилия Райчева** предложи две неща. Текстът да бъде гласуван, още повече, че би следвало Съветът да подаде информация в РГ 20, за да може тя съответно да подаде информация до Подкомитет № 5, че СЕМ заедно с КРС са взели необходимите мерки, за да извършат своята работа. На второ място – всички около тази маса смята, че са убедени че този текст, колкото и да е преработен, не решава въпросът с лицензирането. Ето защо, предлага Съветът да се върне към разсъжденията от миналото заседание – предполага, че този текст ще бъде предложен в НС и той да бъде придружен с друг текст, в който да бъдат ясно упоменати (четирите точки, предложени от Борислав Шабански) още няколко текста, които да уредят процеса на лицензиране. Към този текст предлага да има текст с няколко подтекста, които Борислав Шабански съвместно с отдел “Правен” биха могли да подготвят, които да са свързани с цифровата телевизия и всичките услуги, идващи оттам. Така ще стане възможно предложенията на СЕМ да изглеждат сериозно и по този начин Съветът да направи сериозна заявка пред новото НС, че има нужда да се приемат спешни законодателни промени, за да се нормализира целия процес в радио- и телевизионната дейност, към който СЕМ има отношение.

**Маргарита Пешева** смята, че ако СЕМ ще прави предложения, свързани с цифровата телевизия, те трябва да бъдат записани в проекта на Стратегията, а не извън него. Не намира логика тези текстове да бъдат извън проекта на Стратегия, който СЕМ е представил. Смята, че с тези предложения се навлиза в един дебат, който смята за безсмислен – на всички е известно, че тази Стратегия е остаряла; всички знаят, че трябва да се пише нова Стратегия; всички знаят, че трябва да бъде представена в Брюксел.

**Лилия Райчева** знае, че този текст няма да проработи, но за да бъде СЕМ отговорен към това, което върши, следва да изпрати Стратегията в НС , да изпрати Стратегията чрез РГ 20 в Подкомитет № 5, но в НС тази Стратегия да бъде придружена със становище на СЕМ. Това, че ще бъде изпратен документът в Брюксел е поради една причина – Брюксел ще се успокои, че са взети някакви мерки, но това нищо не означава, защото институцията, която трябва да приведе този текст в действие, е НС, т.е. смята, че Съветът прехвърля топката, за да не бъде тя в неговото поле.

**Райчо Райков** смята, че след като НС избере Правителство и то си сложи законодателната програма, тогава е реално това, което е предложил като текст Борислав Шабански, да внесе там. Райчо Райков информира Съвета, че когато КРС са готови с техните поправки (но това не следва да е по-късно от сряда – 29.06.2005 г.) да бъде проведено съвместно заседание с КРС.

След проведеното обсъждане **СЕМ** прие със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се” (**Райна Николова, Тома Иванов**) окончателния текст на **Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване**. **СЕМ** ще проведе съвместна среща с КРС, на която да бъде взето решение, че изпраща одобрения и от двата органа документ в НС.

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Борислав Шабански изложи докладна записка (вх. № 013-855/ 24.06.2005 г.приложена към Протокол № 29), както следва:

#### **I. Искания за издаване на регистрация за създаване на телевизионна програма:**

1. **Заявление вх. № 027-192/15.06.2005 г., подадено от “Булсатком” АД,** съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на тв програма с наименование “Премиум Плюс”, разпространявана чрез сателит на територията на страната. В документите към заявлението са констатирани пропуски и непълноти. Липсват: актуално удостоверение за липса на данъчни задължения (представеното е към 02.05.05 г.), книга на акционерите и декларации по чл. 105 и чл. 108 от ЗРТ от всички съдружници до физическо лице, доказателства за придобити авторски и сродни права, доказателства за финансовите възможности, програмният проект и програмната концепция не отговарят на легалните дефиниции на ЗРТ, програмна схема не е представена. Тези пропуски са основание от заявителя да бъде поискано отстраняването им в 7- дневен срок, в съответствие с разпоредбите на чл. 112, т. 2 от ЗРТ.

**СЕМ** прие предложението на **Борислав Шабански** от заявителя да се поиска отстраняването в 7-дневен срок на констатираните пропуски и непълноти в подадените към заявлението документи (на основание чл. 112, т. 2 от ЗРТ).

2. **Заявление вх. № 027-193/15.06.2005 г., подадено от “Булсатком” АД,** съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на тв програма с наименование “Премиум Голд”, разпространявана чрез сателит на територията на страната. В документите към заявлението са констатираните пропуски и непълноти. Липсват: актуално удостоверение за липса на данъчни задължения (представеното е към 02.05.05 г.), книга на акционерите и декларации по чл. 105 и чл. 108 от ЗРТ от всички съдружници до физическо лице, доказателства за придобити авторски и сродни права, доказателства за финансовите възможности, програмният проект и програмната концепция не отговарят на легалните дефиниции на ЗРТ, програмна схема не е представена. Тези пропуски са основание от заявителя да бъде поискано отстраняването им в 7-дневен срок, в съответствие с разпоредбите на чл. 112, т. 2 от ЗРТ.

**СЕМ** прие предложението на **Борислав Шабански** от заявителя да се поиска отстраняването в 7-дневен срок на констатираните пропуски и



непълноти в подадените към заявлението документи (на основание чл. 112, т. 2 от ЗРТ).

3. **Заявление вх. № 027-194/21.06.2005 г.**, подадено от “Радио Сити” ООД, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на тв програма с наименование “Сити ТВ”, разпространявана по кабел и сателит на територията на страната. Към докладната е приложен експертен доклад.

**След проведеното обсъждане и направените пояснения от Борислав Шабански по зададени въпроси относно приложени експертен доклад, СЕМ гласува с осем гласа “за” исканата регистрация.**

**II. Искания за издаване на регистрация за създаване на телевизионна програма, в чиито документи са констатирани пропуски и непълноти и заявителите са уведомени писмено, но до този момент не са отговорили.** Обратните разписки за уведомленията са относно заявленията, подадени от:

1. “Статис” АД – обратна разписка от 12.05.2005 г.
2. “Скайнет” ООД - обратна разписка от 04.04.2005 г.
3. “ТВ Ком” ООД - обратна разписка от 04.04.2005 г.

Предложението на Борислав Шабански е СЕМ да прекрати преписките със заявителите на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” решение: **Прекратява преписката по заявление, подадено от “Статис” АД на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ.**

СЕМ гласува с девет гласа “за” решение: **Прекратява преписката по заявление, подадено от “Скайнет” ООД на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ.**

СЕМ гласува с девет гласа “за” решение: **Прекратява преписката по заявление, подадено от “ТВ Ком” ООД на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ.**

**III. Писмо вх. № 027-195/22.06.2005 г. на КРС, относно искания за изменение на индивидуални далекосъобщителни лицензии по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:**

1. **Заявление от БНР за изменение на индивидуална лицензия №101-01791/22.12.2004 г.** за осъществяване на далекосъобщения чрез налични и/или нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на радиосигнали на територията на РБ. Изменението на лицензията следва от определянето на нова честота за обект Пъстрец за излъчване на програма “Хоризонт”.

**Райчо Райков** получи положителен отговор на въпроса си към г-н Шабански дали с новия обект в Пъстрец ще се подобри покриването на страната с качествен радиосигнал.

**Юлиана Тончева** би искала да чуе мнението на г-н Шабански по въпроса за какво дава съгласието си Съвета при положение, че “Хоризонт” няма на практика лицензия. По закон СЕМ няма право да се противопостави на искането, но би искала да чуе къде тази промяна ще бъде отразена.

**Райна Николова** обърна внимание върху факта, че постъпилото писмо е във връзка с обвързаното лицензиране на КРС, което няма нищо общо с програмната лицензия.

Според **Тома Иванов**, ако се спазва законът, не би следвало “Хоризонт” да има и далекосъобщителна лицензия.

**Райна Николова** внесе пояснение, че искането е по сега действащия ЗД, който изисква СЕМ да даде съгласието си.

Борислав Шабански поясни, че “Пъстрец” има тази честота (и се ползва за “Хоризонт”), която е включена в далекосъобщителната лицензия. Искането сега е за промяна на честотата за този обект

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” изменение на индивидуална лицензия №101-01791/22.12.2004 г., което следва от определянето на нова честота за обект Пъстрец, за излъчване на програма “Хоризонт”.

2. **Заявление от “Сигнал плюс” ЕООД** за изменение на адрес на управление в индивидуална лицензия № 104-00029-01/31.08.2000 г. за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие в гр. София.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” изменението на адреса на управление в индивидуална лицензия № 104-00029-01/31.08.2000 г. за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие в гр. София.

**IV. Заявление вх. № 027—191/15.06.2005 г. от Управителя на “Фокус-Нунти” ООД, съдържащо искане – молба за удължаване на срока на индивидуална лицензия № 441-00200 от 23.11.2000 г.** Лицензията е за осъществяване на радиодейност – създаване на радиопрограма, разпространявана по наземен път за територията на гр. Благоевград и е със срок на действие ноември 2005 г. Постъпилото искане е по реда на чл. 125 и във връзка с чл. 109 на ЗРТ и с условие т.12.7 на лицензията. Имайки предвид изискването на чл. 109, ал. 2, а именно, че срокът на индивидуалната лицензия за радиодейност следва да е равен на срока на далекосъобщителната лицензия, предлагаме СЕМ да изиска от Заявителя и от КРС становище, информация и копие от далекосъобщителната лицензия на оператора, след което да се произнесе със съответното решение. Борислав Шабански поясни, че тази е единствената лицензия с петгодишен срок, който изтича през м. октомври, т.г. (останалите лицензии са с десетгодишен срок, който изтича, съответно през 2010 и 2012 г.). По причина, че не е известно какъв е срокът на далекосъобщителната лицензия, който трябва да бъде еднакъв, следва да бъде изискана съответната далекосъобщителна лицензия, след което да бъде разгледано искането.

**Райчо Райков** би искал да види протоколите от заседанията, за да се запознае с мотивите на органа, гласувал за издаването на тази лицензия с този срок.

Борислав Шабански поясни, че това нне е отразявано в протокол – лицензията е издавана по силата на § 14 за 54 оператори, действали по силата на този параграф (през 1999 г.) и те са издаване от ДКД по чл. 45 от тогава действащия ЗД. Затова е предложено да се поиска становище от КРС като правопреемник на ДКД цялата информация.

След проведеното обсъждане СЕМ прие предложението за този подход във връзка с постъпилата молба за удължаване срока на лицензията, подадена от Управителя на “Фокус Нунти” ООД – от заявителя и от КРС да се изиска становище, информация и копие от далекосъобщителната лицензия на оператора.

(Приложение:1. Писмо вх. № 027-195/22.06.2005 г. на КРС

2. Експертен доклад

3. Заявление вх. № 027—191/15.06.2005 г. от Управителя на “Фокус-Нунти” ООД)

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

Христо Петрова докладва във връзка с писмо от Министерство на здравеопазването, придружено с въпросник на Световната здравна организация за оценка на прилагането на Европейската стратегия за контрол на тютюнопушенето. (Становище от Хр. Петров с вх. № 013-818 от 24.06.2005 г. е приложено към Протокол № 29). По отношение на приложения въпросник той отбеляза, че дейността на СЕМ касае единствено разделите 4 и 5 (съотв. Директна реклама на тютюневи изделия и индиректна реклама) и затова тези полета ще бъдат съответно попълнени.

СЕМ уточни текстовете и полетата, които следва да бъдат попълнени, като по предложение на Юлиана Тончева следва да се отбележи, че няма Закон за печата, както и не се извършва регулация по отношение на филмите, които се излъчват по екраните.

#### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

Становището на Христо Петров във връзка с молбата от ИК “Бард” СЕМ отложи за разглеждане на следващото заседание (на 04.07.2005 г.).

#### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

Таня Димитрова представи на вниманието на СЕМ справка за наблюдаваните радио- и телевизионни оператори от експертите в направление “Мониторинг” за периода 01.05.2005 г. – 31.05.2005 г. (Докладна записка от Таня Димитрова с вх. № 013-823 от 17.06.2005 г. е приложена към Протокол № 29).

**СЕМ прие доклада от Таня Димитрова относно отчета за дейността на направление “мониторинг” за периода 01.05.2005 г. – 31.05.2005 г.**

#### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

По предложението от доц. д-р Лилия Райчева във връзка с отпечатването на бюлетин на СЕМ, брой 4-5/2005 г. (вх. № 013-852 от 23.06.2005 г. приложено към Протокол № 29), СЕМ гласува решенията, както следва:

1. Във връзка с издаването на Бюлетин на СЕМ, след проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” да бъде отпечатан Бюлетин на СЕМ, брой 4-5/2005 г., в обем от 28 страници и тираж – 500 екземпляра. Да се изпрати възлагателно писмо до “Тип-топ прес” ООД.**

**Решението да се доведе до знанието на отделите “ФСДЧР” и “АИО”.**

2. Във връзка с извършената от Михаела Йоргова работа по отпечатването на Бюлетин на СЕМ, брой 4-5/2005 г. (редактиране и коригиране на материалите по броя), след проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” да бъде изплатено възнаграждение Михаела Йоргова в размер на 200 (двеста) лева.**

**Решението да се доведе до знанието на отделите “ФСДЧР” и “Правен”.**

### ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

СЕМ прие информацията от доц. д-р Лилия Райчева относно уведомлението за предстоящото на 29.06.2005 г. от 14,00 часа в МС заседание на Подкомитет № 8. (От СЕМ са определени да участват в заседанието следните членове на СЕМ: доц. д-р Лилия Райчева, Райчо Райков, Тома Иванов, Мария Стефанова, а от ЗИП – Ирина Иванчева).

### ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:

**Райчо Райков** представи на вниманието на СЕМ Отчет за дейността на УС на БНР за периода 01.01.2005 г. 31.03.2005 г. (Отчет с вх. № 013-838 от 22.06.2005 г. е приложен към Протокол № 29).

По предложение на **Маргарита Пешева** членовете на СЕМ ще се запознаят детайлно с представения отчет и на следващото заседание (ако няма забележки по отчета) СЕМ ще проведе гласуване за приемане на отчета.

### ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”:

**Юлиана Тончева** предложи на вниманието на СЕМ финансовия отчет за проведената в Албена конференция. (Финансов отчет с вх. № 013-581 от 27.06.2005 г. е приложен към Протокол № 29). Реализирана е икономия в размер на 725 евро. Г-жа Тончева напомни на Съвета, че действително много икономично са разходвани средствата и смята, че действително екипа, организирайки провеждането на конференцията, се е справил добре, нещо повече – реализирана е немалка икономия.

**Тома Иванов** изказа благодарност на екипа, реализирал това събитие в Албена, за изключително успешното му провеждане – мероприятиято е организирано в изключително кратки срокове. Според Тома Иванов Съветът за пореден път е “отсрамен пред радио- и телевизионната общественост”. Хората, участвали в организиране на събитието – от експертния състав на Съвета са финансово стимулирани. Предлага с една част от реализираната икономия да бъде наградена г-жа Юлиана Тончева, която има изключителни лични заслуги за организиране на мероприятиято и за осигуряване на средствата, с които то е организирано. Предлага размера на сумата, с която да бъде награден Юлиана Тончева, да бъде 400 (четирисотин) лева, като този разход ще бъде включен във финансовия отчет за СЕ в Брюксел.

**Юлиана Тончева** изказа благодарност за оценката. Сподели, че би си позволила да приеме тази награда, едва след като бъде приет целия финансов отчет в Брюксел, с включен и този разход. Поясни, че прави това предложение, тъй като не е заложила такъв разход в бюджета предварително и, ако СЕМ гласува решението на това заседание, тя едва след одобряването на отчета от СЕ в централата в Брюксел, ще приеме това плащане.

На въпрос на **Лилия Райчева** дали реализираната икономия не би могла да бъде пренасочена към т. 4 – “Публикации..”, **Юлиана Тончева** изложи конкретното си обяснение. На Съвета е известно, че е воден сериозен “пазарлък” за този бюджет, тъй като е стартирано от далеч по-висока сума, за да се стигне до одобряването на крайната сума. Наред с много от разходите, не са одобрени и разходите, заложили в т. 4. Идеята за това е била, а в случай, че всичко приключи успешно, допълнително г-жа Тончева да изработи малък проект, с който да се кандидатства за публикуване на

материалите от конференцията. За това има готовност, но първо трябва да бъде приет този отчет.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) следното протоколно решение: **Приема финансовия отчет за проведената в Албена конференция. От реализираните икономии да бъде изплатена парична награда на Юлиана Тончева, за изключителните ѝ лични заслуги за организиране на форума и осигуряване на средства за провеждането му, в размер на 400 (четиристотин) лева. Сумата следва да бъде изплатена на Юлиана Тончева след одобряването на бюджета от СЕ (в Брюксел), с включен този разход в него .**

**Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.**

(Стефан Димитров не присъства при гласуването).

**Лилия Райчева** обясни вота си – при обсъждането на т. 2 от дневния ред е отбелязала, че членовете на СЕМ следва да се придържат към институционалността и да е налице пълния отчет, а това не е налице.

В отговор **Юлиана Тончева** отбеляза, че по-добра подкрепа на институционалността от успешно проведената конференция, не вижда. Лилия Райчева е в правото си да мисли по друг начин.

Според **Лилия Райчева** така записаните седем цифри не представляват пълен отчет; иначе тя е заявила, че конференцията е много хубаво мероприятие и я е подкрепила.

**Тома Иванов** отбеляза, че има нещо, които се съдържат в тези “агрегирани числа”, защото в тях са въведени всички разходи на Съвета във връзка с форума.

#### **ПО ТОЧКА “ДВАНАДЕСЕТА”:**

**Лилия Райчева** представи на вниманието на Съвета Актуализирана информация за мониторинговия доклад на ЕК за напредъка на България за 2005 г. (Актуализираната информация с вх. № 013-679 от 20.06.2005 г. е приложена към Протокол № 29). (Информацията е подготвена в изпълнение на възложената ѝ от СЕМ задача). Лилия Райчева отбеляза, че внимание заслужават два параграф (записаният текст с по-тъмен шрифт): единият е, че междуведомствената работна група, в която участват и представители на СЕМ, е стигнала до заключението, че трябва да се направят промени в ЗРТ, от гледна точка на таксите за радио- и телевизионна дейност; вторият момент е допълнение във връзка с предложението на Подкомитет № 5 – че до края на м. юни 2005 г. СЕМ и КРС ще предложат и ще гласуват промени в Стратегията.

**Мария Стефанова** обърна внимание да бъде огледан прецизно текста, който е на английски, с оглед правилната употреба на термините.

Забележки по същество по текста не бяха направени и **СЕМ при Актуализирана информация за мониторинговия доклад на ЕК за напредъка на България за 2005 г.**

#### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

- СЕМ прие за сведение решението на ЦИК във връзка с писмо от БНТ, към което е приложена касета с клип на коалиция “Национално обединение” Атака” (относно използването на кадри от редовната информационна емисия на БНТ на турски език). С решение № 302/23.06.2005 г. ЦИК указва на телевизия “СКАТ” да спре излъчването. (Решение № 302/23.06.2005 г. на ЦИК с вх. № 013-748 от 23.06.2005 г. е приложено към Протокол № 29).

**Райчо Райков** информира Съвета, че е възложено на направление “Мониторинг” да бъдат записани всички предавания “Атака” на телевизия “СКАТ” и на предизборните обръщения на Волен Сидеров – 27 на брой касети (от 23.05. до 25.06). Задачата обхваща сваляне в спешен порядък само на онези записи, по отношение на които експертите от направлението преценяват, че има извършено нарушение на нормите на ЗРТ, а и на наказателни текстови от НК.

Според **проф. Семов** този ход е погрешен.

**Тома Иванов** е споделил с Председателя в частен разговор, че “СЕМ не бива да допуска втори път грешката, направена с телевизия “Ден”. Ако няма обществена нагласа за подкрепа на действия от страна на СЕМ срещу тази програма (която между другото тихомълком е толерирана от всички партии, обществени организации, медии и т.н.), Съветът да се превърща в борци с вятърни мелници, е погрешен ход, при положение, че тази политическа сила представлява реален вот на реални български гласоподаватели”. Смята, че СЕМ ще допусне голяма грешка, ако се намеси в този момент в тази битка.

**Лилия Райчева** смята, че предприетите действия от СЕМ са закъснели. Това е белег отново, че овреме (тези фонограми, тези предавания не са от вчера, а са от доста време; те са “втасвали” и сега се изваждат на показ). В тази твърде крехка за държавата ситуация, смята за погрешен ход СЕМ да проявява инициатива. Съветът си е свършил, при това отдавна, работата.

**Райчо Райков** би предложил на Съвета, когато бъдат свалени фонограмите, СЕМ да проведе обсъждане.

**Тома Иванов** не би искал дори да вижда тези фонограми – поставянето на тези фонограми “на масата” предопределя определено поведение на Съвета. СЕМ не е гласувал да се провежда такъв мониторинг; не би искал Съветът да влезе в капан.

**Юлиана Тончева** сподели с колегите си, че в нощта на изборите също е присъствала в НДК. Там много хора са задавали въпроси и са правили опити да “хвърлят калта в СЕМ за резултатите на Волен Сидеров”. Люба Колезич и колегата, с когото води предаване по “Инфо” радио са я попитали кога за последно СЕМ е налагал санкции на оператора за “Атака” и кога е сезирал Прокуратурата. Юлиана Тончева ще възложи такава справка от протокола и ще информира за конкретните дати.

**Райна Николова** изрази категоричното си несъгласие с това – има Закон за достъп до обществена информация и има официален път за получаване на такава информация.

**Марко Семов** смята, че този разговор на този етап е ненужен, дори , в някаква степен – вреден. Фактът, че сега е “дошло на ум на Съвета да атакува “СКАТ, говори за нещо неадекватно в работата на Съвета. Не стоят чак така нещата в този смисъл и общественото настроение и мнение не е изцяло на страната на СЕМ при една атака на “СКАТ”; на второ място, проф. Семов отбеляза, че страната се намира в едно крайно объркано политическо време – пита дали пак СЕМ трябва да “вади с голи ръце кестените” ? Предложението на проф. Семов е този въпрос да отпадне. Когато са го известили, че “АТАКА” провеждат по “СКАТ” пресилена атака (хора от ВМРО), той ги е посъветвал да се обърнат към ЦИК. Не иска СЕМ отново да “впряга коня след каруцата”.

Приложени документи към Протокол № 29:

1. Докладна от Емилия Станева с вх. № 014-755 от 23.06.2005 г.
2. Докладна от Емилия Станева с вх. № 014-409 от 23.05.2005 г.

3. Докладна от Емилия Станева с вх. № 014-757 от 23.06.2005 г.
4. Докладна от Емилия Станева с вх. № 014-758 от 23.06.2005 г.
5. Докладна от Емилия Станева с вх. № 014-756 от 24.06.2005 г.
6. Проект на Стратегия с вх. № 013-649-3 от 21.06.2005 г.
7. Финансов отчет за конференцията в Албена с вх. № 013-581 от 27.06.2005 г.
8. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране” с вх. № 013-855 от 24.06.2005 г.
9. Решение № 302 на ЦИК с вх. № 013-748 от 23.06.2005 г.
10. Становище от Христо Петров с вх. № 013-818 от 24.06.2005 г.
11. Становище от Христо Петров с вх. № 013-781 от 09.06.2005 г.
12. Предложение от Лилия Райчева с вх. № 013-852 от 23.06.2005 г.
13. Докладна записка от Антоанета Тодорова и Борислав Шабански с вх. № 013-01 от 28.05.2005 г.
14. Докладна записка от Таня Димитрова с вх. № 013-823 от 17.06.2005 г.
15. Актуализирана информация за мониторинговия доклад на ЕК с вх. № 013-679 от 20.06.2005 г.
16. Отчет за дейността на УС на БНР за първото тримесечие на 2005 г. с вх. № 013-838 от 22.06.2005 г.
17. Възражение от Недялко Йорданов с вх. № 013-788 от 23.06.2005 г.
18. Писмо от ФИЛМАУТОР с вх. № 013-717 от 23.06.2005 г.
19. Писмо от ФИЛМАУТОР с вх. № 013-840 от 22.06.2005 г.
20. Писмо от БНТ във връзка с разпространението на сателитния канал “ТВ България” в Северна Америка с вх. № 013-801 от 23.06.2005 г.
21. Докладна от Хр. Петров с вх. № 013-671 от 17.06.2005 г.
22. Докладна записка от В. Петрова с вх. № 013-483 от 17.06.2005 г.

#### ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		