

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 43

от заседание, състояло се на 15.09.2003 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева. (в отпуска).

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Поведението на радио- и телевизионните оператори по време на изборната кампания.
2. Четири докладни от отдел “Лицензиране и регистриране”.
3. Докладни от отдел “Правен” относно издаване на наказателни постановления.
4. Проектопрепоръка относно правото на кратки репортажи за значими събития.
5. Препоръка за правото на отговор.
6. Решение за участие в заседание на ЕПРА.
7. Проект на писмо – отговор на писмо от Ради Найденов от МС.
8. Въпроси, свързани със заседанието на ОБ към МТС – докладва Юлиана Тончева.
9. Разни:
  - Предложение от Лилия Райчева.
  - Проект за отговор на писмото от FM+ - Пловдив.
  - Писмо от М Тел.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

**Маргарита Пешева** предложи в т. “разни” да се разгледа проект на писмо, което тя е внесла, до Министър-председателя, до Председателя на НС, до Председателя на ПГ на НДСВ и до Председателя на Комисията по медии в НС във връзка с последиците от забавянето на Стратегията от НС.

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието.**

**Маргарита Пешева** предложи на вниманието на Съвета докладна записка относно провеждане на предизборен мониторинг на телевизионните програми на някои обществени и търговски тв оператори. (Докладната записка с вх. № 18-00-46 от 15.09.2003 г. е приложена към Протокол № 43). Преди изложението тя изказа благодарност на Председателя на СЕМ и на ръководството за включването на докладната в дневния ред на заседанието, както и информира Съвета за участието

си на 13.09.2003 г. в предаване по "Радио НЕТ". Тя счита, че достойно е защитила позицията на Съвета, тъй като изключително агресивно е било поведението на водещия Владимир Танев към СЕМ. Разговорът е бил около организираната от СЕМ среща с операторите и с представители на ЦИК, относно медийното отразяване на предизборната кампания. В предаването тя е представила един вариант на проект за предизборен мониторинг, който няма да натовари СЕМ с допълнителни финансови ресурси, ще бъде използван наличният потенциал на служителите, ще бъде запазен мониторингът, който СЕМ е задължен да провежда по ЗРТ. Маргарита Пешева счита това предложение за компромисно, но разумно, защото от една страна то ще позволи на СЕМ да запази професионалното си реноме и да не бъде нападан по време на кампанията и след нея, че бездейства. Ако СЕМ прецени, че може да не се прави предизборен мониторинг, това е право на Съвета, но и негово професионално задължение, то е от обществен интерес. Предлаганият от нея мониторинг няма да затрудни много СЕМ. Според Маргарита Пешева крайно време е Съветът на това заседание или най-късно на следващото да вземе решение дали ще се прави предизборен мониторинг.

**Юлиана Тончева** отбеляза, че поведението на водещия предаването, в което е взела участие Маргарита Пешева, до известна степен е продиктувано и от факта, че СЕМ все още няма окончателно решение, но вече се е оформило мнението, че Съветът не би могъл да направи равностоен мониторинг, какъвто би следвало да бъде – да има равнопоставеност на операторите при спазване на всички правила и принципи, които, макар и не съвсем ясни и регламентирани, произтичат от решенията на ЦИК и Закона. Това е и една от причините, поради които СЕМ е решил, че би следвало да реагира и това е отразено в решенията на ЦИК, в случай че Съветът бъде сезиран за груби нарушения на съществуващите правила. Юлиана Тончева смята, че доц. Пешева е допуснала известна грешка, защото още от самото начало на дебатите инициативата за този мониторинг и напомнянето за това, че Съветът трябва да се занимае с този въпрос е неин, за което би следвало всички членове на СЕМ да ѝ благодарят. В същото време обаче, проличава един стремеж и желание от страна на Маргарита Пешева, въпреки всичко да се направи максимално нещо, което да се нарече мониторинг. Тези желаниа, които донякъде излизат извън рамките на дебатите по време на заседания и онова, което е останало като констатация на последната среща на СЕМ с ЦИКМИ и с операторите, г-жа Тончева вижда като мотивация за подобни нападки – СЕМ не е ясен и категоричен като позиция до момента. Оттук насетне, в докладната, в която става въпрос за мониторинга, който СЕМ на всяка цена трябва да прави, според нея липсва уводната част, където да се изясни позицията на Съвета окончателно – т.е. дали ще се прави въобще мониторинг, а след това, да се прецени какъв вид да бъде той. Юлиана Тончева смята, че СЕМ трябва да намери начин да следи поведението на операторите и е убедена, че поставените въпроси към ЦИКМИ в изпратеното писма са от изключително значение, затова Съветът трябва да настоява и да се опита по-бързо да получи мнението на ЦИК по въпросите, защото това са задължителни неща, които биха послужили за указания както към СЕМ, така и за операторите.

**Тома Иванов** отбеляза, че СЕМ първо трябва да си изясни въпроса дали трябва да прави мониторинг, а едва тогава да разсъждава дали е в състояние.

**Маргарита Пешева** направи реплика по изказването на Юлиана Тончева. Тя отбеляза, че не настоява СЕМ да прави мониторинг, а само предлага. Предложението на всеки един член на Съвета не може да бъде грешка. В първата внесена докладна тя се е аргументирала с практиката на НСРТ, който също по закон не е бил задължен да прави предизборен мониторинг, но е осъществил такъв на 26 тв програми и на още толкова радиoproграми. Съветът дълго дебатира дали трябва или не трябва да прави предизборен мониторинг, но всеки член на СЕМ има право да предложи своята гледна точка. На този етап тя предлага една разумна и по-малка методика и смята, че е време Съветът да вземе решение. Това е нейно право, като смята, че ако СЕМ не направи един малък предизборен мониторинг, това ще бъде лоша професионална атестация за Съвета. Счита за нецелесъобразно да се изискват сведения от операторите, тъй като това може да стане основа за “задкулисни сделки”. Операторите никога няма да си признаят, че не са балансирани предизборните си съобщения, така както изисква Законът за местните избори. Право на Съвета е да реши да не прави предизборен мониторинг, но Маргарита Пешева по никакъв начин не е нарушила добрия тон.

**Юлиана Тончева** отбеляза, че СЕМ трябва първо да си изясни позицията, иначе тя също има конкретни предложения за начина, по който този мониторинг може да стане.

**Георги Лозанов** отново припомни своята позиция. За него плурализмът е много важен принцип в регулацията. В предизборния мониторинг трябва да се обърне внимание на политическия плурализъм. Важно е да се отбележи състоянието на операторите. Съветът влиза в предизборен период с “висящи от гледна точка на легитимността си регионални оператори”. Това създава възможност за злоупотреби и затова смята, че тези оператори са “рисков контингент”. По тази причина, ако има възможност, именно тези оператори трябва да бъдат наблюдавани – т.е. операторите по § 14 и 16. Вторият рисков контингент са т.нар. “кметски телевизии и радиа”. Важно е и поведението на обществените медии, но не в отрязъците, регламентирани със закона – там практиката е показала, че не се правят нарушения, но има много други програмни територии, които може да излизат с предизборна агитация. Той е очертал тези рискови групи оператори, тъй като, ако СЕМ реши да прави предизборен мониторинг, следва да съсредоточи усилията си върху тях. СЕМ няма възможност да прави мониторинг, който да покаже цялата картина.

Поради проявен журналистически интерес, преди да продължат дебатите, Съветът пристъпи към гласуване на режима на заседанието без точката, в която ще се разглеждат наказателни постановления. **С пет гласа “за”, един глас “против” (Анна Хаджиева) и два гласа “въздържал се” (Мария Стефанова и Райчо Райков) СЕМ гласува открито заседание.**

След гласуването дебатите продължиха.

**Райчо Райков** уточни, че със Закона за местните избори Законодателят възлага същите задължения по време на избори по отношение на плурализма – равнопоставеност към търговските оператори, каквито ЗРТ вменява като поведение и на обществените.

**Стефан Димитров** отбеляза, че проблемът при частните оператори е, че поведението им се определя от техния финансов интерес. При това не става въпрос

за поведение по време на диспути, а в останалите програмни отрязъци. Там Съветът не може да предотврати нарушения.

**Георги Лозанов** смята, че ако намерението на СЕМ е да направи мониторинг и да даде публичност на типове поведение, което после да бъде фон на регулацията на средата, в това има смисъл. Ако обаче Съветът смята, че само чрез санкции може да се получи определен ефект, той не приема такова поведение.

**Анна Хаджиева** не вижда “драма в Закона за местните избори”, който, както и решенията на ЦИК, определят поведението на частните оператори – да приемат единствено формата на диспут. Частните оператори “са поставени в рамки” – времето (2 часа), което те ще отделят за предизборна кампания – за политически послания и нищо повече. По отношение на двата принципа – равнопоставеност и публичност, Съветът би могъл да изиска от операторите да имат комуникация със СЕМ и да дават отчети.

**Тома Иванов** предложи СЕМ да реши първо дали трябва да се прави мониторинг, и ако трябва, тогава да търси варианти, кои оператори да обхване, дали цялата програма или отделни отрязъци и т.н. Според него не трябва Съветът да извършва подобен мониторинг, тъй като нито ЗРТ изисква това, нито Законът за местните избори. Дори нещо повече, Законът за местните избори отнема част от правомощията по време на избори на СЕМ и ги прехвърля към този специализиран орган, който държавата решава, че трябва да регулира голяма част от обществените отношения преди и по време избори. Ако Съветът проявява излишна активност, не само че това не би трябвало да се приема като добро поведение, нещо повече, СЕМ се намесва в чужди територии, които изрично по закон не са му вменени. На второ място, добре е да се огледат реалностите. По закон още не е започнала предизборната кампания – тя тече отдавна, и в това няма нищо драматично и страшно. Във всички медии, особено в частните, в различни предавания, по различни поводи излизат кандидати за кметове. Обществото в България вече е достатъчно зряло и не се влияе драматично от изявата на даден политик в различните предавания. Не би трябвало СЕМ с излишна активност да създава напрежение в това общество и да хвърля сянка в целия процес. Ролята на медиите и особено на телевизията вече не е такава, каквато е била през 1990 г. Не бива СЕМ, проявявайки излишна активност, да връща обществото назад, напротив, Съветът трябва в рамките на ЗРТ, ако установи някакви нарушения по отношение на плурализма и преди и по време и след изборите, да реагира. Съветът не трябва да се опитва да създава норма, която не е записана в нито един закон.

**Райчо Райков** отбеляза, че всички в Съвета са на различни позиции, но става въпрос за едно – дали може и дали трябва да се прави мониторинг. Неговият отговор е, че Съветът нито може, нито трябва. Въпреки това има среден вариант. Съветът не може да стои в позицията на наблюдател и г-н Райков е съгласен с Маргарита Пешева да се засили наблюдението (музикалните и филмовите формати остават настрана) върху първите десет радио- и тв оператори с най-висок рейтинг и с политематичен формат. Съветът има възможност да открие “дежурен телефон”, на който новоназначеният експерт в отдел “Анализи” ще получава и отсява информацията, както и предоставяне на интернет-адрес. По отношение на казаното от доц. Лозанов Съветът да следи за задължението на обществените оператори за спазването на плурализма, няма две мнения. Основното обаче е да се наблюдава

равнопоставеността и нерешения проблем за жанровите форми при частните оператори. Господин Райков ще направи опит още на следващия ден да организира среща с проф. Мария Павлова и да бъде решен този проблем. Той вижда ролята на Съвета на един проводник между обществото, операторите и ЦИК. “Квазимониторинг” ще има – всички постъпващи сигнали в СЕМ ще бъдат проверявани. Той споделя мнението на Георги Лозанов, че повечето сигнали ще постъпят за т.нар. “рискови групи оператори” – кметските радиа, че се използват по нереден начин. В крайна сметка мониторинг ще има, но не смята че е редно да се провежда. особен мониторинг по особена методика.

**Анна Хаджиева** предложи варианта да се подготви списък на общинските радиа и телевизии и да бъдат помолени да изпратят в СЕМ програмните си схеми, като след 26.10.2003 г. бъдат помолени да изпратят запис на едноседмичната си програма. Така, ангажирайки ги да си правят запис, се постига “дисциплиниращо действие”.

**Юлиана Тончева** е съгласна с оформилата се до този момент идея, че мониторинг, във вида, в който се е правил досега, няма да има, но в същото време смята, че ролята на СЕМ е да стимулира саморегулацията в този процес. В изброените начини, по които Съветът ще приема мнения и сигнали, предлага да се добави и интернет форум в страницата на Фокус.

**Райчо Райков** направи предложение до следващото заседание Съветът да изработи едно обръщение (или декларация) към операторите, в което да се наблегне на саморегулацията, използвайки препоръките, предмет на обсъждане в дневния ред на това заседание, като един от основните елементи на саморегулацията на електронните медии в Европа.

**Анна Хаджиева** предложи в това становище да бъде резюмирано какво трябва да бъде поведението на търговските оператори.

**Мария Стефанова** допълни, че в този документ трябва да се запише, че отделите в СЕМ, занимаващи се с радио- и с телевизионния мониторинг, продължават да работят за спазване на основните принципи, залегнали в ЗРТ.

**Юлиана Тончева**, в подкрепа на казаното от Анна Хаджиева за общинските радиа и тв, смята, че в този документ трябва да се обърне сериозно внимание и да се изпрати до неправителствените организации и до посочените от Георги Лозанов “рискови групи”, като така, от една страна, СЕМ ще напомни, че принципите трябва да се спазват, а от друга – да напомни, че има съответните адреси и възможности за сезиране. Така не само към самите оператори, но ще се потърси и обществеността да бъде ангажирана в това, да се спазват някои предварително заложили принципи и правила.

След проведените дебати **Райчо Райков** изложи оформилото се становище на Съвета – СЕМ няма да провежда специализиран мониторинг, но ще засили наблюдението върху десетте радио- и телевизионни оператори с водещи позиции в рейтинга и с политематичен профил. По време на изследването на поведението на радио- и телевизионните оператори в предизборния период, както и при самите избори СЕМ ще предостави открит телефон (експертът – юрист от отдел “Анализи” ще приема и отсява информацията), интернет форум, интернет адрес.

СЕМ ще изработи документ (акт), в който ще се препоръча предизборно поведение на операторите според европейските стандарти в предизборни

периоди. Документът ще бъде разпространен и чрез професионалните сдружения и организации, като специално внимание ще бъде отделено и на т.нар. “рискови групи” оператори.

**СЕМ гласува това становище с шест гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Георги Лозанов и Маргарита Пешева).**

**Георги Лозанов** смята, че това решение по същество е за мониторинг, но СЕМ не го нарича така. Не се изяснява по какъв начин СЕМ ще засили наблюдението. Ако това засилено наблюдение е мониторинг, той би гласувал “за”, но в действителност в това протоколно решение е отбелязано, че “СЕМ няма да прави специализиран мониторинг”.

**Райчо Райков** също обясни своя вот – това е едно превениращо действие от гледна точка на това, че и операторите и гражданското общество в България ще знаят, че Съветът не излиза извън своите функции, не се намесва в правомощията на ЦИКМИ, а намира своето специфично и отговорно място в предизборния процес, спазвайки ЗРТ.

**Маргарита Пешева** обясни своя вот. Доколкото разбира протоколното решение, СЕМ ще засили наблюдението по изискванията на ЗРТ на тези десет радио- и тв оператори, а няма да прави мониторинг. Тя обаче счита, че провеждането на фокус предизборен мониторинг е задължение на СЕМ, от обществена полза и интерес, без значение, че формално, според медийния закон той няма подобна функция. Подобна функция и НСРТ не е имал, но на предишните местни избори е наблюдавал 26 телевизионни програми. Счита, че този отказ може да създаде негативен публичен образ на регулаторния орган, но право на регулаторния орган е да вземе решение да не провежда специализиран предизборен фокус мониторинг. Маргарита Пешева уважава мнението на Съвета, независимо че не го споделя.

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

Антоанета Лозенска – Тодорова, отдел “Лицензиране и регистриране”, изложи докладни записки, както следва:

- Писмо от Управителя на “Щерев ойл” ЕООД (Докладната записка с вх. № 16-02-56 от 15.09.2003 г. е приложена към Протокол № 43) – същото юридическо лице е депозирало в СЕМ документи с искане за регистрация на телевизионна програма, разпространявана по кабелен път за региона на гр. Карлово и Сопот. След последвалата кореспонденция със СЕМ за отстраняване на пропуски в документите, с последната писмо, отново не са представени доказателства за заличаване на рекламна дейност, както и доказателства по смисъла на чл. 111, т. 9 от ЗРТ . Антоанета Лозенска – Тодорова е подготвила проект на писмо до заявителя, който предложи на вниманието на Съвета. (Проектът на писмото е приложен към същата докладна).

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” прекратяване на преписката със заявителя и изпращане на писмо, с което той да бъде уведомен, че документите няма да бъдат разгледани на основание чл. 112, ал. 2, изр. 2 във връзка с чл. 125а, ал. 3 от ЗРТ. В писмото следва да се отбележи, че разпространението**

на програма от юридическото лице без издадена регистрация за създаване на телевизионна програма, разпространявана по кабелен път, представлява нарушение на разпоредбите на далекосъобщителната лицензия и ЗД. Писмото ще подготви Антоанета Лозенска – Тодорова.

- Писмо от Управителя на “Михайлов ТВ – Дъбника” ООД, регистриран за разпространение на радиoproграма “Радио 5”, - с общ политематичен профил, при начин на разпространение – по кабелен път с регионален обхват на разпространение – Северозападен регион (области Враца, Видин, Монтана). Управителят на дружеството информира СЕМ за настъпили промени по партидата на дружеството. (Докладната записка е приложена към Протокол № 43).

След проведеното обсъждане СЕМ прие доклада на Антоанета Лозенска – Тодорова – с писмо да се изиска в седемдневен срок актуално състояние на новия съдружник и декларации на всички съдружници в “Кейбъл Ком – Холдинг” ООД до физическо лице – по чл. 105, ал. 4 и чл. 108 от ЗРТ. Писмото ще подготви Антоанета Лозенска – Тодорова.

- Антоанета Лозенска – Тодорова докладва относно постъпило писмо от Управителя на “Радио ТНН” ООД, със предоставено копие от съдебно решение за промяна на седалището и адреса на управление на дружеството. (Докладната записка от Антоанета Лозенска – Тодорова с вх. № 18-02-57 от 08.09.2003 г. е приложена към Протокол № 43).

СЕМ прие доклада относно уведомителното писмо от Управителя на “Радио ТНН” ООД.

- Антоанета Лозенска – Тодорова докладва относно писмо от Изпълнителния директор на “Радио Атлантик “ – Бургас. (Докладната записка с вх. № 18-02-59 от 12.09.2003 г. е приложена към Протокол № 43). Предложен е и проект на писмо до Изпълнителния директор, в което е отбелязано, че изложените факти и обстоятелства в писмото до СЕМ са изцяло в компетенциите на КРС.

След проведеното обсъждане СЕМ прие проекта на писмото до Изпълнителния директор на “Радио Атлантик”, Бургас.

- Антоанета Лозенска – Тодорова докладва относно писмо от Управителя на “Радио Фаворит”, гр. Велико Търново. (Докладът с вх. № 18-02-58 от 12.09.2003 г. е приложен към Протокол № 43). Въпросът, поставен в постъпилото в СЕМ писмо, е много дискутиран винаги по време на предизборни кампании – дали различните форми на политическо представяне в радио- и в телевизионните предавания следва да се зачитат като реклама, като се прибавят към общото разрешено време за реклама на търговските оператори – 12 мин. за час. В доклада си Антоанета Лозенска е представила обстойно правната регламентация на казуса.

Райчо Райков изказа благодарност на Антоанета Лозенска – Тодорова, като отбеляза, че е силно впечатлен от рядко добре разработената теоретична тема. Направеният краен извод в доклада е верен, смята той.

След изложението **Тома Иванов** отбеляза, че приема позицията на Антоанета Лозенска – Тодорова, но смята, че ситуацията е много деликатна, тъй като търговските медии излъчват платени клипове и репортажи, така че е възможно този казус да се върне обратно в СЕМ под някаква форма. Той зададе въпрос дали в Закона за местните избори се допускат платени клипове, тъй като в предишни варианти на закона е имало “платени клипове”.

Според **Маргарита Пешева** се допускат само дебати, а понятието “клип” не се употребява.

**Юлиана Тончева** допълни, че този е основният въпрос, който Съветът е отправил към ЦИКМИ и се очаква неговият отговор.

След проведеното обсъждане **СЕМ прецени, че ще излезе със становище след отговора от ЦИКМИ.**

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Отдел “Правен” докладва относно актове за установяване на административни нарушения, както следва:

- По акт № 15-03-101 от 30.07.2003 г. на “Телевизия Европа” АД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-178 от 05.08.2003 г е приложена към Протокол № 43). В акта е описано, че по програма “Европа” на 08.07.2003 г. е излъчена реклама на Western union, която не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата с визуални и звукови средства. Във възраженията си операторът признава, че е допусната грешка от монтажиста, както и че са предприети административно-организационни мерки за предотвратяване и недопускане на отклонения от законовите изисквания. Молбата е нарушението да се счете за маловажен случай.

След проведеното обсъждане **СЕМ се обедини около идеята – приема, че има извършено нарушение, но предлага на Председателя на СЕМ да прекрати административно-наказателната преписка по този акт, като маловажен случай с изпращане на предупредително писмо по чл. 27 от ЗАНН, Предложението бе гласувано с осем гласа “за”.**

**Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка по акт № 15-03-101 от 30.07.2003 г. , но с изпращане на писмо по чл. 27 от ЗАНН.**

- Анна Лазарова докладва относно акт № 15-02-33 от 15.08.2003 г. на БНР за нарушение на чл. 92, ал. 1 от ЗРТ. (Докладната записка с вх. № 18-06-179 от 05.08.2003 г. е приложена към Протокол № 43). В акта е описано, че на 06.07.2003 г. в предаването по програма “Хоризонт” “Спортни новини” , спонсорирано от БСТ, са представени печелившите числа от 52-ия тираж на ТОТО 2. Във възражението си операторът е отбелязал, че представянето на числата на “ТОТО 2” е само предоставяне на информация за зрителите съгласно задължението на БНР по чл. 7, т. 4 от ЗРТ.



След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението към Председателя да прекрати административно-наказателната преписка. Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще прекрати преписката по акт № 15-02-33 от 15.08.2003 г.

- Емилия Станева докладва относно акт № 15-03-71 от 28.05.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ – нарушение на забраната да се прекъсват политически коментари с реклама. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-180 от 05.09.2003 г. е приложена към Протокол № 43). Нарушението и фактическата обстановка, при която е извършено нарушението, са подробно описани в констативната част на акта. В законоустановения срок са постъпили възражения от оператора. Твърди се, че не е извършено нарушение, тъй като действията му са съобразени с ЕКТТ. Излагат се доводи за противоречие между българското законодателство и ЕКТТ, както и се твърди, че след като програмата на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД се разпространява чрез спътника “Телестар”, по отношение на него следва да се прилагат разпоредбите на ЕКТТ, а не на ЗРТ. Във възраженията е отбелязано, че в случай че не се приемат изложените доводи, случаят да бъде счетен за маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН – с мотив – човешка грешка в извънредно предаване.

Според **Тома Иванов** не трябва да се приемат възраженията на оператора във вида, в който са представени – действително този оператор е лицензиран по ЗРТ, но по отношение на конкретния казус – става въпрос за извънредно предаване в деня, когато е започнала войната в Ирак. Подобни казуси са разглеждани и по повод събитията от 11.09.2001 г., когато всички телевизии, при едно такова събитие, за да задоволят интересите на зрителите, са излъчили случващото се. От друга страна, тези търговски оператори, имат предварително сключени договори за тези дни и часове да излъчват рекламни блокове. При едно такова извънредно събитие, какво би следвало да се случи с такива рекламни блокове, пита той. В случая е важно СЕМ да се съобразява с конкретните ситуации и най-вече, от гледна точка на интереса на зрителя. В случая не е нарушен интересът на зрителя, а напротив, дадена е възможност зрителят да получи своевременна информация от събитие със световно значение. Законодателят е предвидил да не се прекъсват политически коментари и новини с реклами, именно за да не бъде разконцентрирано вниманието на зрителя по време на подобни предавания. В случая това извънредно коментарно предаване продължава с часове и според Тома Иванов то не е типичното коментарно предаване, каквото е предвидено в ЗРТ. Това са извънредни предавания и СЕМ би трябвало да подходи по съответния начин към тези събития.

**Маргарита Пешева** поддържа изказаното становище от Тома Иванов и счита, че Съветът решава как ще прилага ЗРТ по преценка. Тя припомни дебатите по време на 11.09.2001 г. Счита, че с оглед на една извънредна ситуация СЕМ може да действа по преценка. Действително всеки български оператор е регистриран по българския закон, който има приоритетно значение пред ЕКТТ и по-строгите правила, предвидени в нея, че националните законодателства могат да бъдат по-рестриктивни, отколкото съдържащите се в конвенцията. В

конкретния случай, точно поради факта, че е имало извънредно събитие от обществен интерес, СЕМ може да действа по преценка, като предложението на Маргарита Пешева е да бъде прекратено това наказателно постановление.

**Юлиана Тончева** отбеляза, че въпросът се отнася до голяма степен и до претенциите на авторите и продуцентите на “Шоуто на Слави”, предявени преди време, по повод правото на отговор. Тя е съгласна с казаното от Тома Иванов, но конкретният казус поставя въпрос, който може да стане тема на много сериозен дебат и нарушения по отношение на ЗРТ, във връзка с това, че в това шоу се вкарват включително и новини и коментари на актуални теми. Юлиана Тончева обръща внимание на този въпрос, защото такъв коментар ще се постави отново. По отношение на конкретния казус нейното предложение е да се прекрати наказателното постановление, но да се изпрати строго и добре аргументирано писмо до оператора, в което отново да му се обясни, че той работи по българското законодателство и би трябвало да му е ясна разликата между текстовете на ЕКТТ и българското законодателство, както и да престане да използва този аргумент в своя защита, когато става въпрос за наказателни постановления. В писмото би следвало да се обърне внимание на оператора, че става въпрос за компромис от страна на Съвета поради едно толкова важно за цялото общество събитие, но при повторност такова нарушение СЕМ ще санкционира.

**Георги Лозанов** предложи в писмото до оператора на първо място да се отбележи, че СЕМ не приема възраженията, и на второ място, действително да бъде прекратен актът като маловажно нарушение с оглед на ситуацията в конкретния ден и час.

**Анна Хаджиева** отбеляза, че много телевизии тогава са си препрограмирали прекъсванията с рекламни блокове – пример за това е БНТ. Тя ще се въздържа при гласуването за прекратяване на наказателната преписка по този акт.

**Мария Стефанова** изрази мнението, че задължение на оператора е да съобрази всички произтичащи от решението за извънредното предаване обстоятелства, като в случая това е препрограмиране на рекламните блокове. Тя има колебания относно конкретния случай, тъй като счита, че е правилно решението за това предаване, но в същото време смята, че операторът така, както се е организирал и препрограмирал предаванията в програмата, за да излъчи специално предаване, посветено на събитието – това е наистина сложно при извънредна ситуация, е можел да си препрограмира рекламните блокове.

**Райчо Райков** е на мнение, че формално има извършено нарушение, но поведението на оператора от журналистическа гледна точка е вярно. Съгласен е, че не бива да се приемат възраженията на оператора срещу съставения акт – в България се работи по българското законодателство, съобразявайки се с ЕКТТ, но, както е отбелязала и доц. Пешева, при положение, че българските норми са по-рестриктивни, той ще гласува за прекратяване на наказателната преписка, с мотива, че това е първата и най-голяма частна електронна медия в България. Райчо Райков изложи оформилите се две предложения – да се прекрати преписката по този акт и да се гласува предложение за налагане на санкция. Предложението му е СЕМ да гласува първо за прекратяване на наказателното постановление.

СЕМ гласува предложение Председателят на Съвета да прекрати наказателната преписка по акт № 15-03-71 от 28.05.2003 г. с пет гласа “за” и трима “въздържал се” ( Анна Хаджиева, Мария Стефанова и Юлиана Тончева).

В резултат на това гласуване Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка по акта поради маловажност на нарушението предвид ситуацията. В писмо до оператора ще бъде отбелязано, че СЕМ не приема възраженията на оператора, но приема аргумента за извънредност на ситуацията, както и ще се обърне внимание, че операторът работи по българското законодателство и при повторност на нарушението ще последва санкция.

- Емилия Станева докладва относно акт № 15-03-104 от 05.08.2003 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 84, ал. 1 от ЗРТ – игрален филм, излъчен на 19.07.2003 г. е прекъснат от обозначен рекламен блок на 27-та минута от неговото начало, вместо изтичане на период от 45 минути. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-181 от 05.09.2003 г. е приложена към Протокол № 43).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Анна Хаджиева, Мария Стефанова) предложение председателят на Съвета да прекрати административно-наказателната преписка по този акт. (Стефан Димитров не участва в това гласуване поради разрешение за напускане на заседанието).

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка по акт № 15-03-104 от 05.08.2003 г. по чл. 28 от ЗАНН.

- Емилия Станева докладва относно акт № 15-03-111 от 11.08.2003 г. на “България Кабел ТВ” ООД за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ – в програмата на БКТВ, излъчена на 28.06.2003 г. е допуснато разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умствено и морално развитие на малолетните и непълнолетните. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-182 от 05.09.2003 г. е приложена към Протокол № 43).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов) предложение към Председателя на Съвета за налагане на имуществена санкция за изложеното нарушение. (Стефан Димитров не участва в гласуването поради напускане на заседанието).

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция по акт № 15-03-111 от 11.08.2003 г. в размер на 3000 (три хиляди) лева.

- Анна Лазарова докладва относно акт № 15-03-98 от 30.07.2003 г. на “Телевизия Европа” АД за нарушение на чл. 90, ал. 2 от ЗРТ – спонсорът на предаването, излъчено на 24.06.2003 г. (“Пловдив БТ” АД), е представен чрез продукта си (цигари SEVEN HILLS). (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-187 от 12.09.2003 г. е приложена към Протокол № 43).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” и един глас “въздържал се” (Юлиана Тончева) предложението Председателят на

**Съвета да прекрати административно-наказателната преписка по този акт. (Стефан Димитров не участва в гласуването поради напускане на заседанието).  
Председателят на СЕМ уведоми членовете на Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка по акт № 15-03-98 от 30.07.2003 г. по чл. 28 от ЗАНН.**

- Емилия Станева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-85 от 09.07.2003 г. на БНТ за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ (рекламата не се разпознава ясно и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства). (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-161 от 07.08.2003 г. е приложена към Протокол № 43). Във възраженията на оператора се твърди, че излъчването е спонсорска заставка – представена е търговската марка “манастирска гроздова”, като са използвани художествени средства за въздействие, които не противоречат на изричните правни норми на ЗРТ и ЕКТТ.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” и един глас “въздържал се” (Юлиана Тончева) предложението Председателят да прекрати административно-наказателната преписка, като приема възраженията на оператора.**

**Председателят на СЕМ информира Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка по акт № 15—03-85 от 09.07.2003 г. с аргумента, че приема възраженията на оператора.**

По предложение на Юлиана Тончева, изразила становището, че в спонсорската заставка не може да има постановъчен елемент, СЕМ ще проведе дебати относно спонсорската заставка в програмите на радио- и телевизионните оператори на извънредно заседание в четвъртък – 18.09.2003 г.

- Емилия Станева докладва относно акт № 15-03-93 от 17.07.2003 г. на БНТ за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ – спонсорът е представен освен с търговската си марка, и със самия продукт, както и с послание, популяризиращо продукта. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-163 от 07.08.2003 г. е приложена към Протокол № 43).

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” и един глас “въздържал се” (Юлиана Тончева) предложението Председателят да прекрати административно-наказателната преписка с аргумент – приемат се възраженията на оператора. (Стефан Димитров не участва в това гласуване поради напускане на заседанието).**

**Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка по акт № 15-03-93 от 17.07.2003 г. – приема възраженията на оператора.**

- Емилия Станева докладва относно акт № 15-03-94 от 17.07.2003 г. на БНТ за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ (необозначена реклама). (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-164 от 07.08.2003 г. е приложена към Протокол № 43). Във възраженията на оператора се твърди, че излъченото е спонсорска заставка и е включено като спонсорство на предаването “Руска рулетка”. Емилия Станева е отбелязала в докладната, че за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ на БНТ е наложена имуществена санкция, като постановлението е

обжалвано и е потвърдено от Софийски районен съд. Решението на съда още не е влязло в сила, така че Съветът не е изправен пред хипотезата за повторност на нарушението.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” и един глас “въздържал се” (Юлиана Тончева) предложението Председателят да прекрати административно-наказателната преписка по акта, като прие възраженията на оператора. (Стефан Димитров не участва в гласуването).

**Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка по акт № 15-03-94 от 17.07.2003 г., като приема възраженията на оператора.**

- Анна Лазарова докладва относно акт № 15-03-97 от 30.07.2003 г. на “Телевизия Европа” АД за нарушение на чл. 90, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-168 от 27.08.2003 г. е приложена към Протокол № 43). В акта е описано, че на 28.06.2003 г. предаването “Времето” по програма “Европа” е спонсорирано от “Пловдив БТ” АД, като спонсорът е представен чрез продукта си – цигари SEVEN HILLS. Във възраженията на оператора се твърди, че излъченото представя само един неизвестен продукт. Сочат се и противоречия между констативната част на акта и правната квалификация.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Мария Стефанова и Юлиана Тончева) предложението Председателят да прекрати административно-наказателната преписка по описания акт. (Стефан Димитров не участва в гласуването).

**Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка по акт № 15-03-97 от 30.07.2003 г. съгласно чл. 28 от ЗАНН.**

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Веселина Петрова изложи пред Съвета Проект – препоръка на Комитета на министрите към страните-членки относно правото на кратки репортажи на значими събития, за които се придобиват изключителни права. (Превод на материала с вх. № 05-01-64 от 04.07.2003 г. е приложен към Протокол № 43). Тя обърна внимание върху Принцип 2 от “Принципи” – от препоръката не става ясно кой осигурява достъпа, като липсата на яснота е възможно да се дължи на превода на материала. Нейното предложение е, когато трябва да се прави превод на юридически и специализирани материали, да се възлага на специализирани преводачески фирми.

**Маргарита Пешева** припомни, че е важно да се изясни този въпрос, тъй като основният спор между БНТ и bTV е за достъпа до мястото – дали първият доставчик допуска до стадиона втория доставчик, или Футболният съюз, от когото са купени изключителните права от първия доставчик.

**Юлиана Тончева** отбеляза, че това право е на организаторите на събитието – в случая БФС, който осигурява достъпа.

След проведеното обсъждане СЕМ се обедини около предложението да зададе въпроси до Комитета на министрите чрез Юлиана Тончева, относно равнопоставеността на първия и втория доставчик, времетраенето на

**репортажа за втория доставчик, който подлежи на унищожаване и няма право да се излъчва повторно и кой гарантира правото на достъп.**

### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

**Юлиана Тончева** предложи на вниманието на Съвета Проект препоръка (2004) на Комитета на министрите на страните – членки за правото на отговор в новата медийна среда. ( Проект препоръка (2004) на Комитета на министрите на страните – членки за правото на отговор в новата медийна среда с вх. № 05-01-64 от 04.07.2003 г. е приложен към Протокол № 43). Тя припомни, че СЕМ е разглеждал този материал, когато той се е отнасял до всички медии. Затова на заседание на Комитета на министрите, българската страна би следвало да обърне внимание, че става въпрос за повече медии.

**Райчо Райков** допълни, че по отношение на електронните медии, правото на отговор се дължи и в “скечови или с особена жанрова характеристика” предавания – напр. в “Шоуто на Слави” също би следвало да има “право на отговор”.

**Маргарита Пешева и Юлиана Тончева** отбелязаха, че според ЕКТТ няма никакви изключения – във всички медии и видове предавания се дължи право на отговор.

**Юлиана Тончева** е отбелязала два въпроса, които могат да бъдат тема за дебат – по т.5 “Възражения” (подточка трета) -.....”ако представлява наказателно престъпление...”

**Райчо Райков** поясни смисъла на така записания текст – става въпрос за това, че ако някой набеди в дадена медия някого в престъпления, самото набедяване е вид престъпление.

Веселина Петрова припомни, че миналата година СЕМ е изпратил до Комисията по медии в НС предложение по отношение правото на отговор. Разглежданият Проект Препоръка има препоръчителен характер, като нейното мнение е, че когато се изработват законодателни текстове, би могло да се предложи от Съвета да не се ограничава правото на отговор.

**Юлиана Тончева** е на мнение, че в Проекта Препоръка има ограничителни текстове, които СЕМ може да предложи да отпаднат от българското законодателство с мотива, че “то е по-свободно”. Тя обърна внимание върху т. 8 – “Уреждане на спорове” (по отношение на “друга организация, която притежава правомощия да нареди незабавно публикуване на отговора”).

Веселина Петрова смята, че този текст също би могъл да залегне в българския закон, тъй като по сега действащия ЗРТ СЕМ няма право “да нареди на оператора незабавно публикуване на отговора”.

След изчерпателно обсъждане на текстовете на проекта – препоръка (2004) на Комитета на министрите на страните – членки относно правото на отговор СЕМ пристъпи към въпросите на т. “шеста” от дневния ред.

### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

**Райчо Райков** информира СЕМ за получената покана за предстоящото редовно годишно заседание на ЕПРА, което ще се проведе в гр. Никозия, Кипър, от 22.10. до 27.10.2003 г.

След проведеното обсъждане **Съветът за електронни медии гласува с шест гласа “за”** в заседанието на ЕПРА, което ще се проведе в гр. Никозия, Кипър, да вземат участие **Райчо Райков** и **Мария Стефанова**, за периода **22.10.2003 г. – 27.10.2003 г.**, вкл., като пътни, дневни, квартирни и стопански разходи са за сметка на СЕМ.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”. (Стефан Димитров не участва в това гласуване).

### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

СЕМ разгледа и прие с шест гласа “за” проекта на писмото – отговор до г-н **Ради Найденов**, началник на кабинета на **Министър-председателя на РБ**. (Стефан Димитров не участва в гласуването поради напускане на заседанието). (Проектът на писмото до Началника на кабинета на **Министър-председателя** с вх. № 08-06-183 от 12.09.2003 г. е приложен към Протокол № 43).

### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

**Юлиана Тончева** докладва относно получено писмо от доц. д-р **Лилия Райчева** във връзка с практиката чрез Оперативното бюро към МТС да се подават предложения за участие в програма за подпомагане и техническо сътрудничество в областта на медиите. ( Писмото от доц. д-р **Лилия Райчева** с вх. № 18-00-45 от 11.09.2003 г. е приложено към Протокол № 43). Г-жа **Тончева** информира Съвета, че програмата включва три раздела – за юридически експертизи, семинари, конференции и работни заседания и преводи на материали от фонда на СЕ. В писмото от **Лилия Райчева** са набелязани темите само по втория раздел – семинари и конференции, отбеляза тя, но смята, че за да се направи предложение за семинар или конференция, би следвало да бъде формулирана съответната тема. Тази програма предоставя възможности на СЕМ, но Съветът трябва да обсъди какво ще предложи и това трябва да стане до следващия ден (16.09.2003 г.), когато е насрочено заседанието на ОБ. Предложението на **Юлиана Тончева** е на предстоящото заседание СЕМ да изкаже мнение относно правилника на ОБ, при това мнението да бъде относно структурата и начина за осъществяване на преговорния процес по присъединяване към ЕС, където са формирани работните групи (каквато е РГ № 20 в МК). В това постановление са регламентирани начина, правата и отговорностите. Тя смята, че такъв трябва да е принципът по отношение на ОБ, тъй като то е “аморфна и висяща структура”, която не би следвало “сама себе си да определя”. Решенията на това ОБ нямат никаква сила – формално се подписват от **Министъра на транспорта и съобщенията**, който няма отношение към дейността. Тази практика не би следвало да продължава. Освен това е редно дейността на ОБ да бъде синхронизирана с дейността и процесите по присъединяване към ЕС. Преди

това обаче, би трябвало да се “предефинира” конституирането на ОБ и съответно неговите правомощия.

След обсъждане на позицията на Съвета, СЕМ прецени, че предвид важността на поставените въпроси ще вземе решение след предстоящото заседание на ОБ на 16.09.2003 г. и на заседание на СЕМ, при по-пълнен състав на членовете. По отношение на предложенията за семинари от доц. д-р Лилия Райчева СЕМ ще постави пред ОБ първо и второ предложение: “Лицензиране, регистриране и мониторинг на радио- и телевизионните оператори” и “Медийна регулация и саморегулация”.

### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

- СЕМ обсъди и прие с шест гласа “за” проекта на писмото с вносител доц. д-р Маргарита Пешева с направените корекции – текстът след втори абзац отпада; писмото ще бъде адресирано до Председателя на НС, до Председателя на Комисията по медии в НС и до Председателите на всички парламентарно представени групи. (Проектът на писмото с вх. № 18-00-46 от 15.09.2003 г.
- СЕМ прие проекта за отговор на писмото до Управителя на FM+, Пловдив.
- СЕМ прие за сведение писмото от МТел.

С това дневният ред бе изчерпан и Райчо Райков закри заседанието.  
Край на заседанието 15,30 часа.

Приложени документи към Протокол № 43

1. Докладна записка относно провеждане на предизборен мониторинг от Маргарита Пешева с вх. № 18-00-46 от 15.09.2003 г.
2. Докладна записка от Антоанета Лозенска – Тодорова с вх. № 18-02-56 от 05.09.2003 г.
3. Докладна записка от Антоанета Лозенска – Тодорова с вх. № 18-02-57 от 08.09.2003 г.
4. Докладна записка от Антоанета Лозенска – Тодорова с вх. № 18-02-58 от 12.09.2003 г.
5. Докладна записка от Антоанета Лозенска – Тодорова с вх. № 18-02-59 от 12.09.2003 г.
6. Докладна от Анна Лазарова относно акт № 15-03-101 от 30.07.2003 г. с вх. № 18-06-178 от 05.08.2003 г.
7. Докладна от Анна Лазарова относно акт № 15-02-33 от 15.08.2003 г. с вх. № 18-06-179 от 05.08.2003 г.
8. Докладна от Емилия Станева относно акт № 15-03-71 от 28.05.2003 г. с вх. № 18-06-180 от 05.09.2003 г.
9. Докладна от Емилия Станева относно акт № 15-03-104 от 05.08.2003 г. с вх. № 18-06-181 от 05.09.2003 г.
10. Докладна от Емилия Станева относно акт № 15-03-111 от 11.08.2003 г. с вх. № 18-06-182 от 05.09.2003 г.
11. Докладна от Анна Лазарова относно акт № 15-03-98 от 30.07.2003 г. с вх. № 18-06-184 от 12.09.2003 г.



12. Докладна от Емилия Станева относно акт № 15-03-85 от 09.07.2003 г. с вх. № 18-06-161 от 07.08.2003 г.
13. Докладна от Емилия Станева относно акт № 15-03-93 от 17.07.2003 г. с вх. № 18-06-163 от 07.08.2003 г.
14. Докладна от Емилия Станева относно акт № 15-03-94 от 17.07.2003 г. с вх. № 18-06-164 от 07.08.2003 г.
15. Докладна от Анна Лазарова относно акт № 15-03-97 от 30.07.2003 г. с вх. № 18-06-168 от 27.08.2003 г.
16. Проект на препоръка на Комитета на министрите относно правото на кратки репортажи с вх. № 05-01-64 от 24.07.2003 г.
17. Проект – препоръка (2004) на Комитета на министрите на страните – членки за правото на отговор в новата медийна среда с вх. № 05-01-64 от 04.07.2003 г.
18. Проект на писмо – отговор на писмото до Ради Найденов от МС с вх. № 08-06-183 от 12.09.2003 г.
19. Проект на писмо с вносител доц. д-р Маргарита Пешева относно Стратегията с вх. № 18-00-46 от 15.09.2003 г.
20. Писмо до Председателя на НС, Председателите на парламентарно представените групи в НС, Председателя на Комисията по медии в НС с изх. № 01-01-08 от 16.09.2003 г.
21. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 18-00-45 от 11.09.2003 г.
22. Писмо до Управителя на “Радио FM+”, Пловдив, с вх. № 18-06-185 от 12.09.2003 г.

#### ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	.....	Георги Лозанов	.....
Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	отсъства	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Гончева	.....
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		