

РЕШЕНИЕ

№ 5418

гр. София, 29.11.2011 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 04.11.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Маруся Йорданова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер 5799 по описа за 2011 година докладвано от съдия Аглика Адамова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 АПК вр. чл. 63, ал.1 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „БТВ Медиа груп“ ЕАД срещу решение на СРС, НО, 12 състав по нахд 13267/2010г., с което е потвърдено наказателно постановление № 49/24.09.2010г. на председателя на Съвета за електронни медии за налагане на имуществени санкции на дружеството в размер на 6000 лв за нарушения на чл.75, ал.1 и чл. 75, ал.6 от Закона за радиото и телевизията. Като касационно основание се сочи нарушение на закона – неправилно приложение на чл. 75, ал.1 и ал.6 ЗРТ и чл. 57 ЗАНН. Поради това касаторът моли да се отмени решението на СРС и наказателното постановление.

Ответникът по жалбата – Съвет за електронни медии чрез процесуалния си представител моли жалбата да бъде отхвърлена.

Прокурорът счита жалбата за неоснователна.

Съдът, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди наведените касационни основания, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена в срок.

Разгледана по същество, е основателна.

С обжалваното решение на СРС, НО, 12 състав по нахд 13267/2010г. е потвърдено наказателно постановление № 49/24.09.2010г. на председателя на Съвета за електронни медии за налагане на имуществени санкции на дружеството в размер на 6000 лв.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателното преследване.

След изслушване на актосъставителя и обсъждане на събраните доказателства, СРС е приел за установена описаната в Акта за установяване на административно нарушение фактическа обстановка. Настоящата инстанция изцяло споделя мотивите на районния съд, че съставът на административното нарушение, за което е санкциониран касаторът, в случая е осъществен. Действително дружеството, в качеството си на доставчик на

медийни услуги е излъчило аудио-визуално съобщение, което представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал.1 ЗРТ, при това на цигари, което е изрично забранено от чл. 75, ал.6 ЗРТ.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила. Процесуалните права на жалбоподателя не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата и доводите на жалбоподателя. Правилно и при спазване на процесуалния закон е формиран извода, че възраженията на жалбоподателя не са подкрепени от доказателствата по делото и закона

Правилни са изводите на съда, че при издаване на Наказателното постановление не са допуснати нарушения на ЗАНН и ЗДП. Постановлението съдържа изискуемите реквизити по чл.57 ЗАНН, в него е цитиран съставения акт за установяване на административно нарушение. Нарушението е описано достатъчно подробно. Неописването на началните кадри с логото на продуцента и на самата телевизия не се отразява на описанието на нарушението, тъй като касае неотнормирани факти. Няма спор, че излъчените кадри са от филма „Мисия Лондон“, който, както и трейлъра за филма, не са произведени от касатора. Независимо от това, приложение намира разпоредбата на чл. 17, ал.1 ЗРТ, съгласно която доставчикът на медийни услуги носи отговорност за съдържанието на излъчваните предавания. Разпоредбата на чл. 84, ал.2 ЗРТ не е специална по отношение на тази на чл. 17, ал.1 ЗРТ, тъй като не урежда изключение от прогласения принцип за отговорност на доставчика на медийни услуги.

В закона за радио и телевизия са разписани подробно правилата за излъчване на търговски съобщения. Те не изключват представяне на продукти и услуги в рамките на филмови продукции, но това следва да става по предвидения в закона начин. В случая обаче не е излъчена филмова продукция, а в рекламен блок е излъчено търговско съобщение за филма „Мисия Лондон“. В неговите рамки, за по-малко от минута на три пъти достатъчно аспектирано са включени търговски съобщения за продукт – цигари от определена търговска марка, който няма нищо общо със самия филм. При това естество на търговското съобщение, правилно районният съд е приел, че това е извършено целенасочено и е възможно да подведе аудиторията. Касационната инстанция изцяло споделя изводите на СРС, че в случая не е налице статична реклама.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63 ЗАНН оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното Административен съд София-град

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение на СРС, НК,12 състав по нахд 13267/2010г.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

2



РЕШЕНИЕ № 11

22.03.2011 г., гр.София



В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 12-ти състав, в публично съдебно заседание на осми февруари през две хиляди и единадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВЕСЕЛКА ЙОРДАНОВА

при съдебния секретар Гургана Маринова като разгледа докладваното от съдията Н.А.Х.Д. № 13267/2010 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по повод постъпила жалба от „БТВ Медиа Груп“ /старо наименование „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД/, със седалище и адрес на управление: гр.София - 1463, район „Триадица“, пл.„България“ №1, Административна сграда на НДК, ЕИК- 130081393, чрез юрк.Жанет Захаријева против Наказателно постановление № 49/24.09.2010 г./НП/, издадено от доц.Георги Лозанов Георгиев изпълняващ длъжността председател на Съвета за електронните медии /СЕМ/, с което на основание чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (Обн. ДВ. бр.138 от 24.11.1998г., изм.) /ЗРТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 6000,00лв. /шест хиляди лева/ за извършено нарушение по чл.75, ал.1 и чл.75, ал.6 от ЗРТ, в това число 3000,00 лв. /три хиляди лева/ за нарушение на чл.75, ал.1 от ЗРТ и 3000,00 лв. /три хиляди лева/ за нарушение на чл.75, ал.6 от ЗРТ.

Дружеството-жалбоподател чрез надлежно упълномощения си представител излага доводи за незаконосъобразност на атакуваното НП, като издадено в противоречие с разпоредбите на ЗАНН и ЗРТ. Конкретно се твърди, че е нарушена императивната норма на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, доколкото административнонаказващия орган /АНО/ не е описал нарушението, датата и мястото, където е извършено, както и обстоятелствата, при които е извършено и доказателствата, които го потвърждават. Излагат се доводи, че жалбоподателят като доставчик на медийни услуги не е нарушил разпоредбите на чл.75, ал.1 и чл.75, ал.6 от ЗРТ, тъй като излъченото съобщение представлява „трейлър“ на филма „Мисия Лондон“ и включените в него кадри представляват откъси от самия



филм, кадрите в него са монтирани независимо от волята на доставчика на медийни услуги, както и че филмът не е произведен или поръчан от него или от свързани с него лице.

Сочи се, че според становище на НСРТ за присъствието на т.нар. "статична реклама" в телевизионните програми от 28.08.2000 г. на санкционираното дружество не следва да се търси отговорност за нарушение по чл.75, ал.1 и чл.75, ал.6 от ЗРТ.

В съдебно заседание, редовно призовано, за дружеството – жалбоподател се явява надлежно упълномощен процесуален представител, който поддържа изложеното в жалбата като допълва отменителните основания, които според него са достатъчни, за да бъде отменено издаденото наказателно постановление.

Въззиваемата страна – СЕМ, редовно призована, се представлява от надлежно упълномощен юрисконсулт, който оспорва жалбата по съображения, изложени в пледоарията ѝ по реда на чл.291, ал.1 във вр. с чл.84 от ЗАНН.

СЪДЪТ след като прецени изложените твърдения и събраните по делото писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД /старо фирмено наименование „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД/, спрямо което дружество е наложена „имуществена санкция“ по НП. Видно от информацията на Търговския регистър, която е публична, дружеството-жалбоподател е променило фирменото си наименование след издаване на НП и подаване на жалбата до съда на „БТВ Медиа груп“ ЕАД. Горното удостоверява представителната власт на санкционираното юридическо лице и идентичността му със съществуващото понастоящем, т.е жалбата е подадена от субект с надлежна процесуална легитимация. Екземпляр от №49/24.09.2010 г. е изпратен с известие за доставяне, получено на 01.10.2010г. от представител на дружеството. Видно от вх.№ на жалбата, същата е подадена на 08.10.2010 г., т.е в преклузивния седемдневен срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**, което налага атакуваното НП на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН да бъде потвърдено като незаконосъобразно по долуизложените съображения.

От **фактическа страна** по делото е установено следното:

„БТВ Медиа груп“ ЕАД /с предишно фирмено наименование „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД/ е търговец по смисъла на чл.1, ал.1 от Търговския закон (Обн. ДВ. бр.48 от 18.06.91г., изм. и доп.) /ТЗ/ с основен предмет на дейност



телевизионна дейност, изработване и разпространение на телевизионни програми, изграждане и поддържане на съоръжения за телевизионна дейност и др. с подобен характер дейности.

В рамките на регулярния мониторинг, преглеждайки програмата на БТВ [REDACTED] изпълняваща длъжността Старши експерт в СЕМ установила, че на 06.04.2010 г. по програма „БТВ“ доставчикът на медийни услуги „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД е излъчил от 18.48.13 до 18.48.55 часа следното аудио-визуално съобщение : 18.48.13 ч. динамичен монтаж от кадри, представящи главните герои на филма „Мисия Лондон“, мъжки глас зад кадър „Един президент под чехъл и една първа дама с болни амбиции“. В кабинета на президента – той е в профил, седнал зад масивно писалище, срещу него изправена жена с шапка и тоалет с дантелени къдрици. Жената „Каква е ползата, ако кралицата не дойде“. Динамичен монтаж от кадри, представящи места, където се развива действието на филма и някои от главните герои. Мъжки глас зад кадър „Един посланик с невъзможна мисия и фалшификатор с лъскав костюм. Едно посолство с бизнес, незасегнат от световната криза. Мъж с цигара, седнал зад писалище, върху което има пепелник и разтворени книжа. В лявата част на екрана в близък план се вижда плак с марката KING. На черен фон – слабо осветени фигури на мъж и жена. Мъжът „Много ти се моля, поне едно стъкло“. Мъжки глас зад кадър „Един консул, загрижен за своите сънародници“. Затъмнено помещение – виждат се кашони и в гръб фигурите на двама мъже и две жени. В лявата част на екрана – тъмна фигура на мъж с бели ръкавели поставя върху писалището два стека с цигари от марката KING. В центъра на екрана – мъж, седнал зад осветено писалище. Седящият казва „Чупката“. Мъжки глас зад кадър „Един готвач с английски обноски и стриптизьорка с тежка корона. Убийствено смешна история за силата на българския гений“. Надписи на фона на изглед от Лондон с червени букви „Mission London“ с черни букви „филм на Димитър Митовски“. В дясната част на екрана мъж в разноцветен анцуг с цигара в лявата си ръка поднася на друг мъж кутия цигари KING . В дясната част на екрана мъж в раирана риза изважда цигара от поднесената му кутия. Надпис на черен фон с бели букви : „Скоро в кината; www.mission-london.com“. Записът на посоченото по-горе аудио-визуално съобщение от служебния сървър на СЕМ било показано от [REDACTED] на [REDACTED] и [REDACTED] изпълняващи длъжността старши експерти в СЕМ.

След преглеждане на записа служителите на СЕМ били единодушни, че с излъчването на така описаното аудио-визуално съобщение доставчикът на



медийни услуги „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД е допуснал представяне с картина на стока и търговска марка /цигари KING/, представляващо скрито търговско съобщение, забранено от закона, както и че е нарушена забраната за всички форми на търговски съобщения за цигари. За така констатираното нарушение на разпоредбите на чл.75, ал.1 и чл.75, ал.6 от ЗРТ бил съставен АУАН №171/13.05.2010 г. от ст.експерт [REDACTED] в присъствие на свидетелите по установяване на нарушението и съставяне на АУАН – [REDACTED] и [REDACTED].

Препис от АУАН бил връчен на датата на съставянето му след изпращането на покана на осн. чл.40, ал.2 от ЗАНН /писмо с изх.№19-00-396/26.04.2010 г./ на пълномощник на юридическото лице, който не се възползвал от правото да впише възражения при запознаването си с АУАН. В законоустановения 3-дневен срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН постъпили възражения по отношения съставения АУАН /с вх.№19-00-396/17.05.2010 г./.

Предвид правомощията си по чл.127, ал.2 от ЗРТ, Председател на СЕМ издал атакуваното НП, с което на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 6000,00лв. /шест хиляди лева/ за извършено нарушение по чл.75, ал.1 и чл.75, ал.6 от ЗРТ, в това число 3000,00 лв. /три хиляди лева/ за нарушение на чл.75, ал.1 от ЗРТ и 3000,00 лв. /три хиляди лева/ за нарушение на чл.75, ал.6 от ЗРТ.

Описаната фактическа обстановка се потвърждава от показанията на разпитаните като свидетели актосъставителя – [REDACTED] и св. по АУАН – [REDACTED] и [REDACTED] които съдят кредитира като еднопосочни, логични и последователни и съответстващи на приложените и приети от съда на осн. чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдят намира откъм правна страна следното:

АУАН е съставен от компетентен орган съобразно нормата на чл.127, ал.1 от ЗРТ и Заповед №32/08.04.2010 г., /надлежно приложена по делото/ в присъствие на двама свидетели. Актосъставителят е спазил срока по чл.34, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. АУАН е бил предявен за запознаване и подписан от надлежен представител на юридическото лице като в 6-месечния преклузивен срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН било издадено и обжалваното НП.

НП№49/24.09.2010 г. е издадено от компетентен по смисъла на чл.47, ал.1, б."б" от ЗАНН орган, оправомощен предвид действието на чл.127, ал.2 от ЗРТ и Решение № 145/07.04.2010 г. на СЕМ.



Досежно твърдението за допуснато съществено нарушение на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, съдът намира следното:

Сред императивното съдържание на НП, цитираната по-горе разпоредба изисква да присъстват в НП описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. Не би могло да се спори, че както в АУАН, така и в НП има посочени дата и място на извършване на нарушението – 06.04.2010 г. по програма БТВ доставчикът на медийни услуги „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД /старото наименование на „БТВ Медиа Груп“/ е излъчил от 18.48.13 до 18.48.55 описаното аудио-визуално съобщение. В атакуваното НП са описани и доказателствата, въз основа на които е установено нарушението като предвид характера му не биха могли да бъдат други освен CD със запис на програмата. Факт е, че визираното CD е приложено към АНП, изпратена до съда, чийто запис е прегледан в съдебно заседание в присъствие на процесуалните представители на страните. С оглед на което съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че е нарушена разпоредбата на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

Имуществената санкция на дружеството-жалбоподател е наложена предвид извършено нарушение разпоредбите на чл.75, ал.1 и ал.6 от ЗРТ. Съгласно първата от цитираните разпоредби - Чл. 75. /Изм. - ДВ, бр. 12 от 2010 г./, ал.1 търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива. Скрытите търговски съобщения са забранени. В ал.2 на същата разпоредба е дадена легална дефиниция на скрито търговско съобщение, това е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. Видно от описаното в НП, което се установява и при прегледа на записа, чрез излъченото от жалбоподателя съобщение е налице представяне с думи и картина на стока и търговска марка – цигарите KING. Мъж с цигара е седнал зад писалище, върху което има пепелник и разтворени книжа. В лявата част на екрана се виждат в близък план плик с марката KING. Мъжът казва „Много ти се моля, поне едно стечче“. В лявата част на екрана – тъмна фигура на мъж с бели ръкавели поставя върху писалището два стека цигари от марката KING. По-нататък в дясната част на екрана мъж в разноцветен анцуг с цигара в лявата си ръка поснася на друг мъж кутия цигари с марката KING. В дясната част на екрана мъж в раирана риза



изважда цигара от поднесената му кутия. С това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама на стока и търговска марка – цигари KING и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност. Съгласно разпоредбата на чл.74, ал.1 от ЗРТ рекламата е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане. Тази цел да се осигури реклама и възможността за подвеждане на аудиторията по отношение на своята същност се извлича от съдържанието на излъченото аудио-визуално съобщение, в което не еднократно, а тенденциозно с думи и с картина се представя стока и търговска марка – цигари KING. С което настоящият съдебен състав намира, че е нарушена от страна на дружеството жалбоподател забраната по чл.75, ал.1 от ЗРТ, поради което правилно и законосъобразно му е наложена санкция, съгласно санкционната разпоредба на чл. 126. /Изм. - ДВ, бр. 12 от 2010 г./, ал.1 от ЗРТ, която предвижда, че за нарушение на разпоредбите на чл. 75, ал. 1 и ал. 3 - 9, на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв.

Съдът намира доводите на жалбоподателя, че като доставчик на медийни услуги не е нарушил разпоредбите на чл.75, ал.1 и чл.75, ал.6 от ЗРТ, тъй като излъченото съобщение започва с логото на продуцента на филма „SIA“, като веднага след това се появява логото на БТВ, както и че същото представлява самопромоция и „трейлър“ на филма „Мисия Лондон“ и включените в него кадри представляват откъси от самия филм, че кадрите в него са монтирани независимо от волята на доставчика на медийни услуги и че филмът не е произведен или поръчан от него или от свързани с него лице, за неоснователни, тъй като в разпоредбата на чл.17, ал.1 от ЗРТ е предвидено, че доставчиците на медийни услуги носят отговорност за съдържанието на медийните услуги, а от друга страна в санкционната норма на чл.126, ал.1 от ЗРТ именно доставчиците на медийни услуги са посочени като административно-наказателно отговорни лица в случай на нарушение на чл. 75, ал. 1 и ал. 3 – 9 от ЗРТ.

Относно втората посочена за нарушена от дружеството жалбоподател разпоредба на чл.75, ал.6 от ЗРТ, същата предвижда, че се забраняват всички



форми на търговски съобщения за цигари и други тютюневи изделия. От събраните по делото доказателства е безспорно установено, че с излъчването на скритото търговско съобщение за цигари KING обжалващото дружество като доставчик на медийни услуги е нарушило забраната да се излъчват търговски съобщения за цигари в случая – цигарите KING. С което настоящия съдебен състав намира, че правилно и законосъобразно е ангажирана неговата административно-наказателна отговорност съгласно чл.126, ал.1 от ЗРТ, като му е наложена санкция и за това нарушение.

Съдът не приема за основателни доводите на жалбоподателя, че в случая е налице присъствие на т.нар."статична реклама" в излъчената телевизионна програма, поради което на санкционираното дружество не следва да се търси отговорност за нарушение по чл.75, ал.1 и чл.75, ал.6 от ЗРТ. Видно от становището на НСРТ за присъствието на т.нар."статична реклама" в телевизионните програми в първия тип събития, при които се наблюдава статична реклама при спортни състезания, концерти, публични форуми, спектакли, пресконференции и др.подобни, при които наличието на надписи и изображения с търговската марка на спонсора на събитието или на рекламодателя става независимо от волята на медията и в повечето случаи не може да бъде предотвратено от телевизионните оператор и не попада под санкциите на ЗРТ. Очевидно настоящият казус не попада в така очертания кръг от събития от този род, доколкото не се отнася до отразяване на публично мероприятие, чието отразяване не би могло да стане без да се отразят и надписи и изображения с търговската марка на спонсора на събитието или на рекламодателя. Съгласно втората група събития предавания от студио, външни продукции, създадени за съответната телевизия и др. цялата отговорност за присъствието на статични визуални и вербални рекламни елементи се носи от телевизионния оператор и попада под санкциите на ЗРТ. Безспорно е, че излъченият от жалбоподателя клип съдържа откъси от самия филм и съобщение, че същият ще бъде пуснат по кината, както и че е предоставен на дружеството жалбоподател в завършен вид и кадрите в него са били монтирани независимо от волята на доставчика на медийни услуги и че филмът не е произведен и поръчан от същия, но с оглед отговорността, която носи по ЗРТ доставчикът на медийни услуги следва да прецени дали с излъченото от него няма да извърши нарушение на закона, за което да му бъде реализирана административно-наказателна отговорност.

Съдът намира, че материалният закон по определяне размера на имуществената санкция е приложен правилно, като е определена санкция в



минимален размер и за двете установени нарушения. Според настоящият състав наложената имуществена санкция съответства на характера и тежестта на всяко от извършените нарушения и ще постигне целите, визирани в ЗАНН. Относно размера на имуществената санкция АНО съобразно чл. 27, ал. 2 ЗАНН следва да вземе предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелств. В случая се касае за безвиновна /обективна/ отговорност на юридическо лице, поради което при определяне размера на имуществената санкция не могат да се обсъждат въпроси, свързани с вината.

В съдебното производство фактическите констатации в АУАН съгласно чл. 13, ал. 1 от НПК и чл. 14, ал. 2 от НПК, във връзка с чл. 84 от ЗАНН нямат обвързваща доказателствена сила. Установяването на законосъобразността и правилността на НП и АУАН, е процесуално задължение на АНО, като поддържащ обвинението за извършването на административно нарушение. Това значи, че АНО следва да докаже не само законосъобразната процедура по съставяне на АУАН и НП, но и всички само обективни в случая елементи от фактическия състав на административното нарушение и доказателства, които потвърждават извършването на нарушението. След задълбочена преценка на тези обстоятелства настоящият съдебен състав намира, че АНО е изпълнил това свое задължение, което налага атакуваното наказателно постановление да бъде потвърдено изцяло.

Поради гореизложеното и на основание чл.63, ал.1, изр.1, предл. първо от ЗАНН **СЪДЪТ**

РЕШИ:

ПОТВЪРЖАВА изцяло Наказателно постановление № 49/24.09.2010 г./НП/, издадено от доц.Георги Лозанов Георгиев изпълняващ длъжността председател на Съвета за електронните медии /СЕМ/, с което на „БТВ Медиа Груп“ /старо наименование „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД/, със седалище и адрес на управление: гр.София - 1463, район „Триадица“, пл.“България“ №1, Административна сграда на НДК, ЕИК- 130081393, на основание чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (Обн. ДВ. бр.138 от 24.11.1998г., изм.) /ЗРТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 6000,00лв. /шест хиляди лева/ за извършено нарушение по чл.75, ал.1 и чл.75, ал.6 от ЗРТ, в това число 3000,00 лв. /три хиляди лева/ за нарушение

на чл.75, ал.1 от ЗРТ и 3000,00 лв. /три хиляди лева/ за нарушение на чл.75, ал.6 от ЗРТ като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО И ПРАВИЛНО.**

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба на основанията, посочени в Наказателно-процесуалния кодекс по реда на Административнопроцесуалния кодекс пред Административен съд – София - град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че Решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 29.11.2011.
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
ДЕЛОВОДИТЕЛ:



БЯРНО С ОРИГИНАЛА
ДЕЛОВОДИТЕЛ: