

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 23

от заседание, състояло се на 14.04.2003 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Докладни записки от отдел "Правен" относно издаване на наказателни постановления.
2. Докладна записка от отдел "Правен" във връзка с изискване на договори за спонсорство и реклама от операторите.
3. Справка от отдел "Правен" относно издадени наказателни постановления.
4. Докладна записка от Румян Петров относно предложение за нова стандартна формулировка в писма до радиооператорите.
5. Доклад от доц. д-р Лилия Райчева относно предстояща командировка в Неапол.
6. Приемане на доклада, който ще бъде представен на заседанието на Комитета за трансгранична телевизия, от Юлиана Тончева.
7. Решение за сключване на договор за поддържане на уеб-страницата.
8. Искане от Сметната палата относно одит на изпълнението на дейността на органите на държавната и местната власт за закрила на детето.
9. Решение за участие в търг към стоковата борса за закупуване на автомобили.
10. Предложение за писмо – отговор до Меглена Кунева.
11. Информация за бюлетина.
12. Предложение за награда на Елена Йончева.
13. Отчет от Поля Станчева за командировката ѝ в Германия.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

### **ПО ТОЧКА "ПЪРВА":**

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане на дневния му ред.

**Георги Лозанов** предложи точка в дневния ред - "Решенията на Съвета, по които няма движение".

**Маргарита Пешева** припомни в тази връзка, че едно от тези решения е за издаването на книжка с публичните дискусии на СЕМ, за което тя отговаря – за документалния филм, за Кеча, за съвместното предаване. Тя би искала да постави въпроси, по които СЕМ да дебатира в едно от предстоящите заседания. Първият въпрос е свързан с темите, обявени в ревизията на общностното законодателство (тези теми са качени в сайта на ЕК, за да могат да се дискутират от страните –

членки). Редно е СЕМ да излезе с предложения по тази ревизия, затова е добре да се започне професионален дебат, за да се подготвят документите по шестте теми, след което тези материали да се преведат на английски език и да се качат на сайта на ЕК. Това е професионална задача на един регулаторен орган. В тази връзка е добре да се избере работна група, която да се занимава с тези въпроси. Вторият въпрос, поставен от Маргарита Пешева, е свързан с двете дискусии, проведени от СЕМ, за излизане със становища по казусите на чл. 92 и чл. 84 от ЗРТ и иска СЕМ да дебатира по тях.

**Лилия Райчева** припомни тезата СЕМ да излезе със становище по тези текстове от ЗРТ, когато бъдат гласувани промените в общностното право – едната от важните теми там е за спонсорство и реклама. По отношение на предложението за дебат по искането на “Би Ти Ви” (искане за тълкуване на Конвенцията по трансгранична телевизия да бъде разглеждано приоритетно пред ЗРТ) тя не вижда предмет за такъв.

**Райчо Райков** предложи на заседанието следващия понеделник – 21.04.2003 г., да се дебатира по становище относно прекъсването на предаванията за реклама – относно засичане на прекъсването, за разликата между реклама и спонсорство. На същото заседание ще започнат дебатите и относно темите във връзка с промените в общностното законодателство.

След направените предложения **СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието с новата точка – 14, за решенията на СЕМ, по които няма движение, от 27.11.2002 г. – досега.** (Анна Хаджиева не участва в гласуването поради закъснение за заседанието).

След приемането на дневния ред СЕМ пристъпи към обсъждане на въпросите по т. “първа”.

Емилия Станева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-43 от 26.03.2003 г. на БНТ за нарушение по чл. 84, ал. 1 от ЗРТ – игралният филм “Опасен ум”, излъчен на 15.02.2003 г. е прекъснат от два обозначени рекламни блока, като между двете последователни прекъсвания за реклама не е изтекъл изискуемия от закона интервал от 45 минути. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-95 от 09.04.2003 г. е приложена към Протокол № 23).

**Георги Лозанов** счита, че извършеното от оператора нарушение може да се приеме като маловажно.

**Маргарита Пешева** също счита, че това нарушение е маловажно и припомни, че при разглеждане на подобни нарушения при други оператори (за 2 – 3 мин. разлика) СЕМ е приемал за маловажни тези прекъсвания.

**Райчо Райков** също приема случая за маловажен и предложи на СЕМ да се гласува прекратяване на административно-наказателната преписка, но да се изпрати писмо до оператора, съгласно чл. 28 от ЗАНН, че при повторно нарушение на чл. 84, ал. 1 от ЗРТ, ще бъде наложена санкция.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” прекратяване на административно-наказателната преписка и изпращане на предупредително писмо до оператора (съгл. чл. 28 от ЗАНН).** (Анна Хаджиева не участва в това гласуване поради закъснение за заседанието).

- Емилия Станева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-44 от 31.03.2003 г. на БНТ за нарушение на разпоредбата на чл. 84, ал. 1 от ЗРТ – игралният филм “Лудият Макс – отвъд клетката на смъртта”, излъчен на 16.02.2003 г.е прекъснат за излъчване на два обозначени рекламни блока, като между двете прекъсвания не е изтекъл изискуемия от закона период от 45 мин. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-96 от 09.04.2003 г. е приложена към Протокол № 23).

**Маргарита Пешева** е на мнение, че след като е изтекъл период повече от 40 мин. между две прекъсвания за реклама, от практиката на СЕМ решенията са в полза на оператора. (Тя припомни казуса с ТВ “СКАТ”).

**Георги Лозанов** счита, че нарушението може да се приеме за маловажно, но да се изпрати писмо на оператора с предупреждение, че следващия път за такова нарушение ще бъде наложена санкция.

**Маргарита Пешева** не предлага на Съвета да “превърне 40-тата минута в ново правило”, но от гледна точка на факта, че е малък толерансът (само от няколко минути), предлага СЕМ да прекрати административно-наказателната преписка като маловажен случай.

**Лилия Райчева** също подкрепя това предложение, особено по отношение на писмото, в което да се обърне внимание на оператора, че при следващо нарушение СЕМ ще има вероятно друго решение. Тя използва случая, за да попита защо в дневния ред на това заседание не са включени докладите, за които СЕМ нееднократно е взимал решение, за практиката на отделите по мониторинг.

**Юлиана Тончева** подкрепя прекратяването на административно-наказателната преписка, но с изпращане на “сериозно писмо с обръщане на внимание на оператора, че става дума за законови текстове, които волно или неволно операторът нарушава и това е недопустимо”. СЕМ не вмениява звученето на закона и не приема като трайна практика подобно нарушение, но в случая прави компромис към оператора. При следващо нарушение, независимо колко малко е “закъснението”, операторът би следвало да има предвид, че наказанието ще бъде по-сериозно.

**Мария Стефанова** също подкрепя мнението на колегите си и би искала да предложи, във връзка с проведения разговор с ръководството на bTV, в декларация или със становище да се оповести как СЕМ прилага ЗРТ.

**Райчо Райков** се присъединява към изказаното мнение, но е склонен да гласува административно-наказателното производство и на още едно основание – липсата на възражение от страна на оператора, факт, който говори за това, че операторът си дава сметка, че е нарушил “буквата на закона”. Поддържа Маргарита Пешева, че Съветът няма да превръща в трайна практика подобни решения.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” прекратяване на административно-наказателното производство поради маловажност на извършеното нарушение, но с изпращане на предупредително писмо до оператора съгласно чл. 28 от ЗАНН.** (Анна Хаджиева не участва в това гласуване поради закъснение за заседанието).

- Златка Георгиева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-35 от 24.03.2003 г. на БНТ за извършено нарушение по чл. 17, ал. 2, предл. посл. от ЗРТ. (Докладната записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-84 от 02.04.2003 г. е приложена към Протокол № 23). (Решението по този акт бе отложено от предишното заседание, когато СЕМ реши да се изгледа запис на репортажа на Мартин Карбовски от секс магазина).

**Тома Иванов** категорично счита, че възражението на оператора не е основателно и е съгласен с изложеното в докладната на г-жа Георгиева, че операторът не може да се оправдава с това, че нарушението е констатирано във външната продукция, но от видяното от записа на репортажа не смята, че се засягат непълнолетните и малолетните и се уврежда умственото и моралното им развитие. Секс-бизнесът е законен и, както е отбелязал и на предишното заседание, в много други предавания са показвани подобни атрибути, дори и “с чисто възпитателна цел”.

**Маргарита Пешева** застъпва същото мнение, още повече че през цялото време на излъчвания репортаж е имало съответната сигнализация. На второ място, секс-магазините не са от “under ground-културата”. Те са в “официалната култура”. Маргарита Пешева също не е убедена, че този репортаж нарушава ЗРТ – това е част от живота такъв, какъвто е. Ако репортажът е бил без съответната сигнализация, тогава наистина СЕМ би трябвало да дебатира и лично тя би пледирала да се потърси член от ЗРТ, по който да бъде санкциониран операторът. Представянето на един секс магазин не е по-различно от представянето на един друг магазин, при положение че е налице съответната сигнализация. Не подкрепя издаването на наказателно постановление за такъв акт, без значение кой точно оператор е излъчил този репортаж. Нейното лично мнение е, че ако бъде гласувана санкция от Съвета, той би изглеждал твърде пуритански и не в крак с времето”.

**Анна Хаджиева** направи реплика – припомни случая с “Нова телевизия” (съмненията при показването на наркотици), но тук става въпрос за обществен оператор. Тя смята, че нещата са подредени в координатната система. Този репортаж не ѝ говори нищо и нищо не ѝ внушава. Тя не е мотивирана за гласуване на санкция.

**Мария Стефанова** припомни на Съвета, че тези репортажи на Карбовски вървят под надслов “Обичайните репортажи или другият живот”.

**Лилия Райчева** също счита, че след като има сигнализация, не съществува проблем с този материал, независимо че темата е “малко гореща”. Тя е поднесена сравнително елегантно и операторът е спазил “негласната уговорка” за поставяне на предупредителен знак. Тя също не вижда основание операторът да бъде санкциониран.

**Стефан Димитров** не вижда “нищо страшно в излъчения репортаж” – това нещо съществува. Освен това има поставена сигнализация. Сегашното поколение не бива да живее поставено в “инкубатор”. Показаният магазин е реален и всеки има достъп до него. Той не вижда основание за санкциониране на оператора. Неговото усещане след изгледания запис е било, че човешките стойности се заменят с изкуствени, пластмасови, “произведени в Китай надуваеми играчки”.

**Юлиана Тончева** е съгласна с казаното досега от колегите ѝ. Показаният репортаж е прозвучал за нея "доста образователно". Този път, обратно на очакванията ѝ, Карбовски е подбрал по-мека форма на представяне на темата. Едва ли всички зрители са склонни задълбочено да погледнат това, което са видяли, но наистина при един анализ има силно предупреждение за това, че човешките неща се заменят с играчки. При наличието на съответната сигнализация, тя не вижда повод да се гласува санкция. От друга страна обаче, възражението на оператора ѝ "звучи притеснително" – по-скоро в самото възражение тя усеща неразбиране на ангажимента на оператора. Тя е убедена, че и операторът е наясно, че външните продукции подлежат на същите санкции, както и вътрешните. Предлагайки СЕМ да не налага наказание за този репортаж, Юлиана Тончева счита за разумно да се изпрати писмо на оператора, в което да му се обърне внимание, че това не може да бъде аргумент при възражението му.

**Георги Лозанов** също е на мнение, че проблемите на предаването "Всяка неделя" са други – те са, че навлиза в обществено-политически теми и освен това ги представя неплуралистично. За него е интересно какви ще бъдат резултатите от проведен мониторинг за плурализма при отразяването на дебата около войната в Ирак, в предаването "Всяка неделя". Резултатът, така, както той го вижда, би бил трагичен от гледна точка на ЗРТ. Това са сериозните проблеми. Не би искал да се занимава с този репортаж на Карбовски, защото има изместване от проблемите. Тонът на представения репортаж е пародия на самата подмяна, така че той не е опасен за увреждане на умственото и моралното здраве на подрастващите, по-скоро ги подтиква да гледат с ирония на това, а "не ги зарибява към тази индустрия". Сериозните проблеми на "Всяка неделя" са във връзка със свободата на словото и със законовите и моралните категории. Георги Лозанов няма много сериозен мотив да гласува за санкция по репортажа на Карбовски.

**Райчо Райков** "за съжаление" е гледал три пъти въпросния репортаж, като подчертава, че за съжаление, тъй като колкото повече пъти го гледа, толкова повече съжالياва, че това минава през една обществена медия. Сигнализацията, за която са говорили колегите, се отнася за след 23,00 часа. Г-н Райков определено смята, че не е допустимо излъчването на репортажа в това време на деня. Действително става въпрос за една пародия, но, когато е ставало въпрос също за пародия, изразена в "Разбиване" и в "Първична сила" тогава всички са били наясно, че се касае за пародия. Той не може да има различно отношение сега, като участник в органа "наречен СЕМ". Силно е притеснен от времето на излъчване, от показаното на екрана. Счита, че актът е правилно съставен и не приема възраженията на оператора. В тази връзка г-н Райков напомни, че в дневния ред на това заседание е включена точка – т. 8, по която СЕМ трябва да даде цялостен отчет за начина, по който СЕМ спомага за опазване на физическото, морално и психическо здраве на децата. Този репортаж не само не помага за опазването – точно обратното, децата не могат да разберат тези показвани атрибути. Дори и едно дете в България да е засегнато от гледна точка на това да види нещо, което е твърде рано да го види на екрана на която и да било телевизия, а за съжаление това става от екрана на един обществен

оператор. Така поднесен този репортаж не допринася за сексуалното възпитание на децата. Предложението на Райчо Райков е да се издаде наказателно постановление при санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева, тъй като това е първи подобен случай. Той не е виждал подобни предавания от нито един оператор. Райчо Райков предложи СЕМ да гласува двете предложения – най-отдалеченото е да се преустанови административно-наказателната преписка и следва първо то да се гласува.

Преди гласуването **Тома Иванов** приведе пример от Discovery – телевизия с огромна аудитория по цял свят, която редовно излъчва едно предаване (Sex sense), в което има показвани много по-скандални неща, но се представят по културен начин и наистина с образователна цел и с умели аудио-визуални техники.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че има и еволюция в разбирането на нашата визуална култура. Тя даде пример със спектакъл, участвал на фестивала “Златната ракла” (за отношенията в семейство със заболял от спин), спечелил голяма награда. Според статута на фестивала е трябвало да бъде излъчен по националната телевизия, но по решение на тогавашния генерален директор (Огнян Сапарев) награденият спектакъл не е бил показан на екрана на националната телевизия. Г-жа Пешева отбеляза, че в следващите десет години промяната на отношението и търпимостта към тема, която тогава е изглеждала скандална, вече е много по-голяма. Начинът на правене на този репортаж и интерпретацията на темата не е скандално. Тя поддържа становището си, че СЕМ ще допусне грешка, ако издаде наказателно постановление.

**Райчо Райков** е на мнение, че не бива да се смесва една “игрална форма, каквато е филм или спектакъл, с един репортаж, чието предназначение не е ясно.

След продължителен дебат **СЕМ гласува със седем гласа “за”, един глас “против” (Райчо Райков) и един глас “въздържал се” (Анна Хаджиева) преустановяване на наказателното производство по акт № 15-03-35 от 24.03.2003 г.**

**Райчо Райков** отбеляза за протокола, че той ще подпише решението “с особено мнение”, тъй като държи на това заради моралната си отговорност. Според него е недопустимо гласуването на СЕМ да се преустанови постановлението, още повече, че актът е правилно съставен. Едно наказателно постановление от 2000 лева, би могло да изиграе и превантивна роля. Г-н Райков не счита, че Съветът е “регулировчик на модерното и на демодираното в обществените отношения”, от гледна точка на това какво следва да излъчват или да не излъчват телевизионни оператори. Това е неговото мнение, което счита, че е длъжен да изрази сега.

**Анна Хаджиева** отчете неуспеха на СЕМ с работната група, която е трябвало да се погрижи и да каже какви предавания, с какви послания увреждат, а други пък травмират децата. Само специалист може да се произнесе дали подобен репортаж може да “отключи“ достъпността за едно дете.

Приключвайки темата, **Райчо Райков** подчерта, че в Европа няма обществена телевизия, която би излъчила този репортаж по този начин и в това време. Той би се извинил чрез пресата, ако му се докаже обратното.

**Тома Иванов** обясни своя вот. Той би се поколебал във вота си, ако в пресата бе прочел някъде за този репортаж, че с нещо нарушава закона или уврежда развитието на малолетните и непълнолетните. Липсата на реакция в свободната българска преса допълнително го мотивира да гласува “против” издаване на наказателно постановление. Не е такъв случаят с “Първична сила” и с “Разбиване”. Там реакциите на обществото са били ясни и категорични и затова той тогава е гласувал “за” спирането на “Първична сила” и “Разбиване”.

**Мария Стефанова** също обясни своя вот. Тя смята, че този репортаж е показателен и е част от обществения, от социалния живот. Не смята, че един такъв репортаж не може да намери място в обществената телевизия. Затова е гласувала да няма наказателно постановление.

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

Златка Георгиева докладва относно отменени наказателни постановления на Председателя на СЕМ и необходимостта от изискване на договори за спонсорство и реклама от операторите. (Докладната записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-97 от 11.04.2003 г. е приложена към протокол № 23).

Веселина Петрова отбеляза, че е много трудно да се направи разграничение между спонсорство и реклама без да се види самият договор и затова е наложително да се изиска договор от оператора преди съставянето на съответния акт.

**Тома Иванов** е против изискването на тези договори и запазва мнението си. Съгласен е с доц. Георги Лозанов и с доц. Пешева, че СЕМ трябва да следи телевизионните и радиооператорите през ефира. Дали даден оператор има или няма договори, това е отделен въпрос. Нещо повече, СЕМ “би отворил една огромна врата за далавери” (този израз г-н Иванов държи да залегне в протокола), ако липсата на договор е основание за Съвета да не гласува наказателно постановление при явно излъчена реклама. Това е дори не врата, а “порта” за сивата икономика.

Ще бъде въведена масова практика, а такава вече има, да не съставят писмени договори, избягвайки данъчни и други ангажименти, покривайки приходи, съответно разходи. Това може да се случи не само при търговските, а и при обществените оператори.

**Георги Лозанов** намира другаде проблема – СЕМ има проблем с методиката по разпознаването на спонсорството и на рекламата, но това е методологически проблем на Съвета, за да може отделите по мониторинг да извършват своята работа. Тъкмо за това се изискват договорите, но те не могат да бъдат основание за съставяне на актове. Те са само “аксесоарни”, за да могат да обслужват юристите в работата им в съда, там, където това е възможно. Иначе, работата на мониторинга трябва да върви извън договорите – на базата само на методика на това, което се вижда на екран или се чува в ефир.

**Райчо Райков** подчерта, че не наличието или липсата на договор е водещо за експертите по мониторинг да съставят акт. Договорът е необходим единствено, когато се влезе в съда, това е веществено доказателство в съда, както и липсата на такъв.. СЕМ се е обединил около изискването на договори, припомни Райчо Райков. Това наистина прави процедурата по-трудна, но не е условие за съставянето на акт изпращането на договори.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” протоколно решение – актосъставителите на СЕМ, когато сметнат за необходимо, да изпращат писма с искане за договори от операторите.

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Веселина Петрова е подготвила докладна със справка относно издадените наказателни постановления от Председателя на СЕМ за периода 01.01.2002 г. – 31.03.2003 г. (Докладната записка от Веселина Петрова с вх. № 18-06-98 от 14.04.2003 г.).

**Лилия Райчева** благодари на отдел “Правен” за подготвената справка, но тя очаква от ръководителите на отделите по мониторинг анализ съвместно с експертите от мониторинга. Има смисъл в анализа да бъде изведена таблица, в която да се види по съответния член от ЗРТ колко наказателни постановления има издадени и да се направи сравнителен анализ на това, което е издадено като наказателни постановления, както и на другите актове, които са прекратени.

Веселина Петрова изложи най-често срещаните нарушения при операторите – по чл. 84 от ЗРТ и чл. 82 – за необозначена реклама. Сравнително малко нарушения има за текстове за спонсорство, макар че това е предизвикало проведения миналата седмица дебат. По отношение на спонсорството все още няма ясна позиция на Съвета дали спонсорът трябва да се представя само с името си и търговската марка.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че ще бъдат изготвени два доклада – за ТВ мониторинг и за радиомониторинг (съотв. от М. Пешева и от М. Стефанова), като това ще бъдат два отделни доклада и на основата на тази справка, за която Маргарита Пешева изказа поздравления на отдел “Правен” за началото на тази много сложна експертна дейност, с направени всички възможни анализи, които могат да се извадят и за отменените и за издадените наказателни постановления, на кои оператори, по кои членове от ЗРТ и т.н. Маргарита Пешева отговаря за телевизионния мониторинг и се ангажира да подготви доклада, като получи емпиричната информация от отдел “Правен”. Молбата ѝ е да разполага поне с 10 дни за този доклад.

След проведеното обсъждане СЕМ реши на заседанието на 12.05.2003г. да бъдат внесени двата доклада – за радиомониторинга и за ТВ мониторинг, които ще се разгледат на следващото (след 12.05.2003 г.) заседание. До края на седмицата – 18.04.2003 г., базовите данни за докладите ще бъдат подадени от отдел “Правен”.

### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Румян Петров, и.д. началник на отдел “Радиомониторинг”, докладва относно предложението за нова стандартна формулировка в писма до радиооператорите. (Докладната записка от Румян Петров с вх. № 18-03-57 от 11.04.2003 г. е приложена към Протокол № 23).

**Тома Иванов** подкрепя направеното предложение, като обърна внимание единствено върху добавянето на възможността операторите, които не разполагат със CD да могат да изпращат записи на програмата си и на стандартни аудиокасети. Той припомни, че г-н Иван Коцев е изпратил писма до операторите, с които се иска



информация за техниката, с която разполагат. Когато тази информация бъде получена и обобщена в Съвета, ще има яснота относно техниката, с която разполагат отделните радиооператори. Тогава СЕМ ще решава дали да иска запис на програмите на CD или на стандартни аудиокасети.

След проведената дискусия **СЕМ прие с девет гласа “за” доклада на Румян Петров относно предложение за нова стандартна формулировка в писма до радиооператорите.**

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

Във връзка с предстоящото 17-то редовно заседание на ЕПРА, което ще се проведе в гр. Неапол, Италия, **СЕМ гласува с девет гласа “за” решение за командироване на доц. д-р Лилия Райчева и на Райчо Райков от 06.05.2003 г. до 11.05.2003 г., вкл., с право на пътни, дневни, квартирни и стопански разходи за сметка на СЕМ. Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.**

#### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

**Юлиана Тончева** е подготвила предложение за допълнение към информацията за ЕПРА, във връзка с уточнението от предишното заседание на Съвета, че за официалното издание на ЕПРА е необходим най-общо формулиран кратък материал, а за нуждите на самото заседание на ЕПРА, когато думата се дава представителите на страните – членки, се предполага представянето на по-подробна информация, която не се отразява в публикацията. Това е информация за текущото положение в медийния сектор в момента. Към внесенния материал, предложен на вниманието на Съвета, г-жа Тончева е направила допълнение, предвид развитието и актуалното състояние а именно: след втори § -да се добави, че част от проблема с националния оператор ще отпадне във връзка с решението на ВАС в зависимост от реакцията на КРС. В края на материала, при изброяването (като текуща актуална информация), предлага да се запишат инициативата на СЕМ за сигнализацията и част от предложени доклад от отдел “Правен” за наказателните постановления. (Предложението на Юлиана Тончева с вх. № 18-00-20 от 14.04.2003 г. е приложено към Протокол № 23).

**Георги Лозанов** отбеляза, че в първи § от текста не става ясно, че има лицензиран втори национален оператор, на който после по съдебен ред е отнета лицензията.

**Лилия Райчева** е на мнение, че ако трябва да се отразява в този материал предистория, текстът в първи § трябва да се преработи – да се изброят поименно операторите с програмна лицензия и с приключването на съдебните дела се довършва този конкурс, който не стартира отново. Тя предлага да се напише, че конкурсната процедура не е приключила окончателно.

**Георги Лозанов** отбеляза по отношение на следващите два абзаца, че описаната фактология (смяната на НСРТ със СЕМ и т.н.) трябва да се обяснява на заседанието от името на частно лице, а не на институционално ниво. За него е важно в материала да са записани три теми – за трети национален оператор, за Стратегията и за блокираното лицензиране.

**Лилия Райчева** има опасения, че ще се получи определено объркване, предлагайки и този допълнителен текст, още повече, че в него се повтаря информацията за Стратегията, която е описана в официалния текст. Информацията за блокираното лицензиране също се повтаря. В официалния текст е отразено, че Стратегията разглежда развитието на радио- и телевизионната дейност в два етапа, които са описани.

**Тома Иванов** предлага, ако се изготвя такава допълнителна информация, тя да бъде относно ситуацията с развитието на трети национален телевизионен оператор. По отношение на темите, които ще бъдат разглеждани на заседанието на Комитета за трансгранична телевизия **Юлиана Тончева** припомни на Съвета, че са разглеждани (когато е изпратено писмо с допитване по въпроси, поставени от проф. Владков, както и изготвеното становище от отдел “Правен” ). Тези материали са подготвени и е получено утвърждаването им в точката от дневния ред, в която ще бъдат дебатирани. В Комитета за трансгранична телевизия се дебатира конкретни теми, свързани с Конвенцията, отбеляза г.жа Тончева. Оттам нататък всичко това е свързано с предстоящата ревизия на Конвенцията и думата на представителите на отделните страни се дава, ако някой има нещо, което иска да сподели, предвид на практиките и на положението. Подготвеният материал за ЕПРА е валиден и за заседанието на Комитета за трансгранична телевизия.

По отношение на тазгодишното заседание на Комитета по трансгранична телевизия **Юлиана Тончева** информира Съвета относно проведеното заседание на Оперативното бюро, на което се е взело решение българската делегация да бъде представена от 4-ма души, като лицето, което ще бъде официално оторизираният представител на България (с право на глас) е Райна Николова. Командировката на **Юлиана Тончева** се поема от Министерство на транспорта и съобщенията. Тя се чувства задължена да информира Съвета за заседанието на оперативното бюро, тъй като има усещането, че взетите на това заседание решения са стъпка в посока дискредитиране на СЕМ.

**Маргарита Пешева** отбеляза за протокола, че представител в Комитета за трансгранична телевизия трябва да бъде член на СЕМ.

**Мария Стефанова** предложи СЕМ да изпрати писмо до г-н Никола Диков, с копие до Министъра по европейските въпроси, г-жа Меглена Кунева, в което да се посочи, че постоянният представител на България в Постоянния комитет по трансгранична телевизия е **Юлиана Тончева**.

След проведеното обсъждане **СЕМ** прие да се изпрати писмо до г-жа **Меглена Кунева**, в което се поставят въпросите, породили недоразумението, както и искане за среща с оглед изглаждането му.

(Окончателният текст на писмото – изх. № 01-09-34 от 14.04.2003 г. е приложен към Протокол № 23).

#### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

**Лилия Райчева** докладва за резултата от проведения разговор с Димо Грозев. Нейното предложение е да се сключи договор с Димо Грозев, който да поддържа веб-страницата на СЕМ, като възнаграждението се определи на 150 лева.

**Маргарита Пешева** си дава сметка колко е важно и сериозно поддържането на уеб-страницата на СЕМ, на който се качват решенията на Съвета, затова предлага СЕМ да продължи да работи с Димо Грозев, още повече че има съгласие от негова страна да се намали размерът на възнаграждението му. Не бива да има текучество, а устойчивост на практиката на Съвета.

**Лилия Райчева** смята, че е крайно време Съветът да обсъди направените предложения от Димо Грозев за закупуване на собствен сървър, което ще направи възможно създаването на личен уеб-сайт не само на членовете, но и на служителите на Съвета.

**Тома Иванов** отбеляза, че е съгласен с казаното за добрата работа на Димо Грозев, но СЕМ трябва да се стреми да оптимизира своите разходи.

Предложението на **Лилия Райчева** е СЕМ да продължи да работи с Димо Грозев до намирането на човек – чрез обявяване на конкурс, който да се занимава с уеб-страницата на СЕМ, с бюлетина и за връзки с обществеността.

**Маргарита Пешева** подкрепя това предложение.

**Тома Иванов** не вижда този начин като най-удачният вариант, тъй като не приема развитието на органа СЕМ по бюрократичен принцип. По-удачно е да се увеличават възнагражденията на служителите на СЕМ, като им се възлагат допълнителни ангажименти.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” сключване на договор с Димо Грозев за поддържане на уеб-страницата на СЕМ при възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лева за срок до 01.06.2003 г. СЕМ ще обяви конкурс на 02.06.2003 г. за експерт, който да поддържа уеб-страницата, по бюлетина на СЕМ и за връзки с обществеността.

#### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

**Райчо Райков** докладва относно писмо с искане за предоставяне на документи и информация във връзка с изпълнение на програмата за одит на изпълнението на дейността на органите на държавната и местната власт за закрила на детето в Р България за периода 01.01.2001 г. – 30.06.2002 г. и на основание чл. 31, ал. 1 от Закона за Сметната палата. (Писмото с вх. № 01-09-23 от 11.04.2003 г. е приложено към протокол № 23).

След проведеното обсъждане и изясняване на исканата информация СЕМ възложи на **Маргарита Пешева** съвместно с отдел “Правен” да подготви доклада.

#### **ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:**

**Райчо Райков** докладва пред Съвета относно необходимостта от закупуване на автомобили за подпомагане на дейността на Съвета. В тази връзка той изложи възможността това да се осъществи по смисъла на чл. 4, ал. 1, т. б, “а” от ЗОП, където е предвидена възможността възложителят ( в случая СЕМ) да осъществи процедура чрез пряко договаряне, когато обект на обществена поръчка е доставка на стока, търгувана на стокова борса, създадена по реда на ЗСБТ. Режимът на борсовата търговия в Р България, регулиран от ЗСБТ, осигурява в пълна степен постигане на целите и принципите, залегнали в чл. 2, ал. 2 и чл. 9 от ЗОП, а именно

гарантиране на публичността на процедурата и прозрачност. Според чл. 52, ал. 5 от ЗОП сделката следва да бъде сключена по правилата на стоковата борса и в съответствие с параметрите, определени от Възложителя.

След проведеното обсъждане и внесените пояснения от отдел “Правен”, СЕМ гласува с девет гласа “за” откриване на процедура за обществена поръчка на основание чл. 16, ал. 1, т. 9 и чл. 3, ал. 1, т. 2, б “а” във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 32, ал. 2 от ЗРТ – за закупуване на 3 броя нови леки автомобили. Отдел “Правен” ще изготви взетото решение на СЕМ.

### **ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:**

Веселина Петрова предложи на вниманието на СЕМ проект на писмо – отговор до Министъра по европейските въпроси, г-жа Меглена Кунева. ( Проектът на писмото до г-жа Меглена Кунева с вх. № 18-06-99 от 14.04.2003 г. е приложен към Протокол № 23).

**Юлиана Тончева** направи предложение за промяна в текста, в частта, относно проекта по програма “ФАР” – следва да се запише “...СЕМ кандидатства...”, тъй като процедурата е факт и Съветът е на етап, на който защитава проекта. Би могло да се добави една изречение за етапа на развитието му.

**Лилия Райчева** насочи вниманието към стр. 2, т. 2, където най-напред следва да се допълни със Стратегия..., и може да се добави обсъдения текст за ЕПРА – относно предаването на Стратегията в срок и поправките - също, но още невнесена за разискване, с което всъщност е стопиран процесът на лицензиране. Изречението, че предстои приемането на нов ЗРТ трябва да падне, а вместо него да има текст относно натрупаните проблеми поради динамично развиващата се среда в областта на радиото и телевизията, които следва да бъдат отразени в поправки или в ново законодателство, след като бъдат приети промените в общностното право.

**Тома Иванов** припомни, че СЕМ има решение по този повод и то е много точно, че предстои промяна на общностното медийно законодателство и след тази промяна следва да се направят промени в ЗРТ.

**Райчо Райков** счита, че трябва да се запише броя на извършените от СЕМ регистрации.

**Мария Стефанова**, насочвайки вниманието на Съвета към последния абзац от писмото на г-жа Меглена Кунева, отбеляза, че съгласно текста, СЕМ трябва да определи човек, който да участва в работна група, първото обсъждане на която ще бъде посветено на първоначалния вариант на изработването на позицията по политическите критерии и ще се проведе на 22.04.2003 г.

В тази връзка **Райчо Райков** предложи той и Лилия Райчева да присъстват на срещата в министерство на външните работи, която е насрочена за 22.04.2003 г. от 14,00 часа, посветена на изработването на българската позиция по политическите критерии.

След проведеното обсъждане СЕМ прие с девет гласа “за” писмото – отговор до г-жа Меглена Кунева с направените поправки в текста. На срещата в Министерство на външните работи, насрочена за 22.04.2003 г. от 14,00 часа ще присъстват Лилия Райчева и Райчо Райков

## ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”:

Във връзка с отпечатването на Бюлетина на СЕМ **Лилия Райчева** очаква материалите от членовете на Съвета, както следва:

Юлиана Тончева – материал от срещата на СЕМ с БНТ, състояла се на 12.03.2003 г.;

Маргарита Пешева – материал относно срещата на СЕМ с “Би Ти Ви” и с телевизионните оператори;

Георги Лозанов – относно срещата с “ПРОФОН”;

Мария Стефанова – относно срещата с радио “ТАНГРА” (материалът е готов и предаден).

Във връзка с актуализирането на Регистъра на СЕМ на радио- и телевизионните оператори СЕМ възлага на отдел “Лицензиране и регистриране” да направи актуализацията в срок до края на м. май, т.г.

**СЕМ гласува с девет гласа “за” решение за сключване на договор с Керяна Петрова, за работа по бюлетина на СЕМ, за един брой при възнаграждение в размер на 200 (двеста) лева.**

**Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.**

## ПО ТОЧКА “ДВАНДЕСЕТА”:

**Лилия Райчева** е внесла писмено предложение СЕМ да вземе решение за отличаване работата на специалния кореспондент на БНТ в Ирак. (писменото предложение на Лилия Райчева с вх. № 18-00-19 от 14.04.2003 г. е приложено към Протокол № 23).

**Тома Иванов** не намира за уместен този ход на Съвета, като изтъкна причините за това. На първо място той отбеляза, че СЕМ няма законовите права за това. В Правилника за организация дейността на СЕМ също няма записан такъв текст. Според него подобно действие от страна на СЕМ би довело до засилване на негативното отношение на конкуренцията към БНТ, към самата Елена Йончева, а и към СЕМ. Друго негово съображение е, че Съветът е трябвало и още не е късно за това, да реагира по отношение решението на Комисията по медии в НС. Съветът е трябвало да реагира с декларация, в която да съобщи, че не е работа на Комисията по медии, а не е работа и на СЕМ, по закон да се намесват в административното и в програмното управление на операторите и в частност на БНТ. Той подновява предложението си да бъде поставен на мониторинг излъчвания по БНТ период от военните действия в Ирак и тогава, ако резултатът покаже, че БНТ е действала по закон – представила е плуралистично събитията около и във Ирак, това би била една сериозна оценка за работата на Елена Йончева и на оператора.

**Маргарита Пешева** оценява дейността на Елена Йончева, но си дава сметка за това, че СЕМ няма право да се намесва в програмната политика на нито един оператор. Ако СЕМ вземе такова решение за награда на Елена Йончева, въпросът, който си задава е дали това няма да се изтъкува като нарушение на закона от самия СЕМ.

**Тома Иванов** отбеляза, че оценка за работата на даден журналист може да се прави само след мониторинг.

**Анна Хаджиева и Юлиана Тончева** направиха предложение за декларация на СЕМ без оценъчна характеристика.

**Георги Лозанов** подкрепи казаното от Тома Иванов. Не намира за “красиво СЕМ да тегли кредит от нейния акт”. Той би гласувал за награда на журналистката, ако тази идея е била на СЕМ и е била първа.

**Райчо Райков** отбеляза, че БНТ най-плюралистично е представила войната в Ирак. Неговото предложение е СЕМ да изпрати телеграма чрез ръководството на БНТ до Елена Йончева в Багдат с пожелание за здраве и успешно завръщане в страната.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” да бъде изпратена телеграма чрез ръководството на БНТ до Елена Йончева в Багдат.** Текстът на телеграмата ще подготвят Лилия Райчева и Райчо Райков.

#### **ПО ТОЧКА “ТРИНАДЕСЕТА”:**

СЕМ прие отчета на Поля Станчева, генерален директор на БНР, за командировката ѝ в Германия.

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТИРИНАДЕСЕТА”:**

**Георги Лозанов** предложи да се обсъдят решенията на СЕМ, по които няма движение. Той напомни на Съвета относно изготвянето на становищата за прекъсването на предаванията на операторите за излъчване на реклама и спонсорски заставки, както и за възлагане на мониторинг по спазване на авторските и сродните права. В тази връзка СЕМ прие предложението му да се възложи на Стефан Красимиров и на Стефан Белов наблюдение на операторите във връзка със спазването на авторските и сродните права.

**Маргарита Пешева** ще подготви проект на становище на СЕМ относно спонсорските заставки – дали трябва да съдържа рекламния апел, свързан с корпоративния имидж на фирмата.

**Райчо Райков** ще подготви проект на становище относно прекъсванията (след изтичането на 20 минути).

**Лилия Райчева** подкрепя предложението СЕМ да разисква относно съдбата на решенията на Съвета и затова предлага за следващото заседание протоколистките на СЕМ да направят справка на движението на решенията на СЕМ за периода от избора на Райчо Райков за Председател на СЕМ до настоящия момент. Тя припомни на Съвета, че е “затлачена добрата идея, свързана със сигнализацията”. Предложението ѝ е на следващото заседание СЕМ да дискутира по неизпълнените си решения.

Във връзка с взето решение на СЕМ относно издаване на книжка с публичните дискусии за Кеча, за документалния филм, за съвместно предаване тя поема ангажимент да я подготви, но предлага СЕМ да вземе протоколно решение за възнаграждение за коректорска работа.

СЕМ ще вземе решение за заплащане на коректорски труд при издаването на книжка с публичните дискусии на следващото си заседание в понеделник – 21.04.2003 г. след конкретно предложение на Маргарита Пешева.

Край на заседанието 15,30 часа.

Приложени документи към Протокол № 23:

1. Докладна записка от Златка Георгиева относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-35, с вх. № 18-06-84 от 02.04.2003 г.
2. Докладна записка от Емилия Станева относно акт за установяване на нарушение на ЗРТ № 15093-43 от 26.03.2003 г., с вх. № 18-06-95 от 09.04.2003 г.
3. Докладна записка от Емилия Станева относно акт за установяване на нарушение на ЗРТ № 15-03-44 от 31.03.2003 г., с вх. № 18-06-96 от 09.04.2003 г.
4. Докладна записка от Златка Георгиева относно отменени наказателни постановления с вх. № 18-06-97 от 11.04.2003 г.
5. Докладна записка от Веселина Петрова относно издадени наказателни постановления с вх. № 18-06-99 от 14.04.2003 г.
6. Докладна записка от Румян Петров относно предложение за нова стандартна формулировка в писма до радиооператорите с вх. № 18-03-57 от 11.04.2003 г.
7. Проект за писмо до Меглена Кунева с вх. № 18-06-99 от 14.04.2003г.
8. Писмо от Сметната палата относно искане на одит.. с вх. № 01-09-23 от 11.04.2003 г.
9. Писмо до Меглена Кунева с изх. № 01-09-34 от 14.04.2003 г.
10. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева за награждаване на Елена Йончева.
11. Информация от Юлиана Тончева, която да съпътства официалния доклад за заседанието на Комитета за трансгранична телевизия.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	.....	Георги Лозанов	.....
Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		