

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 3

от заседание, състояло се на 17.01.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Становище от отдел “Правен” относно прилагане на разпоредби от Закона за здравето.
2. Докладни записки от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
3. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
4. Информация по програма “ФАР”.
5. Писмо от министерство на културата относно определяне на представители от СЕМ за участие в работни групи.

Разни:

- Писмо от ПРОФОН.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред, като предлага т. 1 да бъде разгледана с присъствието на Маргарита Пешева, уведомила Председателя, че ще закъсне за заседанието.

Мария Стефанова предложи в т. “разни” Съветът да проведе разговор във връзка с публикации в пресата.

Други предложения за промени и допълнения не бяха направени и СЕМ гласува със седем гласа “за” дневния ред на заседанието с направените промени (т.1 ще бъде разгледана с присъствието на доц. д-р Маргарита Пешева, а т. 4 – на първа позиция) и с предложението за т. “разни” – Разговор за медиите. (Маргарита Пешева и Стефан Димитров на присъстваха при гласуването).

СЕМ гласува със седем гласа “за” обсъждането на Становище от отдел “Правен” относно прилагане на разпоредби от Закона за здравето да бъде в открит режим – с присъствие на представители от АБРО.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Лилия Райчева предложи на вниманието на Съвета материали във връзка с проект “ФАР”, по които СЕМ трябва да вземе решения. (Материалите от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 013-89 от 14.01.2005 г. са приложени към Протокол № 3). На първо място СЕМ пристъпи към обсъждане на Таблица за месечен прогрес по ФАР (Приложение 1) по страници. На стр. 1 Съветът нямаше забележки по текстовете за Първия договор. Лилия Райчева насочи вниманието

на Съвета върху Втория договор, свързан с инвестиция, който е обвързан с резултата от Първия договор. Съветът прие следния текст под втори “булит”:
“СЕМ предприе действия за закупуване на 6 офиса, три от които вече са закупени, а седмият ще бъде в сградата на бул. “Шипченски проход” № 69, предоставен от държавата”.

Тома Иванов зададе въпрос, свързан със записания текст на стр. 1 на таблицата (под Коментар) – “СЕМ избра двама експерти за оценители на офертите...”. Би искал да получи отговор на въпроса дали тези експерти ще бъдат за целия проект или ще бъдат само за първия договор. След получения отговор, че тези експерти ще бъдат само за първия договор, той отбеляза, че от така записания текст излиза, че за втория договор (който е най-важният за СЕМ – Договор за изграждане на мрежа за мониторинг и контрол), всичко ще се предопредели от първия договор. (това е видно от стр. 2, от текста срещу Етап на развитие на компонента (в “б”), т.е. разбира се, че хората по единия договор ще предопределят действията по втория договор. Затова смята, че текстът трябва да е изчистен.

Лилия Райчева поясни, че оценителите за тръжните процедури СЕМ ще трябва да избира при всеки един договор. Като резултат от Първия договор се очаква да се прецени броя на работните места, техническо описание, вкл. и архитектурно, на работните места, брой на компютрите във всеки регионален център, включително и в централния офис, как ще бъде организирана работата и т.н. Оттам нататък, за Втория договор – за самата техника и за характеристиките ѝ, ще има друга оценителна процедура. Четирите договора са последователно свързани, но за всеки договор ще има различни оценители, отбеляза Лилия Райчева.

Според **Мария Стефанова** забележката на Тома Иванов е правилна, тъй като хората, които ще напишат техническото задание, ще бъдат експертите от първия договор, а смята, че това не е редно. На стр. 2, в Етап на развитие на проекта (става въпрос за техническа помощ за ЗИП) текстът се отнася за втория договор, а техническото задание го определят експертите по първия договор.

Лилия Райчева отново поясни, че това е интелектуална дейност, за която не са отредени никакви средства за инвестиционния договор. Средствата по инвестиционния договор трябва да бъдат изразходвани само по предназначение, т.е. с тях да се закупува техника и апаратура, докато по първия договор СЕМ трябва да определи колко работни станции ще се оборудват и какво друго оборудване е нужно. Съветът трябва да определи колко работни места ще има в самия регионален офис, а и в централния офис за мониторинг. Оттам нататък, по втория договор ще се избират фирми, които да доставят тази техника и съответно да се ангажират с нейната поддръжка през времетраенето на Проекта.

Райна Николова поиска уточнение дали оценителите на техниката по втория договор ще я оценяват въз основа на техническото задание, подготвено от първия договор.

Райчо Райков поясни, че първият договор е стартов. В рамките на този договор (техническата помощ за ЗИП) може да бъде подготвена техническата документация за оборудването – тръжни процедури, а изпълнението на компонента зависи изцяло от същията на първия договор – Техническа помощ за ЗИП и затова предлага такъв текст да бъде записан.

Тома Иванов предлага да отпадне текста за изготвяне на техническа спецификация, която е нещо конкретно.

Мария Стефанова предложи да бъде записан следния текст: “Ще бъде подготвена рамката на техническата документация” и да отпадне текста в скобите.

СЕМ прие това предложение.

По предложение на **Райчо Райков** бе записан следният текст под втори “булит” (стр. 2, “б”, “Коментар”): “СЕМ предприе действия по закупуване на 6 офиса за регионални центрове, три от които вече са закупени, а седмият ще бъде в сградата на бул. “Шипченски проход” № 69, предоставен от държавата”.

Други забележки към текстовете по втория договор не бяха направени и СЕМ пристъпи към обсъждане на трети и четвърти договори.

Мария Стефанова направи редакционни бележки по текста на Коментар (“в”, стр. 2), където текстът следва да бъде следният: “СЕМ започна работа...”.

По отношение на текста под трети “булит” (“в”, стр. 2, “Действия...”) **Райна Николова** предложи следната редакция: “СЕМ ще предприеме административни мерки за провеждането на проекта”, като отпадне следващия текст, записан в скоби.

СЕМ прие тези предложения.

По отношение на договор “г” текстът в Коментар, записан под трети “булит” бе уеднаквен с текста от Коментар в “б”; навсякъде вместо “първа чернова” бе прието да се запише “първи вариант”. Лилия Райчева поясни смисъла на поставената въпросителна за датата, на която ЦЗФД връща коментарите върху Заданието (ToR).

Други поправки по таблицата не бяха направени и **СЕМ гласува с осем гласа “за” Таблица за месечен прогрес по “ФАР”**. (Маргарита Пешева не присъства при това гласуване).

СЕМ пристъпи към обсъждане на Договор за техническа помощ на централите “Регионален мониторинг” (Приложение 2). В т. 4.1.2 (на стр. 5 – “Географска област, която ще бъде покрита”) **СЕМ гласува с девет гласа “за” за Северозападния район вместо Враца да бъде записан Видин**. (Маргарита Пешева подкрепи това решение при включването си в заседанието).

Мария Стефанова направи възражение срещу експертите – тя е предложила експерти в две направления – експертите в направление “В” са по технически и технологичните аспекти на мониторинговата дейност върху радио- и телевизионните програми (стр. 7 – ключов експерт – 1 по информационни технологии и телекомуникационни системи). При “Основен професионален опит (стр. 8 е добавено, освен 5 години в сферата на информационните технологии и приложението им в телекомуникациите (предложено от нея) и най-вече в приемането и възпроизвеждането на радио- и телевизионни програми с цел осъществяване на програмен мониторинг”. Смята, че това изречение е трудно читаемо, но и възражава срещу осъществяване на програмен мониторинг, защото има много малко на брой такива експерти, дори не й е известно дали в държавата има такива специалисти. Това важи и за местни експерти. Смята, че изречението трябва да завърши до “...и най-вече...”.

Лилия Райчева поясни, че този текст неслучайно е включен, защото се оказало, че в МФ имат най-широко разбиране на думата “мониторинг”. В този смисъл, те са разбирали целта на Проекта не толкова като мониторинг на радио- и телевизионни програми, а като мониторинг на технически дейности, каквито развива КРС. Затова, както е видно и в актуализираното задание, е предложен от ЗИП текст за специфичния характер на нашия мониторинг. Защото, ако

примерно се запише мониторинг на телекомуникациите, това означава, че ще бъде изпратен специалист – техник, който няма никакво познание по основната цел на проекта – мониторинг на радио- и телевизионни програми.

Според **Мария Стефанова** отговорниците по проекта от МФ би следвало да се съобразят с определението, дадено от СЕМ. В случая, необходим е експерт, който да е вещ и да има тези познания, но не е задължително той да е работил в областта на мониторинга, както в страната, така и извън нея. Смята, че е достатъчно този експерт да има опит в информационните технологии и в телекомуникациите.

Райна Николова отбеляза, че има два вида технически експерти. Едните работят в съответната медия, които се грижат за сигнала от медията да бъде “разпратен” до съответното телекомуникационно средство. Другият вид технически експерти са тези, които отговарят конкретно за далекосъобщенията, те отговарят за поемането на сигнала и преноса му оттук нататък. Техническите експерти, необходими според д-р Николова за целите на проекта, са хора, които са работили в рамките на програмата и имат повече общо с програмата ФАР и които да са работили в медия. Смята, че е добре да се посочи, че в сферата на информационните технологии и приложението им в телекомуникациите, работили в радио- или в телевизионна организация. Другият вариант е при изискванията да се посочи, че те са работили в радио- и телевизионна организация, за да се разбира, че те са техничари не от телекомуникациите, а от медиите.

СЕМ постигна съгласие да се направи такава редакция.

Тома Иванов изказа опасенията си, че така се ограничават възможностите при избор на кандидати, искайки юрист с профил медийна регулация.

Райчо Райков предложи като най-точна формулировка да се запише “юрист с опит в медийната регулация”.

СЕМ прие това предложение, както и предложението на **Мария Стефанова** текстът в “ Основен професионален опит” (стр. 8) да завършва до “...и най-вече..”. Следва да се запише и опит в радио и телевизия. По предложение на **Райна Николова** бе приет текста на стр. 7 (Направление А; “Ключови експерти – 1”, “Основен професионален опит”) : “5 години в медиен регулатор или в електронна медия (радио и телевизия)”.

По-нататък, в “Местен експерт – 1, “Квалификация и умения” (стр. 7) на първа позиция бе прието да се запише “юрист или медиен експерт”.

Други бележки не бяха направени и **СЕМ гласува със седем гласа “за” Договор за техническа помощ на централите**. (Стефан Димитров и Юлиана Тончева не присъстваха при това гласуване).

Лилия Райчева насочи вниманието на СЕМ към Проект на актуализирания вариант на Изходно задание за проектиране на “интегрирана мрежа за мониторинг и контрол за нуждите на СЕМ” по проект PHARE – “Укрепване на административния капацитет на Съвета за електронни медии в България”. Тя отбеляза, че навсякъде следва да се доизясни, че става въпрос за **техническо оборудване за 7 регионални бюра на СЕМ за мониторинг и контрол на радио- и телевизионни програми по цифров способ**.

СЕМ гласува със седем гласа “за” това предложение. (Стефан Димитров и Юлиана Тончева не присъстваха при гласуването).

На стр. 2, т. 8, по предложение на Райчо Райков “компютърна мрежа” се записва в скоби.

По-нататък, в III (Основни количествени параметри...), т. 7 **Лилия Райчева** обърна внимание върху така записания брой на експертите за радиомониторинг “+7” (за централния офис) - смята, че оптималният вариант е “+ 4” броя.

СЕМ прие това предложение.

Тома Иванов отбеляза, че не трябва така субективно, без да е ясно във всеки отделен град колко радио- и телевизионни оператори има, да се определя колко персонални компютъра ще има и колко на брой хора ще ги обслужват и каква ще е дейността на тези хора.

По предложение на **Райчо Райков** СЕМ гласува със седем гласа “за”, един глас “въздържал се” (**Юлиана Тончева**) : възлага на **Райчо Райков** да организира най-късно до сряда (20.01.2005 г.) работна група в състав **Райчо Райков, Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Райна Николова, Тома Иванов** и ЗИП да огледа Изходно задание за окончателно приемане на следващо заседание. (24.01.2005 г.).

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Райчо Райков предложи на вниманието на СЕМ и на присъстващите при обсъждането на тази точка от дневния ред представители от АБРО текст на проект на становище за приемане на разпоредбите от Закона за здравето, свързани с рекламата на алкохолни напитки. Предлага върху този текст СЕМ да даде своите бележки в рамките на разискване, след което той да бъде качен на уеб-страницата на СЕМ. Предлага също да се приемат бележки по проекта до следващия понеделник (24.01.2005 г.), когато Съветът окончателно да го приеме и на основание на забележките, които на това заседание ще бъдат направени. След това встъпление **Райчо Райков** даде думата на **Веселина Петрова** да защити проекта на становището, което предлага отдел “Правен”.

Веселина Петрова, отбеляза, че в изпълнение на поставената ѝ задача и след проведената среща с някои радио- и телевизионни оператори и с представители АБРО, отдел “Правен” е изготвил проект на становище, в което юристите от отдела са се опитали да внесат яснота относно тълкуването и прилагането на някои от разпоредбите в Закона за здравето, свързани с рекламата на алкохолни напитки в радио- и в телевизионните предавания. Тя изложи текста на проекта на становището на СЕМ. Докладната записка от **Веселина Петрова** и проект на становище на СЕМУМ относно прилагането на разпоредбите в Закона за здравето, свързани с рекламата на алкохолни напитки, с вх. № 013-96 от 17.01.2005 г. да приложени към Протокол № 3). Тя поясни, че на първо място в проекта на становище е разгледано определението за алкохолни и спиртни напитки, така както законодателят ги е дефинирал в т. 17 от § 1 от ДР на 33 (Закон за здравето). В следващата точка са разгледани въпроси, свързани с пряката и с непряката реклама на алкохолни напитки по смисъла на 33. В чл. 55, ал. 1 от 33 се съдържа императивна забрана за реклама на спиртни напитки, като е въведено допълнително определение за пряка реклама. За пряка реклама законодателят е дефинирал всяка форма на търговско послание, съобщение или препоръка, която цели популяризирането на алкохолните напитки. Непряката реклама на спиртни напитки е разрешена от разпоредбите на 33, но излъчването ѝ е ограничено от някои условия (чл. 55, ал. 2 и ал. 3 от 33). Дефинирайки непряката реклама (§1, т. 20 от ДР на 33) законодателят отново е използвал “всяка форма на търговско послание, съобщение, препоръка” (за разлика с определението за реклама в ЗРТ), като е допълнил “или действие”. По-нататък,

Веселина Петрова се спря върху необходимостта от уточняване на термина “фабрична марка”, тъй като нито в ЗЗ, нито в друг нормативен акт е дадено определение на “фабрична марка”. Тя отбеляза, че в конкретния случай “фабрична марка” следва да се разглежда в контекста на разпоредбата, в която е употребено. По-нататък Веселина Петрова се спря върху чл. 55, ал. 3 от ЗЗ, съгласно който реклама на спиртни напитки не може да бъде излъчвана преди 22,00 часа. По отношение на това изискване е допусната непълнота в закона, тъй като не е определено времето ограничение за непряко рекламиране на спиртни напитки в програмите на радио- и телевизионните оператори. Юристите от отдел “Правен” са счели, че тъй като един ден има 24 астрономически часа, започва от 0,00 часа и завършва в 24,00 часа, би следвало да се приеме, че непряка реклама може да се излъчва след 22,00 часа до 24,00 часа. Това е едната възможност, а другата (за която е станало въпрос по време на срещата), е по аналогия да се приложи текста на чл. 17, който въвежда съответното ограничение за излъчване на предавания, които биха могли да застрашат умственото, моралното развитие на малолетните и непълнолетните, където ограничението е до 6,00 часа. Юристите, изготвили проекта на становище, са стигнали до извода по-стриктно да се приложи разпоредбата, но ако Съветът приеме другото виждане за прилагане по аналогия на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, са съгласни да се съобразят с това. На следващо място, Веселина Петрова се спря на въпроса, относно това, че ЗЗ не съдържа забрана за представяне на другите два вида алкохолни напитки – вино и бира, под формата на пряка реклама. При представянето на прякото и непрякото рекламиране на виното и на бирата също следва да спазват изискванията на чл. 55, ал. 2 от ЗЗ, като в този случай, забраната за излъчване преди 22,00 часа не се прилага, т.е. не е въведено ограничение тези продукти да бъдат рекламирани, било пряко, било непряко преди 22,00 часа. На следващо място Веселина Петрова се спря на административнонаказателните разпоредби в ЗЗ, свързани с прилагането на тези забрани. По-нататък, тя разгледа въпроси, свързани със спонсорството на радио- и на телевизионни предавания от производители на спиртни напитки. След изложението Райчо Райков даде думата на членовете на Съвета.

Тома Иванов изказа благодарност на юристите от отдел “Правен” за положените усилия още един път да разясни на Съвета какво е искал да каже законодателят със ЗЗ. Той обаче, си представя становището на СЕМ по-кратко и по-ясно, за да има практическа полза от неговото приемане. То трябва да отговаря на въпросите, които са зададени от АБРО по време на проведената среща – по-кратко и по-ясно, без допълнителните разсъждения, които са много важни и полезни за Съвета, но дотолкова, че Съветът да вземе решение на следващото си заседание в понеделник (24.01.2005 г.). там, където СЕМ не е наясно и не е убеден в своето тълкуване (например въпросът с фабричната марка) би следвало да отправи въпрос към единствения орган, който има право да тълкува законите, т.е. до НС. Затова предлага след тази дискусия, за следващото заседание да бъде подготвено кратко, ясно и точно становище, което да може практически да помага на операторите и на Съвета при изпълнението и при прилагането на закона.

Юлиана Тончева е убедена, че СЕМ трябва да поиска тълкуване по някои от текстовете на така приетия ЗЗ, тъй като за нея лично, има много неясноти и несъответствия между ЗРТ и голяма част от текстовете, засягащи рекламата, в ЗЗ. Г-жа Тончева смята, че това не е само по отношение на фабричната марка. Самият факт, че се говори за пряка и за непряка реклама, че се получава

разминаване между спиртни, алкохолни и др. определения налага това. При всички определения дори тя вижда “тотално несъответствие” между двата закона. За да приеме СЕМ своето становище, би трябвало да стъпи и на тълкуванията, които биха могли да бъдат дадени на СЕМ. Според Юлиана Тончева окончателният вид на становището трябва да бъде изработен след получаването на отговор в искане на някакво тълкуване. Очаква също, че може да бъде отказано на СЕМ такова тълкуване, но в същото време смята, че Съветът не трябва да прибързва преди да е получил някакъв отговор да формира окончателно становище. СЕМ би следвало да има готовност и да разсъждава по темата, но междувременно максимално бързо да се направи това запитване, за да може, докато Съветът формира и определя категорично свое становище, да има и това мнение. Иначе, най-общо по становището, според Юлиана Тончева, ограниченията “звучат” по следния начин: не е позволена никаква реклама на спиртни напитки, позволена е реклама на алкохолни напитки след 22,00 часа, а на вино и на бира – през деня. Единствено Съветът трябва да си изработи мнение (становище) дали ще приравни спонсорството на непряка реклама и ще приеме, че спонсорство на всякакви видове спиртни напитки е възможно или не е. По отношение на часа мнението ѝ е, че е допуснат очевиден пропуск от страна на законодателя, защото не вижда логика да се забранява рекламата от 22,00 до 24,00 часа, а след 24,00 (когато много по-малко хора гледат) да не е възможно да се рекламира. Смята, че е направена погрешна формулировка “не преди 22,00 часа”. Смята, че СЕМ може да вземе решение да бъде между 22,00 и 06,00 часа.

Райна Николова изказа благодарност на отдел “Правен” за усилията да подготвят този проект. Смята, че е създадена една добра матрица. Мнението ѝ е, че първо трябва да се дебатира обаче по отношение на методологията и начина, по който СЕМ ще постъпи в случая. През 1998 г. е влязъл в сила ЗРТ, който закон е въвел изисквания към радио- и телевизионните оператори. По това време е работила като юрисконсулт в БНТ. Тогава обяснявайки на много служители от телевизията въпроси, свързани с онова, което е допустимо да се излъчва относно реклама, спонсорство, е срещала отпор от страна на тези хора с аргумент, че те са работили почти 30 години в БНТ, а тя едва отскоро е на това място и вече си позволява да прави разяснения по закона. Казвали са, че те няма да прилагат този закон, т.е. реакцията да се изчака, да се отправи запитване не смята за правилна от страна на СЕМ. Не е изключено Съветът да не получи отговор на запитването и не е изключено отправените въпроси да отлежават, както това е станало със Стратегията в НС. Очакванията ѝ са депутатите по-скоро да не дадат отговор на поставяните от СЕМ въпроси и би била изненадана по-скоро, ако дадат отговор. През това време обаче медийният пазар трябва да се развива, въпреки рестрикциите, които му налага новият ЗЗ. Следователно, тя е привърженик на тезата: “Лош закон, но закон и трябва да се изпълнява”. В случая, ролята на СЕМ е да каже как да стане това, при минимални усилия за медийния пазар, по начин, по който се изпълняват въпреки това изискванията на закона. В този смисъл, Райна Николова е на мнение, че добрият професионалист – юрист е този, който ще намери възможност и при най-невероятните ограничения и неясните норми, да положи достатъчно усилия, за да може текстът на становището на СЕМ да има достатъчно стегнат вид, да отговаря на останалите (като форма и като съдържание) документи, излизали от СЕМ. Убедена е, че това Съветът ще направи, защото в разглеждания текст, независимо, че е подробен и че включва достатъчно разсъждения, е отбелязала

цели пасажии, които направо могат да се използват в рамките на това становище. Райна Николова смята, че това, което в момента трябва да се коментира на заседанието, е дали Съветът е съгласен с предложеното от колегите от отдел "Правен". Затова с оглед експедитивност и коректност към тях, предлага в рамките на текущата седмица те, съобразявайки се с това, което е дебатирано на това заседание, да съставят добър текст, който СЕМ да приеме следващата седмица. Естествено, едно такова становище не трябва да има за предмет обясненията на фабричната марка дали е търговска или не е, тъй като липсва ясна дефиниция, но на останалите поставени въпроси от АБРО, Съветът може да даде отговор, който да не ангажира СЕМ в рамките на регулацията, т.е. отговорът да бъде достатъчно абстрактен, но все пак да обхваща казусите, които са предложени. Например, в разглежданото становище, не открива онова, което Председателят е отбелязал на срещата относно начина, по който се изчислява 15 %-ното съдържание, а това може да залегне в становището на СЕМ. Смята, че много въпроси има, по които Съветът може да дебатира и коментира, но предлага обемът на становището да бъде най-много страница и половина, и е добре, пристъпвайки към дебати, да се припомнят отново поставените въпроси от АБРО, защото те са от практиката и с тях медиите се сблъскват. По отношения на тези затруднения СЕМ трябва да окаже съдействие, съобразявайки се със закона. Действително няма цел, посочена в дефиницията на непряката реклама, но д-р Николова е убедена, че СЕМ има професионалния капацитет да намери отговор на многото въпроси., т.е. идеята ѝ е Съветът не да си самосъздава пречки, а да създаде лесно приложение на всеки текст (поне такъв е нейният подход към работата – да намери отговор на всеки въпрос).

Маргарита Пешева напълно поддържа казаното и от д-р Николова и от Тома Иванов. Въпрос на зрялост на регулаторния орган е да излезе бързо с ясно и точно становище, още повече, че регулаторният орган не е бил поканен при дебатите на тези текстове от ЗЗ в парламентарната комисия. Смята, че това, че Съветът може да излезе с ясно и с точно становище, не отменя предложението Съветът да изпрати писмо с искане за тълкуване до НС, като също предполага, че Парламентът може и да не отговори или да забави един подобен отговор, което не означава, че СЕМ ще блокира регулацията по отношение на тези ограничителни текстове в ЗЗ и че няма да прилага ЗЗ. От тази гледна точка предложението на Маргарита Пешева е Съветът да започне конкретно да обсъжда въпросите по конкретните начини, по които ще се прилага този закон. Смята, че е добре СЕМ да чуе и мнението на присъстващите колеги от АБРО, за да може след седмица Съветът да излезе с ясно, точно и кратко становище, достатъчно прецизно и конкретно, което да не спира развитието на медийния пазар, а и това е дейността и работата на регулаторния орган – не трябва СЕМ да бяга от своите отговорности и функции, независимо от всички въпроси, които СЕМ ще зададе до парламентарната комисия по здравето в НС.

Юлиана Тончева отбеляза с реплика, че предлагайки СЕМ задължително да поиска становище, не е имала предвид през това време "да стои със кръстени ръце", напротив, предлага още сега по конкретно предложения от юристите проект да се извадят най-принципните текстове от него и те да бъдат публикувани на уеб-страницата евентуално за мнение и коментар. Те не трябва да включват разсъжденията към тях и да не се нарича текстът становище. Успоредно с това предлага СЕМ да направи запитването.

Райчо Райков приема, че предложеният от отдел "Правен" проект на становище е много прецизен и зрял анализ, но същевременно съдържа и

матрицата на едно бъдещо становище на СЕМ на основание чл. 32 от ЗРТ – как Съветът ще прилага закона. Г-н Райков би разделил текстовете от 33, които СЕМ ще коментира на спорни и безспорни. Съветът не може да не приеме за безспорни текстовете на чл. 55, ал.1 – забрана за пряката реклама на спиртни напитки, част от общото понятие “алкохолни напитки”. Разбира притеснението на колегите и от АБРО и на операторите от излизането на новия закон (33), който забранява пряката реклама на спиртните напитки. Тук няма място за разсъждения – ясно е кои са спиртни напитки. Г-н Райков отбеляза, че на етикета на всяка алкохолна напитка (от бирата със съдържание 2,8 об. % до 43 об. % алкохол). Действително разделителната граница са тези 15 % етилов алкохол, което означава 150 мл на 1 л съдържание да представляват абсолютен алкохол. Подкрепя становището на д-р Николова – “Лош, но закон”. Този закон е влязъл в сила. Повечето от операторите вече са разчели закона и не е убеден, че Съветът трябва да се допитва за всичко до НС. Съгласен е със становището на отдел “Правен”, че това не се отнася до спонсорството. При положение, че законодателят не е въвел рестрикции, не вижда защо СЕМ трябва да го прави. Съгласен е, че е безумие да се приеме времето от 22,00 до 24,00 часа. СЕМ следва да приеме новия час 22,00 часа и от стария закон – до 06,00 часа.

Райна Николова смята, че СЕМ би следвало да организира разяснителен семинар, на който да покани представители на Комисията по здравеопазване в НС, за да внесе тези разяснения. Но това Съветът може за организира на следващ етап. Сега предлага въз основа на зададените от АБРО въпроси (отразени в протокола от срещата) отдел “Правен” да подготви конкретното становище, като СЕМ ще прецени кои текстове да залегнат в окончателния вариант на становището на СЕМ и това да стане на следващото заседание в понеделник (24.01.2005 г). На това заседание се е получило обратното – не се набляга на детайлите. Когато вече са предложени детайлите и при наличието на широкото тълкуване (след това заседание) Съветът да намери средното положение, за да може следващата седмица Съветът да приеме решение. Личното мнение на д-р Николова е, че така както протича тази дискусия, Съветът няма да може на това заседание да я продължи.

Лилия Райчева направи конкретно предложение: СЕМ да сформира работна група в състав Райна Николова, Райчо Райков, представители от отдел “Правен”, която да прегледа всички материали и да изготви проект на становище, който Съветът да гласува на следващото си заседание.

Райна Николова обяви нежеланието си да участва в тази работна група.

Лилия Райчева аргументира предложението си в работната група да участват членовете на Съвета с юридическо образование, тъй като въпросът е сложен от юридическа гледна точка – СЕМ се сблъсква с разминаване между 33 и ЗРТ и е важно за операторите да имат ясната позиция на СЕМ. Очаква аргументи за желание или нежелание за участие в тази работна група.

Райна Николова би помолила да не се поставя така въпроса. Фактът, че тя е с юридическо образование не я отличава от останалите членове на СЕМ. Администрацията се ръководи от Председателя на Съвета и както всички колеги ще се запознаят със становището следващата седмица, така ще постъпи и тя, но малко по-рано от тях. Единственото ѝ желание е да не участва в подобна работна група, като не се чувства задължена да дава обяснения за това. Най-общо, това е с оглед “административна икономия”.

Райчо Райков се надява д-р Николова да се включи предварително и да огледа текстовете предварително (преди заседание от в понеделник) за окончателното му приемане на заседанието.

Юлиана Тончева предложи да се набележат няколко позиции, по които Съветът има обща позиция и няма спор. Не смята, че непрекъснато въпросът трябва да се отлага. СЕМ би могъл да отбележи времето, в което е допустима рекламата (между 22,00 и 06,00 часа), разбирането за спиртни и алкохолни напитки (да се каже ясно за едното, че това е концентрат, а за другото – вино и бира), т.е. да се фиксират тези елементарни неща.

Маргарита Пешева подкрепя това предложение, като отбелязва, че не трябва Съветът да натоварва с прекалени отговорности отдел “Правен”, защото в крайна сметка решението взема СЕМ.

Веселина Петрова поиска думата и отбелязва, че е присъствала на срещата с АБРО, но тъй като Съветът досега е имал твърде устойчива практика от няколко години насам да не дава отговори на конкретно поставени въпроси, а последната група от въпроси, получени от АБРО действително са много интересни, но те изискват конкретни отговори. В предложения проект юристите са се съобразили с устойчивата практика на СЕМ и поради това становището е по-общо и е свързано с общото тълкуване на нормите, а не е свързано с отговорите на конкретно поставените въпроси. Смята, че именно това е твърдата линия, на която застава СЕМ и не вижда основание, поради което Съветът трябва да си промени практиката.

Райчо Райков увери Веселина Петрова, че няма промяна в практиката на Съвета. Провеждането на дискусия е по въпроси, по които може да се дебатира, за да може да се стигне до този проект, предложен от юристите на отдел “Правен”, който ще бъде изчистен и ще бъде предложен за гласуване на следващото заседание. Приканва членовете на СЕМ, ако имат конкретни бележи, да ги направят на това заседание, за да бъдат включени.

Лилия Райчева предложи Съветът да определи ден, до който да е подготвен конкретен текст, като това да не е по-късно от 20.01.2005 г., за да може всеки член на СЕМ да се подготви за участието в понеделник (24.01.2005 г.).

След проведеното обсъждане СЕМ прие предложението до сряда (19.01.2005 г.) Председателят на СЕМ заедно с отдел “Правен” да подготвят един по-изчистен вариант на проект със същинската част на акта на СЕМ, наречен становище. Проектът ще бъде съгласуван и с д-р Николова, като Председателят ще напомни на всички колеги, че текстът е на разположението им, за да бъде гласувано становището на заседанието в понеделник (24.01.2005 г.).

Съветът прие предложението на представителите на АБРО след приемането на становището СЕМ да организира среща с представители на АБРО, радио- и телевизионни оператори, представители от Комисията по медии, Комисията по здравеопазване в НС.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Юристите от отдел “Правен” докладваха относно актове за установяване на административни нарушения, както следва:

- **Емилия Станева докладва относно АУАН № 15-03-43/29.12.2004 г. на “МСАТ” ООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ.** (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 013-86 от 14.01.2005 г. е приложена към Протокол № 3). Излъчена е реклама, която не се разпознава като такава и не е отделена

от другите части на програмата чрез аудио- или визуални средства. Според Емилия Станева безспорно е установено извършването на нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ и смята възраженията на оператора за неоснователни. Отбелязва, че до този момент няма влязла в сила санкция на този оператор по чл. 82, ал. 1 от ЗРТ.

Маргарита Пешева приема за безспорно извършеното нарушение и предложи на оператора да бъде наложена санкция в минимален размер.

Мария Стефанова отбелязва, че във възраженията на оператора е посочено, че това е спонсорска заставка, но личното ѝ мнение е, че не може да се приеме като такава – в самото съобщение (описано в акта) има отправени много призови да се използват услугите, които предлага съответната фирма “Аква Полис”.

Тома Иванов е на мнение, както и на други заседания е поставян този въпрос, че Съветът подхожда прекалено репресивно към този оператор.

Според **Райна Николова** “М САТ” и “Телевизия Седем дни” напоследък са на “мушката” на отдел “Мониторинг”. Важен е въпросът в подхода и начина, по който се процедира.

Мария Стефанова не смята, че този е моментът да се коментира работата на отдела по мониторинг, тъй като експертите и без друга са затрупани с касети, които гледат. Не счита отправените обвинения към работата на отдела за основателни.

Райчо Райков приема, че актът е съставен добре, но е склонен да гласува “въздържал се” срещу налагането на санкция, тъй като фирмата е един от малкото спонсори на детски предавания. Приема, че нарушението е безспорно, но изказа своите съображения срещу налагането на санкция по разглеждания акт.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с четири гласа “за” (и пет гласа “въздържал се” (Мария Стефанова, Марко Семов, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов) налагане на санкция в предложението от Маргарита Пешева размер от 2000 лева.

В резултат на проведеното гласуване по нарушението, описано в съставения акт № 1503-43 от 29.12.2004 г. СЕМ преустановява административнонаказателното производство с предупреждение на оператора по чл. 28 от ЗАНН.

- Емилия Станева докладва относно АУАН 0 01/05/04.01.2005 г. на “Телевизия седем дни” за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 013-88 от 14.01.2005 г. е приложена към Протокол № 3). Във възраженията си срещу съставянето на акта операторът твърди, че излъченото не е реклама, а представяне на награда. Становището на Емилия Станева е, че описаното нарушение е безспорно и не приема възраженията на оператора. Тя отбелязва, че излъченото не съответства и на становището на НСРТ за начина на представяне и връчване на награди, което СЕМ е приел и е действащо.

Тома Иванов отбелязва, че СЕМ не само, че не е отменил това решение и становище на НСРТ, но и е разсъждавал върху него и го е потвърдил, като действащ акт на СЕМ. Приема описаното нарушение за безспорно и предлага операторът да бъде санкциониран с минимален размер на имуществената санкция.

Емилия Станева внесе пояснението, че има влязло в сила наказателно постановление за същото нарушение, така че минималният размер на санкцията в случая е 4000 лева.

Лилия Райчева е учудена от двойните стандарти в подхода на СЕМ към различните оператори. Докато при разглеждането на нарушението от страна на “М САТ” явно е установена необозначена реклама, без тя да има нищо общо с предхождащото я предаване, във втория случай може да се приеме, че операторът като че ли има оправдание, тъй като става дума за награда, като се отразява точно каква ще бъде тя. В този смисъл, струва й се странно как за единия акт няма да бъде наложена никаква санкция, защото съвсем скоро СЕМ е издал наказателно постановление на оператора по друг повод, а за другия акт (на “Телевизия седем дни”) се предлага двойна санкция поради факта, че е налице влязло в сила наказателно постановление, т.е. 4000 лева. Лилия Райчева ще се въздържи от гласуване именно поради тази практика на двоен стандарт.

Тома Иванов приема, че Лилия Райчева ще се въздържи от гласуване, тъй като предаването, на което тя е сценарист и режисьор също излъчва реклами и е нормално да се въздържи от гласуване в случая.

Лилия Райчева отбеляза с реплика, че информацията, която колегата Иванов разпространява не е вярна, тъй като тя не е режисьор на предаването “Минута е много”, ако той визира това предаване. На второ място, в това предаване се връчват книги като награди, но в съответствие с разпоредбата и със становището на НСРТ. Освен това предаването не излъчва реклами.

Райчо Райков не приема забележката на Лилия Райчева за двойните стандарти. В случая не става въпрос за стандарт; тук е налице преценка на административнонаказващия орган за всеки конкретен случай поотделно. В случая става въпрос и за нещо друго – възражението от страна на оператора е написано във формата на “полуполитическа полудекларация”. Приема предложението на Тома Иванов, тъй като се касае за повторност на един и същи текст, т.е. предлага налагане на санкция в размер на 4000 лева, което подложи на гласуване.

След проведеното обсъждане и внесените разяснения от д-р Райна Николова относно повторност на нарушението СЕМ гласува със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Лилия Райчева, Маргарита Пешева) **решението: възлага на Председателя да издаде наказателно постановление – налагане на имуществена санкция в размер на 4000 лева (поради повторност на нарушението).**

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 4000 лева за извършеното нарушение, описано в АУАН 0 01/05/04.01.2005 г. на “Телевизия седем дни”.

- Анна Лазарова докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-02-15 от 19.10.2004 г. на “Дарик радио” АД за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 013-87 от 14.01.2005 г. е приложена към Протокол № 3). Анна Лазарова отбеляза, че в постъпили възражения срещу акта операторът твърди, че писмото с искане за предоставяне на запис не е получено от “Дарик радио”, както и, че в обратната разписка, която се е получила в Съвета не е отразено от кого е получено това писмо, т.е. не е получено от представител на оператора. Анна Лазарова счита възраженията на оператора за основателни. Освен това, на оператора, поясни тя, има издадени 4

наказателни постановления за нарушение на чл. 13 ал. 3 (непредоставяне на информация). Тя уведоми Съвета, че операторът е отправил молба за среща със СЕМ. Независимо от това, мнението на Анна Лазарова е, че липсват убедителни доказателства, че това писмо е получено от оператора и затова счита, че не е безспорно установено нарушението и следва да се прекрати административнонаказателната преписка.

Тома Иванов приема предложението, изложено в докладната.

Райна Николова отбеляза, че е редно след провеждането на исканата среща СЕМ следва да излезе със становище относно прилагането на разпоредбата, касаеща кореспонденцията с операторите, като в това становище Съветът разтълкува разпоредбата, свързана с кореспонденцията с операторите. СЕМ има проблеми с оператори, които се укриват, а има и такива, които след като се регистрират, се оказва, че адресът на който се регистрират, не е на тази фирма.

Маргарита Пешева предложи Съветът да приеме предложението на отдел "Правен", като същевременно отговори положително на искането за среща на "Дарик радио".

Различни мнения не бяха изразени и СЕМ гласува с девет гласа "за" решението: възлага на Председателя прекратяване на административнонаказателното производство по описания акт и предложението за среща с изпълнителния директор на оператора г-н Радосвет Радев.

- Марта Вълева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-02-17 от 24.11.2004 г. на "Дарик радио" АД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладната записка от Марта Вълева с вх. № 013-93 от 14.01.2005 г. е приложена към Протокол № 3). Марта Вълева отбеляза, че извършеното нарушение, което счита за безспорно, е в условията на повторност, поради което на основание чл. 126, ал. 2 от ЗРТ- наложената на оператора имуществена санкция следва да е в двоен размер.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа "за" решението: възлага на Председателя да издаде наказателно постановление – налагане на имуществена санкция в размер на 4000 лева за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ, описано в акт № 15-02-17 от 24.11.2004 г. , съставен на "Дарик радио" АД.**

Председателят уведоми Съвета, че за описаното в акт № 15-02-17 от 24.11.2004 г. нарушение ще наложи имуществена санкция в размер на 4000 лева.

- Марта Вълева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-02-14 от 19.10.2004 г. на "РАДИО ЕКСПРЕС" АД за извършени три нарушения на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Марта Вълева с вх. № 013-92 от 14.01.2005 г. е приложена към Протокол № 3). Тя обърна вниманието на Съвета, че така, както е съставен акта е нарушено изискването на ЗАНН – всяко от извършените нарушения да бъде описано (обстоятелствата по извършването, съответно правната квалификация на деянието) поотделно. Затова нейното предложение е, ако бъде издадено наказателно постановление, в него да бъде записано, че се налага санкция само за едно от нарушенията. Това ЗАНН го допуска, поясни Марта Вълева.

След проведеното обсъждане и направените пояснения **СЕМ гласува с девет гласа "за" решението: възлага на Председателя да издаде**

наказателно постановление – налагане на имуществена санкция в минимален размер за описаното в акт № 15-02-14 от 19.10.2004 г.,(за нарушението в предаването “Форца”, излъчено от 08.09 .40 часа до 08.10.02 часа) на оператора “РАДИО ЕКСПРЕС” АД.

Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 лева за описаното нарушение.

- Марта Вълева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-26 от 13.07.2004 г. на “БЪЛГАРИЯ КАБЕЛ ТВ” ООД за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Марта Вълева с вх. № 013-97 от 17.01.2005 г. е приложена към Протокол № 3). Марта Вълева отбелязва, че не са постъпили възражения от оператора.

Съветът единодушно прие извършеното за нарушение и след проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” решението: възлага на Председателя да издаде наказателно постановление – налагане на имуществена санкция в размер на 4000 лева.

Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 4000 лева за нарушението, описано в акт № 15-03-26 от 23.07.2004 г. на “ БЪЛГАРИЯ КАБЕЛ ТВ” ООД.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка относно заявления, подадени в СЕМ във връзка със ЗД на ЗРТ, §9а е н съответствие с решение № 15-00-186 от 22.11.2004 г. и приложения, съдържащи списък на лицата, подали заявления по реда на § 2 от ЗД на ЗРТ (радиодейност) и лицата, подали заявления по реда на § 2 от ЗД на ЗРТ (телевизионна дейност), както следва: (Докладната записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска – Тодорова с вх. № 013-90 от 14.01.2005 г. е приложена към Протокол № 3).

I. Заявления, подадени в СЕМ, във връзка със ЗД на ЗРТ, параграф 9а (ДВ бр. 99, 2004 г.) и в съответствие с Решение № 15-00-186 от 22.11. 2004 г. на Съвета.

Всички постъпили в СЕМ до изтичането на срока заявления и документи към тях са прегледани за редовност. Информацията е представена в приложение под формата на списък. Обобщението е по:

- вида далекосъобщителна дейност – разпространение на радио-или на телевизионна програма;
- населено място;
- редовност на документите или констатирани пропуски и нередности;
- заявителят има ли права или не за далекосъобщителна дейност по ДР на ЗРТ (според информацията на КРС).

Констатираните пропуски са: в юридическата част, програмната и в доказателствата на финансовите възможности и за придобити авторски и сродни права. Според данните на ИС Делфи за няколко от физическите лица са констатирани обстоятелства по чл. 105, ал. 4 на ЗРТ. След изискването на съответните доказателства за верността на тези данни, би могло да се окаже, че това са декларации с невярно съдържание и за това ще следва да бъде уведомена прокуратурата.

За заявителите с редовни документи, които са докладвани на заседания на Съвета, са изпратени уведомителни писма до КРС.

За заявителите с нередовни документи се изпращат писма за отстраняването на констатираните пропуски и нередности в рамките на 7 дни. В писмо от 21 декември м.г. на КРС до СЕМ нередовните заявители – ЕТ “Фаворит 44 – Георги Гюров”, “Стар ТВ” ООД и “Добруджа Кабел” ЕООД е посочено, че според базата данни на КРС, не са лица по параграф 9а на ЗРТ. С това основание, предложението, изложено от Борислав Шабански, е процедурата на СЕМ спрямо тези лица да бъде прекратена, като те бъдат уведомени писмено за това.

II. Писмо от “Техностийл” ЕООД отговор на писмо на СЕМ във връзка с придобитото от дружеството търговско предприятие на “Топ Телевизия” ЕООД. Борислав Шабански поясни, че по решение на СЕМ е изпратено писмо и е получен отговор (приложен към протокола). Допълнително са подадени документи за още 6 града, с което има вече 27 заявления за градовете. В подадените документи са констатирани няколко пропуски и недостатъци (приложени към докладната).

Борислав Шабански предложи на вниманието на СЕМ информацията относно лица, подали заявления по реда на параграф 2 от ЗД на ЗРТ (ДВ бр. 99/2004 г.) – **радиодейност**, както следва:

1. **СД “Балабанови и сие-РАМБА”**. Представените документи са проверени за редовност и не са констатирани пропуски и нередности. Събирателното дружество е включено в информацията на КРС от 2003 г. за лицата, попадащи в полето на параграф 9а на ЗД на ЗРТ за град Кюстендил.
2. **“Радио-В-99” ООД**: В представените документи са констатирани пропуски: непълни програмни документи, доказателства за финансови възможности, договори с дружество за колективно управление на права. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за посочения град Доспат.
3. **“Виктория приват” ЕООД**. Представените документи са проверени за редовност и не са констатирани пропуски и нередности. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ в гр. Златица.
4. **ЕТ “Стримон прес – Кирил Пецев”**. В документите към заявлението са констатирани пропуски и недостатъци: не е представен договор с дружество за колективно управление на права и не са представени доказателства за финансовите възможности на кандидата. Лицето фигурира в списъците на КРС с права само за гр. Петрич (без Банско). За констатираните пропуски заявителят ще бъде уведомен писмено, като следва те да бъдат отстранени в 7-дневен срок.
5. **“Маки” ООД** – В документите към заявленията са констатирани пропуски и недостатъци, за което заявителят е уведомен писмено. Лицето е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ. за гр. Берковица.

6. **“Алматея 97” ЕООД** - В документите към заявленията са констатирани пропуски и недостатъци, за което заявителят е уведомен писмено. Лицето е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ. за гр. Пазарджик
7. **ЕТ “Стримон прес – Кирил Пецев”** - В документите към заявленията са констатирани пропуски и недостатъци: не е представен договор с дружество за колективно управление на права и не са представени доказателства за финансовите възможности на кандидата. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ в гр. Сандански, Гоце Делчев и Добринище.
8. **“АБС” ООД** – Представените документи са проверени за редовност и не са констатирани пропуски и нередности. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ. за гр. Петрич.
9. **ЕТ “Нов център – Тончо Бебов”**. Представените документи са проверени за редовност и не са констатирани пропуски и нередности. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ в гр. Несебър.
10. **“Лиани медиа” ЕООД** - В документите към **заведеното** в СЕМ писмо, са констатирани пропуски и недостатъци.

Борислав Шабански поясни, че пропуските се състоят в това, че в писмото се иска СЕМ да отвори документите им от миналата година, с които са получили регистрация за кабелна програма, като информират, че това са същите документи.

Лицето не фигурира в информацията на КРС за лица по параграф 9а на ЗРТ в гр. Априлци, Разлог, Обзор, Несебър и Созопол. Вносителят на писмото е уведомен писмено, преди изтичането на срока по ЗД на ЗРТ, че с подадените документи не е изпълнено Решение 186 на СЕМ от 21 ноември м.г.

11. **“РТК” ООД**. Заявлението и документите към него са постъпили в СЕМ по куриер, поради което не е изпълнено условието на ЗРТ, а именно да бъдат подадени на място. Заявителят е уведомен писмено, че документите не могат да бъдат разгледани по същество (за гр. Свищов).
12. **“Инфрабулимпекс” ЕООД** - за радиодейност в гр. Русе. Заявлението и документите към него са постъпили в СЕМ по куриер, поради което не е изпълнено условието на ЗРТ, а именно да бъдат подадени на място. Заявителят е уведомен писмено, че документите не могат да бъдат разгледани по същество.
13. **ЕТ “Фаворит-44-Георги Гюров”**. В представените документи са констатирани пропуски и недостатъци: доказателства за финансови възможности и програмен проект. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ. В писмо от КРС от 21.12. 2004 г. това е посочено категорично.
14. **“Фаворит-44” ЕООД**. В представените документи са констатирани пропуски и недостатъци: доказателства за финансови възможности и програмен проект. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за гр. Ботевград.

15. **“Вайгъл-И” ЕООД**. Представените документи са проверени за редовност и не са открити пропуски и нередности. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за гр. Кресна, Симитли, Разлог.
16. **“Супер 2001” ЕООД**. В документите към заявленията са констатирани пропуски и недостатъци. Лицето е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за гр. Гоце Делчев.
17. **“Лейтенант” ЕООД** – В документите към заявлението са констатирани пропуски и недостатъци. Лицето е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за гр. Кюстендил. Борислав Шабански поясни, че това лице притежава програмна лицензия, но в представените документи програмният пакет и програмната концепция не отговарят на легалните дефиниции.
18. **“Метрорадио” ЕООД** Представените документи са проверени за редовност и не са констатирани пропуски и нередности. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за гр. Ботевград, Габрово, Ябланица, Ихтиман.

Забележка: посоченото юридическо лице е с едноличен собственик Метромедия инг. Същото дружество притежава и 75 % от собствеността на “ТНН” ООД!

19. **“Зора-2000” ООД** - Представените документи са проверени за редовност и не са констатирани пропуски и нередности. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за гр. Петрич.
20. **“Радио Контакт България” ЕООД**. Представените документи са проверени за редовност и са констатирани пропуски и нередности. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за гр. Самоков – Боровец.
21. **“Радио ТНН”** - Представените документи са проверени за редовност и не са констатирани пропуски и нередности. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за радиодейност в гр. Габрово, Ихтиман, Ябланица, Ботевград. **Забележка: посоченото юридическо лице е 75% собственост на “Метромедия инг”. Същото дружество е и едноличен собственик на “Метромедия” ЕООД!**
22. **ЕТ “ЗЕК – Кирил Илиев”**. В документите към заявленията са констатирани пропуски и недостатъци. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за Габрово, Ихтиман, Ябланица, Ботевград.
23. **ЕТ “Радионет – 99 – Емил Дъгардин”** - В документите към заявленията са констатирани пропуски и недостатъци. Лицето е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за гр. Банско.
24. **“Велинград Нюз”**. В документите към заявленията са констатирани пропуски и недостатъци: програмните документи не са в съответствие с легалните дефиниции за проект и концепция, посочени в ЗРТ. Според данни от ИС “Делфи” за двама от съдружниците съществуват обстоятелства по чл. 105, ал. 4 на ЗРТ.

Заявителят подава документите като собственик на търговското предприятие на “Иван Асьов” ЕТ, придобито по силата на съдебно решение. Същият Едноличен търговец е лице с права според информацията на КРС. Заявителят е посочен като правоприемник на едноличния търговец в писмо от 21 декември 2004 г. до СЕМ и с права по параграф 9а на ЗРТ за град Велинград.

25. **“Радио Седем Дни” ЕООД.** В документите към заявлението са констатирани пропуски и недостатъци – съдържат само заявлението. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за град София.
26. **“Инфрабулимпекс” ЕООД.** Заявлението и документите към него са постъпили в СЕМ по куриер, поради което не е изпълнено условието на ЗРТ, а именно да бъдат подадени на място. Заявителят е уведомен писмено, че документите не могат да бъдат разгледани по същество.
27. **“Оберон 2000” ООД – В** документите към заявлението са констатирани пропуски и недостатъци. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за гр. Разград.
28. **Община Раднево - В** документите към заявлението са констатирани пропуски и недостатъци. Лицето е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за град Раднево.
29. **“ИРТЦ Мизия” ООД – В** документите към заявлението са констатирани пропуски и недостатъци. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за град Плевен.
30. **“Тифон” ЕООД - В** документите към заявлението са констатирани пропуски и недостатъци. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за гр. Симитли.
31. **“Димсан” ЕООД - В** документите към заявлението не са констатирани пропуски и недостатъци. Лицето е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за гр. Дупница.

Лица, подали заявления по реда

на параграф 2 от ЗД на ЗРТ (ДВ бр. 99/2004 г.) – телевизионна дейност

1. **“Стар ТВ” ООД.** В представените документи са констатирани пропуски и недостатъци: доказателства за финансови възможности, програмен проект, договор с дружество за колективно управление на права. Констатирани са обстоятелства по чл. 105, ал. 4 – по данни от ИС “Делфи”. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за гр. Бургас.
2. **“ТВ Варна” АД** Представените документи са проверени за редовност и не са констатирани пропуски и нередности. Лицето е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за гр. Варна.
3. **“Телевизия Родопи” ЕООД** Представените документи са проверени за редовност и не са открити пропуски и нередности. Лицето е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за гр. Кърджали.

4. **“Техностийл” ЕООД.** Лицето заявява права като собственик на търговското предприятие на “Топ телевизия” ЕООД. В представените към заявленията (общо 27) документи – от името на “Техностийл” ЕООД не са констатирани пропуски и недостатъци - изпълнени са изискванията на чл. 111 на ЗРТ и на Решение 186 на СЕМ.
Градовете, за които са отправени заявленията са: София, Пловдив, Варна, Бургас, Хасково, Силистра, Шумен, Кърджали, Монтана, Сливен, Стара Загора, Благоевград, Тервел, Ловеч, Търговище, Плевен, Габрово, Разград, Велико Търново, Добрич, Русе, Видин, Кюстендил, Перник, Пазарджик, Враца и Смолян. Последните шест са по заявления, подадени в СЕМ на 13. 01.2005 г. Според информация на КРС, “Топ телевизия” ЕООД е лице по параграф 9а на ЗД на ЗРТ – в петнадесет от посочените градове. Във връзка с изпратено от СЕМ писмо на 13. 01. 2005 г. постъпи отговор от “Техностийл” ЕООД (в приложение към документацията на протокола).
5. **“Топ Телевизия” ЕООД.** Лицето заявява права чрез едноличния собственик Николай Недялков Йонков за 29 града: Велинград, Пазарджик, Враца, Казанлък, Смолян, Благоевград, Монтана, Перник, Кърджали, Добрич, Варна, Разград, Плевен, Сливен, Тервел, София, Шумен, Силистра, Велико Търново, Габрово, Бургас, Хасково, Ловеч, Кюстендил, Видин, Стара Загора, Русе, Търговище, Пловдив. От представените към заявленията документи е видно, че ШОС в свое Решение от 17.12. 2004 г. е приел, че собственик “и на капитала, а не само на търговското предприятие е “Техностийл” ЕООД”. В представеното актуално съдебно състояние на ШОС е записано, че собственик на капитала е Николай Йонков. Представени са удостоверение от НОИ, според което “Топ Телевизия” ЕООД, представлявано от Николай Йонков има установени задължения по влезли в сила разпореждания; от ТДД – Шумен за дължими данъци. Представените Писма за намерение от Общинска банка и от “Пропърти инвестмънт” ЕООД касаят подпомагането на далекосъобщителна дейност, а не на дейност по ЗРТ. Според данни от ИС “Делфи” е възможно наличието на обстоятелства по чл. 105, ал. 4 т. 7 на ЗРТ. Едно от подадените в СЕМ заявления не е подписано от Николай Йонков и не носи печат.
6. **Община Карнобат.** В представените документи не са представени договори с дружества за колективно управление на права. Лицето е включено в списъците на КРС за лицата с права по параграф 9а. За гр. Карнобат.
7. **Община Шумен.** Представените документи са проверени за редовност и не са констатирани пропуски и нередности. Лицето е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за гр. Шумен.
8. **“Телевизия Сливен”.** Представените документи са проверени за редовност и не са констатирани пропуски и нередности. Лицето е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за гр. Сливен.
9. **ЕТ “Стримон прес – Кирил Пецев”.** В представените документи са констатирани пропуски и недостатъци. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за гр. Благоевград.

10. **“Триада комюникейшънс” ЕООД** – телевизионна дейност в гр. София. Представените документи са проверени за редовност и не са констатирани пропуски и нередности. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за гр. София.
11. **“Стар ТВ” ООД**. В представените документи са констатирани пропуски и недостатъци. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за гр. Бургас.
12. **“Рекординг” ООД**. В представените документи са констатирани пропуски и недостатъци. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ. за град Хасково.
13. **“Техностийл” ЕООД** - телевизионна дейност за гр. Видин, Кюстендил, Перник, Пазарджик, Враца, Смолян. В документите към заявленията не са констатирани пропуски и недостатъци
14. **“Добруджа кабел” ЕООД**. В документите към заявленията са констатирани пропуски и недостатъци. Лицето не е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ. В писмо от КРС от 21.12. 2004 г. това е посочено категорично в гр. Добрич.
32. **“ИРТЦ Мизия” ООД** - В документите към заявлението са констатирани пропуски и недостатъци. Лицето е включено в кръга лица, посочени от КРС с права по смисъла на § 9а на ЗРТ за град Плевен.

След изложението и проведеното обсъждане СЕМ прие информацията, като бе коментирано, че Съветът ще изчака срока, в който ще бъдат отстранени констатираните пропуски и недостатъци, след което информацията ще бъде препратена до КРС.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Във връзка с писмо от МК (вх. № 013-68 от 12.01.2005 г., приложено към Протокол № 3) относно определяне на представител на СЕМ в междуведомствена работна група за изготвяне на сравнително-правен анализ и предложение за механизъм за финансиране на Фонд “Радио и телевизия” или за алтернативни форми на финансиране на националните (обществените) медии и националния регулаторен орган в областта на електронните медии **СЕМ гласува със седем гласа “за” Тома Иванов да представлява Съвета.** (Райна Николова и Стефан Димитров не присъстваха при гласуването).

Лилия Райчева, в допълнение към въпросите по тази точка, отбеляза, че от МК е отправена молба (устна) за ФРТ СЕМ да препоръча какъв специалист следва да бъде определен в работната група, в която е включен представител на Министерството на енергетиката.

СЕМ единодушно предложи този специалист в РГ за ФРТ да бъде юрист от Министерство на енергетиката.

Лилия Райчева обърна внимание върху табличния материал “Глава 20” Политика в областта на културата и аудиовизията” (стр. 2), към които Съветът има отношение и на определен етап ще трябва да излъчи свои представители.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- **Мария Стефанова** информира СЕМ относно публикация в последния брой на в-к “Банкер” (“БНТ с твърди цени в праймтайма”). Препоръчва на членовете на СЕМ да прочетат публикацията, която има връзка с предстоящата среща на СЕМ с управителното тяло на БНТ. (публикацията е приложена към материалите в Протокол № 3). Освен това, предлагайки в началото на заседанието разговор за публикации в пресата, е имала предвид последния брой на в-к “168 часа” (публикация със заглавие “6 млн. лв. изяде СЕМ” от стр. 29 , 14 – 20 януари 2005 г. е приложена към Протокол № 3). На същата страница, вдясно, е поместено едно “неприятно” за нея като надзорник интервю на Председателя на СЕМ. На първо място, Мария Стефанова счита, че членовете не трябва да дават поводи за подобни публикации (има предвид лявата страна на страницата), а също така би искала да помоли Председателя, както и да припомни на всички членове на СЕМ, че когато дават интервюта, следва да говорят от свое име и да подчертават, че това е лична позиция. Според Мария Стефанова тонът на това интервю е недопустим. Предполага, че Председателят е бил “доста изнервен от задаваните му въпроси”, но резултатът, а именно – публикацията на тази страница, е “доста жалък и потресаващ”.

Тома Иванов отбеляза, че що се касае до лявата страна, а и до дясната на въпросната страница от вестника, явно подходът на журналиста е недобронамерен. В публикацията “6 млн. лв. изяде СЕМ” не е казано, че става въпрос за целия период на съществуването на СЕМ, не е казано с какво сравняват тези пари (дали са много или малко). Смята, че това е една “абсолютно манипулативна изнесена информация, която е недобронамерена спрямо СЕМ. По същия начин Тома Иванов приема и дясната половина на въпросната страница. Ако журналистите са били добронамерени към работата на Съвета, в частност – към Председателя, по друг начин биха изложили неговите мисли, разсъждения и т.н. Смята, че ако има упрек, той би следвало да бъде само и единствено към Председателя, за това че се е съгласил “изобщо да разговаря със 168 часа, при положение, че нееднократно вестникът е показвал не добро отношение към работата на Съвета.

Лилия Райчева отбеляза, че “в лявата част на страницата информацията е “абсолютно невярна”, защото, най-малкото, там е написано, че общата годишна заплата на всички надзорници е 1 млн. лв., което не отговаря на истината. Второ, написано е, че средствата по програма “ФАР” СЕМ е получил и “ги е изял”.

Мария Стефанова смята, че в случая става въпрос или за изнасяне на невярна информация, или за недобронамерено отношение на този вестник към СЕМ. Тя споделя мнението на Тома Иванов, което е отбелязала в началото и сега ще повтори, че членовете на СЕМ трябва да се въздържат от даване на изявления. Ако все пак това се налага, следва изрично да се подчертава дали казаното е лична позиция, или това е решено от СЕМ. В интервюто на Председателя се съдържат неща, които Съветът никога не е обсъждал по начина, по който те са изложени. Тя лично, чете и следи този вестник, само защото иска да бъде информирана за случващото се в пресата. Иначе не вярва този вестник за има повече от 2000 читатели.

Лилия Райчева отбеляза, че е без значение броят на читателите – вестникът формира мнение. Драстична лъжа обаче, е написаното, че “от 2001 г. до края на 2005 г. днес СЕМ ще струва на България около 14 млн. лв”. Друг текст гласи, че миналата година бюджетът на СЕМ е бил 137 600, а тази година 1,4 млн лв.

Мария Стефанова предлага Съветът да ползва правото на отговор, което вестникът е длъжен да публикува.

Маргарита Пешева припомни на Съвета, че през 2002 г. този вестник е публикувал аналогична бележка в коментарната си страница, където са изнесени няколко факти, отново свързани със заплатите на надзорниците, и отново погрешни. Тогава тя е изпратила като право на отговор до г-н Пенчев, но то не е било публикувано, като месеци наред след това страницата се е съобразявала и е била много по-обективна по отношение на работата на Съвета. Затова е изпратила това уточнение, което тогава е направила с финансовия отдел, че не е такъв размерът на заплатите на надзорниците, както и начина на изчисляването им. Разглежданата публикация смята за “свърхнедобронамерена”. Смята, че би било добре, ако ръководството на Съвета (в лицето на Председателя и на Изпълнителния секретар) със съдействието на Спаска Янева да подготвят кратък отговор. Този отговор е възможно да не бъде публикуван, но при всички случаи, практиката на редакциите е да коригират поведението си. Що се отнася до интервюто, Маргарита Пешева също намира тонът му за “малко рязък”. Допуска, че Председателят го е дал по телефона. Личното ѝ мнение е, че не би следвало по повод дадено интервю Съветът да се превръща в съд. Право на всеки член на СЕМ е да дава интервюта. Единствената ѝ забележка се отнася до крайните оценки, свързани със съда, които тя не споделя. Съдът е последната инстанция и би следвало да се знае, че неговите решения не се коментират. Забележката ѝ е, че е следвало Председателят да каже, че интервюто дава от свое лично име.

Мария Стефанова изцяло подкрепя казаното от Маргарита Пешева за подготвянето на отговор, независимо от това, че той може да не бъде публикуван. СЕМ обаче може да го публикува в сайта си и да го разпространи и до другите медии. Добре е да знаят тези издатели и тези журналисти от тази медия, че няма ненаказани недобронамерени действия.

След тези изказвания **Райчо Райков** направи пояснения относно даденото не по телефона интервю. По телефона му се е обадила въпросната журналистка, която е поискала от него коментар по даденото от Маргарита Пешева интервю по “Радио Веселина”, при което той е отговорил, че по никакъв начин не допуска не само той, но и всеки друг от колегите да коментира изявления на който и да е от членовете в който и да е вестник, радио или телевизия. Най-малкото той би направил това, особено по телефона. Посъветвал е въпросната журналистка да зададе въпросите си към Маргарита Пешева. Посъветвал е журналистиката да не иска интервю по телефона (това е недопустимо в нито една държава, пък макар и това да е България) от Председателя, от който и да било член на СЕМ и я е поканил в СЕМ. Журналистката се е срещнала с него и е задала серия “заядливи въпроси”. Райчо Райков поема всякаква вина, но не приема за вина, че защитава органа СЕМ, чийто Председател е; не приема за вина това, че е казал, че няма нарушени отношения в органа, под което се подписва вместо членовете на СЕМ. Не смята вече да дава интервюта на този вестник.

Обръщайки се към Мария Стефанова, отбеляза, че по отношение на това, какво е коментирал, отбеляза, че навсякъде е казал: “Аз мисля”.. “Според мен...”. намира за смешни уговорките “Моето лично мнение”. Съжالياва, ако казаното е възприето, че не е защитил органа, защото истината е точно обратната.

Мария Стефанова споделя напълно забележката на Маргарита Пешева по отношение на казаното за съда. Не смята, че Председателят може да си позволява да коментира съда преди да е излязло решението му. След този разговор, Мария Стефанова се обърна към Председателя ,като му припомни, че след като е била обвинена от него (това е отразено в протокол № 76 от 25.10.2004 г.), че е реагирала непрофесионално и е говорила неща, които Съветът не е обсъждал, е поръчала записа от съответната телевизия, който удостоверява, че обвинението не е било вярно (телевизията е била “Телевизия Седем дни”). Експертите от отдела по мониторинг са й направили дешифровка на записа, която тя прилага към протокола от това заседание. Държи да бъде отбелязано, че на отправените упреци на Председателя към нея, те са се оказали напълно неоснователни.

Лилия Райчева предложи спорът да бъде прекратен, тъй като в такъв формат той е излишен. Действително има натрупани факти от практиката на СЕМ, когато Съветът понася негативи заради недотам добре обмислена комуникационна политика на СЕМ, за която не са положени усилия в Съвета да бъдат заложени параметрите ѝ. Конкретното ѝ предложение е няколко колеги да се включат и да подготвят отговор, който да бъде изпратен до вестника, що се касае до “лявата част от публикацията”, която е изключително невярна. Добре е отговорът да бъде публикуван на сайта на СЕМ. Предлага в подготвянето на отговора да се включат Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Юлиана Тончева, проф. Семов, като незабавно бъде изпратен отговора.

Съветът прие предложението да бъде подготвен отговор, като възложи на Тома Иванов, Маргарита Пешева, Юлиана Тончева, с помощта на Спаска Янева да подготвят отговор по повод публикацията “ 6 милиона лева изяде СЕМ” на стр. 29 на в-к “168 часа” (14 – 20 януари 2005 г.)

- СЕМ се запозна с полученото писмо от PROPION, в което се изразява задоволство от подетата от СЕМ инициатива да изисква предварително подписан договор със сдружението за уредени авторски права от радио- и телевизионните оператори при кандидатстването им за програмна лицензия или удостоверение за програмна регистрация. (Писмо от “ПРОФОН” с вх. № 013-13 от 14.01.2005 г. е приложено към Протокол № 3).

С това бе изчерпан дневния ред и Председателят закри заседанието.

Приложени документи към Протокол № 3:

1. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 013-89 от 14.01.2005 г.
2. Докладна записка от Веселина Петрова относно Проект на становище за прилагане на разпоредбите от Закона за здравето с вх. № 013-96 от 17.01.2005 г.
3. Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 013-86 от 14.01.2005 г.
4. Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 013-88 от 14.01.2005 г.
5. Докладна записка от Анна Лазарова с вх. № 013-87 от 14.01.2005 г.
6. Докладна записка от Марта Вълева с вх. № 013-93 от 14.01.2005 г.
7. Докладна записка от Марта Вълева с вх. № 013-92 от 14.01.2005 г.
8. Докладна записка от Марта Вълева с вх. № 013-97 от 17.01.2005 г.
9. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска – Тодорова с вх. № 013-90 от 14.01.2005 г.
10. Писмо от “ТЕХНОСТИЙЛ” ЕООД с вх. № 027-01 от 13.01.2005 г.
11. Писмо от “ТОП ТЕЛЕВИЗИЯ” ЕООД с вх. № 027-81 от 12.01.2005 г.
12. Писмо от Министерство на културата с вх. № 013-68 от 12.01.2005 г.
- 13.** Писмо от PROPON с вх. № 013-83 от 14.01.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Маргарита Пешева	
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков		
Председател		
на СЕМ			