

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ № 17

от редовно заседание, състояло се на 29.03.2011 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: Георги Стоименов.

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка относно приемане на процедура за избор на председател на СЕМ. Докладва Доротея Петрова.
2. Писмо от Комисия за защита на потребителите. Докладва доц. Георги Лозанов.
3. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране“. Докладва Емилия Станева.
4. Проект на решение на СЕМ относно обозначения на спонсорирани предавания и програми съгласно изискванията на ЗРТ. Докладват Румян Петров и Даниела Жукова.
5. Докладна записка относно справка за изминати километри за периода м. декември 2010 г. – м. февруари 2011 г. и неизплатени задължения. Докладва Спаска Янева.
6. Докладна записка относно казус по отменено НП за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ. Докладва Златка Георгиева.
7. Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Доротея Петрова.
8. Докладна записка относно изтичащ лиценз за антивирусен софтуер. Докладва Иван Крушев.
9. Докладна записка относно застраховки на служебни автомобили на СЕМ. Докладва Мариана Андреева.

Разни:

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

**Георги Лозанов** откри заседанието, като предложи в дневния ред нови точки - като т. първа – предложение за писмо до БНТ във връзка с постъпили жалби относно непрозрачно управление на медията и точка относно ЗИД на ЗЕС и график на отпуските.

Не бяха направени други предложения и **доц. Лозанов** подложи на гласуване дневния ред на заседанието.

**Гласуване:**

**СЕМ гласува с 4 (четири) гласа „за”** дневния ред на заседанието с предложенията за допълнителните точки.

**Георги Лозанов** направи предложение Съветът да отправи запитване до БНТ дали е изпълнен ангажиментът да се създаде независимо от административното управление програмно ръководство и програмен съвет с достатъчна легитимност на техните решения, което е изискване, заложено и в концепцията на Вяра Анкова. Още, да бъде попитано дали БНТ започва вече да въвежда рейтингови прагове (каквито разговори СЕМ е провел с ръководството на БНТ). Тоест, да се види чисто организационно как програмната дейност функционира в момента – как се взимат решенията. Защото и за него не е достатъчно ясно това. Да се отправи това запитване по реда на надзора, за да бъде получена информация по тези въпроси. СЕМ ще може да реагира по съответния начин, спрямо получената информация, ако възникне нужда от намеса. Това е добре от гледна точка на ангажимента на СЕМ - да не се отказва от правомощията си за надзор на обществените медии, в тяхната устройствена част (предвид това, че ЗРТ е устройствен закон). **СЕМ прие предложението да бъде възложено на дирекция Мониторинг” – на Румян Петров, да напише писмо със запитване как в БНТ се взимат програмните решения; дали функционира програмният съвет; на какъв принцип и каква легитимност има този програмен съвет, като различен от административните решения, както и за рейтинговите прагове.**

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Докладна записка относно приемане на процедура за избор на председател на СЕМ. Докладва Доротея Петрова.

Предмет на точката в дневния ред е утвърждаването на процедурата за избор на председател на СЕМ и определяне на дата за избора. Членовете на СЕМ са запознати с процедурата ( докл. записка, изх. № 30-05-7/25.03.2011 г., приложена към Протокол № 17) и нямат забележки по нея.

**Георги Лозанов** предложи изборът на нов председател да стане на 31.03.т.г. Така с изтичането на неговия мандат на 07 април, т.г., ще бъде известен новият председател и той ще поеме своята функция. Подложи на гласуване утвърждаването на процедурата и определянето на дата за избор на нов председател.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за”:** утвърди процедура за избор на председател на СЕМ. Определи дата за провеждане на избор на председател на СЕМ – 31.03.2011 г. (четвъртък).

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Писмо от Комисия за защита на потребителите. Докладва доц. Георги Лозанов.

**Георги Лозанов** докладва относно писмо от Комисия за защита на потребителите (вх. № 14-00-3/25.03.2011 г., приложено към Протокол № 17). Писмото е във връзка с обучение за работа с изградената система за сътрудничество при защита на потребителите – в изпълнение на Регламент 2006/2004/ЕС на Европейския парламент и на Съвета за административно сътрудничество между органите,

отговарящи за прилагане на законодателството за защита на потребителите на държавите-членки на ЕС. Системата за сътрудничество при защита на потребителите е електронна база данни, поддържана от Европейската комисия, и е създадена да осигури сигурна система за обмен на информация между компетентните власти в страните-членки за изпълнение на задължението им за съдействие съгласно посочения по-горе регламент. Във връзка с това СЕМ следва да определи двама души, които да бъдат обучени за работа със системата.

**СЕМ възложи на Румян Петров, директор на дирекция „Мониторинг”, да определи двама души от състава на дирекцията, които да участват в обучението, организирано от КЗП и Главна дирекция „Здраве и потребители” (DG SANCO).**

**ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.**

Емилия Станева представи на вниманието на СЕМ докладна записка (изх. № 30-04-16/28.03.2011 г., приложена към Протокол № 17), както следва:

#### **1.Относно подадено заявление от „ББТ” ЕАД:**

Емилия Станева докладва, че с подаденото заявление дружеството желае признаване правото на задължително разпространение на програма „ВВТ” от предприятието, получило разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез мрежи за наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване с национален обхват, в изпълнение на първия етап на прехода, определен в Плана за въвеждане на цифрово наземно телевизионно радиоразпръскване DVB-T в Република България, приет от Министерския съвет. В заявлението подробно се описани фактическите и правни основания, които мотивират искането. Емилия Станева обърна внимание на Съвета върху следните релевантни факти и норми: на първо място, „Балкан Българска телевизия” ЕАД е лицензиран и регистриран доставчик на аудио-визуални медийни услуги. Дружеството притежава индивидуална лицензия 03-006 от 10.06.2010 г. и удостоверение за регистрация 01-003 от 2009 г. за създаване на програма с наименование „ВВТ”, с общ (политематичен) профил, 24 часа дневна продължителност, предназначена за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване, както и чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит. Подадената в СЕМ декларация от представляващия дружеството изпълнителен директор, удостоверява че „Балкан Българска телевизия” ЕАД осигурява достъп до програмата си „ВВТ” до над 50 на сто от населението на страната чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на основание издадени от КРС разрешения за градовете Бургас, Варна, Велико Търново, Габрово, Добрич, Ловеч, Плевен, Пловдив, Разград, Русе, Силистра, Сливен, Стара Загора, Търговище, Хасково, Шумен, Благоевград, Кърджали, Монтана, София, Видин, Враца, Кюстендил, Пазарджик, Перник, Смолян, Тервел. Още, разпоредбата на § 37а, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ предвижда предприятието, получило разрешение за изграждане на мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване през Първия етап на прехода, определен в Плана за въвеждане

на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Република България, приет от Министерски съвет (Предприятието), задължително да разпространява и програмите на телевизионни оператори, отговарящи на посочените в същата разпоредба условия. Законодателят допуска задължително разпространение на програми по отношение на ограничен кръг лица - телевизионни оператори по смисъла на ЗРТ, за които кумулативно са налице следните условия: да притежават лицензия или регистрация за телевизионна дейност; да разпространяват програмите си (радио- и/ или телевизионни) чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване и електронните съобщителни мрежи да осигуряват достъп до програмите на не по-малко от 50 на сто от населението на страната. Съветът за електронни медии в свое решение 448 от 30 септември 2010 г. оповести начина, по който ще прилага § 37а от ПЗР на ЗИД на ЗРТ, и прие, че наличието на първото условие за лицата е известно на СЕМ (служебно), а второто и третото ще се доказват с декларация, предоставена от заинтересованото лице, както и чрез справка, извършена по служебен път от длъжностно лице на СЕМ, в публичния регистър на Комисията за регулиране на съобщенията. В декларацията заинтересованото лице декларира и поема отговорност по чл. 313 от НК за верността на данните, че отговаря на условията, посочени в разпоредбата на §37а, ал. 1 на ПЗР на ЗРТ. Според дирекция „Лицензиране и регистриране” дружеството е изпълнило условията, залегнали в становището на СЕМ.

**Във връзка с разгледания казус СЕМ проведе обсъждане.**

**Георги Лозанов** обърна внимание върху следното: няма съмнение, че „ББТ” (независимо от всички персонални възможни мнения за г-жа Кръстева с „нейния медиен гастрол”) има своите основания и Съветът не би могъл да извади довод, за да откаже това. Едно нещо му се иска обаче, СЕМ да има позиция и евентуално да възложи експертен анализ доколкото тя може да бъде защитена, а именно – да не може с едни и същи аналогови честоти, „предавайки ги от ръка на ръка” много оператори, да вземат, така да се каже, все за същото *must carry*. Според доц. Лозанов, този, който в момента губи качеството си на оператор, който има правото да бъде разпространяван по тази разпоредба, логично е този, който е продал честотите, а не този, който ги е купил. Предложи Съветът да помисли, дали може, ако възникне спор между мултиплекс оператора и „ПРО.БГ” (сега bTV Action) и той откаже да разпространява тяхната програма, на базата на тази разпоредба, Съветът да се произнесе, че той е загубил качеството на *must carry* по този член. Доц. Лозанов предложи СЕМ да вземе решение сега по заявлението на „ББТ”, но „да отвори тази експертна тема и да види какви са възможностите”. Той, ако трябва да гласува по съвест, няма да гласува убедено за този оператор, който си е продал честотите, че вече има право на *must carry*. Доколкото операторът влиза в „голямото семейство на „Би Ти Ви”, стават свързани лица и имат други основания на които могат да претендират за това, но не и на това основание, което те са, така да се каже, продали. Предлага този разговор – защото иначе се изправя пред хипотезата „ББТ” сега да продаде отново честотите. Тъй като това не е нормативно обезпечено, може да се получи така, че да ги продадат достатъчно много пъти и дори да се получат повече програми с право на *must carry* разпространение,

отколкото мултиплекс операторът може да поеме. Затова доц. Лозанов предлага СЕМ да разгледа този въпрос – не във връзка с конкретни отношения и играчи, а във връзка с общата логика на процеса и във връзка с хипотезата да има повече оператори с право на must carry разпространение, отколкото могат да бъдат разпространявани. Предложи сега да бъде ясно казано, че ако още един път тези честоти се продадат, СЕМ вижда правото те да създават must carry само за този, който ги притежава в момента - последен. Това обаче, може да направи онзи, който има компетентността да каже в технологично отношение кога е датата, в която свършва този първоначален (пилотен) период и наистина цифровата услугата я има. Излизат много въпроси и затова доц. Лозанов помоли Емилия Станева да подготви становище по възможните хипотези, като заедно с това, Съветът да поиска и среща с КРС. СЕМ трябва да направи всичко възможно отгук нататък, тези честоти да не бъдат основание за множественост на задължителното разпространяване, или, дори и да се получи това, този който ги е продал, да губи правото. Това би трябвало да е част от нормата, но за съжаление, СЕМ ще трябва да го постигне по пътя на известна интерпретация на нормата.

**Анна Хаджиева** изложи разсъждения по казуса. Към момента на стартиране на услугата за цифрово разпространение е налице един оператор, който разпространява програмата си изцяло вече (24 часа) на „Тауърком България”. Това означава, че моментът, за който е говорил доц. Лозанов, може вече да е настъпил. Намира логика вече да бъде затворена възможността да се получава must carry на основата на § 37а.

**Георги Лозанов** вижда справедливото решение (макар да не е сигурен каква степен на нормативната основа то има) така: bTV Action да не може да ползва must carry на базата на тези честоти - той има друга възможност, като свързано лице с bTV вече, а „ББТ”, които са придобили тези честоти, да могат да ползват правото за must carry, но никой повече да не може с тези честоти да ползва това право.

**Анна Хаджиева** разсъждава дали има възможност в цифровата лицензия това да бъде заложено, т.е., да има основанията, на което е получена цифровата лицензия само това – основанията за промяна на цифровата лицензия.

**Георги Лозанов** предложи СЕМ да проведе среща и със зам.-министъра на транспорта – г-н Първан Русинов, тъй като СЕМ се нуждае от още нормативна материя, която да бъде заложена в плана за въвеждане на цифровизацията – да се заложи изискване по отношение на правото да разпространяват must carry и то да се ползва само на базата на притежаване на основанията за това в датата на започване на симулкаст периода. Тоест, в плана трябва да бъдат изписани текстове, които да ползват и СЕМ, защото тази норма – както е поставена в ЗРТ, произвежда хипотези, част които да не могат да бъдат реализирани.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“ : относно заявление от „Балкан Българска телевизия“ ЕАД - на основание чл. 32, ал.1, т.18 от ЗРТ, във връзка с § 37а, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ, удостовери, че „Балкан Българска телевизия“ ЕАД отговаря на условията на § 37а, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ и създаваната от него телевизионна програма „ВВТ“ следва задължително да бъде разпространявана от „Тауърком България“ ЕАД, както и да бъдат включени „Балкан Българска телевизия“ ЕАД и програма „ВВТ“ в списъка на операторите и програмите, които следва задължително да бъдат разпространявани от Предприятието, публикуван на електронната страница на Съвета.**

**2. Относно уведомление във връзка с отменено решение № 480 от 01.12.2009 г. на СЕМ:**

**Емилия Станева запозна Съвета с мотивите на петчленния състав на ВАС, с които е отменено Решение № 480/ 01.12.2009 г. на СЕМ. Съдът е приел, че при постановяване на решението на СЕМ е нарушен материалният закон – кандидатът, класиран на първо място, не отговаря на изискванията на ЗРТ. За Община Гоце Делчев (според съда) са били налице обстоятелства по чл. 105, ал.4, т. 7 от ЗРТ – общината е едноличен собственик на капитала на общинско дружество Общински имоти, което е с регистриран предмет на дейност „реклама“. (Мотивите на решение № 4244 от 25.03.2011 г. на ВАС - 5-членен състав са подробно отразени в докладната записка). В същото решение се съдържат мотиви и диспозитив за връщане преписката на СЕМ. Според Емилия Станева при обсъждане на въпроса какви действия да предприеме Съветът, следва да се вземе предвид становището, изложено от дирекция „Лицензиране и регистриране“ и дирекция ”Правни дейности“ на предходното заседание на СЕМ, което накратко изложи. Разпоредбата на чл. 116г от ЗРТ не би могла да се приложи, тъй като нормата регламентира възможността лицензията и разрешението да бъдат предложени на втория класиран кандидат. Изключение от правилото на чл.116в, ал.1 е възможно единствено и само при отказ на класирания на първо място кандидат. Не би могло да бъде направено и ново класиране на кандидатите, в което да не участва Община Гоце Делчев. Според Емилия Станева, ако СЕМ реши да довърши конкурса, обявен за честота 93.0 MHz от която и да е фаза - „експертна комисия“ или „класиране на кандидатите“ (като изключи от класирането Община Гоце Делчев), би постановил незаконосъобразен акт. Със ЗИД на ЗРТ (ДВ бр. 12 от 2010 г.) т. 7 на ал. 4 на чл. 105 е отменена. При постановяване на своите решения СЕМ трябва да прилага действащото към датата на постановяването им законодателство, т.е., би било незаконосъобразно, ако СЕМ реши да довърши конкурса като изключи Община Гоце Делчев. Още, трябва да се отчете, че с отмененото решение не е допуснат до класиране кандидатът „СУПЕР 2001“ ООД, поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал.4, т.7 от ЗРТ. СЕМ, след като обсъди относимите факти, може да открие нова процедура за провеждане на конкурс. Предвид обстоятелството, че информацията за наличния свободен честотен ресурс за гр. Гоце Делчев е предоставена от КРС, е необходимо да се отправи запитване до Комисията, която да потвърди техническите параметри на честотното назначение.**

**Анна Хаджиева** предложи СЕМ да проведе нов конкурс. Като мотив за това предложение изтъкна, че гр. Гоце Делчев е гранична територия (влиза в приоритетите на СЕМ). Там българските радиостанции се чуват слабо, заглушават се, а се чуват радиостанциите на съседните страни. Вторият ѝ аргумент е, че за конкурса за гр. Гоце Делчев е проявен достатъчно голям интерес от операторите, което показва желание да развият там радиостанциите си. В този смисъл, Съветът трябва да бъде коректен спрямо желанието на операторите и да обяви процедура за конкурс в гр. Гоце Делчев.

**Георги Лозанов** е склонен да приеме, че СЕМ може да обяви процедурата, ако това следва от съдебното решение. Ако се окаже, че там радиосредата е наситена, това ще проличи по проявения интерес към този конкурс. В тази връзка Съветът следва да отправи запитване до КРС дали продължава да има свободен честотен ресурс за гр. Гоце Делчев. СЕМ има вече приоритети и КРС трябва да извършва на базата на тях честотно препланиране. СЕМ е изпратил на КРС тези приоритети и КРС дори имат вече идеи по тях. Заедно с това, част от приоритетите на СЕМ са пограничните райони. Доколко е възможно пазарно тези райони да понасят, за това Съветът няма - не е правил пряк анализ, а е оставил това на преценката на самите оператори.

Не бяха направени други предложения и **доц. Лозанов** подложи на гласуване предложението за обявяване на конкурсна процедура за гр. Гоце Делчев.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“ : да открие нова процедура за провеждане на конкурс в гр. Гоце Делчев. СЕМ ще отправи запитване до Комисията, която да потвърди техническите параметри на честотното назначение.**

**3. Относно** писмо от „САТ ТВ“ ООД, с което операторът, чрез управителя Евгений Тодоров, отправя искане за изменение продължителността на създаваната от дружеството телевизионна програма „Пловдивска Телевизия Тракия” от 8 на 24 часа, както и способа на разпространение – от кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит на кабелни електронни съобщителни мрежи. (Към заявлението са приложени програмни документи, включително програмна схема).

**Емилия Станева** припомни на Съвета, че „САТ ТВ“ ООД е регистриран доставчик на аудио-визуални медийни услуги, притежаващ удостоверение за телевизионна дейност № 01–066 от 20.05.2009 г. за създаване на програма „Пловдивска Телевизия Тракия”, с национален обхват на разпространение, програмен профил – общ/ политематичен, продължителност – 8 часа и начална дата на разпространение – 01.09.2005 г., способ на разпространение – кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит. След проверка на документите е установено, че са изпълнени особените изисквания на закона и са налице предвидените условия за изменение на регистрацията на телевизионния оператор. Продължителността на програмата и способът на разпространение са обстоятелства, подлежащи на вписване в

Публичния регистър, воден от СЕМ, и реквизит на удостоверението за регистрация. Предложението на дирекция „Лицензиране и регистриране” е СЕМ да удовлетвори искането на заявителя.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за”:** относно заявление от „САТ ТВ” ООД - на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а и 16 във връзка с чл. 125а, ал.5 и чл. 125к от ЗРТ:

- да бъде изменена регистрацията за телевизионна дейност на „САТ ТВ” ООД за създаване на програма „Пловдивска телевизия Тракия” като: продължителността на създаваната от телевизионна програма - се промени от 8 на 24 часа; способ на разпространение – от кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит на кабелни електронни съобщителни мрежи;
- да бъде издадено ново удостоверение за регистрация, след заплащане на такса в размер на 50.00 (петдесет) лева, съгласно чл. 10 от ТТРТД;
- да бъдат отразени промените в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ.

**4. Относно препратено от КРС заявление от „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД,** за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 00757 от 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на Република България. Изменението е във връзка с промяна на предавателния канал и конфигурацията на антенната система на станция Силистра. Към писмото са приложени: копие от заявлението и проект за изменение на разрешението. („БТВ Медиа Груп” ЕАД е национален доставчик на аудио-визуални услуги (телевизионен оператор), създаващ програма ‘Б ТВ’ по силата на лицензия № 321-00001/ 17.02.2000 г. за аналогово наземно разпространяване.)

Георги Лозанов припомни, че повод на тези изменения СЕМ е взел решение – на базата на диалога си с КРС, че когато се отправят към СЕМ тези заявления, Комисията дава експертна гаранция за това, че те не променят медийната среда.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за”:** относно препратено от КРС заявление от „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД - на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС дава съгласие разрешение № 00757 от 21.07.2008 г. за територията на Република България, издадено на „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Проект на решение на СЕМ относно обозначения на спонсирани предавания и програми съгласно изискванията на ЗРТ. Докладват Румян Петров и Даниела Жукова.



**Георги Лозанов** припомни, преди да даде думата на вносителите на проекта за решение за спонсорските заставки, че темата е възникнала във връзка с европейски мониторинг, открил поредица от нарушения, сведени, в крайна сметка, до преминаването на спонсорските заставки в реклами. В този мониторингов доклад е изчислено това време, като част от рекламното време, с което се е стигнало до констатиране на друго нарушение. Затова Съветът трябва да премине към много ясна позиция във връзка с методиката, с която различава спонсорските заставки от рекламите. Доц. Лозанов даде думата на Румян Петров да представи проекта на решението.

**Румян Петров** отбеляза в началото, че отличителният белег на този проект е неговият по-рестриктивен характер (докл. записка относно подхода за оценка на обозначенията по спонсорираните медийни услуги или предавания на доставчиците по изискванията на ЗРТ, изх. № 30-07-13/28.03.2011 г., приложена към Протокол № 17). Вносителите са се съобразили и са се постарали да постигнат такъв характер на проекта. В мотивите на проекта на решението са акцентирали на принципната разлика между спонсорство и реклама. Наблегнато е на факта, че спонсорската институция има за цел да популяризира името, търговската марка, дейността и продукцията на производителя, докато при рекламната основната цел е да се популяризира доставката на стоки или услуги и техните качества. Тоест, рекламната популяризира, насърчава доставка на някакъв краен продукт или на някаква дейност или услуга. За спонсорираните медийни услуги основното изискване е да не правят това. Целта на спонсорството е по-скоро имидж, обществен престиж, а на рекламната е оставено въздействието върху икономическото поведение на аудиторията. Подчертан е и още един отличителен белег. Фактът, че всяко спонсорство има ясно изразен обект – това е спонсорство за конкретно предаване или за цяла програма, докато рекламната няма такъв обект; тя е елемент от програмата – самостоятелно или включена в рамките на някакво предаване. Оттук произтича и изискването да не се стига при представянето на спонсора до рекламен апел. Краткото проучване, което е направено в дирекция „Мониторинг“ на европейската практика, е приложено към докладната записка. Тя показва различен подход, но той е обединен от същата философия – разлика между спонсорството и рекламната. Практиката в различните страни е различна – някъде се наблюдава по-либерален подход, в други страни са въведени специални рестрикции. Основното, което ги обединява, е, че спонсорството е спонсорство от страна на производител или на доставчик на стоки и услуги и затова спонсорските заставки включват представяне на името, логото или някакъв друг отличителен знак на производителя. Румян Петров приведе примери, отразени в проучването за европейската практика (приложено към докладната записка). ЗРТ допуска споменаване на стока и услуга, но с изричното изискване това споменаване да не води до насърчаване на публиката да си закупи този продукт, както и да бъде ясно отделено, разграничено и разпознаваемо от другото редакционно съдържание и да няма рекламен апел. Вносителите на проекта предлагат конкретен текст на решение: „1. При осъществяването на мониторинг върху дейността на доставчиците на линейни медийни услуги обозначението на спонсора чрез

рекламен спот или части от него ще се разглежда като нарушение на изискванията на ЗРТ, глава Четвърта. 2. Като нарушение ще се разглежда и обозначаването на спонсора не като производител/доставчик на стоки/услуги, а представянето само на конкретен продукт/услуга с изтъкване на търговски качества. 3. Решението не отменя решение № 15-00-30 от 12.05. 2003 г.”

**Георги Лозанов** приема като много добре направен проекта за това решение. Такава е била и целта – да се уточни практиката на Съвета около това, вкл., и на ниво санкции. Очакванията са на базата на това становище да има санкции, като преди това СЕМ разпространи решението сред операторите. Ако те бързо си преформулират практиките, това няма да води до последствия. Смята, че този гратисен период не бива да е повече от месец, след което да направи мониторинг по това и решение. Това, като време, ще се случи след Великден. Има нещо, което е много важно – спонсорската заставка е част от програмното съдържание, а рекламата прекъсва съдържанието. Затова рекламата може да ползва много повече инструменти за въздействие, отколкото спонсорската заставка. Там няма това предупреждение - с рекламни блокове, със сигнали преди и след, че се влиза в друга съдържателна територия. Спонсорската заставка има статута на един надпис на филм, като надписът е част от съдържанието му. Затова трябва да бъдат направени ясно тези разграничения. Доц. Лозанов подложи на гласуване проекта на решението.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“:** прие решение на Съвета за електронни медии относно подхода за оценка на обозначенията на спонсорираните медийни услуги или предавания на доставчиците по изискванията на Закона за радиото и телевизията: „1. При осъществяването на мониторинг върху дейността на доставчиците на линейни медийни услуги обозначението на спонсора чрез рекламен спот или части от него ще се разглежда като нарушение на изискванията на ЗРТ, глава Четвърта. 2. Като нарушение ще се разглежда и обозначаването на спонсора не като производител/доставчик на стоки/услуги, а представянето само на конкретен продукт/услуга с изтъкване на търговски качества. 3. Решението не отменя решение № 15-00-30 от 12.05.2003 г.”

**ПО ТОЧКА ПЕТА:** Докладна записка относно справка за изминати километри за периода м. декември 2010 г. – м. февруари 2011 г. и неизплатени задължения. Докладва Спаска Янева.

**Спаска Янева** представи на вниманието на СЕМ докладна записка относно „Справка за изминати километри за периода м. декември 2010 г. – м. февруари 2011 г.” (изх. № 30-06-113/28.03.2011 г., приложена към Протокол № 17). Обърна внимание върху някои проблеми, свързани с изпълнението на Заповед № 57/11.06.201 г.

**Георги Лозанов** отбеляза, че ще бъде извършвана ежеседмична проверка дали се спазва заповедта. В тази връзка **ще възложи на Мариана Андреева да докладва за всяка седмица и при установяване на неспазването ѝ, ще следват санкции.**

**Спаска Янева** докладва относно неизплатени задължения (докл. записка, изх. № 30-06-114/28.03.2011 г., приложена към Протокол № 17). Обръща внимание на СЕМ, тъй като предстои представянето на Отчет за касовото изпълнение на бюджета на СЕМ за първото тримесечие на 2011 г. и тези задължения ще бъдат отразени в него като просрочени вземания. Очаква решение от СЕМ.

**Георги Лозанов** увери г-жа Янева, че Съветът ще предприеме необходимите мерки за уреждане на въпроса.

**СЕМ прие докладните записки, представени от Спаска Янева, директор на дирекция „Финансови дейности”, и гл. счетоводител.**

**ПО ТОЧКА ШЕСТА: Докладна записка относно казус по отменено НП за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ. Докладва Златка Георгиева.**

**Златка Георгиева** изложи пред СЕМ анализ относно казус по отменено НП за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (изх. № 34-00-113(10/24.03.2011 г., приложено към Протокол № 17). По подадената от СЕМ касационна жалба срещу решението на Софийски районен съд, Административен съд София-град се е произнесъл с решение, с което е потвърдил решението на въззивната инстанция, с мотиви, подробно отразени в докладвания анализ. Златка Георгиева счита за правилно разбирането на съда, че нарушенията по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ, така както са описани в актовете на експертите на СЕМ са недоказани. Те почиват на формалното основание, че предприятията уведомили КРС за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения, реално осъществяват услуга по разпространение на радио- и телевизионни програми и попадат под санкцията на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ. Припомни, че още в началото на кампанията по съставяне на актове по чл. 125в от ЗРТ е изказала мнение в същия смисъл и е предложил да се иска информация от КРС за предприятията, които реално разпространяват програми. Съгласно чл. 141 от ЗЕС предприятията, вписани в регистъра на КРС по чл. 33, ап. I, т. 1 от ЗЕС, внасят административна годишна такса за осъществявания от КРС контрол на база подавани от тях годишни финансови отчети. Предприятията, които заявят, че не извършват дейност, подлежат на проверка на място от експертите на КРС. Припомни още, че такъв случай на успешно сътрудничество с КРС по установяване на извършено нарушение по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ е осъществено по повод съставен АУАН № 271 / 17.11.2010 г. на "Резонанс" ЕООД. Във възражението си управителят на дружеството е твърдял, че дружеството не е започнало разпространяването на програми и няма договори за разпространението на такива. Далекосъобщителната мрежа на фирмата била в процес на изграждане, което можело да се види от всички годишни справки, изпращани до КРС. На запитване на СЕМ до КРС, Комисията е отговорила, че "подадените в КРС годишни отчети за 2007, 2008 и 2009 г. "Резонанс" ЕООД е

посочило, че не е извършвало дейност по разпространение на радио- и телевизионни програми. Според съставен констативен протокол № С-ВТ-ТГ-023 / 10.02.2011 г., към същата дата предприятието няма изградена кабелна мрежа за пренос и/ или разпространение на радио- и телевизионни програми на територията на гр. Велико Търново." В становището си Златка Георгиева застъпи мнение, че това е начинът, по който трябва да се процедира при съставянето на актове за нарушения на чл. 125в от ЗРТ. След изминали две кампании по съставяне на актове по този текст, предприятията вече са наясно със задължението си да предоставят на СЕМ на всеки изтекъл период от шест месеца списък на разпространяваните от тях програми и копия от договорите, удостоверяващи предоставянето на правата за разпространението им. Към момента броят на предприятията, които не подават необходимата информация, не е голям. След като в СЕМ е съставен списък на неподалите информация за съответно шестмесечие, той може да се изпраща до КРС, за да бъде предоставена обратна информация дали тези предприятия реално извършват дейност. Счита, че яснотата по този въпрос ще спести: работа на експертите от дирекция "Мониторинг" по водене на кореспонденция с предприятията и съставянето на актове за недоказани нарушения; нерви на собствениците на предприятията, които не разпространяват програми, но не желаят да заличат регистрацията си при КРС (СЕМ не може да ги задължи да го направят); излишно явяване по съдебни дела с отрицателен резултат за СЕМ. Златка Георгиева отбеляза накрая, че провеждането на среща между специалисти на СЕМ и КРС може да се координира механизмът, по който ще се осъществява обменът на информацията по този въпрос.

**Георги Лозанов обобщил предложението, които Съветът прие: Възложи на Златка Георгиева, съвместно с Румян Петров, да подготвят официално писмо до КРС във връзка с обмена на информация, относно прилагането на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ. СЕМ ще проведе среща с КРС за уговаряне на механизма, по който ще се осъществява обмена на информацията.**

**ПО ТОЧКА СЕДМА: Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Доротея Петрова.**

- Относно АУАН № 19/17.02.2011 г., съставен на „ЛАТИНА Ф” ООД, за нарушение на чл. 12, ал. 1от ЗРТ (докл. записка, изх. № 19-00-42/18.03.2011 г., приложена към Протокол № 17):

**Доротея Петрова** обърна внимание, че решението по акта е отложено от предишното заседание, за да бъде гледан запис от описаното нарушение.

След като гледа запис от клип, описан в съставения акт, Съветът се обедини около предложението нарушението да бъде приета за маловажен случай. В писмото си до оператора следва да му бъде обърнато внимание, че при следващо нарушение ще бъде наложена санкция.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“: относно АУАН № 19/17.02.2011 г., съставен на „ЛАТИНА Ф” ООД, за нарушение на чл. 12, ал. 1от ЗРТ – приема нарушението за маловажен случай.**

- Относно АУАН № 271/17.11.2010 г., съставен на „Резонанс” ЕООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-727(10)/19.03.2011 г., приложена към Протокол № 17):

Доротея Петрова обърна внимание върху възражението на оператора. Още, от извадката от Публичния регистър на КРС става ясно, че дружеството е заявило намерение да разпространява радио- и телевизионни програми на територията на гр. Велико Търново, като не е отбелязана предполагаема начална дата на започване на тази дейност. Предложението на дирекция „Правни дейности” е да бъде прекратена преписката.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за”: относно АУАН № 271/17.11.2011 г., съставен на „Резонанс” ЕООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – прекратява преписката с резолюция.**

- Относно АУАН № 272/17.11.2010 г., съставен на „Емотон ТВ” ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-731(10)/21.03.2011 г., приложена към Протокол № 17):

Доротея Петрова обърна внимание върху някои обстоятелства по връчването на акта. Актът е върнат невръчен от СО, район „Слатина”, с пояснението, че управителят не се е явил в общината за получаване на акта. При повторен опит за връчване на акта (решение на СЕМ, Протокол № 14), адресът на дружеството е посетен от актосъставителя. По данни на съседка, апартаментът, в който се помещавал офиса на дружеството, бил продаден преди 5 години, когато управителят на дружеството бил починал. Предложението на дирекция „Правни дейности” е да бъде спряно административнонаказателното производство.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за”: относно АУАН № 272/17.11.2010 г., съставен на „Емотон ТВ” ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – спира административнонаказателното производство.**

- Относно АУАН № 286/ 19.11.201 г., съставен на ЕТ „Соник – Пламен Иванов” , за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. №34-00-707(10)/19.03.2011 г., приложена към Протокол № 17) :

Доротея Петрова обърна внимание върху възражението на нарушителя, който твърди, че фирмата му не съществува от 01.06.201 г., когато е продадена на „Булсатком” АД. Към настоящия момент ЕТ „ Соник – Пламен Иванов” вече не е вписан в регистъра на КРС. Предложението на дирекция „Правни дейности” е СЕМ да прекрати преписката.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“: относно АУАН № 286/ 19.11.201 г., съставен на ЕТ „Соник – Пламен Иванов” , за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – прекратява преписката с резолюция.**

След разглеждане на съставените АУАН СЕМ проведе обсъждане във връзка с докладна записка относно становище по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения (изх. № 04-05-1/28.03.2011 г., приложена към Протокол № 17). При обсъждането на точката бе поканена **Емилия Станева**.

**Георги Лозанов** въведе Съвета в темата. Представи на вниманието на СЕМ становище относно проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения, подготвено от дирекция „Правни дейности”. Смята, че Съветът следва да подкрепи предвидената нова ал.6 на § 3 от ПЗР на ЗЕС. Проблемът, който възниква, е дали СЕМ да се съгласи с отпадането на ангажиментите (както е включено в проекта) на кабелните предприятия да разпространяват програмите на БНТ и БНР (които БНТ и БНР, според ЗРТ, са задължени да предоставят безплатно). Проблемът (във връзка с конкурентното право и равнопоставеността) изглежда така, че ако предприятията имат задължение (must carry за програмите на БНТ и БНР), ще постави медиите в привилегировано положение по отношение на другите оператори.

**Емилия Станева** внесе пояснение, че ревизираната Директива за универсалната услуга, която се транспонира със ЗИД на ЗЕС, съдържа възможност за „наложителен пренос”. Държавите могат да налагат „разумни задължения за задължителен пренос на определени радио- и телевизионни канали” за предприятията на тяхната територия; когато значителен брой крайни потребители ги използват като основно средство за получаване на тези радио- и телевизионни програми. Такива задължения, обаче, следва да се приемат по изключение. За да бъдат наложени, трябва да има определени ясни цели от общ интерес и да са пропорционални и прозрачни. Възниква въпросът кой ще определя тези критерии и периодично ще ги преразглежда (както предвижда разпоредбата на Директива).

**Георги Лозанов** предложи СЕМ да настоя да остане текста за задължителното разпространение на програмите на БНТ и БНР от кабелните оператори, поне до завършването на прехода от аналогово към цифрово разпространение (когато ще има ново преразглеждане). Това е свързано с реализацията на програмите на обществената телевизия и общественото радио, за които всеки данъкоплатец плаща и това му осигурява уникална информация, различна от информацията, която търговските оператори осигуряват. Ако не бъдат задължени кабелните оператори, има риск абонати на мрежи, които не поддържат друг начин на получаване на програмите, да бъдат лишени от програмите на БНТ. Настрани остава въпросът, че има държавна сервизна информация, която може да се окаже изключително важна в определен момент за всеки потребител в България.

**Анна Хаджиева** предложи да се включи освен националната, още и регионалните програми, защото регионалните програми се разпространяват от кабелните оператори в малките населени места, които ще останат извън развитието на мултиплекса в началото. БНТ в момента води разговори с кабелните оператори; това е „гръбнакът на разпространение” и за този регионален канал, който създава. Затова предложи да остане и този текст.

**София Владимирова** подкрепя да бъде записан текст за задължението на кабелните оператори – да разпространяват една регионална програма (на БНТ) и националната („БНТ 1”).

**Георги Лозанов** формулира предложението на текста за задължението на кабелните оператори – да разпространяват „БНТ 1” на БНТ и регионалната програма за региона, както и националната за БНР и една регионална. Тоест, да остане същият текст от проекта, с предложената редакция, както и да бъде записан срок - до завършването на прехода от аналогово към цифрово разпространение.

**Решение:**

**СЕМ** **взе решение с 4 (четири) гласа „за”:** във връзка с проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения и в съответствие с предоставените му от Закона за радиото и телевизията правомощия, като взе предвид, че:

**а) в Република България** достъпът до аудио-визуални медийни услуги преимуществено се осигурява от предприятия, осъществяващи електронни съобщения чрез кабелни електронни съобщителни мрежи за разпространение на радио- и телевизионни програми;

**б) Българското национално радио (БНР) и Българската национална телевизия (БНТ) са национални обществени доставчици на радиоуслуги, съответно на аудио-визуални медийни услуги, на които са възложени ангажименти да осигуряват медийни услуги за всички граждани на Република България; да съдействат за развитието и популяризирането на българската култура и българския език, както и на културата и езика на гражданите в съответствие с етническата им принадлежност; да осигуряват чрез своите медийни услуги достъп до националното и европейското културно наследство; да отразяват различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки във всяко от новинарските и актуално-публицистичните предавания с политическа и икономическа тематика; съдействат за взаимното разбирателство и толерантността в отношенията между хората; предоставят на гражданите възможност да се запознаят с официалната позиция на държавата по важни въпроси на обществения живот и др. - счита, че разпоредбата на § 3, алинея 1 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗЕС е необходимо да се запази или да добие следната редакция:**

**“§ 3, ал. 1 Предприятията, които предоставят услугата радио- и телевизионно разпръскване чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, разпространяват безвъзмездно в реално време по една национална и една**

*регионална програма на Българската национална телевизия и на Българското национално радио.”*

Запазването на това задължение за "задължителен пренос" е оправдано с цел защита на обществения интерес, като бъде гарантирано правото на значителна част от аудиторията до програмите на БНР и БНТ.

Съветът за електронни медии е на мнение, че тази мярка следва да се запази до приключване на процеса за въвеждане на наземното цифрово радиоразпръскване в Република България, след което може да се преразгледа или да отпадне.

Съветът за електронни медии подкрепя проекта на ЗИД на ЗЕС във всички останали аспекти.

**ПО ТОЧКА ОСМА:** *Докладна записка относно изтичащ лиценз за антивирусен софтуер. Докладва Иван Крушев.*

Иван Крушев представи на Съвета, в изпълнение на решение от заседание на СЕМ от 22.03.2011г докладна записка (изх. № 30-12-3/28.03.2011 г., приложена към Протокол № 17) относно получените три броя допълнителни оферти за антивирусен софтуер, както следва: от фирма "Досев & Co" за Kaspersky Antivirus; от фирма "Диджитал Ентърпрайз Нетуърк" ЕООД за A VG Antivirus; и от фирма "Би Ес Ейч" ООД за Symantec EndPoint Protection.

Георги Лозанов очаква да има анализ с предимствата, цени, рискове, както и предложение на дирекция „Информационни технологии” за избор на оптималната оферта.

Иван Крушев отбеляза, че най-нисък риск има, ако СЕМ приеме антивирусния софтуер на фирмата, осигурявала го до момента, но тази фирма предлага и най-високата цена. Според неговото експертно мнение може да се приеме икономически най-изгодният за СЕМ вариант, но този вариант носи и по-голям риск.

След проведеното обсъждане СЕМ възложи на Иван Крушев да проведе разговор с „Томас Комерс Сервиз” ООД за възможността да предложат пониска ценова оферта или друг продукт с по-оптимална за СЕМ цена, за антивирусен софтуер.

**ПО ТОЧКА ДЕВЕТА:** *Докладна записка относно застраховки на служебни автомобили на СЕМ. Докладва Мариана Андреева.*

Мариана Андреева представи на вниманието на СЕМ 3 оферти за застраховка „Автокаско”, във връзка с изтичане на застраховка „Автокаско на 7 автомобила, собственост на СЕМ (докл. записка, изх. № 06-00-31/28.03.2011 г., приложена към Протокол №17). СЕМ разгледа офертите от три застрахователни дружества – ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп”, „ДЗИ – Общо Застраховане” ЕАД и ЗД



„ЕВРОИНС”(приложени към докладната) и след проведено обсъждане гласува решение.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за”:** да бъде направена застраховка „Автокаско” за два служебни автомобили – „Форд Фокус” СА 1271 АТ и „Форд Фокус” СА 1276 АТ, в ЗД „ЕВРОИНС” АД, при единична цена на застраховка „Автокаско” – 475, 07 (четиристотин седемдесет и пет и 07)лева.

**СЕМ възложи на Мариана Андреева да направи допълнително проучване дали и при какви условия фирмите, подали оферти, предлагат поемане на риск „кражба и грабеж”.**

В рамките на заседанието Мариана Андреева докладва резултатите от допълнителното проучване. От трите дружества единствено „ДЗИ – Общо застраховане” ЕАД предлага клауза „Кражба и грабеж”, но при неизгодни в ценово отношение за СЕМ условия.

След обсъждане СЕМ гласува решение.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за”:** във връзка с изтичане застраховка „Автокаско” на автомобили, собственост на СЕМ, след като разгледа офертите от три застрахователни дружества – ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп”, „ДЗИ – Общо Застраховане” ЕАД и ЗД „ЕВРОИНС” АД (докл. записка, изх. № 06-00-31/28.03.2011 г. с приложени оферти), като разгледа резултатите от възложеното на Мариана Андреева допълнително проучване за финансовите параметри за покриване на риска „кражба и грабеж на МПС” - да бъде направена застраховка „Автокаско”, освен за двата служебни автомобили – „Форд Фокус” СА 1271 АТ и „Форд Фокус” СА 1276 АТ (съобразно взетото решение преди възложеното проучване) и за останалите пет: „Форд Фокус” СА 1263 АТ, „Форд Фокус” СА 1266 АТ, „Форд Фокус” СА 1269 АТ, „Форд Фокус” СА 1273 АТ, „Форд Фокус” СА 1278 АТ. Застраховката „Автокаско” да бъде направена в ЗД „ЕВРОИНС” АД, при единична цена – 475, 07 (четиристотин седемдесет и пет и 07)лева.

**ПО ТОЧКА „РАЗНИ”:**

- Във връзка с участието на СЕМ в 8-ма регионална конференция „ТЕЛЕКОМУНИКАЦИИ И МЕДИИ – ТЕХНОЛОГИИ И БИЗНЕС ПРЕЛИВАНЕ”, състояла се на 24 март 2011 г. , СЕМ гласува решение за възнаграждение на Дияна Кирковска, подготвила презентацията на СЕМ.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за”:** да бъде изплатено възнаграждение , в размер на 100 (сто) лева, на Дияна Кирковска, дирекция „Мониторинг”, подготвила презентацията на СЕМ за участието на Съвета в 8-ма регионална конференция „ТЕЛЕКОМУНИКАЦИИ И МЕДИИ – ТЕХНОЛОГИИ И БИЗНЕС ПРЕЛИВАНЕ”, състояла се на 24 март 2011 г.

**Следващо заседание, насрочено за 31.03.2011 г. от 11,00 часа.**

**Приложени документи към Протокол № 17:**

1. Докладна записка относно провеждане на процедура за избор на председател на СЕМ, изх. № 30-05-7/25.03.2011 г
2. Писмо от Комисията за защита на потребителите, вх. № 14-00-3/25.03.2011 г.
3. Докладна записка от Е. Станева, изх. № 30-04-16/28.03.2011 г.
4. Докладна записка от Р. Петров и Д. Жукова, изх. № 30-07-13/28.03.2011 г.
5. Докладна записка от В. Петрова относно становище по проект на закон за изменение и допълнение на ЗЕС, изх. № 04-05-1/28.03.2011 г.
6. Докладна записка от Сп. Янева относно справка за изминати километри за периода м. декември 2010 – м. февруари 2011 г., изх. № 30-06-113/28.03.2011 г.
7. Докладна записка от Сп. Янева относно неизплатени задължения, изх. № 30-06-114/28.03.2011 г.
8. Становище от Зл. Георгиева относно казус по отменено НП за нарушение на чл. 125в, т.1 от ЗРТ, изх. № 34-00-113(10)/24.03.2011 г.
9. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 19/17.02..01.2011 г., изх. № 19-00-42/18.03.2011 г.
10. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 271/17.11.2010 г., изх. № 34-00-727(10)/19.03.2011 г.
11. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 272/17.11.2010 г., изх. № 34-00-731(10)/21.03.2011 г.
12. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 286/19.11.2010 г., изх. № 34-00-707(10)/19.03.2011 г.
13. Докладна записка от И. Крушев относно изтичащ лиценз за антивирусен софтуер, изх. № 30-12-3/28.03.2011 г.
14. Докладна записка от М. Андреева относно изтичане на застраховка „Автокаска” на автомобили „Форд Фокус”, собственост на СЕМ, изх. № 06-00-31/28.03.2011 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>	.....	<b>Анюта Асенова</b>	.....
<b>Георги Стоименов</b>	<b>отсъства</b>		
<b>Георги Лозанов</b>		<b>София</b>	
<b>председател</b>	.....	<b>Владиминова</b>	.....
<b>Михаела Йоргова</b>		<b>Пламен</b>	
<b>гл.експерт</b>		<b>Суруджийски</b>	
<b>протоколист</b>		<b>главен секретар</b>	
	.....		.....