

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 1

от заседание, състояло се на 04.01.2007 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

**ОТСЪСТВАЛИ:** проф. Марко Семов (болничен), д-р Райна Николова (отпуск)

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

Начало на заседанието 12, 00 часа, водено от г-жа Мария Стефанова, И. д. председател на СЕМ, протоколист Г. Георгиева.

1. Телевизионни конкурси: Становище от Г. Бойчева
2. Доклад от Техническата комисия за допускане на кандидатите за ТВ конкурса за гр. Пловдив.
3. Експертни комисии за радиоконкурса за гр. Ловеч.
4. Доклад от Техническата комисия за радиоконкурса за гр. Ловеч във връзка с документите на “Лиани медиа”ЕООД.
5. Докладна от отдел “Лицензиране и регистриране”.
6. Информация от отдел “Лицензиране и регистриране” за постъпили жалби в СЕМ във връзка с обявените конкурси.
7. Справка от М. Манева от отдел “Правен” относно издадени НП на основание чл.77, ал.2 от ЗРТ.
8. Покана от Български хелзинкски комитет за участие на СЕМ в дискусия – 08.01.2007 г.
9. Предложения от акад. Л. Стайков за обявяване на конкурс за юристи в отдел “Правен”.

**Г-жа Стефанова** откри заседанието и подложи на гласуване дневния ред. **Доц. Райчева** предложи в точка “Разни” да бъде включена докладна за командировката ѝ във Вилхелмсхафен, Германия.

**СЕМ гласува с 6 гласа “за” дневния ред с направеното допълнение и изменение.**

#### **ПО ТОЧКА ПЪРВА:**

Във връзка с обсъждането на телевизионните конкурси и становището вх. 013-880-13/20.12.2006 г. на Г. Бойчева от отдел “Правен”

**Г-жа Стефанова** каза, че предвид факта, че днес е 04.01.2007 г., дата, публикувана в Държавен вестник за старт на конкурса в гр. Пловдив трябва да се вземе решение какво да се прави.

**Г-н Димитров** каза, че предвид това трябва да се направи следващата стъпка, т.е. да се тегли жребий за експертни комисии и да се поканят КРС да вземат участие в тези комисии. Допълни, че при едно от тегленията за другите конкурси, не е присъствал на жрежия, но е било изтеглено името му, така че това, че не присъстват КРС не е пречка.

**Г-ца Бойчева** каза, че не е присъствала на предишно разглеждане на докладната й, но според ЗРТ (чл. 116 в), който е цитиран в докладната и Правилника на СЕМ – експертните комисии трябва задължително да бъдат съставени от членове на СЕМ и КРС, а КРС са изпратили писмо, с което уведомяват, че не могат да присъстват, т.е. те искат да изчакат и според нея експертна комисия, съставена само от членове на СЕМ не може да работи.

**Г-н Вълков** попита, ако в Правилника, не са били включени членове на КРС, били било възможно обратното.

**Г-ца Бойчева** отговори, че в такъв случай действа чл.116, в от ЗРТ.

**Акад. Стайков** каза, че уважава документите, приети от СЕМ и допълни, че Заключителната разпоредба гласи: “Настоящият правилник се издава на основание ЗРТ, чл.32, ал.1, т.13,14,15” и тези точки са водещи в изграждането на целия Правилник, т.е. в обвързаното лицензиране СЕМ е водещата институция.

Прибави, че тъй като СЕМ се е сблъскал със сериозни казуси в края на миналата година, които не са предвиждани в ЗРТ, тъй като законодателите не са очаквали такива обрати, се налага да бъде включена като последна точка в дневния ред, точка за обявяване на конкурс за подсилване на отдел “Правен”. Той се нуждае от това, заради справяне с много сложни проблеми, които са безпрецедентни. Още повече, че по един проблем са били дадени професионални, но напълно противоположни становища.

**Г-жа Стефанова** попита, тъй като в ДВ е публикувана датата 04.01.2007 г., какво е професионалното мнение на г-ца Бойчева, ако се тегли или не се тегли жребий днес, какви ще са последствията за СЕМ при двата случая.

**Доц. Пешева** каза, че до сега практиката на СЕМ за радио-конкурсите, при теглене на жребий, задължително присъства член на КРС, което е съгласно Правилника. Допълни, че когато на 21.12.2006 г. за първи път се е насрочило заседание за теглене на жребий, е била изпратена писмена покана до КРС, след което е получен писмен отказ да участват в конкурсите и в експертните комисии. Попита от правна гледна точка след получена веднъж писмена покана и писмен отговор за отказ, има ли право СЕМ да насрочва за втори път жребий, който да се тегли служебно с имена на членовете на КРС, без тяхното присъствие, дали това няма да навлезе в драстично нарушение на ЗРТ.

Добави, че в гл. 6, на ЗРТ, чл. 116 в, ал.1, отнасяща се до лицензирането и регистрирането в експертната комисия задължително да се включват членове на СЕМ и членове на КРС. Това е императивна норма в ЗРТ. Допълни, че членове могат да бъдат включени, но не могат експертните комисии да работят без да работят в нея членове на КРС и това е императивна норма в ЗРТ.

**Г-ца Бойчева** каза, че в писмото на КРС се казва, че позицията на КРС е временно да бъде преустановено аналоговото лицензиране. Мнението й, че СЕМ може да излезе с днешна дата с прессъобщение, че временно отлага датата, когато ще бъдат изтеглени експертни комисии.

**Доц. Пешева** попита, предвид това, че на предишно заседание, СЕМ принципно е решил, че приема становището на отдел “Правен” и независимо от липсващия девети мандат, СЕМ има материална компетентност, тогава СЕМ не може временно да отложи конкурсите с аргумент заради липсващ девети мандат. Попита дали предложението на г-ца Бойчева е временно да се отложат конкурсите, което може да стане само с Решение на СЕМ.

**Г-ца Бойчева** каза, че предлага да се отложат конкурсите до изчакване на краен отговор от членовете на КРС.

**Доц. Пешева** попита дали предложението е временно да се отложат конкурсите с аргументите, които се съдържат в писмото на КРС. Допълни, че това не се приема от съветниците. Същевременно другата теза за отлагане на конкурсите поради липсващия девети мандат според становищата на отдел “Лицензиране и регистриране”, доц. Д. Зиновиева и д-р Николова, т.е. че СЕМ няма материална компетентност при отсъстващ девети мандат. СЕМ обаче е приел становището на отдел “Правен” и други правни становища (Стойков и проф. Ем. Къндева), което потвърждава материалната компетентност на СЕМ. Резюмира, че съветниците, вчера са обсъдили, че СЕМ не може да реши, че има материална компетентност и да продължи радио-конкурсите и същевременно телевизионните конкурси да бъдат отложени с аргумента, че СЕМ няма материална компетентност. Попита дали ще се дебатира казуса по отлагане на конкурсите. Подчерта, че в дневния ред има точка за избиране на резервни членове за честотите за гр. Ловеч, което означава, че СЕМ продължава радио-конкурсите. Следователно, ако СЕМ реши да отложи телевизионните конкурси, единствените аргументи са аргументите на КРС, за да могат да бъдат продължени радио-конкурсите и телевизионните конкурси до началото на работата на експертните комисии. Допълни, че без членове на КРС ще откаже да участва, тъй като това е много грубо нарушение на ЗРТ. Напомни на колегите си, че СЕМ е правоприлагащ орган и не може да бъде главния нарушител на ЗРТ, допълни, че веднага ще бъдат поискани оставките на членовете на СЕМ и с право.

**Доц. Райчева** каза, че СЕМ е пред четири хипотези, едната е да се прекратят телевизионните конкурси и доколкото е станало ясно от вчерашната дискусия, никой не я е подкрепил.

Втората хипотеза е телевизионните конкурси да бъдат отложени, като има два варианта за отлагане – да се приеме, че СЕМ няма материална компетентност или да се аргументира с писмото на КРС.

Третата възможност е конкурсите да бъдат продължени, а четвъртата е да се правят бавни стъпки, както е посъветвала г-жа В. Петрова (отдел “Правен”).

Направи предложение, което е коментирано и с г-н Вълков, тъй като в Правилника не се казва, че жребий за експертните комисии не се тегли в присъствие на членове на КРС. В Правилника освен това пише, че КРС изпращат писмо 3 дни с имената на участниците в жребия преди това, а СЕМ няма тези имена и за да не бъде поставен СЕМ в деликатна ситуация, ако въпреки писмото на КРС, СЕМ реши да тегли жребий, СЕМ би могъл да процедира по следния начин: Тъй като членовете на КРС по закон не са 4, а 5, дори да се изтегли жребий в тяхно отсъствие, те са заявили волята си, че няма да участват в експертните комисии, което ще продължи във времето, както и това, че сега са 4, а във времето могат да станат 5, както е по закон. Предложи, ако СЕМ реши да продължи с конкурсната процедура, имената им в жребия да бъдат заместени от символи като КРС 1, 2, 3..., защото по този начин не се нарушава закона и същевременно СЕМ прави следващата крачка да се тегли жребий.

Допълни, че е добре да се помисли върху това под всеки символ как да бъдат сложени имената, а предложението ѝ е да бъде спазван азбучния ред при подредбата, тъй като на 28.01.2007 г. изтича мандата на Г. Александров, който е председател на КРС.

Друга пречка, която е добре да се помисли е, че в Правилника е записано, че председателите на двата органа не могат да бъдат председатели и заместник-председатели на съответните експертни комисии, което в случая за СЕМ може да

бъде спазено, но за КРС може да се каже, че когато се явят от тези, които са вътре и да се прецени.

**Доц. Пешева** каза, че подобно предложение е дописване на Правилника на СЕМ в движение, при това устно, без решение за поправка на Правилника, съгласно една нововъзникнала ситуация. Заяви, че уважава мнението на колегите си, но в такава грубо процедурно нарушение няма да участва и ще моли СЕМ да извади името ѝ от този жребий. Аргументира вота си със закона и с Правилника, с това, че КРС не по-късно от 3 дни преди конституирането на комисията не са предоставили имена на СЕМ.

**Доц. Райчева** призова да се говори малко по-спокойно тъй като всеки от членовете би могъл да има правото да си вземе отпуска и да не участва в нищо. Допълни, че се изказва не с оглед да наложи воля, а търси начин по какъвто СЕМ да излезе с чест от цялата ситуация. Репликира на доц. Пешева и смята, че е инсинуация казаното от нея, че с изкзването си и предложението си доц. Райчева нарушава закона или дописва Правилника. В Правилника се казва, че КРС изпращат имена с писмо, в случая се използва една символика, т.е. след като нещо не е описано, не се нарушава. КРС не са изпратили имена, но според закона те присъстват в комисии, следователно на мястото на имената могат да бъдат изтеглени символи, които означават член на КРС, като по този начин се прави крачка от СЕМ, че продължава с конкурса, но очевидно е, че ако КРС не дойдат да заседават на тези експертни комисии, СЕМ няма как да продължи с работата по конкурсите. Ако дойдат СЕМ ги е подредил в някакъв ред. В този смисъл доц. Райчева търси изход от ситуацията без да има чувство, че с това свое предложение нарушава закона.

**Доц. Пешева** каза, че говори напълно спокойно и единственото по нейна преценка разумно предложение е, което прави на Съвета и предлага друг вариант за изход от ситуацията, тъй като днес е 04.01.2007 г., а именно отново да се отправи писмена покана към КРС, в която да се каже, че днес изтича последния срок за работа на експертните комисии и че СЕМ силно се надява в интерес на развитие на медийния сектор и разнообразяване на медийната среда с нови телевизионни, при това качествени програми, ги кани отново за участие в жребия в рамките на деня и по този начин напълно спазвайки процедурата на Правилника и ЗРТ да се излезе с чест от ситуацията. Допълни, че уважава предложението на доц. Райчева и г-н Вълков, но не го споделя, защото то работи против СЕМ, против кандидатите, които са вкарвали огромен материален и интелектуален ресурс, готвейки се сериозно за този конкурс, който СЕМ е обявил и за който тя е гласувала "за". Гласувала е "за" телевизионните конкурси в София, Пловдив и Варна и защото смята, че трябва да се разнообрази телевизионната среда. Същевременно като надзорник е длъжна да спазва стриктно закона, защото това е основната ѝ роля. Допълни, че за нея разумното предложение е да се изпрати покана до КРС, но относно предложението на доц. Райчева и г-н Вълков смята, че това е нарушение на закона и няма да гласува и да участва в подобни експертни комисии.

**Г-н Вълков** каза, че е очевидна позицията на доц. Пешева и ѝ благодари затова, но вероятно не ѝ е станало ясно предложението. Всички членове на СЕМ са единодушни по отношение на желанието за провеждане на телевизионни конкурси, очевидно е, че тъй като радио-конкурсите продължават, СЕМ не може да стопира телевизионните, но не разбира, кое от предложеното противоречи на ЗРТ и на Правилника. С какво фактът, че СЕМ само и единствено ще избере съставите на експертните комисии нарушава ЗРТ и Правилника и да се предприеме още едно действие, което да подготви работата им, когато КРС са готови да започнат работа. Ясно е, че без представители на КРС експертните комисии няма да могат да

работят. Помоли доц. Пешева да обясни с какво това действие се накърняват интересите на участниците в конкурсите. Съгласен е с позицията на г-н Димитров, която е изразил в началото на заседанието, че СЕМ може да изтегли жребий без присъствие на членове на КРС. Допълни, че по този начин СЕМ ще направи още един жест, че е готов и извървял целия път и е направил всичко възможно, за да не блокира телевизионните конкурси.

**Доц. Пешева** отговори, че действието противоречи на чл. 18, ал. 1 от Правилника, в който се казва, че участващите в жребии се посочват от КРС не по-късно от 3 дни преди конституирането на комисията. В действаща лицензионна процедура не могат да се правят промени в Правилника. Интересите на кандидатите в конкурса се накърняват с това, че се правят груби нарушения, които ще създадат условия тази процедура да бъде успешно успорена пред ВАС чрез жалби. Не смята, че е нещо нормално когато един Съвет с пълен консенсус е приел един Правилник след това да го погизва. Уважава мнението на колегите си, но счита, че тази стъпка е погрешна и помоли колегите си също да я уважат.

**Г-н Димитров** каза, че уважава мнението на доц. Пешева, но това, че не желае да участва е неин проблем, въпреки че е гласувала “за” телевизионните конкурси. СЕМ в крайна сметка е обявил 04.01.2007 г. за начало на конкурса и когато се говори за последствия, които ще понесат кандидатите, които са вложили много в този конкурс. Попита как ще им бъде обяснено, че този конкурс не може да започне. Трябва да се създадат комисии, в които да участват членове на СЕМ и членове на КРС, но членовете на КРС казват, че временно отлагат участието си, което не е ясно какво значи. Вероятно изчакват датата 28.01.2007 г., когато председателят им ще бъде сменен. Отделно обаче, ако се направи т.нар. служебно теглене на жребия, с предложената символика, която ще бъде впоследствие заменена с имена е “финт”. Няма никаква пречка СЕМ да направи следващата си стъпка и припомни, че когато се е решавало да има телевизионни конкурси, КРС отново са били против това. Създавайки експертни комисии, СЕМ спазва обявената в Държавен вестник дата. В този случай “топката остава” в КРС, защото при това положение, всеки би се замислил за отговорностите си. Заключение, че СЕМ трябва да е последователен и да пристъпи към създаване на комисии.

**Г-ца Бойчева** каза, че няма нищо незаконно в това да се изтегли служебен жребий, но ако започне работата им без членовете на КРС, това ще бъде нарушение. Това е начин и СЕМ да забави стъпките си до изясняване на ситуацията. Изпращането на една покана до КРС с нищо не помага на СЕМ. Поясни, че според предложените по-горе варианти, единият от които е прекратяване на конкурсите, СЕМ ще бъде затрупан с жалби и иски за вреди. Т.е. възможностите са или СЕМ да продължи бавно процедурата, или да отмени конкурсите с аргументите на КРС. Счита, че най-разумно е да се изтегли жребият, служебно.

**Акад. Стайков** каза, че в изказването си е чел само Правилника и фиксирани от закона положения, където категорично се казва, че в това обвързано лицензиране, водеща институция е СЕМ и той носи отговорността за това дали обявява конкурса, както и за резултата на конкурса. След като СЕМ е приел и при категоричното становище от КРС, че няма да участва, а СЕМ гласува и дава дата за конкурса 04.01.2007 г., излиза, че някакви незвестни обстоятелства са повлияли върху гласа му тогава. Допълни, че той като съветник, трябва да бъде последователен, за да има някаква логика в действията му. Допълни, че последователността му се гради върху свръхприсъствието, лайтмотива на съществуването на СЕМ – да осигурява плурализъм и да работи в интерес на обществото, което значи да се даде възможност за плуралистично присъствие в ефира на всички, които са най-добрите

при конкурсното начало, което е при равни условия. СЕМ е органът, който трябва да извърши лицензирането. Четири години СЕМ е чакал това да се случи. Припомни, че на пресконференцията на Европейската медийната коалиция с огромно облекчение, са приели, че най-после процесът за лицензирането е отпушен. Затова счита, че направените предложения са приемливи и приветства колегиалния начин на разговаряне, защото това дава възможност за едно спокойно вглеждане във възможните детайли и във всичките неизвестности, които биха могли да се появят. Очевидно е, че СЕМ е изправен пред казус, който е безпрецедентен, затова не е тълкуван в Правилника и ЗРТ. Допълни, че СЕМ е приел вече едно становище, което е категорично и стъпката, която СЕМ ще направи е в посока на взетото решение. Що се отнася до изпратените писма до трите високи инстанции и до липсата на отговор от тяхна страна до 04.01.2007 г. и 50 000 лв. е сумата, която е постъпила от покупката на тези документи, както и още дадени, за да работят експертни комисии и т.н. и всичко това като материална отговорност ще се изсипе върху СЕМ, ако спре процедурата, прекият адресант на тези обжалвания е СЕМ.

**Г-жа Стефанова** благодари на колегите си за спокойния тон на дискусиата и на всеобхватността ѝ. Мнението ѝ е, че няма законова пречка, точно обратното, за да следва закона и за да се изпълни и духа, и точката на закона, СЕМ трябва да предприеме следващата стъпка, за която всеки един от съветниците, е говорил.

Направи предложение СЕМ да излезе със становище по този въпрос, тъй като в случая най-добрата защита е атаката, както КРС ясно и на висок глас е изразил волята си, като казва, че временно трябва да се преустанови лицензирането, така и СЕМ е добре ясно и на висок глас да заяви, че след като временно се изготвя планът за цифровизацията за радиочестотния спектър за телевизията, разпространявана по цифров път именно до тогава, СЕМ смята, че трябва да се насърчи провеждането на конкурси за аналогова телевизия, още повече, че такива конкурси са започнали, както и да се каже, че СЕМ приканва КРС да поемат своята част от ангажиментите си, тъй като жребий е изтеглен. Това разбира се е втора крачка, но предлага всичко казано в дискусиата да бъде оформено, ако не в становище или друг акт на СЕМ, то поне в едни сериозни прессъобщения, за да знае медийната среда какво прави СЕМ и защо прави такива на пръв поглед заобиколни ходове. Помоли да бъде артикулирано предложението, което ще се подложи на гласуване.

**Доц. Райчева** каза, че Решението трябва да бъде, че с решение на СЕМ, което насрочва датата 04.01.2007 г. за стартиране на работата на експертните комисии за гр. Пловдив и съгласно съответните, членове на закона. Предложи г-ца Бойчева да оформи решението, а тук да се продължи с разсъжденията относно това да не се включват конкретните имена на членовете на КРС, което ще бъде реверанс към тях.

**Г-н Вълков** каза, че не би изглеждало добре в медиите, ако се използва само символика, но призова да се поразсъждава по въпроса.

**Г-н Димитров** каза, че използването на символика е несериозно, трябва СЕМ да бъде по-категоричен в действията си и да сложи имената на членовете на КРС.

**Г-жа Стефанова** каза, че е добре СЕМ да се позове на ЗРТ, Правилника и писмото на КРС в решението си.

**Доц. Пешева** каза, че тя лично ще гласува против това решение, но би посъветвала СЕМ, че ако се позове на ЗРТ, Правилника и писмото на КРС в решението си, няма да има разумна логика да се тегли жребий, а следователно, ако СЕМ иска да се предпази правно не би трябвало да се позовава на писмото на КРС, в което има категоричен отказ на членовете.

**Г-н Шабански** каза, че така или иначе СЕМ е обявил, че ще провежда конкурси, няма никъде яснота, че в експертните комисии няма да има членове на КРС.

**Г-жа Стефанова** каза, че предвид това не е необходимо да има допълнително решение, в което да се казва, че СЕМ ще провежда служебен жребий, а може да има само Заповед, в която да се каже, че е изтеглен жребий. В заповедта, обаче трябва да се цитира писмото на КРС и да се каже, че жребият за експертните комисии е изтеглен служебно.

**Г-жа Стефанова** подложи на гласуване решението да се проведе служебно теглене на жребий за експертните комисии за гр. Пловдив.

**СЕМ гласува с 5 гласа “за” и 1 “против” (доц. Пешева) и РЕШИ да проведе процедурата по служебно теглене на жребий за Експертни комисии за конкурса за гр. Пловдив.**

**Доц. Пешева** обясни вота си като подчерта, че за петгодишната си работа в СЕМ за първи път гласува против. Гласува “против”, тъй като счита, че СЕМ прави съществени нарушения на процедурните правила, заложен в Правилника за провеждане на конкурсите – чл.18, ал. 1, където е казано, че КРС трябва да посочи участващите в жребия, най-късно преди конституиране на комисията. Счита решението за незаконосъобразно, защото до сега винаги са участвали представители на КРС. Тегленето на служебен жребий, зад гърба на КРС, след получен отказ от тяхна страна е нарушение на ЗРТ – чл.116, в, където се казва, че в експертните комисии задължително участват членове на СЕМ и членове на КРС. Допълни, че всички носят своята отговорност и тъй като тя носи своята, смята, че е абсолютно нецелесъобразно и незаконосъобразно и от гледище на императивната разпоредба на закона, и на собствения Правилник на СЕМ да се нарушават, теглейки втори път жребий при това служебно. Допълни, че ще помоли колегите си да не бъде включвано името ѝ за участие в такава експертна комисия и помоли преди да бъде сложено името на д-р Николова, тя да бъде уведомена.

**Доц. Пешева прилага в писмен вид мотивите за своя отрицателен вот.**

**Доц. Райчева** каза, че не вижда в чл. 18 по какъв начин се нарушава закона и помоли доц. Пешева да обясни как точно с решението си СЕМ нарушава закона още повече, че там не е записано – участие на КРС в теглене на жребий, описано е участие на членове от КРС в експертните комисии, което е друго действие. Вторият ѝ въпрос към доц. Пешева е, на какво основание отказва да бъде включена в експертните комисии.

**Доц. Пешева** отговори, че отказва да бъде включена в експертната комисия на основание писмото на КРС от 15.12.2006 г., в което членовете на КРС изрично казват, че не могат да вземат участие в експертните комисии. Конституирането чрез служебен жребий на експертни комисии, в които членове на КРС императивно отказват да участват, лишава този жребий от своя предмет, освен желанието на СЕМ да се саморазпусне и да се самосвали. Право на СЕМ е да реши как да постъпи, но моралната ѝ и професионалната ѝ преценка е, че един жребий лишен от своя предмет с официален документ на другия регулаторен орган, за който законът императивно задължава в експертните комисии, задължително да има членове на СЕМ и КРС, нарушава и духа и буквата на ЗРТ, както и собствения Правилник на СЕМ и тя не би могла да бъде такъв голям нарушител на Правилника, на процедурните правила и на ЗРТ.

**Доц. Райчева** каза, че доц. Пешева не е отговорила на нито един от въпросите ѝ, позволила си е груба инсинуация, защото никой от СЕМ не е казал, че ще се издава програмна лицензия без присъствието в експертните комисии на членове на КРС. Допълни, че тегленето на жребия в случая не означава работа на експертните

комсии. От тук нататък експертните комисии могат да бъдат блокирани в своята дейност от неучастието на членове на КРС, от неучастието на д-р Николова, както и от неучастието на доц. Пешева и по този начин експертните комисии, избрани от СЕМ могат да бъдат блокирани и когато това се случи, тогава съответно СЕМ ще разгледа този казус.

**Доц. Пешева** каза, че е готова името ѝ да се сложи при теглене на жребия, ако СЕМ вземе решение, че стриктно ще спазва чл. 116 от ЗРТ и експертните комисии няма да заработят без участие на членове на КРС.

**СЕМ определи състава на комисиите както следва:**

**Комисия I – Канал 55:**

Председател: Людмил Стайков;

Заместник-председател: Валентин Георгиев;

Членове: Марко Семов, Людмил Стайков, Милен Вълков, Георги Александров, Валентин Георгиев;

Резерви: Райна Николова, Валентин Хараламбов;

**Комисия II – Канал 42:**

Председател: Лилия Райчева;

Заместник-председател: Петър Рендов;

Членове: Маргарита Пешева, Лилия Райчева, Марко Семов, Петър Рендов и Валентин Хараламбов;

Резерви: Милен Вълков.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:**

Доклад на Техническата комисия за допускане на кандидатите за тв. конкурса за гр. Пловдив.

**Доц. Пешева** докладва Протокла на Техническата комисия, който се прилага към протокола.

**СЕМ гласува с 6 гласа “за” и РЕШИ да не допусне до участие в конкурсната процедура поради наличие на обстоятелства по реда на чл.105, ал. 4, т. 7:**

“Сат ТВ”ООД

“Телевизия Европа” АД

“Макс ченъл” АД

**СЕМ гласува с 6 гласа “за” и РЕШИ да допусне до участие в конкурсната процедура:**

“Р. Д.-ТВ” ЕООД;

“Балкан Българска Телевизия” АД;

“Техностийл” ЕООД;

“Телевизия Варна” АД;

“Триада Комюникейшънс” ЕООД;

“Тв Седем” ЕАД;

“Тв 2”ЕООД.

**Доц. Пешева** каза, че за пореден път заявява, че е “за” провеждането на телевизионните конкурси в рамките на спазване на изискванията на закона и на Правилника на СЕМ.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:**

**Доц. Пешева** направи забележката по дневния ред, да се описват точките по обстоятелствено, защото не става ясно в точката какво ще се обсъжда. В случая не



става ясно, че ще се теглят резервни членове на комисиите поради смъртта на Председателя – г-н Райков.

**СЕМ РЕШИ да попълни чрез жребий Експертните комисии за конкурса за гр. Ловеч (на мястото на Р. Райков) след отговора на кандидата “Лиани медиа” ЕООД.**

#### **ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:**

**Г-жа Стефанова** каза, че е извършена проверка, СЕМ е получил удостоверение от Съда, че “Лиани медиа” ЕООД няма рекламна и охранителна дейност, в резултат на което са били прегледани техните документи от техническата комисия и се е установила липса на договор с “Мюзикаутор”, затова комисията предлага на СЕМ на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ да бъде изпратено писмо до кандидата за отстраняване на констатирани пропуски и недостатъци.

Допълни, че трябва да бъдат уведомени всички кандидати в радиоконкурсите за гр. Ловеч, че се удължава срока със 7 дни поради наличието на кандидат, който е представил съответните документи и е допуснат до конкурса. Възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да подготвят писмото.

**СЕМ гласува с 6 гласа “за” и РЕШИ да уведоми всички други участници в конкурса в гр. Ловеч и КРС, че срокът се удължава със 7 дни.**

**СЕМ гласува с 6 гласа “за” и РЕШИ да изпрати писмо до кандидата “Лиани медиа” ЕООД за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в 7-дневен срок.**

#### **ПО ТОЧКА ПЕТА:**

Във връзка с докладна от отдел “Лицензиране и регистриране”

**I. Писма на КРС вх. № 027-1275/22.12.2006 г. и 027-1276/27.12.2006 г.** относно искания за изменение на техническите параметри на индивидуални далекосъобщителни лицензии, по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, и **писмо вх. № 027-1280/29.12.2006 г.**, относно заявление за прехвърляне на индивидуална лицензия, според разпоредбите на чл. 82, ал. 5:

- 1. Заявление от “Дарик радио” АД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00815/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налични и/или нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на радиосигнали на територията на Р България. СЕМ гласува с 6 гласа “за” и РЕШИ да измени лицензията, която е във връзка със смяна на предавател.**
- 2. Заявление от “Фокус-Нунти” ООД за изменения на индивидуална лицензия за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Варна. СЕМ гласува с 6 гласа “за” и РЕШИ да изменени лицензията, която е във връзка със смяна на предавател.**
- 3. Заявление за прехвърляне на индивидуална лицензия № 101-00036/31.10.2005 г. (издадена на 20.01.2000 г.) за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. София от лицензирания оператор “Радио Вива” ООД на “Гео Адвайзърс” ЕООД.**

В СЕМ е получено и заявление вх. № 027-1271/13.12.2006 г. за прехвърляне на индивидуалната лицензия за създаване на радиопрограма с наименование “Радио Хот ФМ”, притежавана от “Радио Вива” ООД, на “Гео Адвайзърс”

ЕООД. СЕМ взе положително решение и гласува с 6 гласа “за” за прехвърляне на програмната и далекосъобщителната лицензия.

**П. Писмо на КРС вх. № 027-1251/28.11.2006 г., във връзка със заявено от “Никнет” ЕООД и “Радио Веселина” АД желание честотите на двете дружества да бъдат разменени.**

**Г-н Шабански** каза, че става дума за по-особен случай, тъй като има желание от страна на “Никнет” ЕООД и “Радио Веселина” АД да им бъдат разменени честотите, които ползват в гр. Пловдив. Особеното се състои в това, че за едната честота, на която в момента работи “Никнет” ЕООД с програма “Ритмо” е честота, която е оспорвана и след това е била издадена за нея лицензия по параграф 2 на преходните и заключителни разпоредби на ЗРТ, т.е. това е оператор по параграф 9 а, ал. 2. Другата честота, на която работи радио “Веселина” е стабилна лицензия. Собственик на двете дружества е един и същ – “ЕС БИ ЕС”, те заявяват това си желание. Допълни, че становището му е, че не бива СЕМ да прави тази размяна, защото честотата на 106.5 Mhz е обект на съдебно решение крайно, по което СЕМ трябва да завърши конкурсите.

**Г-жа Стефанова** каза, че от гледна точка на собственика на двете честоти, който е един и същ и който очевидно си дава сметка, че има една честота, която не е съвсем негова, защото е обект на съдебно решение, което още не е излязло, а другата му честота е сигурна. Попита не е ли негова работа в случая коя програма на коя честота ще излъчва.

**Г-н Шабански** каза, че не е, тъй като това е честота, която не е негова, т.е. е чужда.

**Г-жа Стефанова** каза, че това е въпрос на бизнес-решение, тъй като собственикът би искал да направи размяна, ако се приеме, че 106.5 Mhz е лошата честота.

**Г-н Шабански** каза, че не е сигурно, че тази честота ще бъде запазена тъй като е по параграф 9 а, ал. 2.

**Г-жа Стефанова** каза, че ако тази честота, отпадне ще отпадне и програмата, която се излъчва до този момент там. Т.е. собственикът е преценил, че програмата, която не им е толкова важна, евентуално, може да бъде дадена на друг.

**Г-н Шабански** каза, че с този честотен ресурс, който не е собственост на “Никнет” ЕООД, защото има съдебно решение върху него и прави собствеността в бъдеще не е хубаво да се прехвърля на друг, макар и същия собственик, защото за нея може да се направи конкурс и да стане собственост на друг.

**Г-жа Стефанова** попита още веднъж въпреки всичко, това не е ли бизнес-решение.

**Г-н Шабански** каза, че би могло да бъде бизнес-решение, ако честотите бяха с еднакъв статут. Още повече, че честота, която ползва собственика сега е стабилната честота – честотата на радио “Веселина”, което е утвърденото радио в гр. Пловдив и тази програма да отиде на нестабилната честота е обратно на логиката, за която говори г-жа Стефанова.

**Г-н Вълков** каза, че в случая има решение на съда, че за честота 106.5 Mhz трябва да бъде проведен конкурс.

**Г-н Шабански** каза, че според решението на съда, СЕМ трябва да довърши тези конкурси и ако честотите бъдат разменени, то радио “Веселина” няма да е участник било в конкурса, в който съдът е постановил да бъде довършен и това

ще усложни работа на СЕМ по отношение на параграф 9 а, ал. 2 и ако се окаже, че радио “Веселина” не може да участва в конкурса, т.е. новият субект на тази честота с един и същи собственик няма да има право да участва в този конкурс, защото той трябва да бъде завършен.

**СЕМ гласува с 5 гласа “за” и 1 “въздържал се “ (Мария Стефанова) и РЕШИ да не удовлетвори искането по замяна.**

**III. Заявления от “Радио Експрес” ЕАД, във връзка с искания за промяна на наименованието на програмата в индивидуалните лицензии за радиодейност, притежавани от дружеството:**

1. Заявления вх. № от 027-1259 до 027-1267/06.12.2006 г., във връзка с искане за промяна на наименованието на програмата от “Радио Експрес” на “Радио Веселина” в индивидуалните лицензии за радиодейност, притежавани от дружеството.
2. Заявления вх. № от 027-1277 до 027-1279/28.12.2006 г. във връзка с искане за промяна на наименованието на програмата от “Радио Експрес” на “Радио THE VOICE” в лицензиите за гр. Пловдив и гр. София и от “Радио Експрес” на “Радио Витоша” в лицензията за гр. Смолян.

**Дружеството не е заплатило необходимите такси, съгласно Тарифата за таксите, събирани от СЕМ. СЕМ гласува с 6 гласа “за” и РЕШИ да се изпрати писмо и възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да изпрати писмото.**

**IV. Заявление за издаване на регистрация за телевизионна дейност вх. № 027-1225/20.10.2006 г. от “Би Би Си Кейбъл” ООД – констатираните пропуски не са отстранени в предвидения от ЗРТ 7-дневен срок СЕМ гласува с 6 гласа “за” и РЕШИ процедурата по исканата регистрация да бъде прекратена.**

**V. Молба вх. № 029-87-05/20.12.2006 г. от “Аполон груп” ЕООД на дружеството да бъде предоставено “фотокопие от комплексната оценка, получена на проведения конкурс за радиочестота 91.6 MHz “ и фотокопие от доклада на експертната комисия, във връзка с решение 1217/14.12.2006 г. на СЕМ, с което кандидатът е класиран на четвърто място в конкурса за честота 91.6 MHz за гр. Монтана.**

**СЕМ гласува с 6 гласа “за” и РЕШИ да се изпрати писмо, с което се уведомяват, че исканата информация ще бъде предоставена в хода на делото. Възложи на “Лицензиране и регистриране” да изпрати писмото.**

#### **ПО ТОЧКА ПЕТА:**

Информацията от отдел “Лицензиране и регистриране” за постъпили жалби в СЕМ.

**Г-н Шабански** каза, че по-подробна информация за постъпилите жалби ще представи на следващото заседание, допълни, че са постъпили 35 жалби до този момент.

**Г-жа Стефанова** попита какво означава това, тъй като има определение на ВАС, че спират решението на СЕМ за предварително изпълнение и предвид това, колко от решенията на СЕМ биха могли да бъдат изпълнени.

**Г-н Шабански** каза, че може би само две решения за Ямбол биха могли да бъдат изпълнени. Допълни, че жалбите могат да се обединят в три групи, едната, от които е по посока на това предварително изпълнение, което е отменено от тричленен състав на ВАС като незаконосъобразно. Другата група са комбинация между тези искания и жалби срещу процедурата по същество, по неяснотата на критериите, по разминаване на оценките с предварително обявените критерии. Има жалби, в които се изисква част

от конкурсната документация на други кандидати, както и такива, които обжалват решенията на СЕМ относно едни и същи, според тях документации на кандидати, класирани или оценени по различен начин на различни честоти в различни градове. Аргументът е, че вероятно документите са едни и същи, но оценени по различен начин.

**Доц. Пешева** каза, че предвид това, че е чела повечето постъпили жалби, може да вземе отношение по въпроса. Има възражения най-вече от “ЕС БИ ЕС” – г-жа Арсова, свързано с тарифата, има сериозни съмнения относно законосъобразността на наличната графа в образеца за заявления, определената такса, съгласно тарифата за таксите, събирана от СЕМ. Атаката срещу тарифата присъства в доста от жалбите на “ЕС БИ ЕС”. Има и възражения, които са свързани с конфиденциална информация, която е почерпена от СЕМ, за което тя ще помоли да бъде разгледан този казус на напълно закрито заседание на СЕМ без представители на администрацията.

Допълни, че има два аргумента – че при т. нар. Общи мотиви в решенията на СЕМ за съответните конкурси за спечеления кандидат отпред, СЕМ има общи мотиви и тези общи мотиви не съвпадат критериално с обявените от СЕМ критерии. Втората страна на проблема е, че жалбоподателите смятат, че в аргументите и мотивите при класацията по места, когато се излагат мотивите с по няколко изречения, СЕМ не е изложил мотивицията така, както е съобразно оповестените критерии на СЕМ. Г-жа Арсова, например се позовава на това, че СЕМ не писал, че има спазване на авторските и на сродните права, което е вярно, т.е. в мотивите не е упоменато, че се спазват тези права. Би било добре, в този смисъл при писането на мотивите за конкурса за гр. Ловеч, стриктно да се следват критериите, които СЕМ е оповестил както и в общите мотиви, които се излагат и отпред в Решението. Атаки има и по посока на надрегионален и регионален характер на съответната класирана програма, където е обявена честота с регионален характер, т.е. атакуват се няколко първи места – “Алфа”, “Нова Европа”, “Си джей”, програми, които се правят от една централа и че тази програма има надрегионален характер, а редица местни програми остават по-назад в класацията – това е важен проблем, който трябва да бъде обсъден. Допълни, че тук е моментът, съветниците да се извинят на доц. Райчева, че има разлика в точките и има логическо противоречие, когато има едни и същи документи за едни и същи честоти, а са класирани за различните позиции на различни места.

**Акад. Стайков** каза, че няма да се извини, защото многократно е казвал, че не би могъл да си смени височината или теглото, когато се явява на различни конкурси.

**Доц. Райчева** каза, че няма желание да ѝ се извиняват и че се бори СЕМ да бъде по-обективен.

По-пълен доклад ще се изготви за заседанието на 09.01.2007 г.

### **ПО ТОЧКА ШЕСТА:**

СЕМ прие справката от М. Манева от отдел “Правен” относно издадени НП на основание чл.77. ал.2 от ЗРТ, която се прилага към протокола.

**Доц. Пешева** каза, че това е полезна информация, тъй като скритата реклама е сложен проблем.

**Г-жа Манева** каза, че е направила справка относно издадените НП за 2006 г. и постъпилите от тях суми, които са 105 000 лв.

СЕМ възложи да бъде изготвена сравнителна таблица за приходите от НП на СЕМ за периода от 2002 – 2006 г., както и информация по кои параграфи са загубите.

## **ПО ТОЧКА СЕДМА:**

Във връзка с поканата от Български хелзински комитет за участие на СЕМ в дискусия, СЕМ възложи на Б. Шабански и В. Петрова да определят експерти от отделите “Правен” и “Лицензиране и регистриране”, които да вземат участие в дискусията.

## **ПО ТОЧКА ОСМА:**

Във връзка с предложението на акад. Стайков за обявяване на конкурс за юристи в отдел “Правен” СЕМ възложи на В. Петрова отдел “Правен” и Ж. Витанова отдел “ФСДЧР” да се изготвят изискванията към кандидатите. Ще бъдат обявени две свободни позиции, едната от които за специалист-юрист по “Европейско право”.

## **ПРИЛОЖЕНИ ДОКУМЕНТИ:**

1. Телевизионни конкурси:

Становище от Г. Бойчева с вх. № 013-880-13 от 20.12.2006 г.

Мотиви с вх. № 013-88006-29 от доц. Пешева за отрицателен вот.

2. Доклад от Техническата комисия за допускане на кандидатите за ТВ конкурса за гр. Пловдив.

3. Експертни комисии за радиоконкурса за гр. Ловеч.

4. Доклад с вх. № 013-923-01 от 28.01.2006 г. от Техническата комисия за радиоконкурса за гр. Ловеч във връзка с документите на “Лиани медиа”ЕООД.

5. Докладна с вх № 013-05 от 03.01.2007 г. от отдел “Лицензиране и регистриране”.

6. Информация от отдел “Лицензиране и регистриране” за постъпили жалби в СЕМ във връзка с обявените конкурси.

7. Справка от М. Манева от отдел “Правен” относно издадени НП на основание чл.77, ал.2 от ЗРТ.

8. Покана с вх. № 013-952 от 20.12.2006 г.от Български хелзински комитет за участие на СЕМ в дискусия – 08.01.2007 г.

9. Предложения от акад. Л. Стайков за обявяване на конкурс за юристи в отдел “Правен”.

## **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ**

Лилия Райчева.....

Людмил Стайков.....

Маргарита Пешева.....

Марко Семов /отсъства/

Милен Вълков.....

Райна Николова /отсъства/

Стефан Димитров.....

Мария Стефанова

Изпълняващ длъжността

Председател.....