

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 48

от извънредно заседание, състояло се на 16.10.2003

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц.Георги Лозанов доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад от Председателя относно преобразуване на отделите “Телевизионен мониторинг”, “Радиомониторинг”, “Анализи”.
2. Доклад от отдел “Лицензии”
3. Доклад от отдел “Радиомониторинг”
4. Доклад от отдел “Правен” относно наказателно постановление.
5. Становище от отдел “Правен” относно жалба от Маргарита Трифонова.
6. Разни
 - Писмо от Министерство на културата
 - Оферта за изработване и поддържане на уеб страницата на СЕМ.
 - Решение за удължаване с 1 ден командировката на Председателя до Лондон.
 - Справка за мобилните телефони.
 - Решение за участие в “ Златната ракла”.

Начало на извънредното заседание 12 часа, водено от Райчо Райков, протоколист-Татяна Даскалова.

Още в началото председателят на СЕМ призова за допълнения и изменения по дневния ред.

Доц.Пешева каза, че е пристигнала жалба от предизборния щаб на БСП от инициативен комитет, независим кандидат за кмет на община Разлог Тома Добрев. Жалбата е, че се прекъсват излъчванията на БНТ от местни кабелни оператори, които излъчват предизборни обръщения. Проблемът е далекосъобщителен и ако Съветът прецени да се включи в точка “Разни” и евентуално да се препрати писмо до КРС.

Райчо Райков увери, че информацията вече е препратена. Всеки ден се проверява сайта, където пристигат сигнали.

Тома Иванов сподели, че от гледна точка на медийното отразяване по спокойни избори не е имало.

Със 7 гласа “за” СЕМ прие дневния ред.

ПО “ПЪРВА” ТОЧКА

Председателят на СЕМ представи проект за решение във връзка с преобразуването на отделите в СЕМ. Той припомни, че решението е взето заедно с правилник за дейността на отдел “Анализи”.

Доц.Лозанов сподели, че когато се създават такива мастодонти, защото една голяма група престава да бъде тясно специализирана. Заради тази конкретна цел, ако се прави нещо, което само по себе си в последствие ще бъде грешка, то доц.Лозанов не би желал да се случи така.

Райчо Райков сподели, че не желае да се връща Съвета към нещо, което вече е решено. Смешно е, ако СЕМ започне да реструктурира. Няма нищо мастодонтско в направление “Мониторинг и Анализи”. След много разговори с хората, които работят в двата изкуствено създадени отдела, когато някога НСРТ е направил отдели, за да има началник. Има го това, нормално е, всяка структура в определен момент има своите цели и задачи. С оглед на създаването на регионалния мониторинг, както и за това, че в бюджета на СЕМ за следващата година са предвидени около 400 000 лева за изграждане на регионален мониторинг. Няма такава цел Орлин Джелепов да бъде уволнен и той не е тема на разговор на заседание на СЕМ. Джелепов разиграва Съвета от зимата до този момент с какви ли не болнични. Това е друга тема.

Доц.Лозанов сподели, че с оглед на тези задачи не е сигурен дали това е ефективната форма, която се създава.

Райчо Райков каза, че не се създава структура за да се отстрани Орлин Джелепов. В регионалните звена СЕМ не може да има радио и телевизионен мониториращ, по скоро целта е друга. Всички експерти трябва да разбират и прилагат закона по отношение на операторите, независимо дали са радио или телевизионни.

Доц.Лозанов каза, че практически мониторингът не работи така. Мониторингът започна като направление и после като нарастнаха нещата се раздели на отдели. Тези малки звена, които някога създадем извън София, /дано това да стане скоро/, тогава естествено, че те ще работят заедно и радио и телевизионен мониторинг сподели доц.Лозанов.

Анна Хаджиева попита доколко това решение е в синхрон със старото решение за събиране на отделите, което Съветът е взел.

Доц.Пешева каза, че наистина Съветът е приел правилник. Тогава тя се е изказала по подробно да се обсъди доколко е целесъобразно да се слоят отделите. Не е нередно тези отдели да се слоят. Ако отделите се слоят, за което доц.Пешева лично не възразява, това ще създаде по-лесна кореспонденция с вътрешни регионални звена, които не могат да имат отдели съответно само за радио и само за телевизионен мониторинг. Там вероятно ще се работи само по един принцип и като едно общо звено ще се наблюдават програмите на радио и телевизионните оператори. Доц.Пешева предложи на Съвета да помисли дали не е редно да се остави един самостоятелен, макар и все още неразвит отдел “Анализи”, тъй като регулацията е експертна дейност в която анализирането на определени казуси не бива да се подчинява само и единствено на мониторинга, който се извършва на радио и телевизионните програми. Това е принципен проблем, който е много важен, тъй като анализите на казусите понякога са извън ежедневното мониториране на самите програми. Да остане един отдел, който СЕМ да направи всичко възможно да развие един самостоятелен отдел

“Анализи”, тъй като те включват и определени професионални казуси свързани не само и единствено с мониторинга.

Тома Иванов сподели, че не вижда защо толкова емоционално СЕМ е започнал да обсъжда тази тема, след като веднъж Съветът я е обсъждал и второ няма нищо необичайно в едно подобно преструктуриране. Практиката показва, че е възможно да работи и по-добре и по-зле един такъв голям отдел или направление. Това е въпрос на подготовка на хората, които работят в това направление, въпрос на мотивация, на контрол, на уменията на ръководителя да ги ръководи. Нищо страшно няма да опитаме да работим с едно подобно направление, каза Иванов. Той е съгласен с мнението на доц.Пешева, че при предстоящото създаване на регионалните мониторинги ще бъде невъзможно и много трудно да работят и да кореспондират тези регионални мониторинги с два отдела “Телевизионен мониторинг” и “Радиомониторинг”. Спецификата между двете дейности съществува, но и едната и другата дейност се подчиняват на ЗРТ и би следвало чрез повишаване на квалификацията на хората, взети в тези мониторинги сега, да се създаде възможност за повишаване мобилността на извършените мониторинги. Тоест практиката убеждава, че в отделни моменти се налага да съсредоточим усилията си върху мониторинг на една или две телевизии, в друг период от време към две или три радиостанции. Когато хората не са в състояние да извършват и едната и другата работа, това затруднява дейността на СЕМ. Според Иванов ще се запази някаква вътрешна самостоятелност на сегашните мониторинги-радио и телевизионен, но ще имат възможност чрез преквалифициране при нужда да се ползват хора от радиомониторинг за извършване на телевизионен мониторинг и обратно.

Мария Стефанова сподели, че подкрепя дебатите, които се водят в момента. Според нея отдавна е трябвало членовете да говорят по този въпрос. Взето е някакво решение, но може би сега е момента да се утвърди чрез гласуване. Нейното лично мнение е, че вероятно си струва да се слоят отделите, като се закрие сега съществуващия. Това означава, че те се обединяват в едно направление, както тук е записано в решението. Според Стефанова така ще е по-добре. Вътре в това направление има малки обособени структури, няма всички да са анализатори, това е ясно.

Тома Иванов каза по повод на поставения от доц.Пешева въпрос за отдел “Анализи”. Практиката показва, че е много трудно е да се намерят подготвени хора, които да работят в този наистина важен от структурна гледна точка отдел.

Доц.Пешева отговори, че извън мониторинга има професионални казуси на регулация, ако се намерят подходящите хора този отдел може да върши важна работа и не бива анализите изцяло да се подчиняват на регулаторната практика на мониториране.

Иванов каза, че замисля при създаване на отдел “Анализи” е бил именно такъв.

Анна Хаджиева сподели, че според нея отдел “Мониторинг” не е само да стоят със слушалките и да слушат програмите и единственото върху което си съсредоточават усилията е да се види има ли нарушение или не. Това, че се нарушават принципите на закона, това, че има много по-драстични, по-чести и по-скрити и по-трудни за доказване нарушения, ако има в това направление и отдел “Анализи” и работи в по-тясно сътрудничество, просто може би ще разшири хоризонта на тези, които работят в отдел “Мониторинг”. Тази колаборация между двата отдела, първо ще осмисли отдел “Анализи”.

Доц.Пешева добави, че отдел “Анализи” трябва да обслужва с аналитични разработки всички отдели в Съвета, включително и Правен, защото правните казуси също подлежат на известни анализи и коментари. Възражението на доц.Пешева е принципно, при обвързването на “Анализи” само и единствено с мониторинга остават някакви важни зони в регулацията, които излизат извън обхвата на самия отдел “Анализи”. Иначе доц.Пешева е съгласна с мнението на Анна Хаджиева, че експертите не бива да се занимават само с формално наблюдение на секунди, на така нареченото разположение на рекламата по време, по място, по съдържание съгласно медийния закон. В доклада на Грьонвалт се предлага да отпадне разполагането по време и място и евентуално след ревизия на Конвенцията да остане разполагане на рекламата само по съдържание. От тази гледна точка доц.Пешева е убедена, че не е некоректно да се слоят отделите “Радиомониторинг” и “Телевизионен мониторинг”, които да кореспондират пряко с бъдещите регионални звена, в които също ще има общи отдели “Радио и телевизионен мониторинг” на съответните програми на операторите. Все пак Съветът да положи усилия и да се опита да създаде един отдел “Анализи”, който да обслужва и отдел “Общ мониторинг” и “Правен” отдел и въобще целия спектър на различни разнообразни проблеми, свързани с регулацията. От принципиална гледна точка доц.Пешева счита, че е права.

Юлиана Тончева каза, че до голяма степен е склонна с онази част от изказванията на доц.Пешева, където се аргументира необходимостта от един наистина силен отдел “Анализи”, който да има връзка и взаимоотношения с всички отдели в Съвета. Тончева би разширила като на първо място този отдел би трябвало да работи с отдел “Правен”. Освен това този отдел “Анализи” би трябвало да има и много пряко отношение към международната дейност като същностен характер, а не протокол, както го има до момента. Така или иначе няма готовност да се формулират и дефинират функциите на отдел ”Анализи” и да определи неговото място в цялостната структура, нещо, което трябва да се направи на един по-нататъшен етап. А по отношение на сливането на двата мониторинга за Тончева категорично няма ни най-малко съмнение, че би трябвало да се направи, дори пред вид на това, което предстои следващата година с регионалните звена. Отдел ”Анализи” дали сега да се включи в това решение или да се помисли още малко по въпроса?..

Тома Иванов попита кои са хората в отдел “Анализи”.

Райчо Райков отговори, че това са пенсионирания полковник Георги Караиванов, който разбира от далекосъобщения, г-н Иван Коцев, който беше главен координатор на новините в БНТ, с познания по отношение на програма и реализация и технически параметри, свързани с изпълнението на един проект, като създаване и развитие на един оператор, независимо дали е кабелен или сателитен. Третият експерт е Калчев, който е с юридическо образование и му предстои да се дипломира към края на ноември. Щатът на този отдел е четирима експерти, заедно с началник отдел.

Тома Иванов каза, че ако има един специалист по радио и телевизионна дейност, човек, който да разбира от програми, от същността на работата.

Доц.Лозанов каза, че е склонен да подкрепи сливането на тези отдели, макар че съмненията са в това дали ще има някаква ефективност. По добре е отдел “Анализи” да остане извън това направление, няма смисъл сега да се вкарва.

Райчо Райков сподели, че неговото силно вътрешно убеждение е, че би трябвало да има едно направление, което е изключително важно. Всъщност СЕМ е една черна кутия, входа на СЕМ в черната кутия това е именно

мониторирането, наблюдението на програмите, изхода това са актовете, независимо дали са решения или наказателни постановления. Във всички случаи е права доц.Пешева и допълнението на Тончева, че трябва да се намери едно по-ново съдържание на отдел “Анализи”. Сега и Тома Иванов даде една чудесна идея. Отдел “Анализи” трябва да се запази, да се развие, но и да анализира мониторинга извършен върху програмите, но и да подготви чисто аналитични справки. В тази посока има движение, има някакъв напредък. Независимо, че те не са натоварени на 100%. В този смисъл един действително телевизионен специалист по отношение на съдържанието на програмите ще е необходим в този отдел. Ще се запази относителната самостоятелност. В това направление тази група за анализи, това звено, трябва да се напълни със съдържание и да се развие. Председателят на СЕМ каза, че предлагайки това решение е имал за цел не да се обезличи отдела. Нека да се анализира по повод на мониторирането и по повод на установеното законосъобразно поведение на операторите, нека да се анализират най-честите допускани нарушения.

Мария Стефанова каза, че е внесла предложение, какво да извършва отдел “Анализи”, което е прието от Съвета.

Според **Тома Иванов** е явно, че конфликтната точка е отдел “Анализи”. Той би подкрепил предложението на председателя, отдел “Анализи” да бъде в направлението само и единствено поради причината, че не може да се намери достатъчно квалифициран човек, който да разбира и от радио и от телевизия и да може да оглави този отдел “Анализи”. Иванов иначе е също на мнение, че отдел “Анализи” не бива да бъде заедно с мониторинга, но за да излезе СЕМ от ситуацията в която попада, предложението е СЕМ да вземе едно решение с което да се обединят двата мониторинга-радио и телевизионен и да се постави един срок до Нова година например, още веднъж членовете да преосмислят задачите на отдел “Анализи” и да се опитат да намерят един подходящ специалист, за това за което стана дума.

Председателят на СЕМ добави да се създаде един правилник за функции и дейности на отдела.

Тома Иванов каза, че ако до Нова година не се намери подходящ човек, то след това той би гласувал да се влее “Анализи” в направлението “Мониторинг”.

Председателят на СЕМ сподели, че подкрепя това предложение.

Доц.Пешева каза, че СЕМ трябва да направи всичко възможно да създаде отдела, но не за такива кратки срокове. Принципно регулаторният орган трябва да се опита да създаде отдела.

Райчо Райков припомни, че две години вече СЕМ се опитва да направи това.

Доц.Пешева сподели, че това е недостатък на общата работа.

Анна Хаджиева попита какво е решението за Технически отдел, нали е трябвало също да се слее в това направление.

Доц.Лозанов сподели, че това е по-логично. То е само структурирано, има графици и т.н.

Тома Иванов каза, че в самото направление ще си има сектори: технически, радио, телевизионен, регионален.

Председателят на СЕМ припомни, че така е прието и по правилник. Той призова към гласуване на проекто-решението за преобразуване на отделите “Радиомониторинг”, “Телевизионен мониторинг” и “Технически отдел” в направление “Мониторинг”.

С 8 гласа “за” СЕМ реши да преобразува отделите: “Радиомониторинг”, “Телевизионен мониторинг” и “Технически отдел” в направление

“Мониторинг”, считано от 1.10.2003, съкращава длъжностите началник на отдел “Радиомониторинг”, “Телевизионен мониторинг” и отдел “Технически”, трудовите правоотношения с останалите служители в преобразуваните отдели да се уредят съгласно чл.123 от Кодекса на труда.

ПО “ВТОРА” ТОЧКА

Борислав Шабански докладва за прехвърляне на три лицензии, на които досега носител е Ринг СВ. Това е радиопрограма “ Радио ринг плюс”-Благоевград, Варна и Шумен. Те искат да ги прехвърлят на дружества, в които те участват с 50% и местни физически лица. Идеята е да създават изцяло местна радиостанция, като запазват профил, наименования, параметри и всичко останало към началния момент на тези лицензии. Те са издадени 2001 година на основата на конкурс. Шабански каза, че това е по силата на член 106 предвидено в ЗРТ, на основание 32 член, алинея 1, точка 3 на ЗРТ.

С 8 гласа “за” СЕМ реши да се извърши прехвърлянето на индивидуалните лицензии за радиодейност, които дружеството притежава: създаване и разпространение на радиопрограма с наименование “Радио ринг плюс”, разпространение на територията на гр. Благоевград, Варна и Шумен, профил –спортно-музикален на “Пулсат плюс”ООД и “Медия АРТ”ООД.

- Шабански докладва, че “Българска радиокompания” ООД е поискала от КРС да приложи хипотезата “Нова телевизия” и да получи лиценз за София. На база издадените програмни лицензии за градовете Сливен и Плевен да бъдат издадени далекосъобщителни лицензии на основание чл.63 от ЗД. В проекта за писмо СЕМ отговоря, че това е въпрос на КРС и препраща документите до тях.

С 8 гласа “за” СЕМ гласува и реши писмото да бъде изпратено до КРС.

- Шабански информира Съвета, че по решение на СЕМ е изпратено писмо до управителя на “Михайлов-ТВ-Дъбника”ООД за представяне на допълнителни документи спрямо нов съдружник, който да влезе в това дружество. Шабански каза, че документите са представени от новия съдружник, заедно с декларациите по чл.105 и 108.

СЕМ прие за сведение информацията от отдел “Лицензиране”.

ПО “ТРЕТА” ТОЧКА

Румян Петров сподели, че се е колебал преди да внесе тази докладна записка. Над колебанията му е надделяло убеждението, че има нужда от някакви критерии при провеждането на този, а и на следващия мониторинг. Трябва да се прави оценка, а за всяка оценка очевидно са нужни критерии, а още по-вече, когато тази оценка не е обща, свободна, а е свързана с проценти рискуваме да стигнем до неточни резултати, каза той. Въпросът е какво разбира Съвета под групи в неравностойно положение.

Доц.Лозанов каза, че е логично въпросът да бъде задаван. Има два подхода. Единият подход е формализирането на тези понятия, тоест да се дадат по-разширени дефиниции на това, какво значи групи в неравностойно положение. Заедно с това има един втори подход, който за доц.Лозанов е много важен, неразделна част от лицензията са документите. В случая става дума за програмната концепция и програмната схема, с които е кандидатствано. Когато

става дума за радио “Нет”, вътре те ясно са описали онова, което след това в лицензията е залегнало като групи в неравностойно положение. Така, че отдел “Радиомониторинг” може така да се каже от тях самите да извади това, което те трябва да изпълняват. Важно е това, което поеме операторът като ангажимент после да го изпълни. Това поемане на ангажимент, 800-те дни на оператора са записани в техните документи. Може мониторингът да върви и по двете посоки. Понятията не могат да бъдат заковани, те са относителни и винаги има спор и в границите на нашата теория и в границите на правната легална дефиниция. Така, че вторият подход е по-адекватен, да се вземе точно и ясно от документите това, което те са написали и обещали. На основа програмната лицензия отдел “Радиомониторинг” да види какво е записано като групи в неравностойно положение и дали радиото изпълнява собствената си концепция. Най-важно е те да изпълняват собствената си концепция, а не думите, които са записани в документ, какъвто е лицензията.

Доц.Пешева сподели, че е провела предварителен разговор с Румян Петров. Тя счита, че ако СЕМ приеме някаква легална дефиниция или това, което се предлага като вариант две, това ще ограничи творческата свобода на експертите от отдел “Мониторинг”. Те трябва да имат творческа свобода и по преценка да разглеждат всеки отделен казус. Наистина трябва да имаме предвид, че това е единственият подобен специализиран формат. Тоест няма друго радио и няма друга издадена лицензия за радио в помощ на групи в неравностойно положение и рискови групи, още по-малко пък програма, която да има такъв специализиран формат. Това означава, че трябва внимателно да се прегледа програмната концепция, да се види какво те са заявили като представа и като визия за това какъв специализиран формат ще развоят. Да не се ограничава творческата свобода на експертите от отдел “Радиомониторинг”, да имат право да преценяват, защото легалните дефиниции винаги ограничават. Много бързо се развоят медийните практики. Това, което днес се смята за група в неравностойно положение или за рискова група се променя. Има голяма динамика в медийните светове. Нека да не се ангажираме прекалено с приемане на подобни легални дефиниции, защото както обича Тома Иванов да казва ще сгрешим, ако прекалено се ангажираме, каза доц.Пешева. Тя пое ангажимента отново да прочете лицензията и програмната концепция и ако има въпроси към самия Съвет от страна на отдел “Радиомониторинг” или на временно изпълняващия длъжността да се направи втори дебат. Да не поеме Съветът прекалени ангажименти със излизане на някакви строго фиксирани легални дефиниции, които понякога много бързо биха могли да бъдат амортизирани от промяната и динамиката на самата медийна практика.

Анна Хаджиева предложи да се разгледат вариантите за мониторинг, които предлага Румян Петров. Той поставя въпрос пред СЕМ: кой е по-логичният вариант-едно или две. Около това какво е група в неравностойно положение държавата изгражда част от социалната си политика. Това, което е посочено в докладната е нещо, което дава отговор какво значи група в неравностойно положение, както и рискови групи. За другото говорят всички радиа, защото това са факти от живота на България. Как ще изведеш една тема, дали ще мислиш за тези хора и дали ще си по-насочен към тях, това е заявеното намерение на това радио, когато е кандидатствало да получи честота. За това вариант 2 е по-верният подход лично за Анна Хаджиева.

Доц.Пешева припомни, че е информирала Съвета за семинар в Боровец, на който е участвала. Този семинар е бил именно за хората в неравностойно

положение и там патоса от самите хора: лектори, незрящи, сакати е бил да бъдат приемани като равнопоставени, да бъдат приемани като равни. Целият ден в пленарните заседания се е дебатираше, че те не искат да бъдат канени в радиопредавания, в които да се казва, че примерно са незрящи 100%. Има и такъв патос от страна на самите рискови групи, най-вече групи в неравностойно положение да бъдат приемани заедно с всички останали.

Анна Хаджиева каза, че това е западноевропейски и изобщо европейски цивилизационен подход към тези групи. Фактът, че те съществуват трябва да направи всички други толерантни, но и да създаде условия тези хора да не се чувстват изолирани. Това е именно патоса. Да имат релси по които да се движат инвалидите, да има сигнал за слепите на светофарите, но това не значи, че не трябва да се признае, че те съществуват. Ако едно радио е казало “ние ще говорим повече за тези хора”, да бъде така добро да си спазва намеренията.

Тома Иванов сподели, че доц.Лозанов е дал най-точното предложение, да се види какво е обещано в лицензията и от там да се разсъждава, защото зависи от гледната точка, в неравностойно положение могат да бъдат и други групи не само изброените във втора точка на предложението на Румян Петров. Това е и въпрос на конкретен казус и конкретен случай.

Доц.Лозанов уточни, че лицензията е инструмент операторът да си спазва програмната концепция.

Райчо Райков сподели, че приема тезата на доц.Лозанов и е съгласен с казаното от доц.Пешева и Анна Хаджиева. Важно е да се знае, че именно изпълнението на лицензията е функция от концепцията. Това е мониторинг-ти си искал да бъдеш такова радио, ние заради твоята концепция, която сме оценили сме ти дали честота, а ти бъди така добър да я изпълняваш...Не е работа на СЕМ да прави легални дефиниции, защото поне за сега Съветът не е законотворец. Райков каза в заключение, че лично той приема втория вариант от предложението на Румян Петров за мониторинг.

ПО “ЧЕТВЪРТА” ТОЧКА

Анна Лазарова докладва относно акт № 15-03-117, съставен за нарушение на чл.82, ал.1 от ЗРТ от страна на “Нова телевизия-Първи частен канал” ЕАД. Видно е, че възраженията не са основателни, тъй като предоставения договор между “Нова телевизия-ПЧК” ЕАД и “Медиамарк” ЕООД и предмета на договор е за излъчване на спонсорски заставки на продукти с марка RAID. Никъде в договора не се споменава, че се спонсорира предаване на “Нова телевизия-ПЧК” ЕАД, нито че това предаване е времето. Както твърди нарушителят освен това от цялостния смисъл на договора може да се направи заключението, че той е за излъчване на реклама, има плащания по този договор като за реклама и никъде по никакъв начин, независимо, че се наричат спонсорски заставки, не става въпрос за спонсорство. Според Лазарова този договор е индикация, че има отношения с един рекламодадел, че има плащания по този договор, но това, че има такъв договор не ни обвързва, че излъченото е спонсорство, каза Анна Лазарова. Според нея по начина на представяне това е реклама. Следва да се наложат две наказания за всяко едно от извършените нарушения.

Тома Иванов каза, че с предишното решение на СЕМ е отворена много ”вратата” и е размита разликата между спонсорство и реклама. По тази причина до сега Съветът е дал гратисен период на други оператори. След декларацията

СЕМ е дал едномесечен гратисен период и тогава вече да санкционира по тези текстове от закона операторите.

Анна Хаджиева сподели, че въпросът е дали СЕМ ще зачете възражението на оператора, което казва, че това е спонсорска заставка. От комисията в Брюксел са казали, че разположението на рекламата в началото и в края е задължително, че поне два пъти трябва да бъде упоменат спонсора. Той изобщо не визира начина на упоменаване на спонсора, както и това дали да не бъде сложена заставка и в средата, от което Анна Хаджиева е била изумена.

Доц.Лозанов припомни, че в ЗРТ са вкарали една ристрикция, която се състои в думата “само”.

Според **Юлиана Тончева** на база на декларацията на СЕМ и при изтичане на гратисния период едно подобно нарушение, което е чиста проба цитат на рекламен клип в качеството на спонсорска заставка подлежи на наказание и тя предлага СЕМ да гласува 2000 лева.

Доц.Лозанов също смята, че трябва да започне наказание след като завърши гратисния период, освен това не само на един оператор, защото това е масова практика.

Тома Иванов предложи след приключване на гратисния период да се направи един фокус-мониторинг на всички големи оператори.

Доц.Пешева предложи да се прекрати наказателното постановление, както и на другите опертори.

Райчо Райков предложи да се изпрати и писмо до оператора, заедно с текста на декларацията.

С 8 гласа “за” СЕМ реши да прекрати наказателно постановление № 15-03-117 от 9.09.2003 година и да изпрати писмо с декларацията на СЕМ.

ПО “ПЕТА” ТОЧКА

Председателят на СЕМ запозна подробно членовете на СЕМ с жалба с вх.№ 08-03-46 от 15.10.2003 година от Маргарита Трифонова и Юрий Трифонов относно казаното за тяхната дъщеря в предаването “Море от любов”.

Анна Хаджиева сподели, че е гледала предаването “У нас”, където е разглеждана темата за ревността и тогава е обсъждан въпроса с това момиче. Наталия Симеонова е разказала, че момичето въобще не е звучало травмирано, нито е протестирала за това, че се говори за хармоничния им сексуален живот. Тук става въпрос за дете и има един текст за защита на психическото и душевно здраве на децата. Какво е направила румънската телевизия? Техният регулатор е издал решение забраняващ да се показват деца в насилствено положение, да се интервюират деца без знанието на родителите.

Райчо Райков каза, че румънският СЕМ може да издава вторични актове, да забранява или разрешава и те често отнемат лицензии.

Доц.Лозанов предложи да се разгледа жалбата от гледна точка на закона. Първо: имала ли е право телевизията да покаже това?

Емилия Станева каза по повод жалбата, която докладва председателят, че тя е изложила с оглед и компетентността на СЕМ няколко варианта за действие, които биха могли да се предприемат. Единият вариант е свързан с правомощията по 127 от ЗРТ, а именно длъжностните лица на Съвета да констатират има ли нарушение или не. За това е необходимо експерт от “Телевизионен мониторинг” да прегледа тази касета. Според Станева е необходимо да се запита и “Нова телевизия-ПЧК”ООД за това дали е изискано

някакво съгласие от страна на детето или със съгласието на родителите. Тя уточни, че в жалбата има нарушение на два текста на ЗРТ. Единият е свързан с принципа-защита на “личната неприкосновеност” и там за неговото нарушаване се минава през член 17. Другият текст, който е визиран е член 16, където има “данни от личния живот, без съгласие на лицето”. СЕМ е издавал наказателни постановления за нарушаване правото на лична неприкосновеност, принципа по член 10, точка 4 без да е било необходимо сигнализация от лицето, което е засегнато. Такъв е примера със “Сигнално жълто” и множеството наказателни постановления, които издаде председателят на СЕМ във връзка с Хачо Бояджиев, Лили Иванова, Румънеца и Енчев и т.н. Що се отнася за нарушението по член 16, а именно изнесени са данни от личния живот без съгласие на лицето, вече съответно ако преписката се даде на експерт от “Телевизионен мониторинг” той би трябвало да изиска информация и от лицето и от “Нова телевизия”, дали е кореспондирала.

Тома Иванов сподели, че в цял свят децата се ползват с особена защита. Важно е дали СЕМ ще реагира в рамките на закона сега. За разлика от случаите със “Сигнално жълто”, където той е бил “против” заради Хачо Бояджиев, Лили Иванова, но в случая, когато се отнася за деца той е категоричен, че СЕМ трябва да е по строг и да спазва закона. Такава е и международната практика.

Доц.Лозанов предложи първо да се представи доклад от отдел “Телевизионен мониторинг”.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”

- **Райчо Райков** запозна членовете с писмо от Министерство на културата. Това е покана за участие в рамките на италианското председателство на Европейския съюз във вила Ерба, Италия в периода 24-25 октомври. Министерското съвещание по въпросите на дигиталната телевизия е продължение на неформалната среща на министрите по въпросите на аудиовизията проведена на 13-14 септември в Сиракуза, Италия, където участва министър на културата проф.д-р Божидар Абрашев.
- **Председателят на СЕМ** сподели, че е поканил г-н Балджиев във връзка с така дълго подготвения уеб сайт на СЕМ. Безспорно мнението на всички е, че настоящия сайт не е добре оформен. СЕМ плаща хонорари за един зле изработен и не добре поддържан сайт.

Райчо Райков сподели, че двама от служителите на СЕМ ще се занимават с попълване на сайта.

Балджиев каза, че това, което предлага фирмата е СЕМ да поддържа и обновява цялата информация. Това ще става без да е необходим специалист за тази цел. СЕМ ще може да управлява цялата информация в сайта. Офертата е за доста голямо въвеждане на информация на една или две седмици. Първото нещо за един сайт е дизайн, след това е информацията. Ще предложим различни варианти за дизайн, които ще обсъдим и дискутираме заедно, докато се стигне до одобрение от страна на СЕМ. От гледна точка на информацията СЕМ трябва да вземе много по-голямо участие. Колкото по-добре е подредена информацията, толкова по достъпна ще е за всеки и за тези, които разбират от работата на СЕМ и за тези, които не разбират. Балджиев каза, че е подготвил на базата на сегашната структура на сайта един нов вариант на тази структура. Трябва да се стигне до най-доброто разделение на информацията в сайта. Подредбата, която е предложена за сайта е съвсем примерна. Идеята е във всяка

страница да има препратки към други страници, за да може потребителят, който влезе в сайта да бъде насочван, да му се дава все повече и повече информация. Той да получава в движение всичко, което му е необходимо. Във връзка с това е и тази не малко количество информация, също така е положително, че ще има търсачка.

Райчо Райков раздели въпроса на две. Първо Съветът да реши дали да сключи договор и втория въпрос дали целия СЕМ да се занимава с това. Така да се изгради един модерен динамичен сайта, който от всяка страница да препраща към друга и да знаеш, че си влязал в него, има какво да правиш там и да не бързаш да излизаш.

Спаска Янева каза, че 1500 лева е струвала поддръжката на сайта на СЕМ за последните 10 месеца. Съветът няма да се натовари финансово, ако сключи този договор за създаването на динамичен сайт.

Със 7 гласа “за” СЕМ гласува и реши да сключи граждански договор с фирма “Тара Софт” за изработване на динамичен сайт и обучение на експерти от СЕМ, които да поддържат сайта, като за това се заплати хонорар от 830 евро.

- **Райчо Райков** каза, че по покана на MNB ще участва в конференция в Лондон, но се налага с един ден да се удължи командировката, заради резервацията на билета.

С 7 гласа “за” СЕМ реши да поеме разходите за един ден на командировката на председателя на СЕМ за участие в конференция в Лондон.

- **Анна Хаджиева** предложи да се изпрати писмо със запитване до КРС дали се нарушава далекосъобщителната лицензия във връзка с излъчване на радио “Нет” на честотата на “Джаз ФМ”. СЕМ реши това писмо да се подготви от Анна Хаджиева, като се разгледа и приеме на следващо заседание.
- Спаска Янева докладва справката за мобилните телефони.

Край на заседанието 16 часа. Следващо заседание, насрочено за 20.10.2003 година.

Приложени документи към Протокол № 48:

1. Проект за решение с вх.№ 18-00-48 от 15.10.2003 г.
2. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх.№ 18-02-69 от 15.10.2003 г. Молба от от Ринг СВ с вх.№ 07-01-55 и № 07-01- 54, № 07-01-53 от 13.10.2003.
3. Писмо от КРС с вх.№ 06-01-31 от 9.10.2003 г.

4. Писмо от Българска Радиокомпания ООД до КРС с вх.№ 12-01-5280 от 26.08.2003
5. Докладна записка от Румян Петров с вх.№ 18-03-63 от 10.10.2003 г.
6. Докладна записка от Анна Лазарова с вх.№ 18-06-197 от 13.10.2003 г. Възражение с вх.№ 15-04-105 от 23.09.2003 г.
7. Докладна записка от Емилия Станева с вх.№ 18-16-198 от 15.10.2003
8. Писмо от Министерство на Културата с вх.№ 01-08-30, 14.10.2003 г.
9. Оферта на TARASOFT за изграждане на Интернет сайт на СЕМ – www.sem.bg

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева..... Доц.ГеоргиЛозанов

Доц.д-р Лилия Райчева.....Доц.д-р Маргарита Пешева

Мария Стефанова..... Стефан Димитров.....

Тома Иванов Юлиана Тончева

Райчо Райков

Председател